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Na Združenje proti spolnemu zlorabljanju so se obrnili bralke in bralci romana Evangelij za pitbule in nas prosili za mnenje o njegovi vsebini. Na Združenju smo knjigo prebrali in se na njeno vsebino večkrat kritično odzvali na svojih spletnih straneh. Spremljali smo tudi nadaljnje diskusije in v njih sodelovali. Zaprošeni smo bili tudi, da se odzovemo na zapis študenta Blaža Isteniča na forumu SlovLit.

Obregnili bi se radi predvsem ob Isteničevo mnenje, da gre pri kritiki za »moralizatorsko pravičništvo«. Na moraliziranje vsaj dela javnosti je prvi opozoril že avtor sam v intervjuju, ki je nastal kmalu po izidu romana. Takrat je rekel, da bi ga odrasli (zapisano je sicer matere) napadli zaradi nemorale. Pravilno je ugotovil razburjanje vsaj dela javnosti, a odrasli ga ne napadajo zaradi nemorale, pač pa zato, ker s prikazom v romanu v mladostnicah ne vidi drugega, kot »češpljic«, če uporabimo izraz iz knjige. Roman je promoviran kot delo avtorja, ki zaradi svojih dolgoletnih izkušenj  »s prepričljivim vživetjem v njihova notranja doživljanja in občutenja dokazuje, da svet mladih dobro pozna, pa tudi, da mu je blizu.« In katera notranja doživljanja in občutenja pozna in so mu blizu? Seksualno eksplicitne izpovedi deklet. Ostala mladina, ki nima nobene sočne zgodbe, ki bi »fosila« (kot se je označil v romanu) eksplicitno zanimala, je označena kot »sive miši«.

Za združenje je pomenljiva izjava avtorja, da je v romanu združil 40 izpovedi deklet, ki jih je zbral tekom 35-letne učiteljske kariere. Katere izpovedi je zbiral? Seksualno eksplicitne. Naj se tu ustavimo: ni normalno, da učitelj v prostem času zbira seksualno eksplicitne izpovedi mladoletnic. Posebej nas zanima, kaj je storil, ko je naletel na izpovedi, ki opisujejo kazniva dejanja spolnega napada na otroka ali mladostnika. Po naših izkušnjah je to tipično predatorsko vedenje: vešče je znal izbrskati ranljiva dekleta, ki so potem stregla njegovemu voajerizmu. Tista dekleta, ki so običajna, ki niso imela želje se izpovedovati učitelju in so njegov interes prepoznale kot neprimeren, so bila za učitelja »sive miši«.

Drugi pomemben element, ki nas je v romanu zaskrbel, je opis spolnih zlorab. Te so v romanu normalizirane, minimalizirane in zanikane. Spolna zloraba je predstavljena kot nekaj, kar sploh ni zloraba ampak ena od oblik spolnosti. Predstavljena je, kot da je zanjo kriv otrok, saj je moški – storilec zgolj nemočen »cucek« (znova zapis iz romana!) ob »spolnem provociranju« otroka. Prikazana je kot nekaj med vrstniki zaželenega, kot odskočna deska na lestvici medvrstniške popularnosti: spolno zlorabljena dekleta naj bi bila spolno bolj izkušena. In nenazadnje, spolna zloraba je prikazana kot nič takega, kot brez posledic na odraščajočo mladino. Naprej: tudi posilstvo s strani vrstnika je prikazano kot del normalnega odraščanja. In še: gnus do spolnosti (po opisanih gnusnih izkušnjah sicer razumljiv) je prikazan kot nekaj, kar je tipično za dekleta.

Vsaj ena od kritik, ki smo jih zasledili, opisuje avtentičen šok, nelagodje, ki ga je kritičarka doživela ob branju. Kritičarka je celo ustrezno uporabila izraz pedofilija. Žal se takoj v naslednjem odstavku okrega s »starejšo občanko«. In kot v skorajda vseh drugih kritikah meni, da mora svojo avtentično izkušnjo prekvalificirati v nekakšno progresivno razumevanje, umetniško problematiziranje romana.

A roman ni problemski, je problematičen. Dobili smo pričanja, da mladi branje in pogovor o romanu zavračajo. Doživljajo ga kot neprijeten in pogovor o njem kot nadlegovanje. Na podlagi naših dolgoletnih izkušenj tak odziv prepoznamo kot tipičen, normalen odziv mladih na spolno nadlegovanje. V romanu namreč nismo na strani mladenke, ki se izpoveduje. Takoj na začetku romana se namreč usedemo k »fosilu« in skozi njegovo kamero, njegov pogled prežimo na seksualno eksplicitne izpovedi. To je podobno, kot da bi od najstnikov zahtevali, da gledajo z nami pornografijo. Kar sodi med kazniva dejanja, mimogrede.

Pri tej kritiki ne gre za poskus cenzure ali težnjo, da romana ne bi smelo biti. Pač pa na to, da je Mestna knjižnica Ljubljana (MKL) s podelitvijo Zlate hruške tej knjigi storila napako. Veliko napako. Zlata hruška je bila doslej etiketa, ki je staršem, učiteljem, strokovnim delavcem zagotavljala, da branje z njo polepljenih knjig, ne bo zahtevalo intervencije odraslih. Temu ni več tako. Res je, da se mladi soočajo tudi z literaturo na oddelkih za odrasle. Da po njej aktivno posegajo. A povsem nekaj drugega je, ko roman pride v knjižnice osnovnih šol in kot priporočen (!) v roke otrokom. Če avtor sam očita, in Mestna knjižnica Ljubljana v izjavi za javnost zapiše, da sta vsaj dva univerzitetna profesorja za mladinsko literaturo roman brala napačno ali površno, kako se potem lahko pričakuje ustrezno kritično branje od osnovnošolcev in srednješolcev?
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