Od: Varja Cvetko Oresnik <cvetko@zrc-sazu.si>
Datum: 18. maj 2017 21:16
Zadeva: Odg: Re: [SlovLit] Samomor na maturi

Dragi kolega, Ad samomor..../: Literatura, te in drugačne teorije in videnja, interpretacije. Nedvoumno je, da je ravno samomor "nalezljiv", ponuja vzorec. In res. Če je samo en dijak ranljiv v to smer, je to preveč. Imamo preveč primerov ravno pri mladini v teh letih. Tu ni kaj filozofirati/leporečiti. Lp. Varja Cvetko Orešnik

===

From: "Andrej (Andy) Brodnik" <andrej.brodnik@upr.si>
To: slovlit@ijs.si
Date: Thu, 18 May 2017 23:33:06 +0200
Subject: Re: [SlovLit] Samomor na maturi

Pozdravljeni!

Naj bo, se še enkrat oglasim. Ob tem še enkrat poudarjam, da sam nisem nikakor šolan se odločati o tem, kakšno zdravilo uporabiti v medicinskih primerih. Miran, ko ste zapisali (moj poudarek):

[Draga Katja, močno osebno doživljanje je sploh šele pogoj za dober

esej. Povrhu je znano, da ima pisanje o travmatičnih temah terapevtsko

funkcijo, medtem ko izogibanje občutljivim temam pripelje nasprotno do

potlačenja. Dobro pa bi bilo, ko bi maturitetni sistem predvidel še

dodatni alternativni naslov. -- miran]

samo razumem, da se razumete na medicino in klinično psihologijo. Pa se res? Imate kakšno referenco?

Tudi se ne strinjam z vašim naslednjim izvajanjem:

Draga Ranka (re:

<https://mailman.ijs.si/pipermail/slovlit/2017/005970.html>),

razočaranje je vzajemno. Rahločutnost do potencialne suicidnosti

zaradi šolske obravnave romana (!) je ob dejstvu, da gremo slepo in

gluho mimo dejanskih in številčnejših samodestruktivnih pojavov,

zavajajoča, pozornost skuša speljati od pravih težav k navideznim ali

vsaj neprimerno manj usodnim. Pretirano starševsko (in državno?)

pokroviteljstvo in zaščitništvo je znak nezaupanja v mlade in mladim

ne dovoli odrasti. Tudi slabe ocene so lahko vzrok samomora: bomo

zaradi tega ukinili ocenjevanje v šoli? Prizadevanje, da bi ljudi

zaščitili pred njimi samimi, grozljivo spominja na orwellovsko

reguliranje družbe. Ni čudno, da so na udaru zaščitnikov tudi

antiutopični romani, saj držijo kritično zrcalo družbi nadzora, to je

družbi, ki z obsedeno skrbjo za lastno varnost ogroža skupno

prihodnost. -- miran

Se opravičujem, ampak nimam razloga, da bi ne dvomil v vaše sposobnosti klinične psihologije. Se motim? Pa še to, sam nisem nikjer videl države, ampak stroko. Vse skupaj vidim približno tako, kot tedaj ko se je stroka razpravljala in predlagala, kaj naj DARS napiše na prikazovalnike. Pa tedaj se klinični psihologi niso oglašali kot stroka.

In, nenazadnje, kaj če si (pa bog ne daj, da bi si) vzel življenje zaradi takšnega naslova na maturi - bomo prevzeli odgovornost za to? Ali pa bomo rekli (da ironično navajam Mirana); ,,Prizadevanje, da bi ljudi zaščitili pred njimi samimi, grozljivo spominja na orwellovsko reguliranje družbe'' - in ta oseba je pač bila prešibka, da bi preživela. Jaz se tega ne grem. Se opravičujem.

Hvala za pozornost in LPA

PS: Pa še nekaj. Če bi se pogovarjali o stanju človeka s hipertenzijo, bi enako glasno razlagali, katero zdravilo naj vzame? Ni velike razlike med obema primeroma. Žal ne - oba sta tiha morilca. Pa še to, tudi hipertenzija ima pogosto vzrok v stresu; lahko stresu zaradi ocen in še česa - kot ste navajali v svojem besedilu, Miran.

-- Andrej (Andy) Brodnik

===

Zadeva s samomorom zaradi maturitetnega eseja (!) je še bolj nora, kot se je kazala doslej. Ker je od časa, ko so bili moji otroci na maturi, minilo že dolgo, sem pozabil/spregledal, da je vedno za pisanje na voljo še alternativna tema. Medijem je bilo to poznano, zato je bila njihova skrb za potencialno samodestruktivno razpoloženega dijaka sprenevedava in manipulativna. Nihče me ni popravil, ko sem zapisal, da bi bilo dobro imeti tudi dodatni alternativni naslov, češ da ta možnost že obstaja in da si dijaki, ki jih tema samomora plaši, izberejo pač drug naslov. Torej sploh ne gre za ubogega suicidnega posameznika, ampak za nekaj drugega. Vroča diskusija o možnosti samomora zaradi maturitetne teme (z nobenim registriranim primerom) spada v psihopatologijo slovenstva. Tema je tako odpuljena (saj prav dobro vemo, da je samomor zaradi teme maturitetnega eseja skrajno neverjeten, še najbolj ga izziva prav tale diskusija), da naravnost kliče po iskanju, kaj v resnici tiči zadaj. Navedel sem že pokroviteljstvo generacije staršev, drugi možni razlogi so manj spodobni, zato naj za zdaj ostane pri tem.

Iz Brodnikovega prispevka razumem, da o samomoru sploh ne bi smeli diskutirati, če nismo psihologi. Nevarna logika, ki dosledneže lahko pripelje do zahteve, da o zdravju smejo govoriti samo zdravniki, o vremenu le meteorologi in o denarju samo bančniki. Le kdo bi potem smel govoriti o ljubezni? Kakšno vlogo imata sploh v tako omejenem svetu literatura in filozofija, ki jima ne sme biti tuja nobena tema? Konkretno: kako smem trditi, da ima pisanje terapevtsko vlogo, če nisem zdravnik? Andy, ali niste nikoli pisali dnevnika? Vam je res tuja vsakdanja človeška izkušnja, da pogovor ali pisanje o bolečih temah pomaga? Sicer pa na spletu ne manjka niti znanstvenih referenc, psiholoških in s področja kreativnega pisanja, o zdravilni vlogi pisanja (priporočam iskalne izraze pisanje, literatura in terapija, v angleščini bi vtipkal še fiction).

Tolaži nas podatek, da na Slovenskem samomorilnost upada (https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/b/ba/SamomoriSLO.svg), kar pripisujem relativni družbeni blaginji (glej indekse človeške sreče na https://en.wikipedia.org/wiki/World\_Happiness\_Report) in da vsaj zaradi »kolesja sistema« človek pri nas za predčasno zaključevanje svojega življenja ni zelo zainteresiran. Ups, spet sem vzel besedo ekspertom, tokrat sociologom, ki naj bi bili edini pristojni za tovrstno sklepanje :) -- miran