# Re: Slovenščina na maturi (nadaljevanje prispevka na https://mailman.ijs.si/pipermail/slovlit/2017/006021.html)

Iz pisanja prof. Maje Justin bom najprej poskušala premisliti spodnji navedek. "Sprašujem se, ali ni hitrostno  reševanje nalog iz znanja maternega jezika bolj »samomorilsko« kot letošnji esejski naslov, o katerem je bilo prelito toliko črnila, pa se mi sploh ne zdi tako problematičen kot dejstvo, da dijak, ki se je štiri leta pripravljal na maturo iz slovenščine, na koncu nima dovolj časa, da bi pokazal svoje znanje."   
  
Povsem se strinjam z avtorico in to utemeljujem s svojim izkustvom. Kot poučujoča filozofijo v 4. letnikih in v maturitetnem pogonu od leta 1992 spremljam generacije od poskusne mature naprej, na matični šoli vsakoletno generacijo 4. letnikov gimnazijcev, vsako leto imam skupino pri filozofiji, na državni ravni pa kandidate, ki so izbrali filozofijo za maturitetni izpit, sestavljenega iz dveh esejev, interpretativnega in argumentativnega. Predpostavka je, da naši kandidati pridejo k filozofiji jezikovno (bralno, pisno) usposobljeni. Vendar ni tako, tudi v devetdesetih letih ni bilo tako. Če je takrat zavel zimski mraz in zasmrdel adrenalin tik pred odprtjem izpitne pole iz fizike, kemije ali matematike, se je to z leti spremenilo, vnema matematikov in naravoslovcev čim bolj otežiti maturitetni izpit je zlagoma pojenjala, še posebno po pridružitvi strokovnih gimnazij.   
  
Zadnja leta - nikoli mi ne uide nadzor obeh delov izpita - pa presenečeno opažam, da strupeni hlad zaveje pri drugi poli slovenščine. Ker jezikovno dobri dijaki izstopajo tudi pri filozofiji, kjer imajo opraviti z razumevanjem zapletenih besedil, idej in teorij, z množico novih pojmov, z artikulacijo svojih misli v ustnem in pisnem dialogu, nekaj je med njimi tudi kandidatov filozofov, jih tekom zadnjega leta spoznam in jih med potekom izpita lahko opazujem in se z njimi pogovorim po izpitu, zato mi je izjemno neprijetno ob njihovi živčnosti, nesproščenosti, stiski, poklapanosti po koncu izpita. Sprašujem se, kako je to mogoče, saj to so vendar najboljši dijaki. Da ne bo pomote, tudi slabši dijaki so v krču, le da ne v časovnem, ker tako in tako ne odgovorijo na vsa vprašanja. A tudi oni ne oddidejo iz učilnice pred koncem.   
  
Nadzorna nisem le pri slovenščini, ampak zelo pogosto tudi pri drugih izpitih. Kako časovno neenotno so sestavljeni posamezni deli izpitov, priča vedenje kandidatov. Pri slovenščini kakšen oddide na wc med pisanjem eseja, pri IP2 je pomanjkanje časa tako strašno, da tega ni, prav tako nobeden ne odda pole prej. Za razliko od drugih predmetov, pri katerih kandidati množično zaključijo malodane že po polovici odmerjenega časa. Vse to je mogoče razbrati iz zapisnika izpita, v katerega morajo nadzorni pedantno vpisovati tudi odhode iz učilnice med potekom izpita in predčasno oddajo izpitne pole. Maturitetne komisije se zato lahko poučijo, ali je časovno izpitna pola v redu sestavljena oziroma izvejo kaj o časovni (ne)stiski kandidatov kar iz uradnih dokumentov. Za časovno nezahtevne in časovno prezahtevne IP bi bilo  izjemno koristno, če bi tem zapisnikom tudi komisije posvetile nekaj časa. Potem se DPK SM za slovenščino ne bi zapisala tale nebuloza: **"Tudi v vsakdanjem življenju je uspešnejši tisti, ki problem hitreje reši." (**Poročilo 2013 DPK SM  za slovenščino, poglavje **4 .5 Mnenje zunanjih ocenjevalcev o nalogah in vprašanjih v izpitnih polah)  
  
Kar drži, a na maturi se ne ocenjuje IQ, marveč doseganje ciljev, no, morda so slovenisti dodali tudi hitrost.**  
Sledi nekaj navedkov iz maturitetnih poročil DPK SM za SLO, ki se nanašajo časovnost izpita:   
  
MATURA 2013  
  
<http://www.ric.si/mma/2013%20Porocilo%20DPK%20103%20SLM/2014010715251694/>  
  
"V nasprotju s prejšnjimi leti je bil letos precejšen odziv na IP 2. Svoje, pretežno kritične pripombe je na DPK naslovilo šest posameznikov in predmetna aktiva slovenistk iz dveh gimnazij.

Prevladujoče pripombe o IP 2 so bile v zelo strnjeni obliki te:

a. **bila je preobsežna za 90-minutno reševanje** (zamudno reševanje, saj naloge poleg znanja zahtevajo razmislek);

b.prezahtevna (obsežne strukturirane naloge, iskanje rešitve v besedilu, manj posrečeni oz.prezapleteni primeri, preobsežna navodila);

c. zahtevno izhodiščno besedilo (zelo subjektivno, mozaik trditev o precej zahtevni temi);

č. preveč, tj.11 zahtevnih/zamudnih nalog iz razumevanja besedila;

d.zahtevnost nalog in strokovna poimenovanja naj sledijo tistim iz učbenikov: izraz–besedna zveza, glavni stavek –osnovni stavek, logično razmerje–pomensko razmerje;  
**e. dobri dijaki niso pokazali svojega znanja."**

KOMENTAR

(...) **Pripomba, ki drži, je čas reševanja izpitne pole**, ne pa njena zahtevnost. **Uspešnost pole je nižja v primerjavi s polami iz prejšnjih let**. Večina nalog je zastavljenih tako, da je treba pridobljeno znanje

preveriti na primerih, ki jih nudi besedilo. Naloge so kompleksne, reševanje posamezne naloge je vzelo precej časa. Gre torej za problem procesiranja pri reševanju naloge, to pa je pri posameznih

kandidatih različno dolgo, vendar so tudi tu neke meje, sicer reševaje pole ne bi bil omejeno nadoločen čas. **Tudi v vsakdanjem življenju je uspešnejši tisti, ki problem hitreje reši. Časovno**

**zahtevnejša pa je bila pola tudi zaradi novih tipov nalog (tega opombe ne omenjajo), ki jih narekuje sprememba učnega načrta in ciljev pouka.**Kandidati bi lahko bili s takimi tipi nalog deloma

seznanjeni, saj so bili že v junijski poli 2012. (...)"  
  
  
Matura 2014   
  
<http://www.ric.si/mma/2014%20Porocilo%20DPK%20103%20SLM/2014121814034963/>

**"V nasprotju z lanskim letom, ko so se usule pripombe na IP 2, letos DPK SM za SLO ni prijela nobene pisne pripombe ne na prvo ne na drugo izpitno polo, niti ne na Navodila za ocenjevanje. Komisija**

**mnenja ne preverja s posebnim vprašalnikom, spodnje ugotovitve so nastale po pogovorih in pripombah na seminarjih ali po drugih ustnih stikih.**  
1. PK je pri sestavi letošnjih IP 2 upoštevala lanskoletne pripombe ocenjevalcev predvsem v zvezi z zahtevnostjo pole zaradi prevelikega števila dovolj zahtevnih in novih tipov nalog, pozorno je

prebrala in upoštevala večino pripomb pregledovalcev. Uspeh letošnje pole je primerljiv z rezultati tistih pred letom 2013."

Matura 2015   
  
<http://www.ric.si/mma/2015%20Porocilo%20DPK%20103%20SLM/2015121612552938/>

"DPKSM za SLO ni prijela nobene pisne pripombe ne na prvo ne na drugo izpitno polo, niti ne na Navodila za ocenjevanje. Komisija mnenja ne preverja s posebnim vprašalnikom, spodnje ugotovitve

so nastale po pogovorih in pripombah na seminarjih ali po drugih ustnih stikih.

1.Prevladujoče mnenje ocenjevalcev je, da je bila letošnja IP 1 vsebinsko in taksonomsko ustrezno sestavljena, oba eseja sta se nanašala na ključne vsebinske, tematske in motivne

elemente v romanih. **Druga izpitna pola je preverjala učno snov gimnazijskega programa za slovenščino, bila je ustrezna po zahtevnosti in ne preobsežna.**"

Matura 2016   
  
<http://www.ric.si/mma/2017%20Porocilo%20DPK%20103%20SLM%202016/2017012513023736/>

" (...) Več pripomb se je pojavilo pri IP 2. Pokazalo se je, da se ocenjevalci delijo v dve skupini: v popustljivejšo in zahtevnejšo. Maturitetna komisija se je iz njihovih pripomb naučila, da je treba v

prihodnje natančno premisliti smotre te pole. Letošnja pola je šla v smer naučenega znanja, ki ga je bilo potrebno uporabiti v novih situacijah. Navodila za ocenjevanje so želela dosledno vztrajati pri

terminološko in jezikovno pravilnih rešitvah, kar pa se je delu ocenjevalce v zdelo prestrogo. V prihodnje bo treba premisliti, pri katerih strokovnih poimenovanjih in katerem znanju je treba v skladu z

učnim načrtom res vztrajati oziroma katere vsebine so za kandidate tudi po maturi tako uporabne, da si brez njih mladega izobraženca ne moremo predstavljati, in v katerih elementih lahko »popustimo«. Vsekakor pa mora izpitna pola ohraniti ustrezno raven zahtevnosti, s čimer se strinjajo vsi ocenjevalci. Vsi ocenjevalci so se strinjali tudi s tem, da je jezikovno znanje danes enako pomembno, kot je bilo včasih, zato je pri učenju jezika treba vztrajati. Ravno pri znanju jezika se namreč kaže največji primanjkljaj sodobnih kandidatov, saj naloge, ki od njih zahtevajo npr. znanje pravopisa (IP 1 v jezikovnem delu in veliko nalog v IP2), praviloma najslabše rešujejo. Sporočilo maturitetne komisije je, da pri osnovnem znanju pravopisa nikakor ne sme prihajati do popuščanja, saj je to osnova opismenjenosti.

Ponovno so se pojavljale pripombe o času pisanja. Čas pisanja za esej je že nekaj let krajši za 30 minut; za pregled naloge pogosto kandidatom zmanjka časa. **Na čas pisanja IP 2 ni bilo pripomb;**

kandidati so imeli letos dovolj časa za pisanje in pregledovanje nalog."

Iz gornjih navedkov iz poročil **DPK SM za SLO**izvemo, da obstaja zavedanje o preobširnosti IP2, da ne gre za naključno opažanje pogosto nadzorne pri obeh IP, da ne gre za jamranje dijakov ali bognedaj njihove razčustvovane slovenistke.   
  
Med pregledovanjem poročil sem opazila še nekaj poleg žalostne resnice, da odličnost dijakom odvzame prav manjkajoča točka pri slovenščini, kot piše profesorica Justin. Lani je pri slovenščini le 145 kandidatov doseglo 8 točk,  pri matematiki 207 in angleščini 225. A od 100 točk jih je za oceno 8 dovolj pri slovenščini le 84, pri matematiki in angleščini pa 91. Zakaj tako? Ker ne bi imeli nobene 8. Namreč pridobljene točke se ustavijo pred mejo ocene za 8 za druga dva predmeta, pri zunanjem delu se pridobljene točke zaustavijo celo pri 85 točkah.  Briljantni dijaki, ki pri drugih predmetih dosegajo 90 in tudi 100 točk, morajo žalostno opazovati skromen seštevek točk pri slovenščini, še manj jih bi bilo, če ne bi 27 % dijakov na notranjem delu izpita dobili vseh. Hvala notranjim ocenjevalcem na ustnem delu. Pred zunanjo maturo so obstajali strogi profesorji, ki so odlično dali bogu in sebi, najboljši dijaki so dobili 4, vsi drugi pa 3 in manj. Ta tradicija se nadaljuje pri maturi pri slovenščini.   
  
Zajedljivost na stran, komu, čemu to koristi? Najboljšim dijakom prav gotovo ne. Najboljši so tisti, ki jih takoj spoznaš ne samo po  korektnosti temveč tudi po kompleksnosti pisanja, po bogatem besednem zakladu, spretnostjo ubesedovanja najbolj zapletenih misli, celo tako dobro pišejo, da še kot gimnazijci objavljajo  v medijih (ne samo na fb in twiterju), da ne govorim o razumevanju kompleksnih besedil; da, med njimi so tudi pesniki, nekateri pišejo gledališka dela, a pri  maturi pa dobijo le 6 ali 7 točk, torej od 73-84 točk, komaj kateri 8. Ne vem, ali bi lahko krotila bes, če bi poučevala slovenščino in bi bili moji najboljši dijaki tako podcenjeni.   
  
Takšen odnos do najboljših je katastrofalen v času, ko **DPK SM za SLO** leta 2014 zapiše, da bi bilo treba premisliti padajočo raven obvladovanja  jezika:    
  
"3. Zmožnost poglobljenega branja/bralne pismenosti iz leta v leto upada, posledično upada uspeh IP 1.

  4. Iz leta v leto se znižuje sposobnost tvorjenja koherentnega jezikovno-slogovno in pravopisno ustreznega besedila."

(<http://www.ric.si/mma/2014%20Porocilo%20DPK%20103%20SLM/2014121814034963/>  str. 14. )   
  
Sprašujem, kakšen smisel ima maturetitni izpit, če je sestavljen tako, da ga tudi najboljši maturant ne more odlično opraviti, ampak doseže komaj do 85-88 točk. Pišem pa zato, ker se mi zdi že nekaj let   skrajno krivično, da najboljši dijaki odidejo poklapano z izpita, pa še v ponedeljek so me letošnji rezultati spravili v slabo voljo (spraševala sem se, zakaj takšni, pa z branjem poročil **DPK SM za SLO**ugotovila, da skoraj  ni mogoče dobiti nad 90 točk, vsaj od leta 2012  naprej ne; spodnji primeri so namenjeni le prikazu trenda, niso prepisani iz rezultatov):   
  
                 slo   mat  angl   izb1  izb2   
primer 1:  **76**    97     94    85    87  
             2:  **63**    84    89    96     74  
             3:  **63**   100  74     91     95   
             4:  **53**   85    85     80     81   
             5:  **79**   97   91      89     90  
             6:  **87**   95   95      94     97    
             7:  **78**   89   93      88     84  
             8:  **75**  96   91      87     92  
             9:  **78**   92   90      97     91        
  
Zato se v vsem pridružujem spoštovani kolegici prof. Maji Justin Jerman. Velikemu bratu ni treba prepovedovati besed, da bi ukinil mišljenje, dovolj je duh časa, ki preferira slike namesto besed, signalno sporazumevanje namesto besednega, pa ljudje, ki ni vidijo za jezik nevarnega stanja duha, pa zato slovenski jezik potiskajo še bolj navzdol, tudi skozi nižje točkovne dosežke na maturi, namesto da bi slavili tiste, ki ga dobro in odlično obvladajo.   
  
Alenka Hladnik, profesorica filozofije