From: "Rok Žaucer" <rok.zaucer@ung.si>

To: slovlit@ijs.si

Date: Thu, 9 Mar 2017 04:01:23 +0100

Subject: Re: »Prevetrenost« univerzitetnega prostora po novogoriško (habilitacijska saga)

Živjo, Matej, na tvoja vprašanja in očitke (<https://mailman.ijs.si/pipermail/slovlit/2017/005869.html>) odgovarjam v treh ločenih točkah, ker skupen odgovor ne bi bil smiseln - že posamezne točke žal zahtevajo dolge odgovore.

1. "Ali ste na novogoriški slovenistiki (!) morda razmišljali, da bi kot pogoj za habilitacijo v naziv docenta morda uvedli tudi aktivno znanje slovenskega jezika?"

ODGOVOR: Trenutna Pravila o delovnih mestih Univerze v Novi Gorici v 12. členu zahtevajo, da morajo sodelavci, ki ob zaposlitvi ne znajo slovensko, v roku, določenem ob zaposlitvi, doseči znanje slovenščine na nivoju B2 po Skupnem evropskem jezikovnem okviru. Izjema, za katere to ne velja, so mladi raziskovalci in sodelavci, s katerimi se sklene pogodba za manj kot dve leti. Znanje se izkazuje z opravljenim izpitom na UNG ali pri katerikoli uradno pooblaščeni ustanovi.

V praksi to (v prepletu z delovno zakonodajo) po moji interpretaciji nepravnika pretežno pomeni, da se za zaposlitev za nedoločen čas zahteva znanje slovenščine na stopnji B2, oziroma pretežno tudi, da si brez znanja slovenščine lahko docent dve leti, nadaljevanje docenture pa je pogojeno z znanjem slovenščine. Kratek odgovor je torej: znanje slovenščine je na UNG kot celoti pogoj za zaposlitev za nedoločen čas in pretežno za trajanje docenture nad dve leti. Tako je trenutno. Od kdaj je tako, ti ne znam povedati, ker nimam dostopa do arhiva predhodno veljavnih pravil, na pamet pa ne bom govoril. Na neki točki prej se je zahtevalo, da se za zaposlitev za nedoločen čas zahteva sposobnost komuniciranja v slovenščini, ni pa bilo vse skupaj (npr. nivo znanja), kolikor se spomnim, prav posrečeno formalizirano. Tako zdaj kot prej se je torej omogočala nekakšna privajalna doba - da se znanje slovenščine ne zahteva ob nastopu službe, se pa zahteva s parletnim odlogom. Kolikor vem, tako prakso zdaj uvaja tudi Univerza v Ljubljani.

2. "V kolikor mi je znano, vsaj dva od tam »polnozaposlenih jezikoslovcev«, pa še Slovana povrhu, komunicirata v angleščini (o čemer smo se med drugim lahko prepričali npr. tudi na slovenskem slavističnem kongresu v Novi Gorici leta 2013)."

ODGOVOR: Kot je razvidno iz odgovora na prejšnje vprašanje, se znanje slovenščine od sodelavcev UNG zahteva ob zaposlitvi za nedoločen čas. S kakšno pogodbo sta konkretna jezikoslovca ("še Slovana povrhu") štartala, ali sta morda kasneje prešla na drugačno pogodbo in kdaj se je to zgodilo, če se je, ne smem razkriti, ker gre za osebne podatke jasno identificiranih sodelavcev. Lahko pa povem naslednje:

- Na začetku zaposlitve na UNG sta res predavala v angleščini, saj prej s slovenščino nista imela stika.

- Na začetku zaposlitve sta učila le na drugostopenjskem študijskem programu splošnega jezikoslovja, ne slovenistike.

- Danes učita tudi v slovenščini na slovenistiki.

- Danes objavljata tudi članke o slovenski skladnji in semantiki ("Two (non-) islands in Slovenian: A study in experimental syntax"; - "Cross-linguistic evidence for memory storage costs in filler-gap dependencies with wh-adjuncts"; - "Asymmetries in sub-extraction out of NP in Slovenian: A magnitude estimation study"; - "'Many' in Slovenian: Experimental evidence for pragmatic strengthening") in v okviru evropskega projekta Atheme zadnji dve leti raziskujeta slovenščino pri slovensko-italijanskih dvojezičnih otrocih.

(Glede na gornje pojasnilo podvprašanje "[a]li je npr. tudi na »prevetrenih« anglistikah po svetu praksa, da predavatelji oz. raziskovalci angleščine aktivno sploh ne obvladajo?)" ni več relevantno in nanj ne bom odgovarjal.)

Lahko dodam tudi, da bi že tisto predavanje na novogoriškem Slovenskem slavističnem kongresu leta 2013, ki ga omenjaš, naša sodelavka lahko opravila v slovenščini. Če se ne motim, je namreč prav v času tistega kongresa začenjala s predavanji v slovenščini, torej je bila predavanja v slovenščini takrat že sposobna. Po mojem bi bilo v resnici tudi smiselno, da bi tisto predavanje izvedla v slovenščini, in mi je žal, da ga ni. A lahko obenem tudi razumem, da ga ni - takrat je ravno začenjala s poučevanjem v slovenščini, kar je napor, tema njenega kongresnega predavanja ni bila slovenščina, slovenski slavistični kongres pa je nastop v drugem jeziku pač omogočal (podobno se je tudi na ljubljanskem Lingvističnem krožku že zgodilo, da je kdo, ki sicer govori tudi slovensko, predaval v svojem maternem jeziku).

3. "Ali ste na novogoriški slovenistiki morda razmišljali, da bi med »polnozaposlene jezikoslovce« morda spustili tudi koga, ki se ne ukvarja z generativnim jezikoslovjem oz. kognitivnimi znanostmi in s tem pripomogli k večji »prevetrenosti« v smislu metodološkega pluralizma?"

ODGOVOR: Na kratko - 'ja'. Ima pa to vprašanje dva vidika, s katerih bi rad ta 'ja' podkrepil. Mogoče po prvem vidiku ne sprašuješ, a ker ostali SlovLitovi bralci - če na tej točki to nit slučajno še kdo bere - morda ločenosti teh dveh vidikov ne bojo prepoznali, moram omeniti tudi ta vidik.

Kar se tiče negenerativnih pristopov k jezikoslovju v pedagoškem procesu na slovenistiki UNG, so prav dostojno zastopani. To je razvidno iz predmetnika, kjer so navedeni nosilci, ali s seznama sodelavcev Fakultete za humanistiko (glej www). Nekaj predmetov, ki imajo malo ali nič generativnega, pokrivamo tudi polnozaposleni UNG-jevci. Več jih sicer pokrivajo zunanji sodelavci (nekoč si bil med njimi tudi sam), ampak med predmeti, ki jih izvajajo zunanji sodelavci, in predmeti, ki jih izvajajo polnozaposleni, ni nikakršne statusne razlike, tako da to, da so negenerativni pristopi v večjem delu zastopani s strani zunanjih sodelavcev, ne igra nobene vloge. Lahko pa tvoje vprašanje, ko prisotnost negenerativnih vsebin že postavljaš kot merilo "'prevetrenosti' v smislu metodološkega pluralizma", obrnemo tudi okrog: je na kateri drugi prvo ali drugostopenjski slovenski slovenistiki kakorkoli zastopana generativa? Mogoče se motim, ampak kolikor vem, ni.

Kar se tiče negenerativnih pristopov k jezikoslovju v raziskovalnem procesu na UNG, pa je za vprašanje pomembno poznavanje organizacije UNG, česar večina bralcev tega poštnega seznama razumljivo ne more imeti, zato moram najprej pojasniti še to. UNG ne pozna oddelkov v smislu, kot jih poznajo ostale slovenske univerze, torej enot, v okviru katerih poteka tako pedagoška kot raziskovalna dejavnost za določeno področje; tako tudi nimamo Oddelka za slovenistiko. Imamo Fakulteto za humanistiko, ki je samo pedagoška enota in ki poleg nekaterih drugih humanističnih študijskih programov izvaja tudi slovenistične študijske programe. In na drugi strani imamo majhne raziskovalne enote, po vzoru naravoslovnih laboratorijev z marsikatere zahodne raziskovalne univerze. (To po moje humanistiki ni pisano na kožo, ampak tako na UNG pač je.) Hkrati na UNG ne moreš biti polno zaposlen, če nisi primarno tudi del raziskovalne enote. Ker naj bi v tem smislu vsak polnozaposleni izhajal iz raziskovalne enote in je torej del njegove zaposlitve nujno raziskovalen, se pričakuje, da bo učil nekoliko manj kot na Univerzi v Ljubljani/Mariboru/na Primorskem, a hkrati za raziskovalni del nima zagotovljenih sredstev niti za plačo. Če naj bo torej nujno zaposlen tudi raziskovalno, hkrati pa za ta del zaposlitve ustanova ne zagotavlja sredstev, pomeni, da je zaposlitev neposredno odvisna od lastne preskrbe z raziskovalnimi sredstvi.

Če na Centru za kognitivne znanosti jezika, kjer smo zbrani jezikoslovci, prijavljamo raziskovalni projekt, je verjetno razumljivo, da prijavljamo projekt v teoretičnem modelu, na katerega se najbolj spoznamo oz. v katerem delujemo sodelavci centra, in to je v našem teoretičnem delu pretežno generativa. Če projekt dobimo in če s tem poleg sredstev za lastne plače dobimo tudi sredstva za dozaposlovanje, pa je profil dozaposlovanja seveda že vnaprej določen s temo oz. teoretičnim modelom projekta, torej pretežno generativa. Tako da s tega vidika že čisto zaradi narave delovanja Univerze v Novi Gorici širjenje pristopov v resnici ni prav trivialno, tj. ni le stvar razsvetljene 'odločitve za odprtost' trenutnih jezikoslovcev. Dozaposlovanje je pretežno pogojeno z dobljenimi raziskovalnimi projekti, ti pa so pretežno pogojeni z ekspertizo trenutnih sodelavcev.

Ob tem lahko sicer dodam, da sem se, odkar sem pristojen za UNG-jevo raziskovalno enoto, kjer so zbrani jezikoslovci, pogovarjal z več interesenti, ki jih je zanimala možnost jezikoslovnega angažmaja na UNG, pa niso bili generativci (imen na listo ne bom pisal, je pa kakšen tudi med bralci tega poštnega seznama); sklep je bil vedno, da je glede na zgoraj opisano naravo delovanja UNG najrealnejši način pač prihod s kakršnimkoli lastnim projektom (npr. ARRS postdoktorskim projektom, kar bi za prišleka pomenilo polno lastno kritje, za našo enoto pa nobenih dodatnih ugodnosti) in da smo v takem primeru vsekakor zainteresirani za angažma. Žal realizacija tega do zdaj ni uspela. Skratka: v mojem pogledu na svet bi ekspertize našega centra z generative brez zadržkov širili še na kaj drugega (ne sicer kar na karkoli drugega).

Spet pa lahko tvoje vprašanje, ko prisotnost negenerativnih vsebin že postavljaš kot merilo "'prevetrenosti' v smislu metodološkega pluralizma", obrnemo okrog: se je na kateri drugi slovenski slovenistiki ali pa na ISJFR ZRC morda razmišljalo, da bi se med »polnozaposlene jezikoslovce« angažiralo tudi koga, ki se raziskovalno aktivno ukvarja z generativnim jezikoslovjem, in s tem pripomoglo k večji »prevetrenosti« v smislu metodološkega pluralizma? Kolikor vem, jezikoslovca, ki bi bil aktiven v generativi, ni na nobeni od omenjenih slovenistik. Če je tako, bi bilo bolj utemeljeno skleniti, da če slovenska slovenistika potrebuje vsebinsko prevetritev, bi bila med prioritetami za spodbujanje lahko prav generativa.
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