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Subject: Re: [SlovLit] Zbogom splošna matura?

Kolega Saksida odpira vprašanja o splošni/poklicni maturi, ki so vselej aktualna. In jih kot take podpiram. Oglašam pa se, ker se mi zdi, da rešitve ne gredo v pravo smer. Zato nekaj misli.

Gospod Saksida, Vaša teza, da delež splošnih maturantov "strmoglavlja", je dramatična le na videz: po letih intenzivnega prepričevanja osnovnošolcev, naj se bolj množično vpišejo na srednje strokovne šole; po letih zgražanja v medijih in po forumih, kako se učenci - tisti, ki so zmožni, in tisti, niso - vpisujejo le še na gimnazije, jim znižujejo standarde ter jih spreminjajo v "splošne srednje šole"; po celi vrsti ukrepov, ki so zaradi potreb gospodarstva in večje zaposljivosti spodbujali vpis na srednje strokovne šole, je najbrž logično pričakovati, da bo delež splošnih maturantov upadel. Kaj ni (bil) to širši družbeni cilj, ki je imel in ima podporo na državni ravni? Sem kaj spregledal?

Tega padca seveda na moremo pripisati samo poklicni maturi, kot bi lahko sklepali na podlagi poročila državne komisije za splošno maturo, ki ga prilagate: število dijakov na poklicni maturi še zdaleč ni tako naraslo, kot je upadlo število maturantov na splošni. Številke pravijo, da bo treba razloge iskati drugje. Najbrž predvsem v nataliteti, kjer pa so, tu se najbrž vsi strinjamo, bolj kot globoke misli potrebna dejanja.

Bolj kot padec števila dijakov na splošni maturi pa me skrbijo sklepi Državne komisije za splošno maturo. V tretji točki namreč poročilo dijakom srednjih šol posredno pripisuje nizkotne nagibe: poklicno maturo z dodatnim petim izpitom naj bi opravljali zato, da bi se izognili (težji) splošni maturi. In meni, da tako zasnovana zakonska rešitev uči dijake, da je v življenju "pomembno izbirati bližnjice". Kako v državni komisiji vedo/veste, da ji uči tega? In kako veste, da se tega v resnici naučijo? Je kdo sistematično intervjuval dijake in jih povprašal, ali jih zakonska zasnova poklicne mature resnično uči tega? Če komisija ni povprašala teh dijakov: na osnovi česa lahko trdi, da so dijaki to razumeli tako, kot se to zdi komisiji? Obtožba je namreč kar težka. Dijaki, ki jih sam poznam in sem jih povprašal, so vsi po vrsti zelo presenečeni in prizadeti, da se taki sumi pojavljajo celo na državni ravni. Vsak od njih ima svojo zgodbo in verjemite na besedo, da med njimi ni take, ki bi bila moralno sporna.

So pa mnoge med njimi socialno sporne. Sumi državne komisije namreč ne upoštevajo poročil, ki potrjujejo, da je vpis na srednje šole izrazito socialno pogojen: učenci, ki prihajajo iz družin z višjim socialno-ekonomskim statusom, se vpisujejo na gimnazije, zaznavno slabša je struktura v strokovnih gimnazijah in strokovnih srednjih šolah. Ko bi komisija v večji meri upoštevala ta dejstva, bi najbrž ne zaključila tako ostro. Učenci, ki opravljajo dodatni, peti izpit, namreč večinoma niso ljudje, ki bi ne cenili izobrazbe kot splošne vrednote, ki bi radi ubirali "bližnjice" ali menili, da se za visoko izobrazbo ni vredno potruditi, kot jim pripisuje poročilo. So predvsem učenci, ki se prebijajo po socialni lestvi (nekateri z izrazitega dna) po legalnih poteh, ki jim jih država omogoča. Mnogi po svojih najboljših močeh: tudi oni bi se najbrž raje vpisali na katero od t. i. elitnih gimnazij, ki bi jim prinesla višji družben status in mir pred obtožbami, da ubirajo "bližnjice".

Zato upam, da bo t. i. peti predmet še vedno omogočal tudi vpis na univerzitetne programe, ki to dopuščajo. Drugačne rešitev (npr. le splošna matura) bi verjetno izničile ta korektiv (ja, lahko mu rečemo tudi pozitivna diskriminacija), ki dijakom iz socialno šibkejših okolij omogoča dostop do univerzitetnih študijskih programov, in povečala možnost »elitizacije« družbe.

Poročilo odpira tudi vprašanje, ali so dijaki, ki so zaključili srednjo šolo s poklicno maturo, dosegli primerljive standarde znanja in usposobljenost za univerzitetni študij. Menim, da bi to moral pokazati študij. Sedanji predsednik vlade, npr., je zaključil srednjo lesno šolo in uspešno opravil študij igralstva na AGRFT. Je dosegel standarde? Moja sošolka s srednje zdravstvene šole je končala študij medicine in je danes odlična zdravnica. Je dosegla standarde? (Mimogrede: si ji upa kdo, dekletu iz revne kmečke družine z osmimi otroki, očitati "bližnjice"?) Vrstnik, ki je končal srednjo zdravstveno šolo leto pred menoj, je z odliko končal študij medicine, danes pa je v svetovnem vrhu na svoje področju. Je dosegel standarde? Ali bi moral vseeno opravljati še splošno maturo? In po drugi strani: poznam kar nekaj maturantov splošne mature, ki univerzitetnega študija medicine niso končali. Ker kljub silnemu trudu niso mogli doseči standardov znanja, ki jih je zahteval študij. Kaj nam to pove o standardih poklicne in splošne mature? Je razlika res tako očitna, ko se zdi?

Mislim, da je odgovor jasen. Odločanje o tem, ali dijaki dosegajo želene standarde znanje je treba prepustiti (predvsem) visokim šolam, fakultetam in akademijam. Če npr. dijak s srednje lesne šole, uspešno konča študij matematike, je možno le dvoje: da je dijak srednje strokovne šole kot študent uspešno zaključil študij matematike in mu lahko čestitamo ali pa da študij matematike ne dosega standardov znanja, ki bi jih moral, in ga je moč končati tudi z minimalnim trudom in znanjem. Če velja drugo, to vsekakor ni problem sedanje poklicne/splošne mature, temveč problem inflacije študijskih programov, ki vpisujejo za vsako ceno in omogočajo prehod za vsako ceno. Zato ga tudi ni moč reševati z reformo mature. Takšne ali drugačne.

Poročilo odpira tudi vprašanje primerljivosti standardov poklicne in splošne mature. Jasno je, da bodo gimnazijci na maturi dosegli višje standarde pri, npr., matematiki, saj to omogoča in zahteva že precej obsežnejši učni načrt z večjim številom ur. Toda dijaki na srednjih strokovnih šol so prav tako imeli šolske ure v podobnem obsegu: le da so se namesto matematike učili drugih predmetov (npr. računalništvo, glasbo ...) in mojstrili svoje kompetence v šolskih programu, ki je bolj povezan s prakso. Kar tudi lahko cenimo kot spoštovanja vreden standard znanja, kajne? Najbrž se res ne bodo vpisali na matematiko: toda če se bo kdo, npr., s srednje vzgojiteljske šole vpisal na pedagogiko, mu pomanjkanje standardov znanja iz matematike res ne bomo mogli očitati, saj bo imel številna druga znanja in veščine. Če pa mu jih bomo, jih seveda lahko zahtevamo in s tem pogojujemo napredovanje v višji letnik. Mimogrede: prijatelj mojega sina, odličen učenec, se je letos vpisal na srednjo kemijsko zaradi želje, da bi še več izvedel o kemiji, ki jo obožuje. In da bi imel čim boljše izhodišče za študij kemije. O poklicni in splošni maturi sploh ne razmišlja. Kakšno sporočilo mu pošljemo, če mu zdaj sporočimo, da boljše znanje kemije, za katerim stremi, ni ključno za vpis na študij kemije?

Trditev, da zaradi tako izrojenih vrednot slovenske (poklicne in splošne) mature, mladi zapuščajo Slovenijo, pa kaže na dejstvo, ki ga nisem še nikjer zasledil. Hvaležen bom za link na raziskavo, ki to potrjuje. Vzroki, ki jih poznam iz medijev, omenjajo tudi »izrojene vrednote«, vendar nikoli v povezavi z maturo.

G. Saksida, z drugimi vprašanji se strinjam, posebej z vprašanjem, kako pri slovenščini ponuditi zanimive izzive za sodobne generacije. Nanj vsak dan znova iščem odgovore. Da ne bom predolg: ob priložnosti jim z veseljem sporočim. Tokrat pa ne bi bil rad predolg.

Lep pozdrav!