**Živimo v nevarnem svetu, polnem nereda, ste zapisali v vaši zadnji knjigi.**

**Kateri so najpomembnejši problemi, s katerimi se svet danes sooča?**

Zelo enostavno povedano. Na voljo imamo par desetletij, ne več,

da lahko odločilno ukrepamo glede uničenja okolja, ki bo kmalu

doseglo nepovratno točko, po kateri se bomo soočili z uničenjem

organizirane človeške družbe in številnimi tragedijami na tej poti. To je eno.

Narašča tudi nevarnost atomske vojne tako v Evropi kot v Aziji. Ostala vprašanja

so bodoča pandemija, ki bo mnogo bolj nevarna, kot je bila zadnja. Industrijsko

kmetijstvo ustvarja odpornost zdravil proti antibiotikom, zdravila, ki napadajo

imunski sistem, ki jih ni mogoče nadzorovati. To je vse posledica kapitalizma per se.

**Kaj pa politična vprašanja? Sedaj smo v neke vrste tranziciji iz enega**

**ekonomskega sistema v drugega. Kaj se bo zgodilo? Ali bo ta proces lahko**

**potekal mirno?**

Soočamo se z nasprotji v mednarodnem gospodarskem

redu. Gre za konflikt med konceptom unipolarnega sveta, ki ga nadzorujejo ZDA

preko Nata, ki se je s pomočjo ZDA razširil na indijsko-pacifiško

območje tudi zato, da bi vključili tudi Evropo v vojno, ki poteka s Kitajsko,

kar ni skrivnost. To je en vidik. Praktično ves ostali svet si prizadeva za

multipolaren mednarodni red z več centri vpliva in moči. To je včasih

uokvirjeno v konflikt med redom, ki temelji na pravilih, in redom, ki temelji na

načelih OZN. Pristaši multipolarnega sveta si prizadevajo za red, ki

temelji na OZN, ZDA in njeni zavezniki pa si prizadevajo za red na pravilih.

Red, ki temelji na načelih OZN, ima zelo jasen koncept in temelji

na ustanovni listini OZN in drugih pomembnih mednarodnih dogovorih. Red, ki

temelji na pravilih, je malo manj jasen. Kakšna so njegova pravila, kdo jih

postavlja – to pogojuje pomembna vprašanja.

**Red, ki ga zagovarjajo ZDA, se počasi razkraja. Ali so ZDA del**

**rešitve ali problema?**

Veliko se govori o upadanju moči ZDA. To se dogaja že več desetletij. V 80. letih

je bilo objavljenih več knjig z naslovi kot Japonska je postala številka 1, Moč ZDA

upada, Kitajska je številka 1, ZDA pa izgubljajo. V tem je nekaj resnice, vendar

ne vsa. Obstaja veliko dimenzij vpliva in moči. Ena je vsekakor vojaška moč . V

tej dimenziji so ZDA v veliki prednosti v primerjavi z vsemi ostalimi državami,

toliko, da tega ni mogoče niti primerjati. Argument tistih, ki zagovarjajo

upadanje moči ZDA, temelji predvsem na upadanju ameriškega bruto

proizvoda. Res je, da v relativnem pogledu bruto proizvod ZDA upada od

konca 40. let. Takrat so ZDA morda razpolagale s 40 % svetovnega bruto

proizvoda. Od takrat upada, danes morda znaša 20 % , vendar to ni najbolj

pomembno merilo, posebej ne v času neoliberalne globalizacije. Drugo merilo

je vsota svetovnega bogastva korporacij v določeni deželi. To je merilo drugačne

vrste. Polovica svetovnega bogastva je v rokah ameriških multinacionalk.

To je spektakularna številka. Prednjačijo praktično v vseh kategorijah,

največkrat so prve, včasih druge, nihče jim ne pride blizu. Po drugi strani je to

zelo občutljiv sistem, ker se korporativni sistem ZDA usmerja k finančni obliki

poslovanja, ne pa k proizvodnji. Poglejte na primer veliko korporacijo, kot je

Apple, ki sodi med največje svetovne korporacije; poglejte njen dobiček.

Največji del izvira, kot bi rekli ekonomisti, iz rente, ne iz proizvodnje. Izhaja

iz patentov, oblikovanja , neupravičenih mednarodnih lastninskih pravic, ki so

radikalna kršitev načel svobodnega trga. So del sistema, ki temelji na pravilih

in interesih ameriškega kapitala. To je dokaj krhek sistem. Korporativni svet je

proizvodnjo preselil na območja, kjer delovno silo lahko izkorišča ali je cenejša,

kjer ni človekovih pravic niti ukrepov za varovanje okolja. ZDA se doma

postopoma deindustrializirajo. To je dokaj krhek sistem.

**Tudi v Evropi se soočamo s številnimi problemi. Obstaja nevarnost prve**

**večje vojne po drugi svetovni vojni . Ali je po vašem mnenju ruska agresija na**

**Ukrajino posledica širjenja Nata ali Putinove težnje, da bi obnovil ruski imperij?**

Dejal bi, da to ni vzrok. Širjenje Nata je poglavitni dejavnik, ki sta ga

spodbudila vrh ameriške diplomacije in državni vrh; praktično celoten

ameriški vodilni razred, sedanji in bivši vodja CIE, sekretarji za obrambo. Skoraj

vsi so skoraj 30 let vodili politiko, ki je bila brezobzirna in provokativna in je

vodila k širjenju Nata v nasprotju s trdnimi obljubami Gorbačovu. Skoraj 30

let je bilo jasno, da sta Ukrajina in Gruzija rdeča črta. Noben ruski voditelj od

Jelcina in Gorbačova naprej ni toleriral tega, da bi Ukrajina in Gruzija postali del

sovražne vojaške organizacije. To je bilo popolnoma jasno. Ta ne opravičuje

agresije, nič ne opravičuje agresije, vendar je bil to poglavitni dejavnik, ki je

vodil do nje. Kaj je ruski cilj? Kar vemo, je to, kar pravijo. Ne morem brati

človeških misli. To je del velike industrije, vendar jaz nisem del nje, najsi gre za

Georga W. Busha in njegovo zrenje v Putinove oči, gledanje v njegovo dušo in

sklep, da je dober, ali za sedanje analitike, ki pravijo, da kar resnično hoče,

je osvojitev sveta. Vemo za eksplicitne izjave Putina, Lavrova, ki so

osredotočene na Ukrajino, da ne bodo sprejeli, da bi Ukrajina in Gruzija

postali del sovražne vojaške zveze s težkim orožjem, uperjenim proti Rusiji.

Mogoče mislijo kaj drugega, ne vem. To so stalno in odločno

poudarjali. Še enkrat, za agresijo ni nobenega opravičila, je najvišja oblika

mednarodnega zločina, tudi v primeru provokacij zanjo ni nobenega opravičila.

Če me vprašate za vzroke, pa so ti zelo jasni.

**Ali lahko rečemo, da je Nato še vedno defenzivna zveza ali pa je postala agresivna organizacija?**

Ni postala, vedno je bila agresivna organizacija. Samo poglejte na njeno

delovanje v zadnjih letih, bombardiranje Srbije, invazijo na Irak, invazijo na

Afganistan, uničenje Libije v nasprotju z resolucijo Varnostnega sveta, ki so jo

agresorji sami predlagali. In tako naprej in tako naprej.

**Zakaj se vlada ZDA ni strinjala s sporazumom o premirju**

**v Ukrajini med Rusijo in Ukrajino, ki je bil dosežen v marcu lanskega leta?**

Uradni razlog … uradni razlog je bil, da ZDA dajejo prednost nadaljevanju vojne

zato, da bi kar se da oslabile Rusijo. To so poudarjali znova in znova. To ni bila

skrivnost. Pretveza za to je bila, da bi nadaljevanje vojne Ukrajini

omogočilo boljšo pogajalsko pozicijo. Kdo pravi, da bo v boljšem pogajalskem

položaju? Ukrajina je uničena. Nobenih znakov ni, da bi bila v boljšem

pogajalskem položaju. To niso samo besede, gre za dejansko stanje. Mislim,

da veste , da so bila v marcu in aprilu lanskega leta po napadu pogajanja med

Ukrajino in Rusijo pod turškim pokroviteljstvom. Britanski premier Boris

Johnson je priletel v Kijev in sporočil vladi Zelenskega, da Velika Britanija in

ZDA niso naklonjene pogajanjem. Sledil mu je sekretar za obrambo Lloyd

Austin, ki mu je ponovil svoje običajno sporočilo, da se mora vojna nadaljevati

zato, da bi Rusijo čim bolj oslabili. To je vse, kar vemo. Ostalo so ugibanja. To

je bil razlog, da so nasprotovali premirju.

**Ali ima Ukrajina po vašem mnenju pravico, da postane**

**članica Nata?**

Seveda. Tudi Mehika ima pravico postati članica sovražne kitajske

vojaške zveze. Ima to pravico. Zamislite si, da bi bila uresničena takšna

možnost, da bi (Kitajska) kupila Mehiko. Da to pravico ima. Posledice bi

bile hude.

**V teku je več mirovnih pobud, ena je Kitajska, druga je pobuda brazilskega**

**predsednika in tretja papeževa. Kaj menite, ali bodo te pobude uspele in ali**

**je v interesu ZDA, da se vojna nadaljuje?**

Brazilija je zelo dejavna. Če pogledate širše, večina sveta odklanja sodelovanje

pri sankcijah in vztraja pri lastnih neodvisnih odnosih s Kitajsko, Rusijo,

Indonezijo, Brazilijo, Južno Afriko in tako naprej. Pozivajo na diplomatsko in

politično rešitev. To je skoraj ves svet, celo v Evropi so, če pogledate ankete o

javnem mnenju, večinsko naklonjeni politični rešitvi. Če pogledate

vodstveni razred in intelektualce, pa so zelo hujskaški in niso za politično

rešitev, v nasprotju z javnim mnenjem. Celo v Ukrajini je Gallupova anketa

ugotovila, da se na ravni cele države 75 % prebivalcev opredeljuje

za nadaljevanje vojne, če pogledate ankete na področju konfliktov v

Donbasu in v vzhodnih območjih, pa je rezultat 50-50 . Velik del prebivalcev se

zavzema za konec spopadov in nekakšno rešitev. Da, Brazilija je zelo glasna

in poziva na mir, ne na vojno, kar odraža večinsko razpoloženje svetovnega

javnega mnenja. Izjema so ZDA in Velika Britanija in evropski vodstveni razred.

**Kaj menite o nedavni izjavi francoskega predsednika, da**

**Evropa ne sme postati ameriški vazal?**

Macron ponavlja stališča iz časa konca druge svetovne vojne. Takrat se je

postavilo vprašanje, ali bo Evropa postala neodvisna sila v mednarodnih

odnosih, kar bi bilo glede na njeno kulturo, ekonomijo in prebivalstvo

povsem razumljivo. Vprašanje je bilo, ali bo Evropa postala tako imenovana

tretja sila ali pa bo podrejena ZDA v okviru Nata. To vprašanje je bilo

prisotno ves čas hladne vojne. Vodilna osebnost, ki je pozivala na evropsko

neodvisnost, je bil Charles de Gaulle, ki je pozival na Evropo od Atlantika do

Urala. Vzhodna politika Willyja Brandta je bila druga politika v smeri krepitve

nemških trgovskih in drugih interesov z bogatimi surovinskimi viri na vzhodu,

pa Olaf Palme in drugi. ZDA so bile seveda odločno proti. To je postalo po

razpadu Sovjetske zveze pomembno vprašanje. Mihael Gorbačov je pozival na

skupni evropski dom od Lizbone do Vladivostoka brez vojaških zvez, brez

zmagovalcev in poražencev in skupno pot v nekakšno socialdemokratsko

prihodnost. ZDA so temu nasprotovale in so hotele atlantsko združevanje.

Vladimir Putin je poleg kriminalne agresije, gledano z njegovega zornega

kota, naredil tudi korak kriminalne neumnosti. Evropo je predal ZDA na

zlatem krožniku. Največja želja Washingtona je podreditev Evrope ZDA, za

Evropo pa je to zelo resno vprašanje, ker lahko to vodi v njeno

deindustrializacijo. To se lahko že vidi tudi v (ameriškem) odnosu do Kitajske.

ZDA si zelo prizadevajo, da bi prisilile evropsko industrijo, posebej

Nizozemsko, ki ima najbolj razvito litijsko industrijo, ki proizvaja miniaturne

ključne dele za polprevodnike na svetu. ZDA poskušajo prisiliti Nizozemsko, da

zapusti njeno najpomembnejše tržišče. To pomeni njeno resno nazadovanje. To

je samo eden od mnogih primerov. ZDA pritiskajo na Južno Korejo pa tudi na

Japonsko, da zapustita kitajsko tržišče, da bi pomagali ZDA, da preprečijo

kitajski tehnološki razvoj. To je po mojem mnenju zelo brutalen program,

vendar je zelo jasen in nič skrivnosten. Cilj je ustaviti kitajski tehnološki razvoj,

ne glede na hude posledice za ves svet. Kitajska hitro napreduje , vendar

jo moramo ustaviti, ker hočemo ostati prvi. V to hočejo vplesti tudi Evropo.

Evropa je v mnogih pogledih resno ogrožena. Naravni partner evropske

industrije, ki temelji na nemškem industrijskem sistemu, je Rusija, ne toliko kot

ekonomija, ampak kot ogromno nahajališče naravnih dobrin, naprej na vzhod

pa je kitajsko tržišče. ZDA poskušajo to preprečiti. Za Evropo je to zelo resen

problem. V ozadju Gorbačovove vizije skupnega evropskega doma je

usmeritev, ki jo sedaj razumemo kot multipolarni svet. Vse te vizije so sedaj

zelo prisotne.

**V Sloveniji je skupina intelektualcev objavila poziv Zaustavite vojno v Ukrajini.**

**Obtoženi smo bili, da poskušamo žrtve agresije izročiti agresorju. Zakaj so**

**mirovna gibanja v Evropi pa tudi v ZDA tako šibka?**

Ameriško in evropsko izobraženstvo je zelo militantno, pripravljeno je

žrtvovati Ukrajino zato, da bi oslabili Rusijo, karkoli že to pomeni. Če

nasprotujete politični rešitvi, zavračate določeno popuščanje agresorju, kar je

lastno diplomaciji. Diplomacija pomeni, da nobena stran ne bo dobila vsega, kar

zahteva. Vsaka stran bo dobila toliko, da bo lahko s tem živela. Alternativa

diplomaciji je nadaljevanje vojne. To bi verjetno popolnoma uničilo Ukrajino,

povzročilo veliko trpljenja tudi drugod po svetu in morda vodilo v strahovito

jedrsko vojno. To so izbire. Veliko razpravljajo o tem, da agresor ne bi smel biti

nagrajen. To je res, vendar so v realnem svetu agresorji na žalost nagrajeni. ZDA

in Velika Britanija so napadle in uničile Irak in si nagrabile velike koristi od nafte,

zelo velike koristi. Res je, agresor ne bi smel imeti nobenih koristi, vendar je

izbira zelo jasna: ali se bo vojna končala z diplomatskim dogovorom ali pa se bo

nadaljevala. To je logika. Zelo verjetno bo Ukrajina popolnoma uničena, Evropa

bo deindustrializirana , velik del ljudi na globalnem jugu se bo soočal z lakoto,

svet se bo soočil s terminalno atomsko vojno. Če gledate objektivno, je samo

ena država, ki ima od tega koristi in ki o tem celo javno razpravlja, to so ZDA. Za

zelo majhno ceno, za majhen del kolosalno velikega vojaškega proračuna, so

degradirale vojaške sile njenega največjega vojaškega sovražnika. O tem celo

javno razpravljajo. To je šele začetek. Tu so še naftne družbe, vojaška industrija,

dobički se dvigajo v nebo, ker se Evropa preusmerja iz poceni ruskega plina na

drag ameriški plin. Dobički zelo naraščajo. Največje družbe kot Chevron in

Exxon, prej sem pogledal njihova poročila, ne vedo, kam z dobički, ne vedo, kam

naj jih investirajo. Posel jim cveti. Lahko se vprašate, zakaj ZDA vztrajajo pri

vojni. Ne bi špekuliral, vendar so dejstva zelo jasna.

**Ameriški neokonservativci trdijo, da je Kitajska glavni sovražnik ZDA.**

**Ali obstaja nevarnost vojne med obema državama?**

O vojni se v ZDA veliko govori, vse tja do generalov. Nekateri generali pravijo, da

bomo v vojni s Kitajsko čez dve leti. To je popolna norost. Ne sme priti do vojne

med dvema jedrskima velesilama. To bi bil konec vsega. Gre za norost. ZDA

vodijo uradno politiko, tako vojaško kot ekonomsko, katere cilj je uradno, bom

citiral, obkoliti Kitajsko z obročem zavezniških držav, ki so dobro oborožene z

ameriškim preciznim orožjem, naperjenim proti Kitajski, z ameriškimi bombniki

B-52, ki so jih prvikrat namestili v severno Avstralijo, na Guam in Okinawo, z

obsežnimi vojaškimi vajami na Pacifiku, ki so usmerjene proti Kitajski. To je

vojaška dimenzija. Kar zadeva ekonomsko razsežnost, pa ZDA odkrito, javno in

brez prikrivanja pravijo, da morajo preprečiti kitajski gospodarski razvoj. To

poskušajo tudi uresničiti, kot sem ponazoril z določenimi primeri. Gre za

nevarno izzivanje vojne.

**Kaj se bo zgodilo v ZDA po predsedniških volitvah v ZDA? Ali obstaja možnost,**

**da se bo kaj spremenilo? Ali bo ostalo isto?**

To je resno vprašanje samo zase. Ameriška demokracija je v zelo krhkem stanju.

Republikanska partija si odkrito prizadeva spodkopati ameriško demokracijo. To

ni skrivnost. Njen model, njen heroj je Viktor Orban. Kot glavnega govornika ga

vabijo na svoje konference . Na eni od konferenc desnih skupin, ki jo je

organiziral, je bil Trump glavni govornik. To je dogodek sam po sebi. Radi bi

videli podobno Ameriko. Povsem odkrito govorijo, da bi radi videli podobno

ureditev. Mogoče jim bo to celo uspelo. Če se bo to zgodilo, bo demokracija

ogrožena.

**Ali ste optimistični glede prihodnosti?**

Gramsci je izrekel pomembno misel: pesimizem pomeni konec in svet nima

druge možnosti kot optimizem.

**Najlepša hvala za pogovor.**