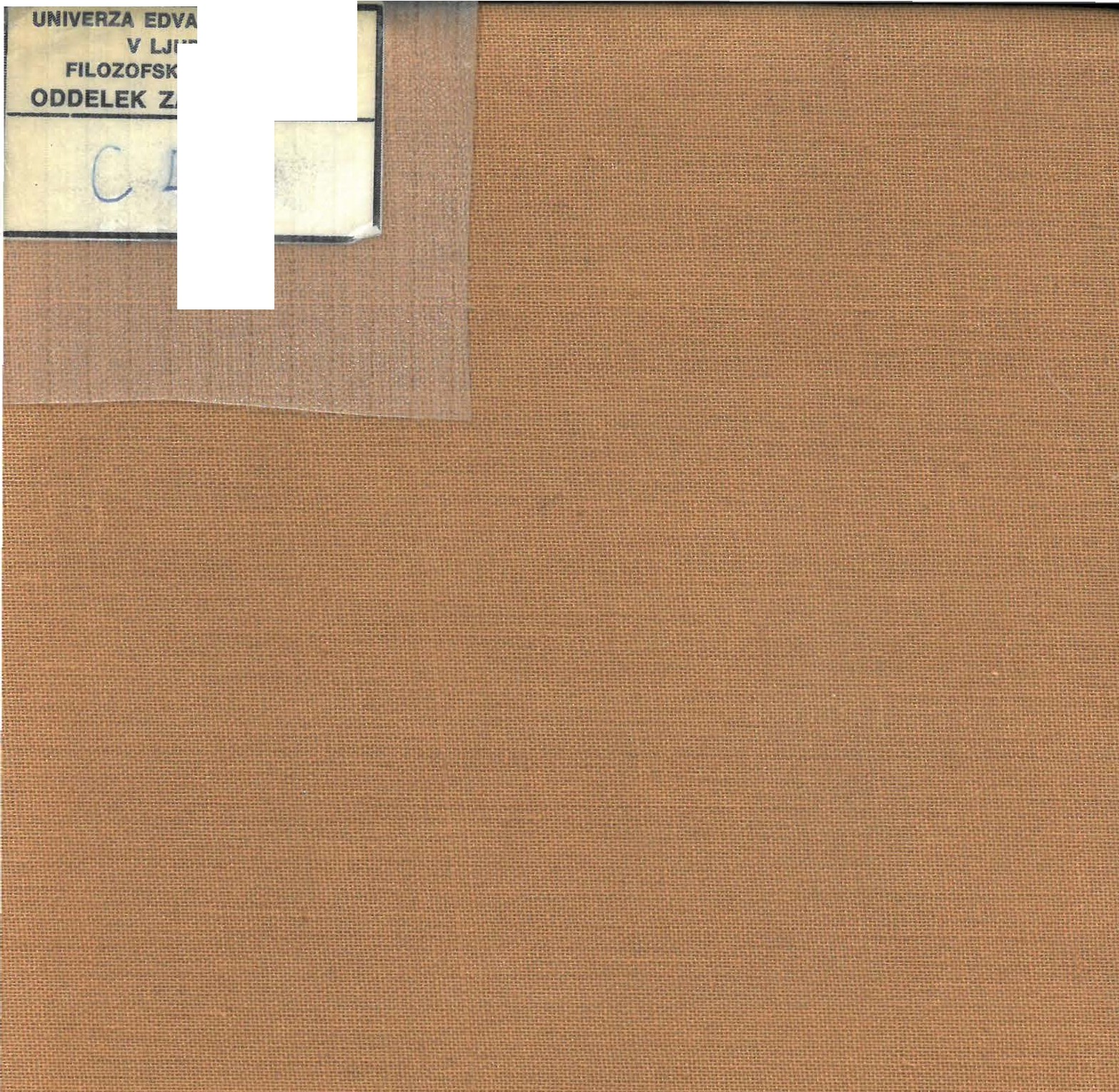
*V* **RDA KARDE**



F I LOZOF ;' WAN I WA

ODDELEK FAKULTETA

ZA ZGODOVINO

'v 0

*""..r..;;M'\_ :* '¾"\;\_tru-,­

: -

*?* ilj:

.r;-tj t. -

.i:::\:.

. \ ;r. *N'*

-.::

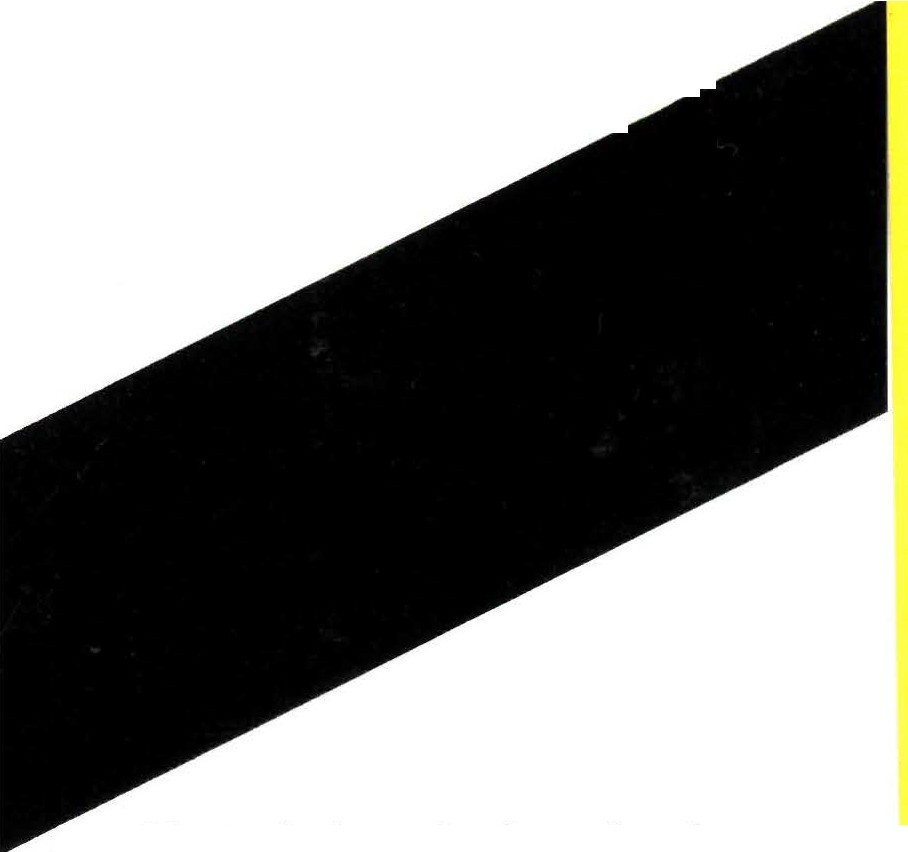
;!

1- ...:--i:. :-- ,:,;

*?* ,.ji

r. 11

»Prvi je pričal dr. Tone Ferenc, **ki** je podkrepil svoje strogo znan­ stveno izvajanje z zajetnim svež­ njem pomembnih dokumentov, in v kratkih, vendar dobro pretehtanih besedah orisal niti, ki povezuje tako imenovano »a kcijo evtanazi ja« T-4 z uničevalnimi taborišči v Vzhodni Evropi. (... ) Skrbna natančnost, ki meji včasih na pikolovstvo, je še dokaz več o resnem delu tega zgo­ dovinarja, ki ga je problematika Rižarne tako prevzela, da se ji je stoodstotno posvetil.« (Primorski dnevnik 5. 3. 1976)



»Dr. Tone Ferenc, ki je nekaj dni mirno poslušal proces, primerjajoč svoje ugotovitve in ugotovitve pred sodiščem, je dan es javno nastopil z močno argumentiranimi podatki, zbranim v ljubljanskem Institutu za zgodovino delavskega gibanja in beograjskem centralnem arhivu, pa tudi v okviru njegovih znanstvenih raziskovanj.« (Delo 5. 3. 1976)

»Seja se je začela s pričevanjem Toneta Ferenca, ravnatelja Inštituta za zgodovino delavskega gibanja iz Ljubljane. Ferenc je za sedaj pred­ ložil dokumente, ki jih bo še pojas­ nil. Nekateri so eksplozivni in se nanašajo tudi na Rižarn o. Jugoslo-

vanski zgodovina r je že pokazal nalančnosl, s kalero je njegov in­ štitut zbral in obdelal dokumente . Ferenc je lahko preučeval arhive v mnogih deželah, tudi v Nemč iji , ker predstavlja državo, ki ga pod­ pira s svojimi kulturnimi ustano­ vami. To našemu Collottiju ni bilo vedno mogoče zaradi veljavnosti fašističnih zakonov .« (La Rep ubbli­

ca 5. 3. 1976)

»Znanstvenik se je predstavil sod­ nikom potem, ko je predsednik Mal ­ tese štirim zgodovinar jem pojasnil, da morajo svoja pričevanja omejiti na »sodne potrebe«. Točen v pred­ laganju dokumentov, natančen v zgodovinskem poročanju, marljiv pri navajanju dejstev, je Ferenc Tone z 52. leti, s sivimi lasmi in z obrazom brez smehljaja že leta iskal tisto resnico, ki se je v Italiji pojavila nedosežno, in je poudaril, da so na svobodnem ozemlju v osrednji Sloveniji že jeseni 1944 ob­ javili knjižico, v kateri so razglasili grozovitosti Rižarne.« (II Resto del Carlino 5. 3. 1976)

»Za sodno obravnavo niso upo­ rabna toliko mnenja kot dokazi in dokazi so sedaj v aktih; tukaj so sodobni dokumenti, ki so zbrani v mnogih arhivih in o katerih ne more biti nobenega dvoma. Najpo­ membnejša dokumentacija je tista, **ki** jo je posredoval profesor Tone Ferenc, bivši ravnatelj Inštituta za zgodovino delavskega gibanja v Ljubljani, ki je predložil sodišču

156 listov dokumentov o nemški okupaciji Slovenije in Julijske kra­ jine. (... ) Jeseni 1944 so na svobod­ nem ozemlju Slovenije objavili knji­ žico, **ki** je obširno prikazala, kaj se godi v Rižarni. Sedaj pa bi radi, da bi mi verjeli, da italijanski gospodje niso vedeli ničesar o Rižarni sv. So­ bota.« ( II Giorno 5. 3. 1976)

»Senat porotnega sodišča, ki mu je predsedoval dr. Domenico Mal­ tese, obtožbo pa zastopal dr. Claudio Coasin, je v dokaznem postopku na 33 zasedanjih zaslišal 160 prič in 4 izvedence-zgodovinarje, med kateri­ mi je zbudil največjo pozornost dr. Tone Ferenc iz IZDG v Ljub l jan i, ker je izročil sodišču obsežno do­ kazno gradivo o zločinskem delova­ nju nacistične policije in njenih so­ delavcev - italijanskih fašistov v Jadranski operacijski coni.« (TV 15, 9. 3. 1976)

»Med ob ra vnavo so to sliko izpo­ polnila pričevanja nekaterih prič (med preiskavo jih je bilo samo pet) in dokumenti, ki jih je šele se­ daj predložil sodišču slovenski zgo­ dovinar Tone Ferenc, ki je pojasnil pomembne teme, ki jih ita lij ansk i raziskovalci niso natančno razis ka li, npr. o delovanju posebnega sodišča SD in sodelovanju italijanskih od­ delkov SS pri akcijah akcijskega oddelka Reinhard.« ( II Meridiano di

Trieste 29. 4. 1976)

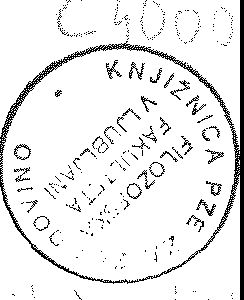
borec.z,



TONE FERENC

SATAN, NJEGOVO DELO IN SMRT

**ZALOŽBA BOREC LJUBLJANA** 1979



OHK - Zgodovina

<

:No

<

r

## C 4000

C..

C

r o,

C..

!

940.540.56(497.1)

,1,

IIIIIIII IIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIIII ,,

**43000023571** COBISS III

### Uvod

*Za prispevke, ki jih objavljam v tej knjigi je značilno, da so nastali poleg mojega temeljnega raziskovalnega dela. V domačih in tujih arhivih sem namreč našel nove doku­ mente in podatke* o *fašističnih zločinih, partizanskih ak­ cijah itd., pa sem menil, da bi morda zanimali našo jav­ nost. Nekateri dokumenti bi morali biti v Zborniku do­ kumentov in podatkov* o *narodnoosvobodilni vojni jugo­ slovanskih narodov (del VI* - *borbe v Sloveniji), pa so ustrezne knjige izšle še pred najdbo teh dokumentov.*

*Druga značilnost mojih prispevkov je ta, da sem v njih bolj kot v drugih svojih razpravah pustil besedo do­ kumentom samim. Sodil sem namreč, da je predvsem pri obravnavi fašističnih zločinov* - *in večina knjige obrav­ nava prav nje* - *prav, da bralec čimveč zve iz doku­ mentov samih. Pri nekaterih prispevkih pa gre sploh za prvo objavo pomembnejših dokumentov z obsežnejšimi pojasnili.*

*Tretja značilnost teh prispevkov je, da so bili že vsi objavljeni v reviji »Borec« in nekateri zaradi svoje zani­ mivosti tudi v drugih časnikih. Založba Borec je zato skle­ nila, da jih zbere v posebni knjigi, ki ima naslov* po *prvem in najobsežnejšem prispevku Satan, njegovo delo in smrt. Ta prispevek je uporabilo tudi tržaško sodišče v sodni ob­ ravnavi proti zločincem iz t.* i. *akcijskega oddelka »Rein­ hard« od februarja do aprila 1976 in me kot pisca in zgo­ dovinarja povabilo za pričo.*

*Prispevkov nisem uvrstil v knjigo po časovnem za­ poredju njihove prve objave, temveč sem jih združil* po *sorodnosti v štiri tematska področja: fašistične zločine, nove okupatorjeve in nove partizanske dokumente ter par­ tizanske akcije. Nekatere prispevke sem pred ponatisom v tej knjigi še dopolnil z gradivom, ki sem ga še našel sam ali pa so* mi *ga posredovali posamezniki in se jim za to lepo zahvaljujem.*

*Ljubljana, 1. 1. 1979.*

*Tone Ferenc*

1. **Fi\.S**" **ISTIC**"

**NI ZLOC*v***

**INI**

Satan, **njegovo** delo **in smrt**

Ni navada, da bi zgodovinar za naslov svojega članka ali razprave uporabljal naslove, ki ne spadajo v izrazo­ slovje njegove stroke, in niti ni primerno, da bi se ču­ stveno opredeljeval. Vendar so v novejši zgodovini pojavi in **ljudje,** do katerih še tako hladnokrven **zgodovinar** ne more biti **neprizadet,** ne more biti samo hladen **opisovalec** in **razčlenjevalec,** temveč jih mora tudi razkrinkavati **in pokazati** vso njihovo nečlovečnost in **gnusobo.**

Tak **pojav,** ki ga ne moremo le hladno **opisovati,** tem­ več tudi glasno in nenehno **obsojati,** sta tako imenovana nacistična **evtanazija** in tako imenovana »akcija Reinhard«, in tisti, ki so ju **izvajali,** niso bili ljudje, temveč ne­ **kaj drugega,** za kar bo pravo ime treba šele **najti.** Zakaj, ti zločinci niso niti vredni, da bi jih imeli za živali, **saj** živali v svoji vrsti ne delajo tega, kar so počeli tisti, ki so **izvajali** omenjeni nacistični akciji. V **posled­ njih** letih so **zgodovinarji** in raziskovalci **najgnusnejših** fašističnih zločinov **ugotovili,** da so bili nekateri zločinci navedenih **akcij** krivi tudi drugih zločinov.

Eden takšnih **zločincev,** ki je množično moril v raz­ nih **predelih** Evrope, in sicer od začetka druge svetovne **vojne** do svoje smrti na **Slovenskem,** je bil policijski **in** esesovski častnik Christian Wirth. Pred nekaj meseci mi

Borec, XXVI/1974, št. 3, str. 139-148, št. 4, str. 205-220,

št. 5, str. 275-286, št. 6-7, str. 375-382. Primorski dnevnik 24. 9.

1974 - 15. 10. 1974.

je v nekem tujem arhivu prišla v roke njegova »perso­ nalna mapa« iz glavnega personalnega urada SS v Ber­ linu. Vendar je v njej ohranjen le majhen del dokumen­ tov, ki bi jih morala imeti, če jo primerjamo s personal­ nimi mapami drugih esesovskih oficirjev; govorimo lahko le o ostanku Wirthove personalne mape. Pa -še ta ostanek je tako poškodovan, da so nekateri dokumenti težko čit­ ljivi. Poškodovani dokumenti pa nam lahko vendarle dajo nekaj podatkov o življenjski poti enega najhujših zločin­ cev v nemškem tretjem rajhu in tudi pri nas. Njegovo ime navajajo pisci številnih knjig o množičnem iztreb­ ljanju Zidov, vendar do danes še ni nihče navedel točnej­ ših podatkov o njegovem rojstvu, življenjski poti in smrti.

*V Stuttgartu*

Christian Wirth se je rodil 24. novembra 1885 v Ober­ balzheimu, okrožje Laubheim na Wilrtemberškem, kjer je končal 8 razredov osnove šole in se izučil za žagarja. Vo­ jaški rok je služil od oktobra 1905 do septembra 1907 in nato še od aprila 1908 do aprila 1910 pri 123. grenadir­ skem polku »Konig Karl« (5. wilrtemberški polk) v Ulmu. Po vrnitvi iz vojske se je novembra 1910 poročil s tri leta mlajšo Marijo Bantel iz Essingena pri Aalenu, ki mu je nato rodila štiri otroke, od katerih pa sta le dva ostala pri življenju, dva sta namreč umrla takoj po rojstvu. Drugi dan po prihodu iz vojske se zaposlil pri nemški zaščitni policiji (Schutzpolizei) in v njej služil do 10. oktobra 1913. Nato je presedlal k nemški kriminalni policiji in v njej je z izjemo let prve svetovne vojne služil do svoje smrti. Po izbruhu prve svetovne vojne so ga vpoklicali v vojsko in si je na fronti (od oktobra 1914 do decembra 1917) in v 246. in 119. rezervnem pehotnem polku zaslužil zlato in srebrno wtirtemberško medaljo za vojaške zasluge ter črno značko za ranjence. že takrat ali pozneje si je pri­ dobil tudi železna križca prve in druge stopnje. Po vrnitvi

iz vojske konec maja 1919 je nadaljeval službo pri nem­ ški kriminalni policiji.

Kljub temu da je služil pri kriminalni policiji, je Wirth že l. januarja 1931 skrivaj vstopil v NSDAP (št. izkaz­ nice 420.383), kar mu je po prihodu nacistov na oblast leta 1933 odprlo pot za hitrejše napredovanje v krimi­ nalni policiji. Pred vstopom v NSDAP je bil Wirth od leta 1922 v nacionalno-socialističnem gibanju, po prepovedi nacistične stranke leta 1923 je bil član nemško-nacionalne stranke, vendar je imel njeno usmeritev za nepravilno in se je leta 1930 začel potegovati za sprejem v NSDAP, kar mu je uspelo naslednje leto. V času t. i. bojnega raz­ dobja NSDAP se je Wirth udejstvoval kot član delovne skupnosti nacističnih uradnikov. Decembra 1937 je bil že neprofesionalni sodelavec varnostne službe (Sicherheits­ dienst) in naslednje leto tudi kriminalni inšpektor pri ura­ du kriminalne policije v Stuttgartu, vendar že na višjem delovnem mestu kriminalnega komisarja. Stanoval je sku­ paj z družino v južnem delu Stuttgarta, v Kautzen­ hecke 15.

Zanimivo za Wirthovo življenjsko pot je dejstvo, da je kljub svojemu ranemu članstvu v NSDAP zelo pozno vstopil v SS. Kot moški član NSDAP je od 30. junija 1933 deloval v SA in si je pridobil čin SA-Sturmfiihrerja, tj. po­ ročnika. V SS so ga sprejeli šele 10. avgusta 1939 (št. iz­ kaznice 345 464) in mu l. septembra ali l. oktobra 1939 dali čin SS-Obersturmfiihrerja, tj. esesovskega poročnika.

Ko je bil Wirth oktobra 1938 v Stuttgartu kriminalni inspektor (na delovnem mestu kriminalnega komisarja), je bil tudi funkcionar v deželnem in krajevnem odboru to­ variške zveze nemških policijskih uradnikov, dalje v kra­ jevnih organih NSDAP in okrožni upravi. Nadrejeni, tj. vodja odseka varnostne službe pri SS-Oberabschnittu Sildwest v Stuttgartu (le-ta je obsegal Wilrtemberško in Badensko), SS-Oberfiihrer dr. Meine, je Wirtha ocenil takole:

1. splošna ocena zunanjosti:

l. celotna rasna slika: dinarska

1. osebna drža: neoporečna in korektna
2. nastop in vedenje v službi in zunaj nje: čista,

**vojaška**

1. denarne razmere: **urejene**
2. družinske razmere: **urejene**
3. karakterne lastnosti:

**l.** splošne karakterne lastnosti: **poln tempera- menta,** trd in **jasen**

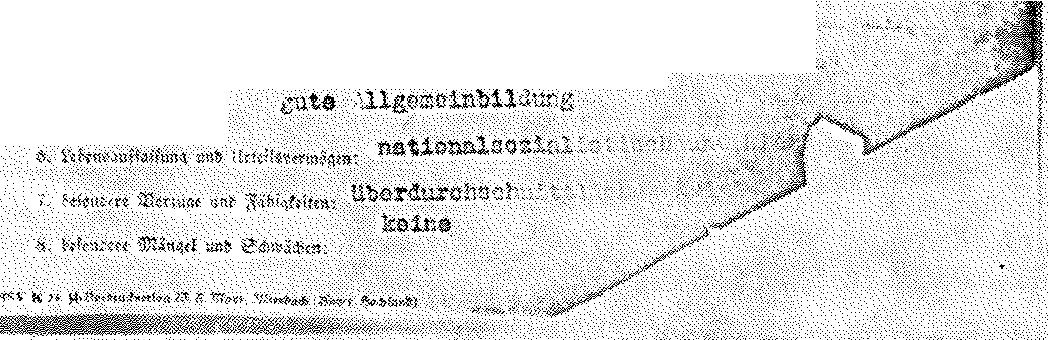
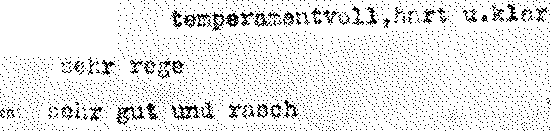
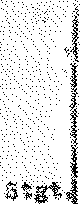
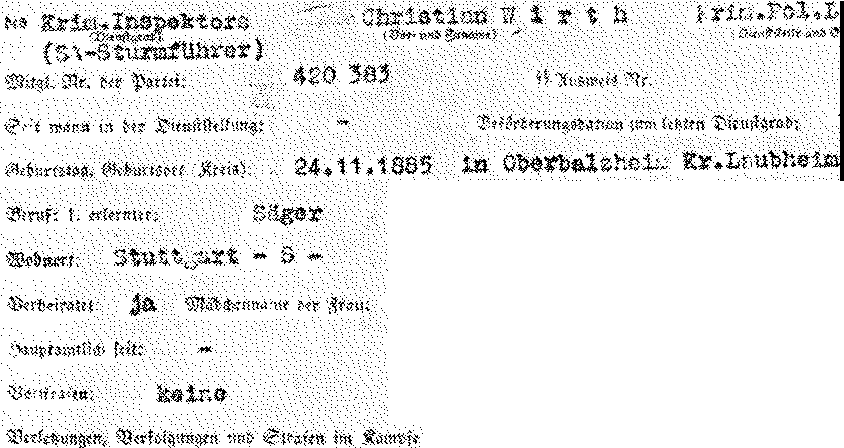
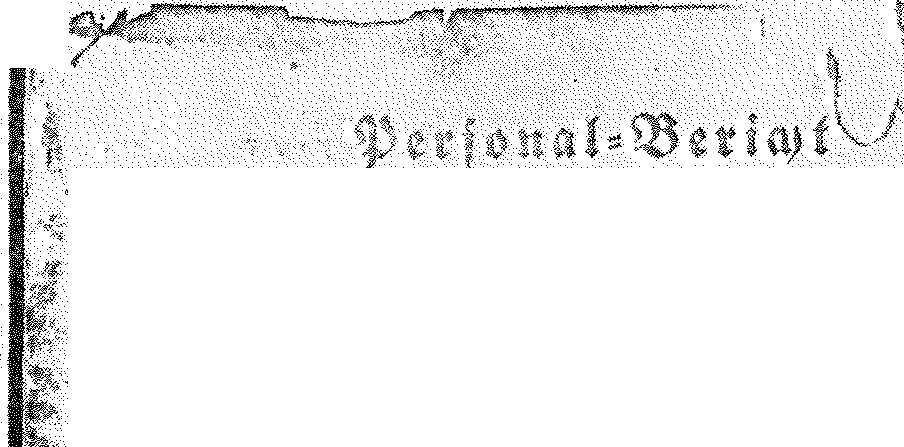
1. duhovna svežina: zelo **pogosta**
2. **sposabnost dojemanja:** zelo dobra in hitra
3. moč volje in osebna trdota: obstaja v nadna­ ravni meri
4. znanje in izobrazba: dobra splošna izobrazba
5. dojemanje življenja in zmožnost presoje: nacio­ nalnosocialistično in jasno
6. posebne prednosti in sposobnosti: nadpovprečne
7. posebne pomanjkljivosti in šibkosti: nobene

Glede službenih sposobnosti so Wirtha ocenili takole:

»Kot kriminalist ima posebno vidne sposobnosti.« Splošna ocena pa je bila takale: »Nacionalnosocialistična, svetov­ nonazorsko in politično jasna. Wirth ustreza nacionalnoso­ cialističnemu policijskemu uradniku s čistim, poštenim značajem in bojevitim vedenjem. K temu je treba dodati še izrazito strokovno usposobljen ost. «1

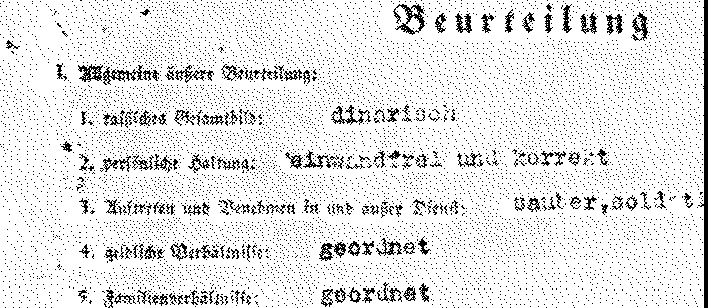
Nadrejeni torej **pri** Wirthu niso ugotovili nobene ne­ gativne lastnosti; gledano seveda z nacističnega stališča, ni bilo pri njem niti ene reči, ki bi jih motila, in so ga se­ veda predlagali za sprejem v SS, kar se je tudi zgodilo. Zaradi pomanjkanja virov pa ni znano, katero od prej navedenih lastnosti so imeli za odločilno, da so ga dolo­ čili za akcijo, ki jo imenujemo »nacistično evtanazijo« ali množično ubijanje neozdravljivo bolnih ljudi iz usmilje-

2, Krtm,!nllpektOlt



**1:;**

*U- rie* ll n *n* t " l li



***rt:.* a:M".i:fttn ii. f:tit-ll**

l- ,ttse>d,,• <(h,,,,1w,i,,;,, ot«nc

i m3Hl'..-nd1e<lH lHl ,,,•·,m,o,, ·"'"'" **vorl:fmden in** ,n.,,-r,::-,:ret,,crr,/··tl,!,\;

'.', ·!tWfrn m;i:' ' rtr :n.4;

*Dokument iz Wirthove personalne ocena njegovih značajnih lmitnosti*

*v Berlin Document Centru: in njegove zunanjosti*

nja. Morda so upoštevali vse lastnosti, zlasti pa še nje­ govo dolgoletno pripadnost kriminalni policiji in nacistični stranki. Morda so upoštevali tudi kakšne Wirthove »uspe­ he« pri »zatiranju kriminala« na Wiirtemberškem, vendar o tem ni znano nič natančnejšega. Morda nam vsaj neko­ liko posveti v to temo izjava dr. Georga Konrada Morgena iz osrednjega urada kriminalne policije v Berlinu pred mednarodnim sodiščem v Niirnbergu 8. avgusta 1946:

»Povedal sem že, da je bil Wirth komisar pri krimi­ nalni policiji v Stuttgartu in je bil komisar za preiskovanje hudih zločinov, posebno umorov. Imel je velik sloves de­ tektiva, še pred prevzemom oblasti (po nacistih - op. T. F.) so ga ljudje poznali, ker je imel zasliševalne metode brez predsodkov in so o njih razpravljali celo v deželnem zboru za Wiirt em berško. «2

*V Brandenburgu in Hartheimu pri Linzu*

Ni naš namen, da bi tukaj razpravljali na splošno o evtanaziji kot usmrtitvi neozdravljivo bolnih po njihovi lastni želji, a z zdravnikovo roko in z zdravniškim orod­ jem, opozorimo naj le, da so bila o njej sicer različna sta­ lišča, da pa nasprotuje hipokratičnim načelom in jo kot popačeno nacistično medicino obsodil tudi nurnberški pro­ ces ter jo tudi današnje kazensko pravo uvršča med umo­ re.3 Misel o evtanaziji vsebuje tudi Hitlerjev Mein Kampf iz leta 1924, vendar očitno ne iz kakšnih lažnih človeko­ ljubnih razlogov, temveč čisto iz koristoljubnih namenov. Leta 1935 naj bi Hitler izjavil državnemu vodji zdravni­ kov dr. Gerhardu Wagnerju, da bo v primeru vojne po­ stavil na dnevni red vprašanje evtanazije, ker je menil, da bi takšno vprašanje v vojnih razmerah reševali bolj glad­ ko in laže, ker odpor cerkve ne bi imel takšne vloge kot v mirnem času.4 Z evtanazijo se je Hitler hotel znebiti ljudi, ki zaradi svoje dolgotrajne bolezni ne bi mogli prispevati ničesar k vojnim naporom nemškega naroda, temveč **bi**

le-temu odžirali že itak skopo odmerjeni kos kruha. Z dnem, ko se je z nemškim napadom na Poljsko, tj. s l. sep­ tembrom 1939, začela druga svetovna vojna, je Hitler da­ tiral svoj tajni ukaz, ki ga je po izpovedi nekaterih vojnih zločincev v Niirn:bergu napisal oktobra 1939 po razgovoru z nekaterimi nacističnimi funkcionarji v svoji vili na Obe rsal zber gu. 5 Ta zloglasni ukaz se je glasil:

»Reichsleiter Bouhler in dr. med. Brandt sta poobla­ ščena in odgovorna, da pooblastila zdravnikov, ki jih bosta določila imenoma, tako razširita, da bi po človeški presoji neozdravljivo bolnim ob zelo kritični obravnavi njihovih zdravstvenih razmer lahko zagotovili smrt iz usmiljen ja. «6 Vojni zločinec dr. Karl Brandt, državni komisar za saniteto in zdravstvo, Hitlerjev zdravnik in esesovski gruppenfiihrer, tj. generalporočnik, je pred ameriškim vo­ jaškim sodiščem v Niirnbergu izjavil, da ga je Hitler po­ klical na Obersalzberg, mu pokazal prej navedeni tajni ukaz in povedal, da namerava dokončno rešiti vprašanje evtanazije. Dal mu je tudi splošna navodila in ukazal, naj se poveže z vodjem firerjeve pisarne (Kanzlei des Fiih­ rers der NSDAP) dr. Philipom Bouhlerjem, kar se je zgo­ dilo še tisti dan.7 Po tej izjavi bi lahko sklepali, da je dr. Bouhler takrat vedel o Hitlerjevih načrtih glede evta­ nazije že kaj več kot dr. Brandt ali da so se v firerjevi pi­ sarni na Tiergartenstrafle 4 v Berlinu že pred oktobrom 1939 ukvarjali z načrti o evtanaziji, in sicer po Hitlerjevih ustnih navodilih dr. Bouhlerju. Da ne bi bralci zamenje­ vali med raznimi Hitlerjevimi pisarnami, naj omenimo, da je bila navedena »firerjeva pisarna« (Kanzlei des Fiihrers der NSDAP) osebna pisarna Hitlerja kot vodje stranke in da je bila tudi še t. i. »strankina pisarna« (Parteikanzlei), ki je nastala spomladi 1941 iz urada Hitlerjevega namest­ nika v NSDAP Rudolfa Hessa in jo je ves čas vodil Mar­ tin Bormann. Poleg teh dveh pisarn je bila še »državna pisarna« (Reichskanzlei) na Voflstrasse. 4-6, tj. pisarna Hitlerja kot kanclerja nemške države, to pisarno je vodil minister dr. Heinrich Lammers. Bila je tudi še t. i. prezi-

dialna **pisarna (Prasidialkanzlei)** na Vo13strasse 4, ki **jo je** imel Hitler kot državni **poglavar (do** leta 1934 **pisarna** predsednika nemškega rajha) in jo **je** vodil državni sekre­ tar Otto Meissner.

Tako imenovana **firerjeva pisarna na Tiergarten­** strasse 4 v Berlinu ni imela **druge naloge,** kot da **je** pri­ pravljala Hitlerjeve ukaze, ki niso bili nikdar **objavljeni** in so ostali nevidni do zloma tretjega rajha. Njenega šefa dr. Bouhlerja očividci niso ravno označevali kot ustrez­ nega za takšno »sivo eminenco«, **saj** je bil leta 1939 star

*i* komaj 40 let in **je** imel »mehak in mladeniški obraz«, s svojimi široko obrobljenimi naočniki je bolj vzbujal videz kakšnega ameriškega študenta kakor pa esesovskega ge­ nerala. Kot je izpovedal neki vojni zločinec v Ni.i.rnbergu, naj bi ravno glas o Bouhlerju kot »milem« človeku po­ vzročil to, da so Goring, Himmler in notranji minister dr. Wilhelm Frick predlagali ravno njega za vodjo organi­ zacije nacistične **evtanazije,** čeprav bi bilo pričakovati, da bi za to določili **državnega** vodjo zdravnikov in državnega sekretarja za zdravstvo v notranjem ministrstvu dr. Leo­ narda Contija, ki je nato tudi sodeloval pri nacistični ev­ tanaziji. Oba, dr. Bouhler in dr. Conti, sta si ob zlomu nemškega **rajha** sodila sama.8

V **firerjevi** pisarni na **Tiergartenstrasse** 4 se **je** z or­ ganizacijo nacistične evtanazije ukvarjal II. urad, kate­ rega naloga **je** bila **prej** določena takole: »obravnava do­ pisov, ki se **tičejo NSDAP, njenih organizacij (Glieder­ ungen) in priključenih** društev **(angeschlossene Verbande)** ter uradov **rajha** in dežel. «9 Ta urad **je** vodil **nekdanji** Himmlerjev **šofer,** SS-Oberfu.hrer Viktor Brack in **je** imel štiri ali celo več sodelavcev: dr. Hansa **Hefelmanna,** Rein­ holda **Vorberga** in Wernerja Blankenburga. **Kaže,** da se je v uradu poleg Bracka še **največ ukvarjal z organiza­** cijo nacistične evtanazije **poslednji, tj. Blankenburg,** ki je po Brackovem odhodu na Poljsko leta 1942 postal tudi vodja urada.10

Brackov urad v **firerjevi pisarni Je** imel na skrbi le **organizacijo** nacistične **evtanazije,** medtem ko **je** »stro­ **kovno«, tj.** zdravniško **plat** imel na skrbi **drug** urad. Za to so namreč zadolžili **vodjo pododdelka C (dedno** in rasno **varstvo)** v IV. oddelku **(zdravstvo** in telesno varstvo) no­ **tranjega** ministrstva v **Berlinu,** dr. Herberta **Lindena,** ki **je** bil obenem v **notranjem** ministrstvu državni poobla­ ščenec. Tudi ta zločinec si **je** ob zlomu **nemškega rajha** sodil **sam,11** medtem ko so Bracka obesili v Nilrnbergu. Dr. Linden je imel na voljo **okrog** 12 do 15 zdravnikov **(Chefarzte),** ki jih je v ta namen izbral posebej in so imeli nalogo **pregledati paciente** v umobolnicah v **rajhu** in v nekaterih zasedenih deželah ter izbrati med bolniki tiste, ki **naj** bi jih umorili iz **usmiljenja. Iz zaupnih** raz­ logov niso te akcije imenovali s pravim imenom, temveč le s šifro »T 4«, **tj.** z okrajšavo **Tiergartenstrasse** 4, kjer je bilo v **firerjevi pisarni** vodstvo te morilske akcije. Iz ne­ katerih izjav pa **je** mogoče sklepati, da so včasih akcijo imenovali po uradniku **Wernerju** Blankenburgu kar »a:\{­ **cija** Bla nkenbu rg «.1 2

Z evtanazijo so se v Brackovem uradu začeli ukvar­ jati **jeseni** 1939. Izvajali so jo tako, da so vodstva umobol­ nic in drugih skrbstvenih ustanov po naročilu in navo­ dilih dr. **Contija** na posebnih obrazcih popisala vse duševne in neozdravljive bolnike ter izpolnjene obrazce do 1. ja­ nuarja 1940 poslala notranjemu ministrstvu v Berlinu, tj. uradu dr. Lindena.13 V tem uradu **je** sosvet štirih zdrav­ nikov (dr. Hermann Pfannmuller, dr. Horst Schumann, dr. Valentin Faltlhauser in dr. Georg Renno) izbral izpol­ njene obrazce za tiste **bolnike,** ki bi **mogli** postati kan­ didati smrti. Nato **je okrog** 12 do 15 **posebej** za to izbranih zdravnikov obiskalo umobolnice in druge skrbstvene usta­ nove, pregledalo bolnike, **posebno** pozorno še tiste, ki so **jih** že vodstva ustanov in tudi navedeni sosvet zaznamo­ vali na obrazcih kot hudo ali neozdravljivo bolne. Med njimi so izbrali tiste, ki **naj** bi jih usmrtili. Za prevoz bol­ nikov, določenih za usmrtitev, je poskrbel poseben odde-

lek iz Brackovega urada, ki so ga imenovali - seveda tako iz slepilnega namena - »splošno koristna družba za prevoz bolnikov« (Gemeinniitzige Krankentransport- gesellschaft m. B. H.); prepeljali so jih navadno s posE>b­ nimi avtobusi. Za kraj usmrtitve so izbrali okrog 12 zdrav­ stvenih ustanov, v katerih so pripravili posebne morilske naprave. Do sedaj znane ustanove; v katerih so nacisti iz­ vajali svoj načrt o množični evtanaziji, so zanesljivo tele:

,,Brandenburg pri Berlinu (vodja dr. Gtinther Hennecke), Hadamar na Hessenskem, Bernburg ob reki Saale pri Dessauu, Sonnenstein pri Pirni na Saškem (vodja dr. Kurt Schmalenbach),· Grafeneck na Wiirtenberškem (vodja dr. Schumann), Hartheim pri Linzu ob Donavi (vodja dr. Ren­ no) in verjetno še tele: Kempten, Jena, Buch, Arnsberg, Eichberg in Eglfing-Haar, od katerih so bile nekatere verjetno namenjene samo za opazovanje bolnikov ali sa­ mo za usmrtitev otrok. V razmeroma skromni literaturi o nacistični evtanaziji trdijo, da teh ustanov ni bilo več kot za ducat.14 V eni od navedenih ustanov ali morda celo v dveh so usmrtili tudi nekaj stotin bolnikov iz Slovenije. Toda to je predmet posebne razpr ave.14a

Bolnike, ki so jih določili za usmrtitev iz usmiljenja, so ubijali v navedenih ustanovah v posebnih celicah z ogljikovim monoksidom. Plinske celice so maskirali kot kopalnice s prhami. Po izpovedi vojnega zločinca V. Brac­ ka naj bi od jeseni 1939 do poletja 1941 samo v navedenih ustanovah ubili okrog 50 000 do 60 000 bolnikov. 15 Ne vem, kako so pozneje raziskovalci (poljska komisija za ugotav­ ljanje nacističnih zločinov) prišli do natančnejšega šte­ vila ubitih oseb: 70 273, in sicer 35 224 v letu 1940 in 35 049 v letu 1941.16 Na sodnem procesu proti nacističnim zdravnikom pred ameriškim vojaškim sodiščem v Ntirn­ bergu so se zločinci zagovarjali tako, da so evtanazijo poj­ movali kot usmiljenje do neozdravljivo bolnih ljudi, niso pa mogli zadovoljivo odgovoriti na vprašanje, zakaj so iz te »milosti« izvzeli neozdravljivo bolne udeležence prve svetovne vojne, so pa seveda vključili v evtanazijo ne-

ozdravljivo bolne kriminalce, ne glede na to, kako dolgo so le-ti že bili v varstveni ustanovi.17

Za usmrtitev bolnikov so poskrbeli posebej za to na­ logo izbrani policisti, predvsem pripadniki kriminalne po­ licije, ki so se oblekli v bele zdravniške halje; so pa zaradi zunanjega videza zaposlili tudi nekaj bolniških sester.18

Prvo ustanovo za izvajanje množične evtanazije so ,, nacisti uredili v Brandenburgu, nekaj desetin kilometrov severovzhodno od Berlina; tam so tudi zgradili prvo plin­ sko celico za množično ubijanje ljudi. Jeseni 1939 so po­ slali tja za vodjo usmrtitvenega ali morilskega oddelka policijskega in esesovskega poročnika, kriminalnega in­ spektorja Christiana Wirtha. Imena tega ubijalca sicer ni najti na nobenem ohranjenem ali dostopnem doku­ mentu o nacistični evtanaziji, iz tistega časa tudi ni doku­ mentov v ostanku njegove personalne mape, razen enega Brackovega predloga. Vendar so to ime pogosto izrekali na prvem procesu pred ameriškim vojaškim sodiščem v Niirnbergu, ki je sodilo zdravnikom, sodelujočim pri naci­ stični evtanaziji, medicinskih poskusih na živih ljudeh itd., govorili pa so o njem tudi na sodnem procesu proti glav­ nim vojnim zločincem pred mednarodnim vojaškim so­ diščem v Niirnbergu.

Esesovski major dr. Georg Conrad Morgen, ki je na sodnem procesu pred mednarodnim vojaškim sodiščem v Niirnibergu prvi nekoliko več povedal o prvih plinskih celicah pri množičnem ubijanju ljudi, je izjavil, da se **mu** je Wirth hvalil, češ da je ravno on z lastnimi preizkusi izpopolnil način množičnega ubijanja ljudi z izpušnimi plini. Vendar imajo to le za hvalisanje, ker je Brack pred ameriškim vojaškim sodiščem v Niirnbergu izjavil, da je za to zaposlil posebnega kemika Kallmeyer ja.19 Po po­ datkih iz pisma kolnskega višjega državnega tožilca pra­ vosodnemu ministrstvu 20. oktobra 1941 naj bi Wirth najprej ubijal žrtve s strelom iz pištole v tilnik. Po nekih podatkih bi pri prvem Wirthovem ubijanju ljudi v plin­ ski celici v Brandenburgu bili navzoči tudi Brack,

2 Satan ... **17**

dr. Bouhler in dr. Conti. 20 Nekemu uslužbencu evtanazijske ustanove Hadamar pa naj bi Wirth **dejal:** »Pri nas ni bol­ nikov, temveč samo mrtveci.«21 Znano **je** tudi to, da so se Wirthovi policisti po opravljenem morilskem **poslu** na­ vadno upijanili do nezavesti v kantinah **evtanazijskih** usta nov. 22 Verjetno je bil Wirth vodja vsega **policij­** skega moštva za ubijanje neozdravljivo bolnih ljudi v vseh evtanazijskih zavodih in ne samo v brandenburški ustanovi.

Iz zanesljivega vira lahko zvemo, da **je** bil Wirth ne­ kaj časa tudi v »evtanazijskem« zavodu Hartheim **pri** Lin­ zu. Policijski podčastnik Arthur Walther je po vojni v pre­ iskovalnem zaporu v Zahodni Nemčiji izpovedal, da so ga spomladi 1941 iz uničevalne **postaje** Sonnenstein pre­ mestili v Hartheim. »Ob **mojem** prihodu je bil **vodja** urada v Hartheimu Wirth. Tudi Reichleitner in Stangl sta imela opravke z uradom. Menim, da je mogoče, da **je** bil Reich­ leitner Wirthov naslednik.« Tudi drugi viri pričajo o tem, da sta bila v Hartheimu tudi Franz Reichleitner in Franz Stangl. Imena Wirth, Reichleitner, Stangl in Wal­ ther si velja še posebej zapomniti, ker jih bomo srečali še na dveh zanimivih področjih in območjih.

Dne 21. **avgusta** 1941 **je** Viktor Brack **predlagal, naj** bi Wirtha povišali za en **čin, tj.** iz esesovskega **poročnika,** kar je bil že skoraj dve **leti,** v esesovskega stotnika. Ven­ dar je šef glavnega državnega varnostnega urada v Ber­ linu Reinhard Heydrich zavrnil ta predlog. Kot bomo vi­ **deli,** je Wirth pomoril še zelo veliko ljudi, **preden** so mu dodelili čin **esesovskega** stotnika.

Jeseni 1941 so po Hitlerjevem ukazu centralno vode­ no evtanazijsko **akcijo** končali in **plinske** celice **podrli** ter **jih odpeljali** v vzhodno Evropo. Vendar več **podatkov priča** o tem (ohranjeni so celo dokumenti **posameznih** ev­ **tanazijskih** ustanov), da so tudi po **prenehanju** načrtne ak­ **cije** smrti iz **usmiljenja ubijali neozdravljivo** bolne **ljudi** po **posameznih zavodih,** vendar **kaže,** da neodvisno od no­ **tranjega ministrstva;** v vseh znanih primerih so **dajali**

smrtne odmerke **morfija** ali barbituratov. Predvsem pa so do konca **vojne še ubijali** iznakažene in bebave **otroke,** in to v ustanovah v **Eichbergu, Idsteinu,** Kantenhofu in Gor den u.23

**Vzrok,** da je Hitler ukazal ustaviti množično ubija­ **nje neozdravljivo** bolnih **ljudi, je bil pritisk javnega** mne­ **nja. Svojci umorjenih** bolnikov so namreč kmalu **izvedeli,** da so bolnike **odpeljali neznanokam,** in kmalu so dobili iz **evtanazijskih** ustanov **sporočila** o njihovi smrti. Na spo­ ročilih **je** bila navadno za vzrok smrti navedena **pljučnica** ali oslabelost srca. Za usodo deset tisoč bolnikov so kmalu izvedeli tudi **prebivalci** tistih **krajev,** v katerih so bile **evtanazijske** ustanove. V Hadamarju na **primer** so otroci vedeli in **govorili,** da avtobusi vozijo bolnike v smrt itd. **Pojavili** so se protesti, posebno cerkvenih oblasti, in pri­ tisk **javnega mnenja,** ki ni odobravalo nacistične evtana­ **zije.** Verjetno so tudi ti **protesti napotili** Wirtha, da je

14. januarja 1941 **izstopil iz evangeličanske** cerkve in se **je** potem imel le za t. i. bogoverca (gottglaubig). Hitler je avgusta 1941 popustil, k čemer ga **je** verjetno privedlo tudi to, da je že začel napad na Sovjetsko zvezo in si ni mogel **privoščiti** nezadovoljstva nemških ljudi, dalje tudi **to,** da so do takrat vendarle pomorili že zelo veliko šte­ vilo **ljudi** in da so v vzhodni **Evropi** začeli z novo veliko akcijo pobijanja ljudi s končno **likvidacijo** židovskega vprašanja.

Tiste internirance iz koncentracijskih taborišč, ki so **jih** nameravali ubiti, so do takrat uničevali v plinskih ce­ licah bližnjih evtanazijskih ustanov (akcija »14 F 13«), nato pa so plinske celice zgradili v samih taboriščih.24 Kmalu **je** bilo le redkokatero nemško koncentracijsko ta­ borišče brez plinske celice in krematorija za zažiganje **trupel.** Eden poslednjih Hitlerjevih ukazov **glede** nekda­ njih **evtanazijskih** ustanov **je** v Brackovi brzojavki po­ veljniku **koncentracijskega** taborišča Mauthausen pri Lin­ zu ob Donavi: »Hartheim **je** treba **takoj razdejati.** Po **firerjevem** ukazu **je** treba **poročati o izvršitvi. «25**

2• 19

***V*** *Chelmnu*

Morilce iz evtanazijskih ustanov v rajhu in Avstriji so po ustavitvi centralno vodene evtanazijske akcije v dveh skupinah poslali na Poljsko. Odhod prve skupine je zabeležen v pismu Fritza Menneckeja svoji ženi dne **12.** januarja 1942:

»Od predvčerajšnjim traja veliko odposlanstvo naše akcije pod vodstvom gospoda Bracka na vzhodnem boj­ nem območju, da bi pomagalo pri reševanju ranjencev v ledu in snegu. Zraven so zdravniki, pisarniške moči, strež­ niki in strežnice iz Hadamarja in Sonnensteina, cel od­ delek 20-30 oseb! To je strogo zaupno! S seboj niso vzeli samo tistih, ki jih ne bi mogli pogrešati pri izvedbi naj­ nujnejših del naše akci je. «26

Odhod druge skupine omenja Brackovo pismo Himm­ lerju 23. junija 1942:

»Po naročilu Reichsleiterja Bouhlerja sem že pred daljšim časom (januarja 1942 op. T. F.) poslal del svo­ jih mož Brigadefilhrerju Globocniku za izvedbo njegove posebne naloge. Na osnovi njegove ponovne prošnje sem mu poslal nadaljnje oseb je.« 27

Brack je pozneje pred ameriškim vojaškim sodiščem v Ntirnbergu o tem izpovedal tole:

»Leta 1941 sem dobil ustno povelje, naj ustavim ev­ tanazijski program ... Da bi ohranil osebje, ki je po usta­ vitvi postalo prosto, in da bi po vojni začel z novim evtanazijskim programom, me je Bouhler po neki konfe­ renci s Himmlerjem, kot se mi zdi, pozval, naj to osebje pošljem v Lublin na voljo Brigadeftihrerju Globocniku ... Vendar sem pozneje, konec leta 1942 ali v začetku 1943, ugotovil, da so te ljudi uporabili pri množičnem uničeva­ nju Židov, kar je bilo takrat že splošno znano v višjih strankinih krogih.«28

Brack se je zelo zlagal, ko je rekel, da je šele konec leta 1942 ali na začetku 1943 zvedel, za kaj so uporabili

njemu podrejeno moštvo. Sodišče je namreč imelo njegovo pismo Himmlerju z dne 23. junija 1942, v katerem piše:

»Po navodilih Reichsleiterja Bouhlerja sem nekaj svo­ jih mož - to je bilo že pred časom - dal na voljo Bri­ gadefiihrerju Globocniku za posebno nalogo. Na njegovo ponovno prošnjo sem mu sedaj poslal nadaljnje osebje. Ob tej priložnosti je Brigadeftihrer Globocnik izrazil svoje mnenje, da hoče akcijo čimprej končati, tako da ne bi za­ stala na pol poti, če bi kdaj kakšne težave zahtevale njeno ustavitev. Vi sami, državni vodja, ste vedno govorili, da mora to delo teči hitro zaradi prikrivanja.«

Nato je Brack pisal še o problemu, kako bi kastrirali ali sterilizirali 2-3 milijone Židov z X žarki in sklenil:

»Kajti Reichsleiter Bouhler Vam bo pripravljen dati na voljo vse zdravnike in drugo osebje, sposobno za to na­ logo.«29

Morilci iz evtanazijskih ustanov torej niso odšli v vzhodno Evropo, da bi tam »reševali ranjence v snegu in ledu«, kakor je pisal Mennecke svoji ženi, temveč da bi kot izkušeni morilci sodelovali v eni najstrašnejših morij, kar jih pozna zgodovina človeštva, to je pri uničevanju nekaj milijonov Zidov.

Nekateri raziskovalci židovskega vprašanja v nem­ škem rajhu in zasedenih deželah menijo, da se je julija 1941 končalo prvo obdobje v nacističnem reševanju ži­ dovskega vprašanja in začelo drugo obdobje, ki je tra­ jalo do druge polovice leta 1944. Medtem ko je za prvo obdobje značilno to, da so nacisti pri t. i. reševanju ži­ dovskega vprašanja mislili predvsem na odstranitev Ži­ dov iz javnega življenja in na njihovo izselitev iz velikega dela Evrope (npr. na otok Madagaskar) ali v vzhodno Polj­ sko), torej na rešitev »)Jrez prelivanja krvi«, je za drugo obdobje značilno prizadevanje za fizično uničevanje vseh Židov ali t. i. »končno rešitev židovskega vprašanja« (die Endlosung der Judenfrage). Na zasedenem ozemlju Sov­ jetske Zveze so t. i. akcijske skupine in oddelki varnostne službe sledili operativnim enotam nemške vojske in siste-

matično ter mnoz1cno iztrebljali komuniste in **Zide. Zal** ne v celoti ohranjena poročila teh skupin in oddelkov navajajo na deset tisoče pobitih oseb. številni židovski geti v vzhodni Evropi so postali le začasna prebivališča Židov, le poslednja postaja pred njihovim odhodom v smrt. Vanje so začeli voziti vedno večje skupine Židov iz srednje in zahodne Evrope. Ze julija 1941 so začeli gra­ diti posebna taborišča, namenjena le za množično iztreb­ ljanje Židov.

Verjetno bolj na pobudo pokrajinske uprave za Po­ wartje kot pa v okviru širših načrtov so v pozni jeseni 1941 najprej začeli graditi uničevalno taborišče Chelmno v okrožju Kolo; nacisti sami so njegovo krajevno ime ponemčili v Kulmhof. Taborišče so uredili v nenaseljenem gradu in okrog njega; v začetku je bilo namenjeno ubi­ janju neozdravljivo bolnih ljudi iz Powartja, nato pa uničevanju Židov iz geta v Lodzu. Z množičnim uniče­ vanjem Židov v taborišču Chelmno so začeli 8. decembra 1941. Ubijali so jih tako, da so jih pod pretvezo, da se gredo kopat, spravili v grajsko poslopje, nato pa po manj­ ših skupinah v avtomobil, v katerega so iz delujočega mo­ torja spuščali izpušni plin - ogljikov monoksid. Ko so skupino s plinom zadušili, **je** avtomobil trupla odpeljal v štiri kilometre oddaljeni **gozd** pri kraju Rzuhow. Trupla so najprej pokopavali, od pomladi 1942 **sežigali na prostem;** celo izkopali so že pokopana trupla ter **sežgali** ostanke. Končno pa so za **sežiganje** trupel **zgradili** štiri krematorije, ki so jih porušili **aprila** 1943, ko so **prvič** ukinili to tabo­ rišče. Po enoletnem premoru so ga obnovili in ponovno zgradili **krematorije.** Potem ko so leto dni ponovno po­ bijali Žide, so **jeseni** 1944 taborišče dokončno ukinili in krematorije razstrelili.30

Tisto skupino morilcev, ki so jo januarja 1942 po­ slali iz evtanazijskih ustanov na Poljsko, so zaposlili v uničevalnem taborišču Chelmno. Ponovno **je** bil Christian Wirth tisti, ki **je** vodil skupino morilcev in ubijanje **Zidov** v tem taborišču. Skupno so v tem taborišču pobili okrog

360 000 Židov. Gerald Reitlinger pravi v svoji **knjigi:**

»Wirth je imel vsekakor **opraviti z ustanovitvijo** te na­ prave (s **prevoznimi** plinskimi celicami - op. T. **F.),** kajti bil je že na **Poljskem.« 31** Vendar o njegovem delu in ve­ **denju** v tem taborišču nimamo **natančnejših** podatkov.

*V Lublinu*

V prvih mesecih leta 1942 so začeli nacisti odvažati Žide iz mest in getov v generalno gubernijo, kjer so zgra­ dili tri uničevalna taborišča: **Belzec,** Sobib6r in Treblinko. **Njihova** imena vzbujajo in bodo še dolgo časa vzbujala grozo in srh pri milijonih ljudi.

Najprej so zgradili taborišče Belzec, okrog 80 km jugovzhodno od Lublina, in sicer konec februarja 1942. Delovati je začelo 17. marca istega leta, ko so vanj pri­ peljali **2ide** iz mest v lublinskem distriktu in jih seveda takoj pokončali. Namenjeno je bilo iztrebitvi Zidov iz jugovzhodnega dela Poljske, in to iz lublinskega distrikta in iz t. i. Male Poljske. Maja in junija 1942 nekaj tednov ni obratovalo, ker so ga preurejali, nato pa je delovalo še z **večjo** zmogljivostjo, posebno v poletnih mesecih 1942, ko so vsak dan pripeljali en transport in ubili okrog 4000 Židov dnevno. Od oktobra do decembra 1942 pa so pri­ **peljali** le dva transporta na teden. Najprej so pobijali ljudi v enem poslopju s tremi plinskimi celicami, nato pa še v drugem s šestimi plinskimi celicami. Računajo, da so nacisti v tem taborišču ubili okrog 600 000 ljudi. Konec leta 1942 so taborišče ukinili in nato do junija 1943 odstranjevali sledi množičnega ubijanja, taborišče samo pa razdejali in na tistem prostoru posejali travo in zasadili drev je.32 Taborišče Sobib6r so začeli graditi marca 1942 okrog 110 km severovzhodno od Lublina tik ob nek­ danji nemško-sovjetski demarkacijski črti na Bugu. De­ lovati je začelo 18. maja 1942 in so v petih plinskih ce­ licah pobijali Žide iz raznih delov Evrope. Računajo, da

so od maja 1942 do oktobra istega leta pobili okrog 60 transportov ljudi, nato pa v enem letu še nadaljnjih 24 transportov, skupno okrog 250 000 oseb. Po uporu Židov delavcev sredi oktobra 1943 so novembra istega leta na­ cisti taborišče ukinili in razdejali, da bi zabrisali sledove množičnega ubi jan ja.33

Največje uničevalno taborišče, za Žide je bilo v Tre­ blinki, približno 80 km vzhodno od Varšave. Namenili so ga uničevanju Židov iz varšavskega geta, v katerem je v zelo slabih razmerah živelo nekaj stotisoč oseb. Tabo­ rišče so začeli graditi l. junija 1942 na peščenem terenu površine 13,5 ha okrog 4 km stran od železniške postaje Treblinka (pozneje so jo nacisti prekrstili v Obermaidan) ob zakotni progi, ki veže Siedlce z Malkinio na glavni že­ lezniški progi Varšava-Bialystok. V Treblinki so nacisti pravzaprav zgradili dvoje taborišč: delovno in uničevalno. Delovno taborišče so začeli graditi že leta 1941 in je šlo skozenj okrog 50 000 oseb, največ Poljakov, medtem ko so Žide poslali vanj le tedaj, če so bili odlični rokodelci. Obstajalo je do 23. julija 1944, ko so ga uničili pred bli­ žajočo se Rdečo armado. Uničevalno taborišče za Žide pa so zgradili okrog tri kilometre stran od prvega. Imelo je četverokotno obliko in so ga zavarovali z žično oviro in stražnimi stolpi. Prvi transport Židov je pripeljal vanj

24. julija 1942 in so nato do sredine decembra 1942 pri­ peljali vsak dan vsaj en transport, pogostokrat pa celo več. Ljudi so najprej ubijali v treh plinskih celicah, ve­ likosti 5 X 5 m, čez nekaj mesecev pa so zgradili še drugo, večje poslopje z desetimi plinskimi celicami, ve­ likosti 7 X 7 m. Po novem letu 1943 se je število trans­ portov začelo zmanjševati. Taborišče je obstajalo do no­ vembra 1943, torej le še nekaj mesecev po množičnem uporu židovskih delavcev 2. avgusta 1943. Sodijo, da so nacisti v tem taborišču umorili okrog 732 000 oseb.34

V vseh treh uničevalnih taboriščih v generalni guber­ niji na Poljskem so tehniko množičnega ubijanja še bolj izpopolnili. Za ubijanje namreč niso več uporabljali avto-

mobilov kakor npr. v taborišču Chelmno, temveč betonske, neprodušno zaprte celice, v katere so spuščali izpušni plin iz avtomobilskih ali tankovskih motorjev. Trupla pobitih Židov so najprej pokopavali v velike jame, ko pa se je vojna sreča obrnila na stran protifašistične koalicije, torej po porazu nemške vojske pri Stalingradu, so na ukaz Heinricha Himmlerja, ki je februarja 1943 obiskal vse

»ustanove« akcije »Reinhard«, posebni oddelki trupla iz­ kopali in jih sežigali na prostem, da bi zabrisali sledove tega strašnega zločina.

Nacistični zločinci so vso akcijo množičnega ubijanja Židov v navedenih treh uničevalnih taboriščih držali v strogi tajnosti. Vsak Žid, ki je prišel v uničevalno tabo­ rišče, ne bi smel živ iz njega, četudi bi ga nekaj časa še potrebovali kot delovno moč. še preden so končali akcijo

»Reinhard«, so sežgali skoraj vsa trupla, nato pa uničili vse zgradbe in naprave ter tam posejali travo in posadili drevje, seveda so uničili tudi vso dokumentacijo. Kljub vsemu je tu in tam kakšni osebi sicer uspelo pobegniti, vendar jih je zelo malo dočakalo konec vojne. Celo od tistih nekaj stotin oseb, ki so v uporu 2. avgusta 1943 zbežale iz Treblinke, jih je dočakalo osvoboditev le nekaj desetin. Po izjavah tistih, ki jih je sprejela Rdeča armada, je sovjetski oficir Vasilij Grossman izdal brošuro »Pekel v Treblin ki«. 35 Po izjavah preživelih Židov iz treh uniče­ valnih taborišč je tudi poljska komisija za ugotavljanje zločinov objavila nekaj sestavkov o navedenih uničevalnih taboriščih.36 Kaže, da je največ gradiva zbral Jean-Fran­ c;ois Steiner za svojo knjigo o Trebli nki, 37 v kateri je kar najbolj natančno, objektivno in skoraj neprizadeto opisal, kaj se je godilo v tem taborišču in skušal odgovoriti na vprašanje, zakaj »so se dali Židje goniti v klavnico kot ovce«. Vendar mu je 'bolj uspelo opisati položaj Židov delavcev v navedenem taborišču kakor pa tistih Židov, ki so jih takoj po prihodu v taborišče usmrtili, kar je tudi razumljivo, saj je mogel zbrati podatke le pri preživelih, tj. pri Zidnih delavcih. Pri odgovoru na postavljeno vpra-

šanje, zakaj so se dali Zidje goniti v klavnico kot ovce, je treba vsekakor upoštevati dejstvo, da je bil nacistični pritisk na Zide postopen in stopnjevan, od omejitev na vseh področjih preko deportacij v gete in delovna ta­ borišča do odgona v uničevalna taborišča na Poljskem in da so prišli do poslednje postaje telesno in duševno že zelo omrtvičeni.

»Tehniki« množičnega uničevanja Zidov v navedenih treh uničevalnih taboriščih na Poljskem so izdelali do podrobnosti preudaren in natančen »sistem dela«. Sami so le vodili to delo (v Treblinki jih je bilo okrog 40), varovali so jih ukrajinski stražarji (v Treblinki okrog 200), fizična dela pa so opravljali za to izbrani Zidje, in sicer za pla­ čilo, da jih pobijejo nekoliko pozneje kot druge. Je pa tudi med tistimi, ki so vodili to delo, obstajala hierarhična lestvica in je npr. v Treblinki komandant taborišča, po­ licijski poročnik Franz Stangl bil tako visoko, da so se ga redke preživele priče spominjale le medlo in so po­ pačeno navajale njegov priimek.38 Bolj so se seveda spo­

minjale njegovega pomočnika, esesovskega podporočnika Maxa Bielasa, ki ga je nekega dne ubil neki do kraja obupan židovski delavec v taborišču. še najbolj jim je ostal v spominu esesovski podoficir, SS Oberscharfilhrer Kurt Franz, ki je neposredno skrbel za nemoten potek množičnega ubijanja v Treblinki in se je do pomladi 1943 zaradi svoje sposobnosti, prizadevnosti in zaslug ter seveda nemalo tudi zaradi svoje izredne krutosti po­ vzpel do podporočnika.

Pošastno grozna je bila odločitev »tehnikov« množič­ nega ubijanja Zidov (po nekaterih podatkih si je to iz­ mislil Christian Wirth), da morajo Zidje sami sodelovati pri uničevanju svojih ljudi. Izbrali so jih po posebnem po­ stopku glede na njihovo telesno vzdržljivost in jih po ne­ kajtedenskem »obravnavanju« pritirali do take stopnje neobčutljivosti in mehanične odzivnosti, da so ubogali vse, kar so jim ukazali. Tako so »tehniki« po načelu »pe­ rinde ac cadaver« razvili popoln tip Nečloveka, idealnega

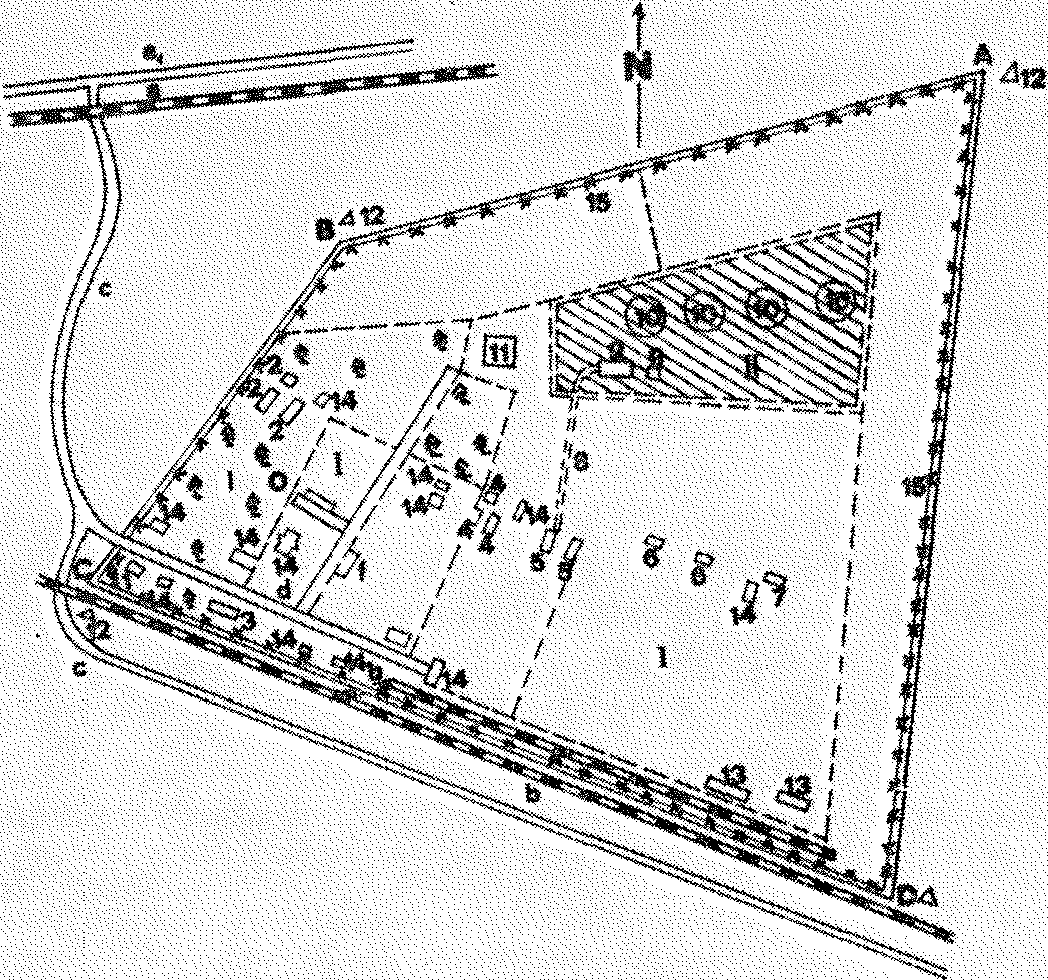
suznJa, ki je ubogal kot lutka. Te brezoblične ljudi, raz­ red sužnjev, so razdelili na dve večji skupini: na prvo (v Treblinki je štela okrog 800 oseb), ki se je naprej de­ lila na oddelke in je opravljala vsa dela od prihoda trans­ porta do usmrtitve ljudi v plinskih celicah, in na drugo (v Treblinki je štela okrog 200 oseb), ki je skrbela za izrutje zlatih zob in pokop trupel ter od pomladi 1943 dalje tudi za izkop in sežig ostankov trupel. V Treblinki sta bili npr. obe skupini ostro ločeni druga od druge in je bil po­ ložaj druge, tj. t. i. mrtvaških Židov, slabši od položaja prve. Prehod od ene do druge skupine je bil za .Zide mogoč le skozi t. i. nebeška vrata, skozi nje so tudi gnali Žide v plinske celice.

Tisti Židje, ki so jih pripeljali v uničevalno taborišče, da jih takoj ubijejo, so bili za »tehnike« množičnega ubi­ janja le velika brezimna gmota, čeprav so imeli tudi ti Židje vsak svoje življenje in svoje ime. Do uničevalnega taborišča so jih sicer pripeljali v dveh razredih: iz zahod­ noevropskih dežel v osebnih in iz vzhodnoevropskih dežel v živinskih vagonih, vendar je bil nato postopek za vse enak.

V uničevalnih taboriščih ni bila do kraja preudar­ jena in preračunana samo delitev dela, temveč tudi ves postopek od prihoda ljudi v taborišče do njihove usmrtitve v plinskih celicah. V Treblinki npr., kjer so vse razvili do največje popolnosti, so transport Židov, ki je imel okoli

60 vagonov, že na železniški postaji razdelili v dva ali tri dele in vsak del posebej v določenem časovnem pre­ sledku pripeljali do taborišča, pred katerim je stalo pona­ rejeno poslopje železniške postaje, na katerem ni manjkala niti ponarejena lesena ura. Zatem so morale žrtve oddati po vrsti prtljago in obleko in ko so se slekle do nagega, so morale ženske še v· posebno barako, kjer so jim »fri­ zerji« s petimi ali šestimi rezi s škarjami (t. i. treblinški rez) odrezali lase. Medtem so sortirni oddelki že zložili po­ samezne predmete v urejene kupe, ki so jih kmalu naložili na vagone in odpeljali iz Treblinke. Zakaj, uničevalna ta-

borišča in vsa akcija »Reinhard « so imela tudi gospodar­ ski pomen: dobiti čimveč obleke in drugih predmetov ter posebno zlata za potrebe »višje rase«, tj. Nemcev. Ko so se vse žrtve slekle do nagega in ko so ženskam porezali lase, so bile pripravljene za odhod v »kopalnico«, tj. v plinske celice. Za vsa opravila so »tehniki« natančno do­ ločili čas, saj so morali zlasti v dneh, ko je prispelo kar pet transportov, umoriti okrog 20 000 ljudi. Zategadelj je moralo iti vse kot po vrvici, brez zastojev, vznemirjanj in odpora. Ko so ves postopek izpopolnili, je trajal le tri četrt ure. Ker je bilo vse preudarno maskirano (poseben oddelek Židov delavcev je skrbel celo za to, da so žično oviro okrog taborišča zakrili z vejevjem), je marsikatera žrtev mislila, da je prišla v delovno taborišče. Prišlekom so še vedno dajali malce varljivega upanja. Šele potem, ko so jih esesovci in ukrajinski stražarji nagnali z biči, palicami in psi na t. i. »nebeško pot« proti plinskim ce­ licam, šele na tem poslednjem delu trnove poti »tehniki« množičnega ubijanja niso več skrivali, kaj čaka žrtve. Od­ ločilni prag k strašni resnici so bila vrata barake, ki so vodila naravnost na »nebeško pot«. Telesno oslabljeni in duševno zlomljeni so se dali Židje gnati v smrt kot se da čreda gnati v klavnico. Ker so »tehniki« ugotovili, da ljudje v plinskih celicah umro prej, če so zadihani, so morale žrtve po »nebeški poti« teči, če pa so čakale pred poslopjem, so morale poskakovati, delati počepe itd. V vsa­ ko plinsko celico so spravili okrog 200 ljudi, v vse celice v Treblinki skupaj okrog 2500. Potem ko so v celice spu­ stili izpušne pline avtomobilskih ali tankovskih motorjev, so se žrtve zadušile v okrog četrt ure. Ko so na drugi strani poslopja odprli velika dvižna vrata plinskih celic, so »mrtvaški Židje« zvlačili trupla iz njih, posuli tla z apnom in pripravili celice za vstop novih žrtev. Poseben oddelek je pregledoval zobovje žrtev in s kleščami pulil zlate zobe, ki so jih nato sprali in poslali v taboriščno »za­ kladnico«. Nato so trupla zvlačili ali znosili v veliko jamo in jih pokrili s plastjo zemlje. Tiste Žide, za katere so



*Tloris taborišča smrti Treblinka: 1 čakalnica, 2 barake ta Ukrajince, 3 barake za Nemce in om::ama, 4 /Jamke w i:hle, delavnica irt kultinfa, 5 sli/l:i!rtlca* w: *molki!' Irt ženske, 6 prostor za sortiranje obf#ke, 7 •bolni§nica , 8 cesta proti p!imikim celicam,*

\1 *J?limke celice, J() sežiganje trupel, 11 $et/grmfe ,xJpadkav, 12 sm:d.ni stolpi,* ***ll*** *1tkf,,..*

*d;!f:e predmetov, advzelill pa smrfi, 14 rama upravna poslopjti, 15 žična ovira* ***itt***

*bloki, l upraviw območje, Jl posebno ohmrn'ie*

*Skica uničevalnega taborišča Treblinka na Poljskem*

menili, da ne bodo mogli sami **priti** do plinskih **celic,** so znosili v poseben del taborišča, v t. i. »bolnišnico«, kjer so jih ob odprti jami ustrelili in nato trupla v jami zažgali z žveplom. Kadar je v enem dnevu prispelo več transpor­ tov Židov, so delali v pozno noč, kajti »tehniki« niso do­ volili, da bi odšel kdo **spat,** dokler poslednjega mrliča ne **bi** zvlekli v jamo.

Potem ko so po Himmlerjevem ukazu začeli trupla žrtev izkopavati (v Treblinki so to delali s tremi bagerji) in jih sežigati na posebej za to **zgrajenih** mrežah **(skonstru­** iral naj bi jih Herbert Floss) in ko se je število trans­ portov Židov začelo zmanjševati, se je začelo tudi po­ slednje obdobje življenja za Žide delavce. Zaradi **manjšega** obsega dela nekoliko **zrahljan** režim, ki jim **je** dopuščal ne­ deljske »kulturne« in »športne« prireditve in celo **poroke** med »uglednejšimi« Židi, **je** Židom delavcem **omogočil** tudi priprave na upor. V njem so namreč videli edino možnost, da se rešijo **smrti,** ki so ji nekateri že celo leto gledali v obraz in ki se **jim je** zdaj bližala s hitrimi in trdnimi koraki. V Treblinki so se uprli 2. avgusta 1943, pobili nekaj esesovcev in ukrajinskih stražnikov ter za­ žgali del taborišča. Od tisoč jetnikov **je** kakim šeststo

uspelo zbežati v **gozdove,** vendar jih je konec **vojne** doča­

kalo le malo; štirideset preživelih se **je** nato **razkropilo** po vsem svet u.39 V "taborišču Sobib6r so se uprli 14. ok­ tobra 1943 in se **je le okrog** 150 od 600 **Zidov** rešilo iz ta­ borišča, pa še od teh **jih je** večina padla na minskem **polju.** Vojno jih **je preživelo** okrog 30.40 V taborišču **Belzec,** ki so ga prvega ukinili, ni prišlo do upora in **je** vojno pre­ živel le en sam **Zid** iz tega taborišča.41

Veliko akcijo uničevanja **Židov v generalni guberniji** na **Poljskem je** Himmler **zaupal** vodji SS in **policije** za lublinski **distrikt, SS-Brigadefi.ihrerju in generalmajorju** policije Odilu **Globocniku,** ki je bil obenem tudi **vodja** NSDAP v navedenem distriktu. Ta se **je** rodil leta 1904 v uradniški družini v Trstu in se **je** kot mlad **gradbeni polir v Avstriji** kmalu **priključil** nacistični stranki. Postal

**je** eden pomembnejših **voditeljev** te stranke na Koroškem in v **Avstriji** ter **bojevnik za priključitev Avstrije** k nem­ škemu **rajhu.** Po zasedbi **Avstrije je postal pokrajinski vodja (gauleiter)** NSDAP na Dunaju, vendar so ga zaradi **deviznega prekrška** razrešili te dolžnosti in **jeseni** 1939 po­ slali za **vodjo** SS in **policije** v Lu blinu.42 Novembra 1942 ga **je** Himmler iz **SS-Brigadefiihrerja** povišal v SS-Grup­ **penfuhrerja in generallajtnanta policije;** ta čin **je** imel do **svoje** smrti. Kmalu po smrti namestnika **državnega** pro­ **tektorja za Češko** in Moravsko ter **vodje** državnega glav­ nega **varnostnega** urada v Berlinu Reinharda Heydricha **v Pragi** v začetku **junija** 1942 so veliko akcijo ubijanja **Židov v generalni guberniji** na Poljskem začeli imeno­ vati »Einsatz Reinhard«. **»Zanjo** so bili potrebni izbrani zločinci in **tajni** agenti in Hi;:nmler **je** v Globocniku našel **oboje,« je zapisal** Gerald Reitli nger. 43 Globocnik je v ne­ kem svojem pismu **jeseni** 1943 **navedel, da je** dobil »od **firerjeve pisarne** za izvedbo **akcije** Reinhard 92 mož«. Ko sedaj poznamo drugega pomembnejšega zločinca iz te **akcije,** lahko rečemo, da je bil zanjo potreben tudi tak format zločinca kot je bil Christian Wirth. Po povojni **izjavi** dr. Hansa Boda Gorgassa, starega Wirthovega so­ delavca iz »evtanazijske« akcije, naj bi Wirth zapustil

t. i. »Stiftung ftir Anstaltspflege« (taborišče Chelmno je bilo namreč najprej predvideno za »evtanazijsko« usta­ novo v zahodni Poljski) poleti **1942,** da bi zgradil novo ustanovo v Lublinu.44 Globocnik ga **je** namreč postavil za nadzornika vseh uničevalnih taborišč za Žide v generalni **guberniji.**

Prej kot je Globocnik zaupal Wirthu to pomembno **nalogo,** se je ta moral izkazati v enem od treh uničevalnih taborišč. Wirth je namreč nekega dne moral prevzeti dolž­ nost komandanta (Lagerkommandant) uničevalnega ta­ borišča Belzec **(kdo je** bil pred njim komandant, nisem **mogel zvedeti).** Ko je konec **poletja** ali zgodaj jeseni 1942 **postal inspektor** vseh treh taborišč (nasledil je inspek­ **torja** Hermanna **Hofleja (ta je** 1962 storil na Dunaju

samomor), je dolžnost komandanta izročil Gottliebu He­ ringu. Vodja taborišča (Lagerfuhrer), ki je skrbel pred­ vsem za esesovsko in ukrajinsko moštvo ter za nemoten potek »delovnega« programa, je bil Gotfried Schwarz. Naj še omenim, da je bil prvi komandant uničevalnega ta­ borišča Sobib6r Franz Stangl in za njim Franz Reichleitner (oba Avstrijca). Vodja taborišča je bil Johann Niemann. V Treblinki pa bil prvi komandant dr. med. Irmfried Eberl (tudi Avstrijec, ki je 1948 storil samomor na Du­ naju), ki pa se je kmalu pokazal za nesposobnega in ga je nasledil Franz Stangl iz Sobib6ra. Vodja taborišča je bil najprej Max Bielas (ali Biala) in za njim Kurt Franz, ki je na koncu postal celo komandant taborišča. Ko je bil Wirth inspektor vseh treh uničevalnih taborišč, je bil njegov pribočnik Josef Oberhauser. Namenoma sem na­ vedel to vodstveno sestavo taborišč, ker so kmalu ti ne­ ljudje vodili morilski in roparski posel tudi na našem in sosednjem italijanskem ozemlju. Da bi imeli boljšo po­ dobo o vodstveni sestavi nekega taborišča, jo bom navedel za taborišče Treblinka, o katerem za sedaj vemo še največ:

komandant taborišča Franz Stangl

vodja taborišča

in namestnik komandanta Kurt Franz

vodja pisarne Otto Stadie

vodja »spodnjega« tabo­ rišča (od sprejema trans­ porta do usmrtitve žrtev v plinskih celicah)

Fritz Ktittner delovni oddelki

vodja »zgornjega« tabo­ rišča (pregled in pokop ubitih žrtev)

Arthur Matthes

delovni oddelki

Tako kot za Wirthovo delo v »evtanazijskih« zavo­ dih, tudi za njegovo delo in vlogo pri »akciji Reinhard« razmeroma malo podatkov. Zadeva je bila »strogo zaupna zadeva rajha« (streng geheime Reichssache) in so zlo­ činci za seboj uničili vse sledi, tudi arhiv, ta najpomemb­ nejši zgodovinopisni material. Sodišča, ki so po vojni so­ dila tem zločincem, pa so se seveda že po naravi kazen­ skega prava zanimala predvsem za dejanja obtožencev (ti pa so lahko samo živi ljudje); poleg tega ni bilo pred sodišča nekaterih najpomembnejših zločincev, npr. Glo­ bocnika, Hofleja, Wirtha itd., od katerih bi tožilstva in sodišča pri zaslišanju dobila celovitejšo podobo kot od drugih, manj pomembnih funkcionarjev uničevalnega stroja. Prič, predvsem očividcev - žrtev, je bilo na sod­ nih obravnavah le malo, saj ogromna večina jetnikov ni preživela pekla teh uničevalnih taborišč.

-- Wirthovo delo in vlogo v uničevalnih taboriščih za Žide na Poljskem je v svoji izjavi za mednarodno sodišče v Nurnbergu med prvimi opisal dr. Georg Konrad Morgen. Bil je sodnik na neki vrhovni esesovski ustanovi v Berlinu. Zaradi nekega Wirthovega prekrška so dr. Morgna poslali iz Berlina v Lublin, naj zadevo razišče. Od poveljnika var­ nostne službe za lublinski distrikt je zvedel, da so v ne­ kem židovskem delovnem taborišču (poleg uničevalnih taborišč so bila tudi delovna taborišča za Žide, npr. Maj­ danek pri Lublinu), ki je tudi spadalo pod nadzorstvo kri­ minalnega komisarja Wirtha, imeli židovsko poroko s 1100 gosti, med katerimi so bili tudi člani Wirthovega oddelka, tj. »tehniki« množičnega uničevanja Židov. Wirth je dr. Morgnu priznal, da je bilo res in da je to bil del njegovega načrta za pridobitev Židov, da bi raje delali v uničeval­ nih taboriščih.45 Wirth je torej uporabljal metodo, ki smo jo opisali v začetku tega poglavja. Dr. Morgen je tudi povedal, da je na Wirthovi mizi videl dnevna povelja, ki niso prišla iz glavnega državnega varnostnega urada, tem­ več iz firerjeve pisarne na Tiergartenstrasse 4 v Berlinu in jih je podpisoval Werner Blankenburg. Na vprašanje,

3 Satan .•. 33

ali **je** dr. **Morgen vprašal** Wirtha, kako **je** prišel do takš­ nega satanskega načina ubijanja Zidov, **je** dr. Morgen od­ govoril:

»Do takrat, ko se **je** Wirth **ukvarjal z iztrebljanjem** Židov, **je** bil že strokovnjak za množične umore. **Ze** prej je pobijal **neozdravljive** duševne bolnike. V ta namen so ga po **firerjevem** ukazu **premestili.** k firerjevi **pisarni** in **si je** v začetku vojne ustvaril **oddelek,** v katerem **je bil** tudi kakšen njegov **agent. Menim, da je** bil drugi del sestavljen iz vohunov in agentov kriminalne **policije.** Zelo živo mi **je** opisal, kako so začeli z ubijanjem, dal mi **je** vedeti, da ni dobil nobenih podatkov, nobene pomoči, tem­ več **je** moral vse **iznajti** sam; da so mu v **Brandenburgu** dali **opuščeno poslopje. V Brandenburgu si je** pridobil prve izkušnje. Zelo se je **obotavljal,** toda končno se je po delnih izkušnjah odločil za **svoj** sistem, to se **pravi, da je** ta sistem uporabljal na veliko za uničevanje duševno bolnih.« Potem ko **je opisal** Wirthov način ubijanja v **plin­**  skih celicah s **slepilnim napisom,** je dr. Morgen nadaljeval:

»Ta sistem, s katerim je mogel uničiti veliko število oseb, je Wirth upora:bil za **iztrebljanje Zidov,** z nekate­ rimi **spremembami in izpolnitvami.** To nalogo **iztrebljanja** Židov mu **je** prav tako dala državna **(biti** mora: **firerjeva**

- op. T. **F.) pisarna.«**

Na **vprašanje,** ali je dr. Morgen brez težav **verjel,** kar mu je povedal **Wirth, je** odgovoril:

»Najprej sem **mislil,** da so Wirthove **izjave popolnoma fantastične,** toda v samem Lublinu sem videl Wirthovo skladišče. To je bilo skladišče **predmetov** ali dela **pred­** metov **njegovih** žrtev. **Ze njegova** razsežnost - bila **je** neizmerna količina **nagrmadenih** ročnih ur - mi **je** do­ **kazovala,** da gre za grozne reči. Pokazali so mi tudi dra­ **gocenosti.** Lahko **rečem,** da nisem nikdar videl toliko **srebra,** vse vrste **denarja, posebno tujega,** iz vseh dežel na svetu. Nikdar ga nisem videl toliko naenkrat. Razen **tega je** bilo tudi mnogo zlata. Bile so ga **cele,** neizmerne količine. Videl sem **tudi, da je** bil glavni stan, od koder je Wirth

vodil svoje operacije, zelo majhen in nepomemben. On je imel s seboj samo tri ali štiri osebe. Govoril sem tudi z njimi. Videl sem tudi, opazoval gibanje njegovih ku­ **rirjev.**

Ti so prihajali resnično iz Berlina, Tiergartenstrasse, iz firerjeve pisarne, kamor so se tudi vračali. Pregledal sem Wirthovo korespondenco in sem v njej našel po­ trdilo o vsem tem. Nisem seveda mogel o vsem poročati z mojega prvega obiska, vendar sem se večkrat vrnil in sem Wirtha zasledoval do njegove smrti. « 46

Vendar Morgenovi izjavi, v kateri je bila prvič pri­ kazana osebna zveza med nacistično evtanazijsko akcijo in akcijo »Reinhard«, takrat niso pripisovali nekega po­ sebnega pomena. Vendar jo je že čez nekaj mesecev po­ trdil t. i. »zdravniški proces« pred ameriškim vojaškim sodiščem v Niirnbergu.H »Podobnost med uničevalnimi na­ pravami v evtanazijskih postajah in tistimi, ki sta jih uporabljala Globocnik in Wirth, ni slučajna«, je potrdilo ameriško vojaško sodišče v Nlir nber gu. 48 Naj navedem kot zanimivost, da so v Nlirnbergu **govorili** tudi o »Foundation Heckenhold« kot o šifri za plinske celice v uničevalnih ta­ boriščih na Poljskem .49 SS-Oberscharfiihrer Lorenz Hac­ kenholdt je bil namreč Wirthov sodelavec in bomo nje­ govo ime srečali v našem članku še nekajkrat.

Morilci iz akcije »Reinhard« so bili zavezani k po­ polni molčečnosti. Ko **je** desetar Josef Hirtreiter prosil komandanta uničevalnega taborišča Treblinka Franza Stangla50 za **premestitev** drugam, mu je ta odgovoril, ))da se ne sme povečati krog **poznavalcev«. Reitlinger** domneva, da morda to pojasni, **zakaj** so po vojni **mogli** identificirati in **postaviti pred** sodišče le **pet** Wirthovih sodelavcev in zakaj so popolnoma izginili Wirth in njegovi štirje ko­ mandanti taborišč esesovski stotnik Bothmann, Stangl, Neubauer in Thomall a.51 Zategadelj nas je o tem, kako so v uničevalnih taboriščih ubijali Žide s strani nacistič­ nih zločincev še najbolje poučila izjava esesovskega stot­ nika Kurta Gersteina. Napisal jo je 26. aprila 1945 (v

3\* 35

francoščini) oziroma 5. maja 1945 (v nemščini) v nekem hotelu v Rottweilu v Schwarzwaldu, preden se je predal zavezniški vojski (25. julija 1945 je storil samomor v vo­ jaškem zaporu v Parizu). To, verjetno največkrat objav­ ljeno izjavo nekega očividca o nekem dogodku v drugi svetovni vojni, so predložili mednarodnemu vojaškemu so­ dišču v Ni.irnbergu in upoštevali so jo kot pomembno iz­ javo tudi v prvem procesu pred a·meriškim vojaškim so­ diščem v Ntirnbergu (v t. i. »zdravniškem procesu«). če­ prav ji je obramba zanikala veljavnost, češ da oseba, ki jo je dala, ni bila prej zaprisežena, velja Gersteinova iz­ java danes kot pomembno pričevanje o načinu množičnega ubijanja Zidov v uničevalnih taboriščih na Poljskem.

Diplomirani inženir Kurt Gerstein je bil v vojnem času zaposlen v oddelku za higieno pri SS Ftihrungs­ hauptamtu v Berlinu. 8. junija 1942 je dobil nalogo, da odpelje sto kilogramov pruske kisline v kraj, ki je znan samo vozniku. Prusko kislino so imeli nekateri za tisti strup, ki naj zamenja ogljikov monoksid pri množičnem ubijanju Zidov v akciji »Reinhard«. Skupaj z esesovskim kapetanom Pfannenstielom, rednim profesorjem za higi­ eno na marburški univerzi, so se avgusta 1942 odpeljali čez Prago v Lublin. Tam jih je 17. avgusta pričakal sam Globocnik in jih opozoril:

»Vsa ta zadeva je ena najbolj zaupnih zadev v seda­ njem času, lahko rečemo celo najbolj zaupna. Kdor bi o njej govoril, bo ustreljen na mestu. Ravno včeraj sta bila ustreljena dva blebetača.«

Nato jim je Globocnik povedal, katera uničevalna ta­ borišča za Zide so na njegovem območju in kakšna je nji­ hova dnevna zmogljivost. Gerstein je dobil nalogo, da se pobriga za razkuženje večjih količin obleke in za preure­ ditev plinskih celic. »Vaša druga, vendar veliko bolj po­ membna naloga je predelava naših plinskih celic, ki sedaj obratujejo z izpušnimi plini dieselskih motorjev, na boljšo in hitrejšo metodo. Mislim predvsem na prusko kislino. Predvčerajšnjim sta bila tukaj firer in Himmler. Po nju-

nem naročilu vas moram odpeljati tja osebno, nobenemu ne bom izdal pismenih potrdil in dovolilnic za vstop«, je govoril Globocnik. Na vprašanje dr. Pfannenstiela, kaj je rekel Hitler, je Globocnik odgovoril: »Hitreje, hitreje vo­ diti celo akcijo.« Vendar še ni pojasnjeno, ali je Hitler res kdaj obiskal kakšno uničevalno taborišče ali ne.

Gerstein je nato v Wirthovem spremstvu obiskal uničevalni taborišči Belzec in Treblinka ter koncentracij­ sko taborišče Majdanek pri Lublinu. V taborišče Belzec je Gersteina spremljal sam Globocnik. Ta ga je tam pred­ stavil SS-Oberscharfuhrerju Ober hauser ju. 512 Ta mu je tisto popoldne pokazal le tisto, kar mu je moral pokazati. Wirth se jim je pridružil šele naslednji dan, ko je v taborišče prispel transport Zidov. Prihod transporta in ubijanje Zi­ dov v plinskih celicah je Gerstein opisal takole:

»Drugo jutro malo pred sedmo uro mi naznanijo: čez deset minut pride prvi transport. - Res je že čez nekaj minut prispel prvi vlak iz Lwova. 45 vagonov s 6700 ljudmi, od katerih jih je bilo 1450 mrtvih že ob prihodu. Izza zamreženih lin gledajo grozno bledi in plašni otroci, z očmi polnimi smrtnega strahu, in moški ter ženske. Vlak pripelje notri: 200 Ukrajincev odpre vrata in z usnjenimi biči izžene ljudi iz vagonov. Velik zvočnik daje nadaljnja navodila: treba se je popolnoma sleči, odložiti tudi proteze, očala itd. Vredne reči oddati pri okencu, brez bonov ali potrdil. čevlje skrbno zavezati (zaradi zbiranja tekstilnih reči), kajti v kupu, ki sega 25 metrov visoko, drugače ne bi mogel nihče najti pripadajočih čevljev. Nato ženske in dekleta k frizerju, ki z dvema, tremi rezi s škarjami od­ reže vse lase, ki nato izginejo v vrečah za krompir. ,To je določeno za neke posebne namene za podmornice, za tesnila ali nekaj podobnega!' mi pravi SS-Unterschar­ fuhrer, ki je tam v službi.

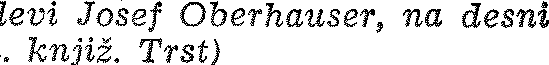
Nato se kolona premakne. Spredaj gre čudovito lepo mlado dekle, tako gredo vzdolž aleje, vsi nagi, moški, ženske, otroci, brez protez. Stojim s stotnikom Wirthom zgoraj na privozu med celicami. Matere s svojimi dojenčki

na prsih prihajajo gor, obotavljajo se, vstopajo v celice smrti! - V kotu stoji močan esesovec, ki govori ubogim z očetovskim glasom: Nič hudega se vam ne bo zgodilo! V celicah morate samo globoko dihati, to širi pljuča, to vdihavanje je potrebno zaradi bolezni in kuge. Na vpra­ šanje, kaj se bo zgodilo z njimi, odgovarja: Da, seveda, moški bodo morali delati, graditi hiše in ceste, toda žen­ skam ni treba delati. Le če same želijo, lahko pomagajo v gospodinjstvu in **kuhinji.** - Za nekatere od teh ubogih je to majhen žarek upanja, ki zadostuje, da store še nekaj korakov do celic - večina pa pozna odgovor, vonj jim naznanja usodo! - Tako vstopajo navzgor po majhnih stopnicah in nato **vidijo** vse. Matere z otroki na prsih, majhne nage otroke, odrasle, moške in ženske, vse nage

- obotavljajo se, vendar vstopajo v celico smrti, vanje jih poganjajo tisti, ki so za njimi, ali pa usnjeni biči es­ esovcev. Večina ne izreče nobene besede. Neka Zidinja, stara okrog 40 let, s plamtečimi očmi kliče kri, ki bo tukaj prelita, na morilce. Sam stotnik Wirth jo 5 ali 6-krat udari z jahalnim bičem po obrazu, nato tudi ona izgine v celici. - Mnogi ljudje molijo. Molim z njimi, stisnem

se v kot in vpijem glasno k svojemu in njihovemu bogu. Kako rad bi šel skupaj z njimi v celico, kako rad bi umrl skupaj z njimi. Potem bi našli v svojih celicah uniformi­ ranega esesovskega oficirja - zadevo bi prikazali in ob­ ravnavali kot nesrečo in zadeva bi se **izgubila** brez duha in sluha. **Tega** še ne morem **storiti,** moram še **prej poiz­ vedeti, kaj** bom **tukaj** doživel! Wirth mi **je** rekel: **,Ni** deset živih **ljudi,** ki so toliko videli ali ki bodo toliko vi­ deli.' Vse inozemsko **pomožno** moštvo bo na koncu po­ streljeno. - Celice se polnijo. Dobro napolniti - tako je ukazal stotnik Wirth. Ljudje stojijo drug drugemu na nogah. 700-800 na 25 kvadratnih metrih, v 75 kubičnih metrih! Esesovci jih stiskajo fizično skupaj, kolikor sploh gre. Vrata se zapro. Nekdo mi reče: Tudi pozimi prav tako! Da, vendar si lahko nakopljejo smrt! rečem jaz. - Ja, saj ravno zato so tudi tukaj! mi reče neki esesovec v



*Skupina morilcev iz Treblinke:*

*Kurt Franz*

svojem narečju. - šele sedaj končno razumem, zakaj se vsa naprava imenuje Heckenhold - Stiftung. Hechenhold je šofer Dieslovega motorja, mali tehnik, obenem graditelj naprave. Z izpušnimi plini iz Dieslovega motorja bodo ubili ljudi. Toda motor ne dela! Pride stotnik Wirth. Vidi se, da mu je mučno, da se je to moralo zgoditi ravno danes, ko sem jaz tukaj. Da, vidim vse! In čakam. Moja ura štoparica je vse to pridno beležila. 50 minut, 70 mi­ nut - motor ne vžge! Ljudje čakajo v svojih celicah. Za­ man. Slišimo jih jokati, ihteti . . . Stotnik Wirth udari s svojim jahalnim bičem 12 ali 13-krat po obrazu Ukrajinca, ki mora pomagati Unterscharftihrerju Heckenholtu pri motorju. Po 2 urah in 49 minutah - štoparica je vse pač zabeležila - vžge motor. Do tega trenutka ljudje v teh

4 celicah še živijo, štirikrat 750 ljudi v štirikrat 75 ku­ bičnih metrih! - Ponovno poteče 25 minut. Pravilno, mnogi so zdaj mrtvi. To se vidi skozi majhno okence, skozi katerega električna luč za trenutek osvetli celico. Po 28 minutah jih živi le še malo. Končno, po 32 minutah je vse mrtvo.«

Nato Gerstein opisuje, kakšna so bila trupla ubitih žrtev, kako so jih preiskali in jim izruvali zlate zobe.

»Med vsemi skače okrog stotnik Wirth. On je v svo­ jem elementu. - Nekateri delavci nadzirajo spolovila in zadnjice ter iščejo zlato, briljante in dragocenosti. Wirth me pokliče: Primite to konzervno škatlo z zlatimi zobmi, to je samo od včeraj in predvčeraj! V neverjetno navadni in slabi govorici mi pravi: Vi sploh ne verjamete, koliko zlata in briljantov najdemo vsak dan - govoril je z dvema 1 - in dollarjev. Vendar poglejte sami! In tedaj me je peljal k nekemu draguljarju, ki je upravljal vse te za­ klade, in mi vse to pokazal.«

Potem ko Gerstein opiše pokop ubitih žrtev, nadaljuje:

»Stotnik Wirth me je prosil, naj v Berlinu ne bi predlagal sprememb pri njegovih napravah in bi pustili vse tako kot je bilo in kot se je najbolj utrdilo in obneslo.«

Drugi dan - 19. avgusta 1942 so se z Wirthom od­ peljali v taborišče Treblinka. »Naprave so bile enake, samo precej večje kot v Belzecu. 8 plinskih celic in pravo go­ rovje kovčkov, obleke in perila,« je zapisal Gerstein.53

Iz Gersteinove izjave se lepo vidi Wirthova lastnost - delovna vnema in osebna zagnanost, da bi stvari tekle ne­ moteno. Podobno so ga slikali tudi drugi. Ko je že ome­ njeni dr. Eberl poleti 1942 odpovedal pri uničevanju Zidov v Treblinki in sta z Globocnikom poslala tja Stangla, je Wirth nekaj časa ostal tam, da uničevalni stroj ponovno požene v tek. O tem priča odlomek iz obtožnice za Franca Stangla pred deželnim sodiščem v Dusseldorfu 29. 9. 1969.

»Pri vsem tem (odpravi zastoja in razširitvi taborišča

- op. T. F.) je sodeloval obtoženi Stangl kot komandant taborišča, čeprav je imel vodilno vlogo Wirth - ne samo kot službeno nadrejeni, temveč tudi zaradi svojega zna­ čaja, da sam skrbi za vse do najmanjših podrobnosti. Tako je dal Wirth navodila, ki so bila zelo podrobna, da bi v prihodnje pospešili potek ubijanja. On je npr. odredil, da

·morajo Židje, ko se sezujejo, sami zavezati čevlje z vrvico, ki jim jo dajo na voljo, in z istim namenom je tudi odredil za območje t. i. lazareta (kraja za ubijanje bolnih in ne­ gtbljivih Židov takoj po prihodu v taborišče - op. T. F.), da tja prinesenih žrtev ne ubijajo s karabinkami kot dotlej, temveč s streli v tilnik iz pištole. Taboriščnemu nadzor­ niku Mentzu, ki je bil predviden za delo v taborišču, je po­ kazal, kako naj dela v prihodnje. Dal je prinesti v lazaret skupino Zidov in jih je potem, ko so morali sesti na jez jame, postrelil s svojo pištolo s streli v tilnik. To je storil tako, da so žrtve, padle takoj v jamo, v kateri je gorel ogenj. Mentz je moral nato pod Wirthovim nadzorom tudi ubiti nekaj Židov s streli v tilnik.«

Ceprav se je Wirth brigal tudi za najmanjše podrob­ nosti, je vendar glede samovoljnega pobijanja Zidov puščal proste roke tudi esesovskim podčastnikom. Glede t. i. »de­ lovnih Židov« so bile njegove smernice takšne: »Kdor ne dela, mora proč!« in »Kdor ni zmožen, stran z njim!«

Zato so imeli tako rekoč vsi esesovci v taboriščih pravico odločati o življenju in smrti Židov.

Iz navedene Gersteinove izjave se tudi jasno vidi še ena poteza kriminalnega komisarja Christiana Wirtha,

»divjega Christiana«, kot so ga nekateri imenovali. To sta sadizem in krvoločnost. Ker se je zelo izkazal kot nad­ zornik uničevalnih taborišč na **Poljskem,** ga **je** Globocnik predlagal za **povišanje** v **policijskega majorja. Kaže,** da ga **je** 30. **januarja** 1943 kar sam imenoval za **majorja,** res pa je **tega** dne **postal** kriminalni svetnik. Ko je Himmler

12. februarja 1943 obiskal uničevalno taborišče Sobib6r

- tisti čas je obiskal tudi **druge** ustanove »akcije Rein­ hard« - je naročil Globocniku, naj tiste, ki so se pri tej akciji najbolj izkazali, predlaga za povišanje. Globocnik je to storil in je marca 1943 poslal Himmlerju in v pre­ pisu tudi glavnemu personalnemu uradu SS seznam 28

»najboljših mož vseh 3 taborišč«. V spremnem dopisu je

**posebej poudaril zasluge** štirih **najpomembnejših:**

--..\_ ***»Policijski major*** *Christian Wirth* **je odgovorni** nad- zornik. 30. **januarja** 1943 **je** bil imenovan za **majorja. Moja prošnja** ima namen, da bi Wirtha istočasno imenovali za **SS-Sturmbannfi.ihrerja.**

**V priloženem** seznamu **pod** 2. in 7. točko navedena

***,SS-Obersturmfilhrer*** *Gottlieb* ***Hering*** in

***policijski*** *stotnik Franz Reichleitner* **naj** bi bila **glede** na **njuno funkcijo** kot **pripadnika policije** imenovana za **SS-Hauptsturmfi.ihrerja'.**

Medtem ko **je pod** točko 13 imenovani

***pol. poročnik*** *Franz* ***Stangl* predlagan** za stotnika in

**SS-Hauptsturmfi.ihrerja.**

**Poslednji trije** navedeni **so vodje taborišč,** med **njimi** je **Stangl najstarejši** in **najboljši** in **je** že v **Avstriji** kot **pripadnik policije ilegalno** delal v SS.

Vsi **drugi** na seznamu **predlagani podoficirji** so že od začetka angažirani pri **akciji** ,Reinhard' in so se zelo izkazali.

Moja prosnJa ima namen, da bi državni vodja SS izrekel ta napredovanja ... «

Poleg navedenih štirih najpomembnejših, so med pred­ **laganimi** tudi **SS-Hauptscharfiihrer** Josef **Oberhauser,** SS­ Oberscharfi.ihrer Lorenz Hackenholdt **in pol.** desetar Kurt **Vey,** o katerih bomo še slišali. 51

Toda **predloga** niso **sprejeli** tako **hitro,** kot **je priča­** koval Globocnik. V **glavnem personalnem** uradu SS so imeli **pač svoja pravila** za **napredovanje** esesovcev. 13. aprila 1943 je Globocnik pisal vodji tega urada, SS-Grup­ penfi.ihrerju Maxu von Herffu:

»SS-Obersturmbannfuhrer dr. Brandt (glavni tajnik v Himmlerjevem osebnem štabu - op. T. F.) mi je spo­ ročil, naj Vam ponovno pošljem gradivo za napredovanja. Gojil sem tiho nado, da bo prišlo do Vašega napovedanega obiska. Ker pa se to ni zgodilo in se je 20. april kot pri­ hodnji rok za napredovanje grozeče približal, Vam pred­ loge pošiljam po kurirju in prosim, da bi jih še upoštevali.«

Globocnik je v svojem pismu von Herffu ponovno navedel že znana štiri imena, je pa posebej priporočil še . dva esesovca, in sicer takole:

»l. Pri tem bi rad **posebej opozoril** na **navedenega** pod točko 3

***SS-Oberscharfilhrerja Schnura,*** ki **tukaj** ni samo že vsa leta vodil vsega **bolniškega revirja,** temveč **je** dal bi­ stven **prispevek** v tej **akciji** za ohranitev **zdravja** naših mož. Zato sem ga **tukaj,** kot sem že **govoril** z **Vami, vklju­** čil kot SS-Untersturmfi.ihrerja v seznam za napredovanje.

2. Pošiljam tudi gradivo za SS-Sturmmanna dr. Fran­ za Stanglico, o katerem sva .že govorila, in prosim, kakor se boste spomnili iz najinih razgovorov, da bi mu zaradi njegovega vidnega znanstvenega dela sedaj podelili ofi­ cirski čin. Stanglica, ki tukaj opravlja svojo službo na samostojen način 3 leta in ni bil nikdar upoštevan, bi si sedaj to napredovanje resnično zaslužil.«

Na koncu pisma je Globocnik navedel tudi imeni dveh predlaganih, ki sta medtem že padla v boju s partiza ni.55

V Herffovem uradu so takoj začeli obravnavati Glo­ bocnikov predlog za napredovanje »najboljših mož« v akciji »Reinhard«. Toda najbolj se je zataknilo ravno pri Wirthu in so 17. aprila 1943 sestavili beležko. V njej so zapisali, da je od vseh predlaganih le Wirth pripadnik glavnega državnega varnostnega urada. Ugotavljali pa so, da ni SS-Hauptsturmftihrer, tj. esesovski stotnik in da

30. januarja 1943 niti ni napredoval za policijskega ma­ jorja, temveč le za kriminalnega svetnika. Sodili so, da bi po veljavnih pravilih lahko postal SS-Sturmbannftih­ rer, tj. esesovski major, šele po treh letih dela kot krimi­ nalni svetnik, tj. šele 30. januarja 1946. So pa sklenili vprašati glavni državni varnostni urad, ali bi soglašal s predčasnim Wirthovim povišanjem za t2sesovskega ma­ jorja.56 Ker napredovanj, ki jih je predlagal Globocnik,

20. aprila 1943 torej ni bilo mogoče izvesti, so iz Herffo­ vega urada 21. aprila o tem obvestili Globocnika in mu obljubili, da bodo to storili do 21. junija 1943.57

Za Wirthovo napredovanje naj bi bilo torej pomemb­ no stališče glavnega državnega varnostnega urada v Ber­ linu. Tam so spomladi 1943 to zadevo obravnavali trije višji esesovski oficirji in so svoje stališče posredovali v zelo obširni obliki. Potem ko so navedli vse Wirthove živ­ ljenjepisne podatke, so zapisali:

»Za Wirthovo napredovanje za SS-Sturmbannftihrer­ ja so nekoč že dali pobudo iz firerjeve pisarne po naro­ čilu SS-Obergruppenfuhrerja Bouhlerja, in sicer zaradi izrazitega Wirthovega organizacijskega talenta bodisi v rajhu bodisi v akciji, in ker je W. kot vodja svojih mož dorasel vsakim razmeram. Sedaj opravlja W. svojo službo v uniformi majorja zaščitne policije in dela od začetka vojne po firerjevem posebnem naročilu. Po obisku tabo­ rišča Sobib6r, kjer W. sedaj dela, je državni vodja SS pri­ volil v napredovanje najzaslužnejših vodij in mož. Zato je tudi SS-Gruppenfiihrer Globocnik preko glavnega perso­ nalnega urada SS predlagal Wirtha za SS-Sturmbannfiih­ rerja. Wirtha slikajo kot energičnega, zanesljivega urad-

nika z zadostno splošno izobrazbo, ki z neutrudljivo prid­ nostjo opravlja svojo službo in razpolaga posebno z izra­ zito taktiko in tehniko zasliševanja. Za zadeve varnostne službe si je W. vedno prizadeval, naloge, ki jih je dobival, je vedno opravil brezhibno. Njegova dela pričajo o res­ ničnem znanju in o moči objektivne presoje.«

Trije višji esesovski oficirji iz glavnega državnega varnostnega urada v Berlinu so le malo ali skoraj nič vedeli o Wirthovih lastnostih pri izvajanju evtanazijske akcije in akcije ))Reinhard«. Navajali so lastnosti, kakršne so zanj navajali že leta 1938 v Stuttgartu in ki smo jih opisali v prvem poglavju tega članka. Zanimivo je vse­ kakor, da v Wirthovi personalni mapi ni nobenega doku­ menta iz leta 1940, da je le eden iz leta 1941 in da nato spet ni nobenega iz leta 1942. Čudno pa je, da trije višji esesovski oficirji, ki so obravnavali predlog za Wirthovo

predčasno napredovanje, niso iskali ocen za Wirthovo delo iz firerjeve pisarne v Berlinu. Po navedbi ocene so za­ pisali:

»Kljub dobri oceni pa moramo predlagati, da se na­ predovanje W. za SS-Sturmbannfilhrerja odloži, ker lahko kriminalni svetniki šele po 3 letih postanejo SS-Sturm­ bannfilhrerji in bi bilo zategadelj W. napredovanje za SS­ Sturmbannfilhrerja preveliko favoriziranje v primerjavi z mnogimi kriminalnimi svetniki z enakimi ali podobnimi uradniškimi lastnostmi, ki so potrebne za napredovanje.

Predlagamo torej, da SS-Obersturmfiihrer Wirth dne

30. 1. 1944 napreduje za SS Hauptsturmfiihrerja, za kar je izpolnil pogoje dne 15. 11. 1942.« 58

Toda Globocnik si je kljub vsemu prizadeval uresni­ čiti svoj predlog. 22. maja 1943 je pisal Herffovemu uradu:

»Pri Wirthu, Heringu, Reichleitnerju in Stanglu, ki so navedeni v seznamu, gre za tiste vodje, ki v akciji

,Reinhard' stojijo na prvem mestu in sicer pri posled­ njih treh gre za vodje taborišč in pri Wirthu za prvega predpostavljenega. Res je, da navedeni niso pripadniki redarstvene policije, temveč izhajajo iz kriminalne poli-

cije. Njihova akcija se je takrat razvijala preko firerjeve pisarne in državni vodja SS sam je glede na posebnost zadeve dovolil, da dobe ti možje ustrezne oficirske čine. Ne gre pa toliko za policijske čine, temveč za oficirske čine v splošni SS in le-te jim je priznal državni vodja SS, ko je 12. 2. 1943 obiskal zadnjič in si temeljito ogledal vse naprave.«

Na koncu svojega pisma je Globocnik ponovno po­ udaril tole: »Rad bi ponovno opozoril, da je državni vodja SS po svojem temeljitem ogledu vseh naprav akcije ,Rein­ hard' službo teh mož označil kot enkraten napor in je potemtakem prav gotovo v njegovem smislu, če bodo na­ predovanja čimprej izrečena. Prosim torej, da bi manj­ kajoča napredovanja odobrili z veljavnostjo od 21. 6. 1943. «59

V glavnem personalnem uradu SS v Berlinu so res pripravili napredovanja za večino oseb, ki jih je pred­ lagal Globocnik, in jih razglasili z veljavnostjo od 21. **ju­** nija 1943. Vendar je Wirth namesto esesovskega majorja postal stotnik, SS-Scharfiihrer Josef Oberhauser, ki ga je Globocnik predlagal za SS-Untersturmfi.ihrerja (podpo­ ročnika), **je** postal SS-Obersturmftihrer (poročnik), Reich­ leitner **je postal** esesovski podporočnik itd. Nista pa še napredovala kriminalni **inspektor** Gottlieb **Hering,** ker do tedaj sploh ni bil član SS in so ga **predvideli** le za es­ **esesovskega poročnika,** ter Franz **Stangl,** ker iz Linza še niso dobili **potrebnega gradiva.** Ponovno so navedli **razlog, zakaj** Wirtha niso **povišali** v **esesovskega majorja:**

»Wirth spada k vodstvenemu uradu kriminalne poli­ cije Stuttgart in je od 30. l. 1943 kriminalni svetnik. On bi torej lahko napredoval za najbližji višji čin - za SS­ Hauptsturmfiihrerja. Sef glavnega državnega varnostne­ ga urada (dr. Ernst Kaltenbrunner - op. T. F.) je tudi za W. napredovanje za SS-Sturmbannfiihrerja menil, da bi to bila prevelika prednost zanj v primerjavi z mnogimi drugimi kriminalnimi svetniki, ki imajo enake ali po-

dobne **pogoje,** in je zato **soglašal,** da Wirth **napreduje** le za **najvišji višji čin, tj.** za SS **Hauptsturm fiihrerja. «60** Wirth **je torej 21. junija** 1943 **postal** le esesovski stot­

nik. Na ta način **je torej** moral čakati kar več kot tri leta in **pol,** kar **je** razmeroma **dolga** doba za **napredovanje** v **vojnem** času. **Mnogi esesovci,** ki tudi niso bili v **prvih** vrstah na **fronti,** temveč so, prav tako kot **Wirth,** delovali **v zaledju, so napredovali** dosti **hitreje.** Pač pa so Wirtha **medtem,** in sicer 20. **aprila 1943,** odlikovali s križcem za **vojne zasluge** I. razreda z meči. 61

Vsa zadeva **okrog napredovanja najhujših** množičnih morilcev **Zidov na Poljskem spada v čas,** ko so tekli po­ **slednji** meseci **akcije** »Reinhard«. Ob vedno hitrejšem **prodiranju** Rdeče armade v **Ukrajini** in Beli **Rusiji** so mo­ rilci hiteli z **odstranjevanjem** sledi množičnih pokolov. Ko **je** Globocniku **propadla velikopotezno zamišljena** ko­ **lonizacija** Nemcev v lublinskem distriktu, s katero je na­ letel na odpor tudi **pri** civilni **upravi** generalne gubernije, ga **je** moral Himmler 10. **julija** 1943 razrešiti policijske **funkcije** v Lublinu. Imenoval ga je za namestnika višjega **vodje** SS in policije za »osrednjo Rusijo« in je na nje­ govo mesto v Lublin poslal **esesovskega** generala Jakoba Sporrenberga.

Za sedaj še nimamo natančnejših podatkov o tem, **kdaj je** Globocnik odšel iz Lubina. Po nekaterih podatkih **je** bil za **akcijo** »Reinhard« teoretično zadolžen kar do

19. oktobra 1943. Čeprav ga je Himmler že junija preme­ stil v Rusijo, **kaže, da sploh** ni odšel tja, saj dokumenti pričajo, da je imel še **avgusta** 1943 nesoglasja z novim šefom lublinskega distrikta dr. Richardom Wendlerjem (prejšnji šef dr. Zorner **je** namreč zaradi nesoglasij z Globocnikom dal ostavko na svoj položaj in odšel iz Lub­ lina) in da je **septembra** še vodil neka podjetja. Himmler ga **je** bil namreč že leta 1942 imenoval za **vodjo** t. i. OSTI **(tj. Ostindustrie), družbe, ki je upravljala** podjetja z okrog

10 delovnimi taborišči ali 18 **industrijskimi obrati,** v ka­ terih **je** suženjsko delalo **okrog** 45 000 **Zidov.** Poleg njih je

v koncentracijskem taborišču Majdanek pri Lublinu de­ lalo okrog 12 000 Židov. Himmler ga je 22. septembra, tj. devet dni zatem, ko ga je imenoval za višjega vodjo SS in policije v Trstu, odpustil iz vodstva OSTI družbe in ga opozoril, da bo moral do novega leta 1944 dati popoln ob­ račun za akcijo »Reinh ard «. 6 2

Globocnik je odšel v Trst v drugi polovici septembra 1943 in je moral polagati obračun za vso akcijo »Rein­ hard« že v Trstu s svojega novega in poslednjega delov­ nega mesta. Za nacistične veljake je bil namen akcije

»Reinhard« predvsem fizično uničiti čimveč Židov, go­ spodarski namen je bil sicer drugoten, vendar zelo po­ memben. V svojem poročilu Himmlerju 4. novembra 1943 je Globocnik zapisal:

»Akcijo ,Reinhard', ki sem jo vodil v generalni gu­ berniji, sem 19. 10. 1943 končal in ukinil vsa taborišča ... Pri nekem obisku ste mi, državni vodja, dali upati, da bi za posebne napore pri tej trdi nalogi po izvršitvi tega dela lahko podelili nekaj železnih križcev. Prosim Vas, državni vodja, da mi sporočite, ali lahko izdelam za to predloge. Dovolil bi si opozoriti, da so za varšavsko akcijo (tj. uni­ čenje varšavskega geta - op. T. F.), ki je bila razmeroma majhen del celotnega dela, silam tamkajšnjega vodje SS in policije prav tako dovolili takšno podelitev. Bil bi Vam, državni vodja, zelo hvaležen za pozitiven sklep, ker bi rad videl, da bi bilo nagrajeno trdo delo mojih mož.«63

Himmler je Globocniku odgovoril konec novembra 1943 in se mu takole zahvalil za njegov morilski posel v Lubinu:

»Za velike in enkratne zasluge, ki ste si jih pridobili za vse nemško ljudstvo (sic!) pri izvedbi akcije ,Rein­ hard', Vam izrekam svojo zahvalo in priznanje.«

Odlikovali so tudi izvajalce akcije »Reinhard« in je Christian Wirth 17. marca 1944 dobil zaponko k želez­ nemu križcu druge stopnje.64

Obsežnejše poročilo o akciji »Reinhard« je Globocnik poslal Himmlerju šele 5. januarja 1944, saj mu je bil ta

ukazal, naj do novega leta 1944 poda gospodarski obračun te akcije. Za to se je posebno zavzemal vodja glavnega urada za gospodarsko upravo SS, SS-Obergruppenfilhrer Oswald Pohl. Ta urad je vodil nadzor nad vsemi gospodar­ skimi podjetji SS in tudi nad koncentracijskimi taborišči. Od septembra 1942 je vodil nadzor nad gospodarskim po­ slovanjem akcije »Reinhard«. Globocnik je bil temu ura­ du odgovoren za posebno nalogo »G«, medtem ko so **za** akcijo »Reinhard« uporabljali šifro »Geheime Reichssache 1851/43 geh.« Pohlov urad je moral skrbeti za to, da bi plen »pravično« razdelili: denar in zlato v državno banko, ure in nalivna peresa posadkam podmornic in esesovskim enotam, očala državnemu zdravstvenemu uradu itd. Me­ nijo, da ni bilo pravega nadzora, saj je neki esesovski ma­ jor zlato kar v kovčku nosil v državno banko, kjer so ga dajali na »Konto Max Heiliger« finančnega ministrstva, in so morali tudi drugače nekajkrat delati revizijo, tj. gledati Globocniku na prste. 65

V svojem poročilu je Globocnik povedal, da je pri obračunu akcije »Reinhard« treba upoštevati to, »da bodo morali dokazila čimprej uničiti, tako kot so že uničili vse gradivo o drugih poslih v tej zadevi«. Povedal je tudi, da so popolnoma odstranili vse naprave, ki so jih zgradili **iz** sredstev za to akcijo, in da so iz nadzorovalnih namenov na krajih nekdanjih taborišč nastale majhne kmetije, **na** katerih so »strokovnjaki«, ki jim morajo plačevati rento.66 Tako je razumljiv odlomek iz Grossmanove brošure **»Pe­** kel v Treblinki«, ki pravi: »Po **2.** avgustu je Treblinka prenehala obstajati. Nemci so sežgali še zadnja trupla, podrli kamenite stavbe, odstranili žične ograje in požgali tudi zadnje barake, ki jih zarotniki (tj. uporniki - op. T. F.) niso mogli uničiti. Nemci so razstrelili z dinamitom ali pa odpeljali drugam vse naprave v hramu smrti, raz­ rušili so peči, odstranili orjaške eksvavatorje, zasuli ogromne in neštevilne jame, podrli kolodvorsko poslopje tako, da ni ostal kamen na kamnu; izginile so tudi želez­ niške tirnice, raznesli so pragove. Posejali so vsepovprek

4 Satan .•• **49**

volčji bob, kolonist Streben si je tu postavil svojo hišico. Dandanes tudi te hišice ni več; nekega dne je zgor ela «.67

Večji del Globocnikovega poročila, v katerem sicer ni omenil niti enega uničevalnega taborišča in niti uničeva­ nja **Zidov** sploh, navaja količine zbranega materiala, od denarja do posameznih predmetov. Ko gledamo te šte­ vilke, dojemamo izjavo dr. Morgena o tem, koliko ma­ teriala je videl v Wirthovem skladišču v Lublinu. Od l. aprila 1943 do 15. decembra 1943, ko so sestavili končni obračun, so v akciji »Reinhard« zbrali skoraj 74 milijonov mark gotovine, za skoraj 9 milijonov mark žlahtnih ko­ vin (od tega okrog 1800 kg zlata in 10 000 kg srebra), za okrog 6,2 milijona mark deviz (našli so celo nekaj pona­ rejenih bankovcev), za okrog 44 milijonov mark drago­ cenosti (skoraj 16 000 zlatih prstanov, okrog 180 000 ur,

med njimi okrog 15 000 zlatih ali platinastih, skoraj 30 000 očal itd.), za 46 milijonov mark ali 1900 vagonov tekstila (obleke, perila, žimnic itd.). Po tem obračunu naj bi ak­ cija »Reinhard« v generalni guberniji prinesla nemškemu rajhu 178 745 960 mark ali skoraj 180 milijonov mark dohodka. Globocnik je na koncu svojega poročila pouda­ ril, da gre pri tem za minimalno oceno, »tako da je skupna vrednost verjetno enkrat večja «. 68 Pri tem seveda ni upo­ števana vrednost nepremičnin, ki so jih nacisti odvzeli Zidom, ko so jih odpeljali v gete, koncentracijska taborišča in v smrt.

Himmler je osebno prebral in parafiral tudi to Glo­ bocnikovo poročilo ter naročil Pohlu, naj Globocnika čim­ prej odvežejo odgovornosti za obračun gospodarskega dela akcije >>Reinh a rd «. 69 Vendar v glavnem uradu za gospo­ darsko upravo SS niso kar takoj sprejeli Globocnikovega obračuna in je Pohl 25. januarja 1944 takole odgovoril Himmlerju: »SS-Gruppenfiihrer Globocnik je zelo nepo­ trpežljiv. V poslednjih tednih me je nenehno bombardiral s pismi in brzojavkami. Tako kot si on predstavlja, da bi ga namreč z 31. 12. 1943 - kakor ste ukazali Vi raz­ bremenili vse odgovornosti, pač ne gre. Ta dan je treba

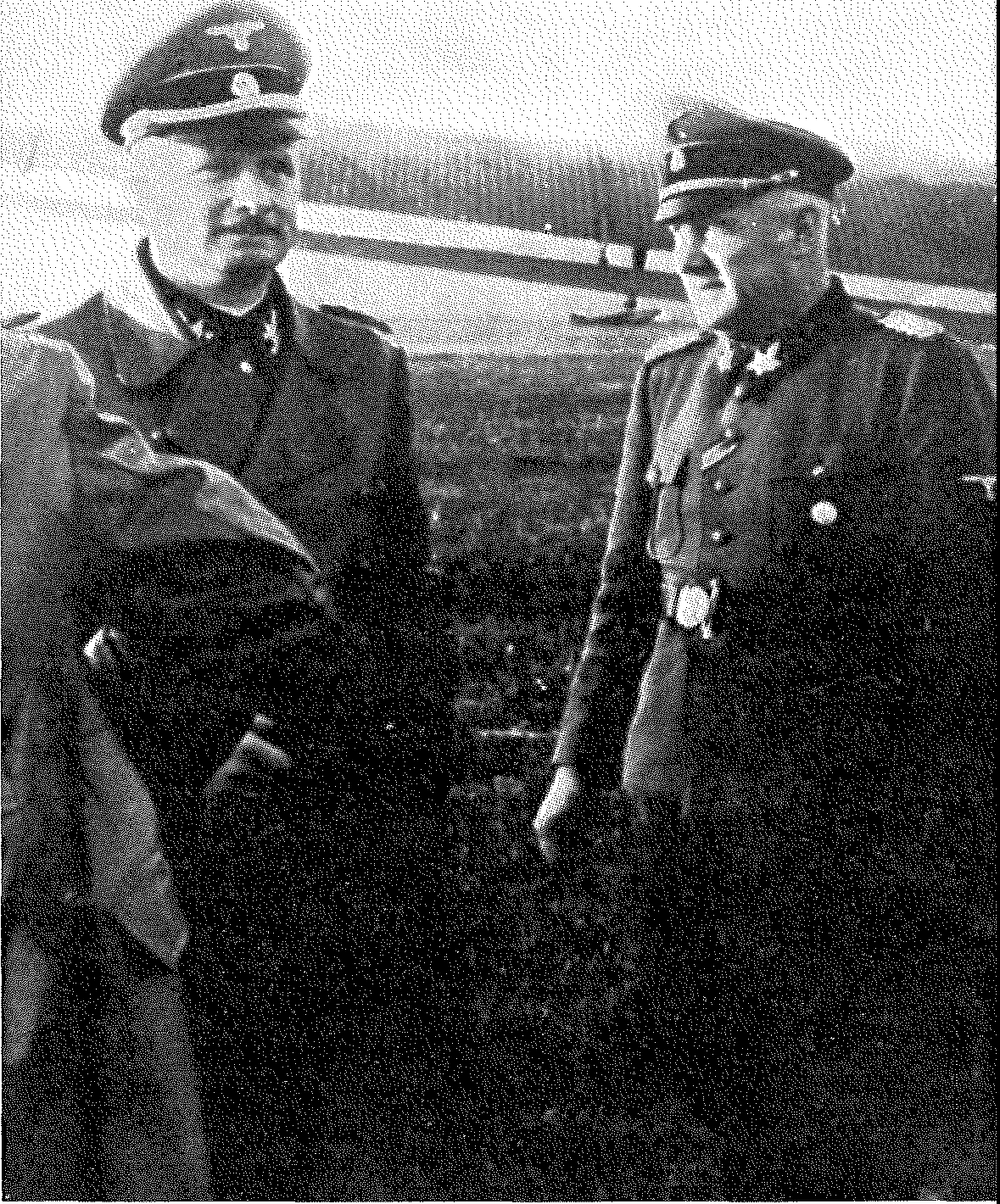
razumeti bolj tako, da do takrat nosi odgovornost. Ne mo­ re pa pričakovati, da bi mu l. januarja 1944 zjutraj za zajtrk položil na mizo odločbo o razbrem enitvi. 70 Do sre­ de februarja 1944 so Globocnika razbremenili šele za ob­ račun gospodarskega dela akcije »Reinhard« za čas od

l. 4. 1942 do 31. 3. 1943;71 za nadaljnji čas pa verjetno šele spomladi ali poleti 1944, potem ko je bil s sodelavci akcije »Reinhard« že pol leta v Trstu in ko so tam oprav­ ljali svoj morilski posel.

*V Trstu*

Dva dni po italijanski kapitulaciji, tj. 10. septembra 1943, je Hitler razsežno ozemlje Dolenjske, Notranjske (od okupatorjev imenovani Ljubljanska pokrajina), Slo­ venskega primorja, Hrvatskega primorja, Istre in Furla­ nije, na katerem je živelo okoli dva milijona ljudi, ustano­ vili t. i. operacijsko cono »Jadransko primorje« (Operations­ zone »Adriatisches Ktistenland«). Za njenega vrhovnega ko­ misarja je isti dan imenoval koroškega gauleiterja NSDAP in šefa civilne uprave za Gorenjsko dr. Friedricha Rai­ nerja. Dva dni po svojem imenovanju je dr. Rainer obi­ skal Hitlerja v njegovem glavnem stanu »volčji brlog« v Rastenburgu v Vzhodni Prusiji in dobil ustna navodila za delo v **omenjeni** coni. **Verjetno je** takrat obiskal tudi **Himmlerja** in sta obravnavala tudi **policijske naloge** na **območju,** ki **je** bilo zelo **pomembno** v več **pogledih,** in na katerem **je** po **italijanski kapitulaciji** izbruhnila **vseljud­** ska **vstaja. Verjetno je** takrat dr. Rainer **predlagal** Himm­ **lerju, naj** za **višjega vodjo SS** in **policije v** novoustanov­ **ljeni** coni **imenuje Globocnika,** ki **je** bil **rojen** leta 1904 v Trstu in **je** bil v tridesetih letih **Rainerjev najtesnejši** so­ delavec v **Avstriji.** Himmler **je** res 13. **septembra** 1943 imenoval Globocnika za **višjega vodjo** SS in **policije** v **operacijski** coni **in kaže, da je** ta **prispel** v Trst okoli l 7. **septembra** 1943. **Najprej** se **je** namestil **v** sodni **palači in**

4• **51**



*Esesovska generala Karl Wolff in Odilo Globocnik (na desni) na letališču v Ronkih pri Tržiču (fototeka Muzeja* ***lj.*** *rev. Slovenije)*

se kmalu iz nje preselil v Via Nizza 21, postopoma je vzpostavil svoj aparat v vsej coni, razen v t. i. Ljubljanski pokrajini, ki jo je Himmler v policijskem pogledu podre­ dil višjemu vodji SS in policije v XVIII. vojnem okrožju SS-Gruppenfuhrerju in generallajtnantu policije Erwinu Rosenerju s sedežem na Bledu oziroma v Ljubljani. V glavnih mestih pokrajin (tržaške, puljske, kvarnerske, go­ riške in videmske) je Globocnik namestil svoje poobla­ ščence, ki so jih na Himmlerjev ukaz čez nekaj mesecev preimenovali v komandante SS in policije (SS- und Po­ lizeikommandeure). Ti so v pokrajinah skrbeli za nenehno in nemoteno delovanje obeh glavnih vej nemške policije, in to varnostne policije in varnostne službe ter redarstvene policije, ki sta ju za vso operacijsko cono, razen Ljub­ ljanske pokrajine, vodila poveljnika obeh vej policije v Trst u.71a

Za to, da je Himmler poslal Globocnika ravno v Trst, je bilo pomembnih več razlogov. Najprej so bile naloge, ki jih je imel nemški okupator v Trstu glede na nemške imperialistične pretenzije do tega mesta in njegovega za­ ledja (pri uresničevanju teh pretenzij so se avstrijski na­ cisti pred drugo svetovno vojno in v njej izkazali naj­ delavnejši in najdoslednejši), geopolitična lega Jadran­ skega primorja kot prehodnega in obalnega območja, mo­ čan porast narodnoosvobodilnega boja itd. Nikakor ni bilo nepomembno dejstvo, da sta bila dr. Rainer in Globocnik stara nacistična sodelavca v Avstriji v tridesetih letih, **da** je bil Trst Globocnikov rojstni kraj in ga je verjetno obi­ skoval tudi v času svojega ilegalnega delovanja v Av­ striji itd. Kdor bolje pozna Globocnikovo življenje in delo v letih 1938-1945, bo za gotovo moral pritrditi mnenju, da je Globocnik vedno prihajal v nesporazume in tudi spopade s svojo okolico in da ni na nobenem položaju ostal dolgo časa, da pa je v Trstu vendarle spoštoval Rai­ nerjevo avtoriteto in je Globocnikovo drugo tržaško ob­ dobje (prvo je bilo v njegovi mladosti) tisto obdobje, ko ni imel večjih nesporazumov in konfliktov s svojo oko-

lico. Nekateri menijo, da se **je** do ponovnega prihoda v Trst jeseni 1943 notranje že precej umiril in znano je, da se je v Trstu poročil, star že 40 let in na vrhu svoje policijske poti, medtem ko se **je** vrh njegove politične poti končal že pred štirimi leti na Dunaju.

Moštvo za policijske ustanove v operacijski coni »Ja­ dransko primorje« **je** prišlo iz raznih krajev, en del pa ga je Globocnik pripeljal s seboj iz Lublina. V svojem pismu vodji glavnega personalnega urada SS, SS-Gruppenfiih­ rerju von Herffu, je navedel, da **je** iz Lublina vzel v Trst s seboj 22 policistov, in to 16 iz štaba vodje SS in policije **v** Lublinu in 6 iz moštva firerjeve pisarne. Iz tega pisma izvemo, da **je** imel v Lublinu za izvedbo akcije »Reinhard« na voljo kar 92 ljudi. Ker je menil, da se **je** delo v lub­ linskem distriktu zmanjšalo najmanj za polovico, **je** pred­ lagal, naj vsaj za 30 odstotkov zmanjšajo število moštva. Prosil je, naj pošljejo ljudi iz Lublina v Trst, kjer mu jih zelo primanjkuje, vendar njegovi prošnji niso ustregli tako, kot **je** pričakoval,}2,

Iz navedenega Globocnikovega **pisma** von Herffu to­ rej izvemo, da je z njim prišlo v Trst 6 policistov, ki so bili v Lublinu po nalogu firerjeve **pisarne** za izvedbo ak­ **cije** »Reinhard«. Po sedaj znanih podatkih so prišli v Trst **tile:**

SS-Hauptsturmfiihrer Christian Wirth, SS-Hauptsturmfiihrer Gottlieb **Hering,** SS-Obersturmfiihrer Josef **Oberhauser,** SS-Obersturmfiihrer Franz Stangl,

SS-Hauptscharfiihrer Lorenz Hackenholdt in policijski nadstražmojster Konrad **Geng.**

Dr. Konrad **Georg Morgen je pred** mednarodnim vo­

**jaškim** sodiščem v **Niirnbergu izjavil** tudi tole:

»Ob **svojem drugem** obisku v Lublinu nisem več na­ šel Wirtha. **Ugotovil** sem, da je Wirth medtem dobil **ukaz,**

naj **popolnoma poruši** vsa svoja uničevalna taborišča. z

vsem **svojim** oddelkom je odpotoval v Istro in tam je bil

pri cestni policiji. Okrog maja 1944 **je** bil ubit. Potem ko sem **zvedel, da je** Wirth odšel iz Lublina z vsem svojim oddelkom, sem takoj odšel ugotovit, ali ni kar **prenesel drugam** mesta svoje dejavnosti, vendar ni bilo **tako.<<7. )**

Toda dr. Morgen se **je** hote ali nehote motil. Wirth ni odšel v Trst z vsem svojim oddelkom. Neverjetno je **namreč,** da bi med 92 osebami, ki **jih je** firerjeva pisarna **poslala** v Lublin za akcijo **»Reinhard«,** bilo v Wirthovi skupini le 6. Kot bomo videli, Wirth ni šel v Trst k cestni policiji in tudi ni prenehal z dejavnostjo, kakršno je imel v Lublinu.

Wirth je v Trstu vodil »oddelek R« (Abteilung R) v uradu višjega **vodje** SS in policije za operacijsko cono

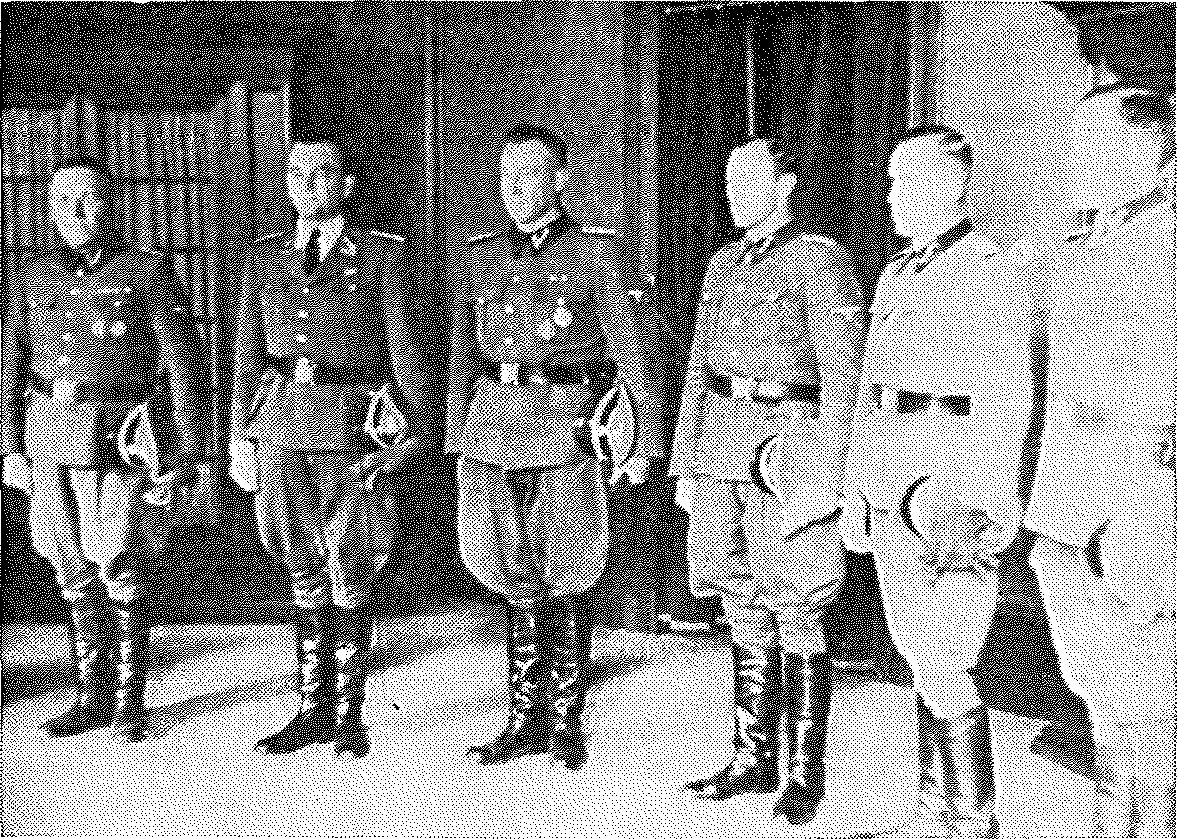
»Jadransko primorje«, tj. v Globocnikovem uradu. Pod­ **rejen** je bil **torej** naravnost Globocniku, enako kot v Lublinu, čeprav so člani Wirthovega oddelka v Trstu **opravljali** tudi naloge, ki so spadale pod komandanta var­ nostne policije in varnostne službe za operacijsko cono

»Jadransko primorje«, esesovskega podpolkovnika dr. Ern­ sta Weimanna. Ohranjeni so namreč zaporni listi (Haft­ scheine), ki imajo navadno prečrtan naslov komandanta varnostne policije in varnostne službe za operacijsko cono

»Jadransko primorje« in namesto tega napisano šifro

»R I «( 74 ; »R« pa **je** šifra za akcijo »Reinhard« brez druge oznake:/ najpogosteje pa kot »R I«, kar lahko razumemo, da so bile tudi šifre »R II« in »R **III«,** vendar takšni do­ kumenti niso ohranjeni. Oddelek »R« je imel tri podod­ delke **,in** to pododdelke R I v Trstu (vodil ga je Gotlieb **Hering** in za njim Josef Oberhauser), **pododdelek** R II na Reki (vodil ga je Franz Reichleitner in po njegovi smr­ ti konec leta 1943 Franz Stangl) in pododdelek R III v Vidmu (vodil ga **je** Franz Stangl in za njim Fritz Kiittner). Sedež Wirthovega oddelka **je** bil v Via Murat v Trstu, po zavezniškem bombardiranju Trsta dne 10. junija 1944 pa v Via Giustinelli .75

Tako kot za Globocnikov prihod, **je** tudi za prihod akcijskega oddelka »Reinhard« v Trst več razlogov. Eden



*Skupina esesovskih častnikov in podčastnikov pred Globocnikom ob izročitvi odlikovanj v Trstu 20. 4. 1944. Tretji od leve Franz Stangl, četrti Josef Oberhauser (fototeka MLRS)*

med njimi je gotovo ta, da **je** bil oddelek zelo tesno po­ vezan z Globocnikom in mu tudi slepo vdan, zato bi ga Globocnik skušal vzeti s seboj **tja,** kamor bi ga Himmler poslal. Od treh najtesnejših Globocnikovih sodelavcev v Trstu, na katere se je opiral **pri** izvrševanju svojih poli­ cijskih nalog, sta bila dva iz akcijskega oddelka »Rein­ hard«, in to esesovska majorja Christian Wirth in Georg Michalsen (tretji je bil esesovski major Ernst Lerch). Te tri sodelavce **je** Globocnik nenehno zaposloval pri po­ membnejših in občutljivejših delih in jih včasih postav­ ljal na mesta, ki so jih drugače imeli častniki z višjimi čini (celo generalmajorji!). Drugi razlog je bil, da tudi Trst in **njegovo** širše zaledje »očistijo« Židov in pograbijo nji­ hovo imetje. Kot policijske častnike in podčastnike so člane akcijskega oddelka »Reinhard« lahko uporabili tudi

za zatiranje narodnoosvobodilnega gibanja in za more­ bitne druge naloge, ki se bodo pojavile.

Za gotovo vemo, da prišla v Trst velika večina članov akcijskega oddelka »Reinhard«; od 92, ki so bili na Poljskem, jih je prišlo v operacijsko cono »Jadransko pri­ morje« več kot 60. Iz najrazličnejših drobnih podatkov se da ugotoviti tudi njihova pripadnost posameznim pod­ oddelkom R I, R II in R III v Trstu, na Reki in v Vidmu. Zanimivo in značilno je to, da sta Globocnik in Wirth obdržala skupaj večinoma isto moštvo, kot je bilo v po­ sameznih uničevalnih taboriščih, tudi v omenjenih pod­ oddelkih. Glede vodstvene sestave nam to lepo ponazori tale pregled:

*LUBLIN*

vodja SS in policije za distrikt Lublin Odilo Globocnik

inspektor uničevalnih taborišč Christian Wirth

pribočnik Josef Oberhauser

uničevalno taborišče *Belsec* komandant Gottlieb Hering

uničevalno taborišče *Sobibor* komandant

Franz Reichleitner

uničevalno taborišče *Treblinka* komandant Franz Stangl

*TRST*

višji vodja SS in policije v oper. coni

»Jadransko primorje« Odilo Globocnik

pododdelek

RI

*Trst*

vodja Gottlieb Hering

nato

Josef Oberhauser

vodja oddelka »R« Christian Wirth

nato Dietrich Allers

pribočnik

Josef Oberhauser

pododdelek R II

*Reka*

vodja

Franz Reichleitner nato

Franz Stangl

pododdelek R III

*Videm*

vodja Franz Stangl

nato Fritz Ktittner

Podobno kot za akcijo »Reinhard« v **generalni** gu­ berniji na Poljskem, se **je** tudi za Trst iz tistega časa ohra­ nilo le malo podatkov o Wirthu. Njegovo ime smo našli le na enem zapornem listu, ko so nekoga aretirali po »na­ ročilu **Sturmbannftihrerja Wirtha« ;76** in na nekem Globoc­ nikovem povelju, ki ga bom **navedel pozneje. Njegov pod­** pis smo našli le na enem dokumentu in še to v zvezi z iz­ sledovanjem židovskega imetja v Trstu. Ker **je** Wirth že

11. decembra 1943 naveden kot **Sturmbannfiihrer, tj.** es­ esovski **major, pomeni,** da mu ni bilo treba na ta čin čakati do leta **1946,** kot so **predvidevali v Berlinu,** temveč le **nekaj** mesecev. Na **zapornih** listih so **poleg** že navede­ nih esesovcev, ki so **prišli** z Globocnikom v **Trst, napisani** še nekateri **drugi (npr.** Kurt **Vey,** Werner **Dubois,** Paul Rost, Rudolf Seifert, in **drugi),77** ki so **prišli** v Trst ne­ koliko pozneje kot Wirth.

V Trstu si **je** nemška **policija** uredila **svoje** zapore v **nekdanji** rižarni sv. Sobota (San Sabba) in tudi v do­ **tedanjih** italijanskih zaporih, npr. v Coroneu. Upravljal

jih **je** IV. urad (gestapo) poveljnika varnostne policije in varnostne službe za **operacijsko** cono »Jadransko **prLQ1or­ je«, ki je** imel **svoj** sedež na **trgu** Oberdan 4 v **Trstut 8** Od­ delek »Reinhard« pa si je v rižarni uredil zbirno in pre­ hodno taborišče za Žide ter morišče.

Ni še do **kraja** dognano, kakšna **je** bila temeljna na­ **loga Wirthovega** oddelka v Trstu. Iz ohranjenih zapornih listov, ki so jih podpisovali njegovi sodelavci, je mogoče **sklepati,** da niti v **prvih** mesecih nemške okupacije Trsta niso imeli opravka samo z Židi, temveč tudi s privrženci **protifašističnega** ali narodnoosvobodilnega gibanja vseh treh narodov, tj. slovenskega, hrvaškega in italijanskega. Za **gotovo je** bila ena najpomembnejših nalog Wirthovega oddelka odstraniti Žide iz Trsta in Julijske krajine in ob­ enem pomagati drugim policijskim ustanovam pri zati­ ranju narodnoosvobodilnega **gibanja.** Poleg nemških po­ **licijskih** ustanov, ki smo jih **omenili,** so bile v Trstu in tudi v glavnih mestih drugih pokrajin operacijske cone

»Jadransko primorje« italijanske policijske (kvesture, ko­ **misariati javne** varnosti) in orožniške (karabinjerske) usta- nove. Svojo nalogo zatirati narodnoosvobodilno gibanje v **vsej** Julijski krajini je tudi po italijanski kapitulaciji na zloglasen način nadaljeval posebni inspektorat javne var­ nosti za Julijsko krajino na Via Bellosguardo 8 v Trstu. Vodil ga je še naprej **generalni** inspektor javne varnosti Giuseppe Gueli, najhujši zločinec v inspektoratu pa je bil Gaetano Colloti, ki ga je Italija po drugi svetovni voj­ ni celo odlikovala z medaljo za vojne zasluge, kljub temu da je **protifašistična javnost** proti podelitvi odlikovanja **protestirala.7 9**

Po zasedbi **Italije** se je nemškemu okupatorju ponu­ dila priložnost, da tudi tam »reši židovsko vprašanje«. Ko so nacisti oktobra 1943 začeli v italijanskih mestih z za­ sledovanjem Židov, **je** bila akcija »Reinhard« v generalni **guberniji na Poljskem** že končana in so zato Žide vozili v koncentracijsko taborišče Auschwitz. V tem taborišču je imel esesovski major Rudolf Hoss, o katerem je Wirth iz-

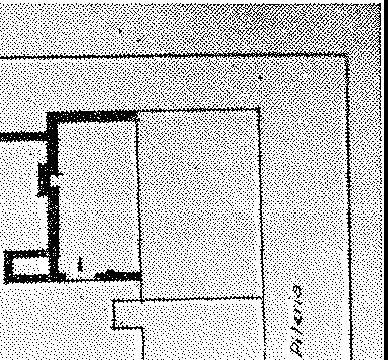
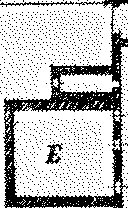
javil, da je njegov »slabši učenec «,80 na voljo več plinskih celic in krematorijev za sežiganje trupel. Medtem ko je Wirth v svojih uničevalnih taboriščih za množično ubi­ janje ljudi uporabljal ogljikov monoksid iz izpušnih pli­ nov avtomobilskih ali tankovskih motorjev, je Hoss upo­ rabljal prusko kislino (t. i. Zyklon B).81.

Po podatkih, ki jih navaja Gerald Reitlinger v svoji knjigi, naj bi pred drugo svetovno vojno živelo v Trstu okoli pet tisoč Zidov. Pod fašizmom so bili izpostavljeni divjanju tržaških skvadristov, nemško okupacijo Trsta pa jih je dočakala manj kot polovica. Prvo racijo proti tr­ žaškim Židom so nacisti - verjetno Wirthov oddelek - napravili 9. oktobra 1943, drugo pa 19. januarja 1944, ko so prijeli tudi dr. Carla Mopurga, sekretarja židovske cerkvene občine in ga odpeljali v zapore »Coroneo« ter deportirali v Auschwitz, kjer je umrl novembra 1944. Po­ velje za njegovo aretacijo se je ohranilo, podpisal ga SS-Untersturmfiihrer Josef Ober hauser. 82 Prej kot so v tej raciji zajete Žide odpeljali v Auschwitz, so jih 70 imeli

sedem dni zaprte v nekdanji rižarni »sv. Sobota« v Trstu.

1. januarja 1944 je Globocnik razpustil svet tržaške židov­ ske cerkvene občine in zaprl sinagogo. Nadaljnji, vendar manjši transport Zidov je odpeljal iz Trsta v Auschwitz v začetku aprila 1944. Po partizanskem napadu na nemški oficirski dom in nacističnih represalijah v Via Ghega so prijeli in odpeljali v Auschwitz tudi tiste Žide, ki so do­ tlej uživali zaščito švicarskega konzulata. Po podatkih, zbranih po vojni, naj bi nacisti deportirali iz Trsta v razna nemška koncentracijska taborišča, predvsem pa v Au­ schwitz okrog 800 Židov, po vojni se jih je vrnilo domov okrog 30. 3

Kot že rečeno, si je nemška policija uredila svoje za­ pore tudi v tržaški rižarni in po sedaj znanih podatkih naj bi bilo v rižarni tudi glavno »delovišče« Wirthovega oddelka in sedež pododdelka »R I«. Ze uporaba tega sta­ rega poslopja za orodje t. i. »novega reda« in tudi načrt, ki se mu ne more zanikati racionalnosti, kažeta na nehu-



(!

*B*

***Z'C-t::.>Rr/.(.\_s\_***

{

{

***JrCc rf4.P-***

+··

**1**

...,

*(/*

;:**]4ij1tvM:1**

*f,i;;* ***RiO- ht'm,<Rr/o.***

*[>*

••

!

□

***,rry***

*Tloris rižfLrne sv. Sobota v Trstu: A Dvonadstropno poslopje* -

*stražarnica in komandantovo bivališče. B Trinadstropno poslopje*

- *stanovanje za nemške esesovske častnike, podčastnike in Ukra­ jince ter njihove žene.* C *Sestnadstropno poslopje* - *v pritličju kuhinja in shramba, zgoraj uradi in vojašnica s spalnicami za nemške, ukrajinske in italijanske esesovske vojake.* D *Stirinad­ stropno poslopje* - *v pritličju vojaška lekarna, zgoraj uradi, oro­ žarna, skladišča. Med poslopjema* C *in* D *je poseben podhod. E Krematorij. F Zapori s celicami.* G *Skladišče naropanega židoi:-*

*skega in drugega blaga*

manost tistega, ki si ju je izmislil. Takoj pri vhodu je bilo prvo dvorišče, na levi stražarji in komandantovo bi­ vališče, na desni stanovanja za nemške esesovske pod­ oficirje in Ukrajince ter za žene le-teh. Nasproti vhoda je bilo transverzalno poslopje s petimi nadstropji in z vsem, kar je potrebnega v neki vojašnici, tj. soba, kuhinja, skladišče, ambulanta, uradi, orožarna itd. Poveljstvo je bilo seveda nemško, stražarji pa Ukrajinci in Italijani. Poseben podhod je vodil na drugo dvorišče, na katerega so lahko prihajali le izbrani nemški, ukrajinski in itali­ janski policisti. Tam je bilo skladišče z naropanim ži-

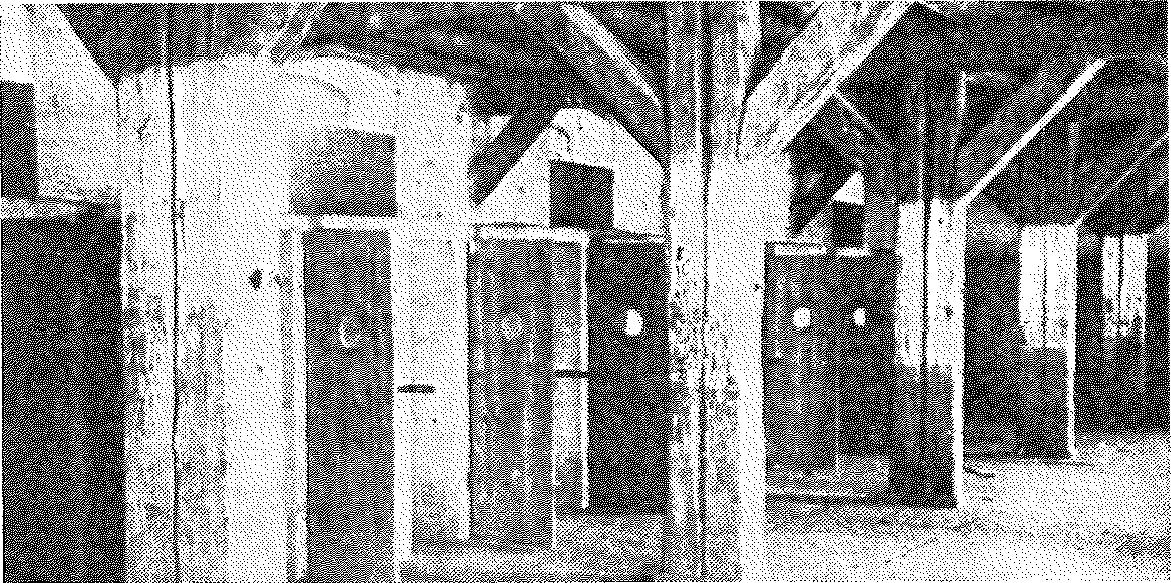
<lovskim blagom, vse ostalo poslopje na levi pa namenjeno ječi: z večjimi sobami za začasno bivanje pred deportacijo in z majhnimi,. zadušljivimi celicami za osamitev in mu­

čenje jetnikov .lt4 Komisija za ugotavljanje zločinov oku­

1

patorjev in njihovih pomagačev za Trst in Slovensko Pri­ morje je dne 10. maja 1945 sestavila »opis celic iz bivšega skladišča (rižarne) v Škednju« in ugotovila, da so celice široke 1,2 m, dolge 2 m in visoke 2 m, da sta v vsaki celici dva pograda oddaljena drug od drugega 0,8 m in da je na cementnem stropu **majhno** okence 20 X 20 cm. Zani­ miva je tale ugotovitev: »Vrata celice št. 1 so v notra­ njosti obdana z **gumijastim** okvirjem tako da ne **dopu­** ščajo v **notranjost** zraka. V steni sta **pribita** 2 železna droga. V eni steni **je** tudi **malo,** na gosto omreženo okence 30 X 30 cm **veliko,** skozi katero gre mala cev. V celici št. 2 je veliko korito na tri kraje razdeljeno.« Komisija je ugotovila, da je skupno 17 celic, in sicer v eni vrsti 11, **v dr i** pa6 in da so te celice na novo **vgradili** v ri­ **žarni 5**

**Nasproti** zaporov **je** bilo na desni strani **(glede** na vhod) **poslopje** s **krematorijem. Ze to,** da so **krematorij**



*Pogled na nekdanje zapore v tržaški rižarni*

postavili ravno nasproti zaporom, tako da so jetniki mo­ rali videti, kako sežigajo trupla, priča za to, da si je to zamislil sam satan, najverjetneje Christian Wirth. Dej­ stvo, da so v tržaški rižarni nacisti postavili krematorij in da je to bil edini krematorij nemškega okupatorja v Ita­ **liji, priča** o **tem,** da **je** bilo **ubijanje ljudi** več ali **manj** množično in da so hoteli nacisti zabrisati vsako sled za žrtvami. Glede na **okolnost,** da so **krematorij postavili** šele **aprila** 1944 **(precej** časa so **mislili,** da so ga postavili šele **junija 1944),** bi lahko **sklepali,** da v začetku niso računali na tako veliko število žrtev ali pa so imeli težave z grad­ njo in so krematorij postavili z zamudo. Njegova storilnost je bila okrog 70-80 trupel na dan. Verjetno ne bo mo­ goče nikdar ugotoviti števila sežganih žrtev v tem kre­ matoriju, kajti če so s sežiganjem trupel nameravali na­ cisti popolnoma zabrisati sled za žrtvami in so ob koncu

vojne krematorij porušili, so poskrbeli tudi za uničenje podatkov o številu ubitih oseb in sežganih trupel. Po vojni so pri ruševinah krematorija našli le tri vreče iz papirja, ki so bile napolnjene s človeškim pepelom in s koščki sež­ ganih kosti. Komisija, ki je raziskovala nacistične zločine v Trstu, je ugotovila, da sta vsak dan dva esesovca odnesla v vrečah pepel na pomol pri rafineriji in ga tam stresla v morje. Domnevajo, da so. v krematoriju sežgali trupla okrog dva tisoč oseb, morda pa celo več.

V tržaški rižarni sicer ni bilo plinskih celic za mno­ žično ubijanje ljudi kot so bile v uničevalnih in koncen­ tracijskih taboriščih. :Zrtve so nacistični zločinci, predvsem Wirthov oddelek, ubijali na drug način: z ustrelitvijo, obešenjem itd., zadavili so jih celo z golimi rokami in po­ bili s kladivom, baje so nekatere žrtve prinesli v krema­ torij razmrcvarjene od mučenja, vendar še ne povsem mrtve. Kajti v rižarni je bilo tudi neformalno sodišče, ki je obsojalo ljudi na smrt, v njej je bila tudi mučilnica in redki, ki so preživeli ta pekel, vedo povedati o strašnih mukah, urah mučenja, batinanja, o krikih, ki so segali

do neba itd. l)bijali so do konca aprila 1945, tj. do osvo­ boditve Trsta /86

Med mnogimi žrtvami, za katere ne bo mogoče nik­ dar ugotoviti niti natančnejšega števila niti imen, je bilo tudi precej vidnih voditeljev narodnoosvobodilnega giba­ nja. V rižarni so ubili Antona Veluščka-Matevža, Franca Segulina-Bora, Konrada Javorška-Matjaža, Franca Uršiča­ Jožka itd., Lorenza Vidalija, Luigija Frausina, Vincenza Giganteja, Paola Retija itd.

Ena glavnih nalog Wirthovega oddelka »R« v Trstu je bilo tudi ropanje imetja, posebno židovskega. Zaple­ njene premičnine so najprej zvlačiµ v rižarno, od tam pa v razne kraje in za razne namen,e. 7.V fondu vrhovnega komisarja za operacijsko cono »Jadransko primorje«, v gradivu finančnega oddelka se je ohranilo nekaj doku­ mentov, ki nekoliko prikazujejo to vrsto dejavnosti Wir­ thovega oddelka. Na zapornih listih, ki so jih podpisovali pripadniki tega oddelka, je za vzrok aretacije navedeno

»Zid« ali »židovsko premoženje« ali »skrivanje židovskega premoženja« ali »podpiranje«, pri čemer pa ni povedano koga, a gre verjetno za podpiranje Židov, in »sum bega«. Iz nekega Oberhauserjevega dopisa finančnemu oddelku vrhovnega komisarja lahko ugotovimo, da je njegov pod­ oddele,k\»R I« reševal tudi vprašanje zaplembe židovskega imetja\. Iz dopisa finančnega referenta pri nemškem sve­ tovalcu za kvarnersko pokrajino na Reki 5. 6. 1944 izvemo, da je »vodja akcije R pri višjem vodji SS in policije na *Reki* pred približno enim mesecem odredil, naj zapro vse hranilne knjižice, ki se ne glasijo na popolno ime in pri­ imek«. Finančni referent ni soglašal s tem ukrepom, ker povzroča težave (med 24 000 knjižicami jih je okrog 6000 s psevdonimi) in »ker se lahko domneva, da je bil večji del židovskih hranilnih knjižic likvidiran še precej prej.«89 Tako zvemo za pravi namen tega ukrepa: ugotoviti hra­ nilne knjižice židovskih lastnikov. Kaže, da so ukrep raz­ širili na vse žiro račune in hranilne knjižice na vsem ob-

močju operacijske cone »Jadransko primorje«, kajti Glo­ bocnik je 10. julija 1944 odredil, naj jih dovolijo ponovno odpreti brez vsakih pogojev, če je na njih znesek manjši od 1000 lir. Pri vseh tekočih in hranilnih kontih, ki so večji od 1000 in manjši od 50 000 lir, naj banke in hranilnice pri vsakem dvigu »čimbolj skrbno preverijo, ali ti računi ne izvirajo iz židovskega premoženja« in pri sumu »takoj obvestij6 oddelek R višjega vodje SS in policije«. **Za** zneske nad 50 000 lir naj ostanejo konti še naprej zapr ti.l-0, .. Verjetno pa je bil Wirthov oddelek pri ropanju imetja bolj navezan na upravne organe vrhovnega komisarja za ope­ racijsko cono »Jadransko primorje«, predvsem na njegov finančni oddelek (to kaže tudi ohranjena dokumentacija), kakor pa npr. na upravo v generalni guberniji, ko je bil v Lublinu.

Naloga izslediti židovsko premoženje v Trstu in nje­ govem širšem zaledju je bila za Wirthov oddelek za gotovo težja, kakor pa same deportacije Židov. V generalni guber­ niji na Poljskem je 92 članski oddelek pobil več kot pol­ drugi milijon Židov, zato deportacija Židov iz Trsta in Julijske krajine zanj ni mogla biti posebno težka naloga. Teže je bilo izslediti njihovo imovino, saj so jo lahko Židje pred nemško okupacijo poskrili, spremenili naslove hra­ nilnih vlog itd. Nacisti pa v Trstu, kjer so računali na pomoč in sodelovanje kolaboracionistov pri zatiranju na­ rodnoosvobodilnega gibanja, niso mogli ukrepati tako kot v nemškem rajhu ali zasedenih pokrajinah vzhodne Evro­ pe. Verjetno za to nalogo Wirthov oddelek niti ni bil kdo ve kako usposobljen, saj je v uničevalna taborišča na Poljskem dobival le Žide, ki so imeli samo osebno prt­ ljago; treba jih je bilo samo še sleči do golega in poslati v plinske celice. V Trstu in njegovi širši okolici je bilo torej iskanje židovske imovine nova naloga in se je bilo treba tega posla še učiti. Zato tudi lahko razumemo po­ datek, da je imel Wirth nenehno dva svoja esesovca na delu pri zemljiški knjigi.

5 Satan ••• 65

*Satanova smrt*

Verjetno sta bili **pomembni** dve **okoliščini, da je** Glo­ bocnik v **prvi polovici maja** 1944 določil Wirthu novo na­ logo: do **tedaj** so deportirali v **koncentracijska** taborišča že veliko Zidov iz **operacijske** cone »Jadransko **primorje«,** ki so jih nameravali odstraniti iz **nje,** in vedno **bolj** ne­ ugodne razmere za **nemškega okupatorja** in njegove so­ delavce v večjem delu te cone. **.Ziva** dejavnost hrvaške istrske narodnoosvobodilne brigade »Vladimir Gortan« tako na hrvaškem kot slovenskem operativnem **območju** (Pivka, Brkini), slovenskega Istrskega odreda ter nekate­ rih manjših **partizanskih** enot **je** zelo ogrozila **položaje** nemškega okupatorja in njegovih sodelavcev med Trstom in Reko. Predeli **južno** in severno od ceste **Trst-Podgrad**

-Reka so bili konec **aprila** in začetek **maja** 1944 **prizo­** rišče večje ofenzive sovražnikovih sil, imenovane »Braun­ schweig« in pod vodstvom generala Globocnika. Ta ofen­ ziva pomeni tudi začetek cele vrste kazenskih **pohodov** nemškega okupatorja in njegovih sodelavcev proti posa­ meznim predelom Pivke in Brkinov ter **obdobje njego­**

vega najhujšega **divjanja** na tem območju. 30. **aprila** so samo v Lipi na **grozovit** način pobili 263 ljudi (večinoma so **jih sežgali), 4. maja** pa so **požgali** v okolici Ilirske Bi­ strice štiri vasi: **Favce, Sušak,** Kuteževo in **Podgraje** te:r na stotine ljudi **odpeljali** v ko!'icentracijska taboriš ča.91 Eden od **razlogov** za takšno nečloveško **divjanje** nacistov na navedenem območju **je** verjetno tudi ta, da v ofenzivi niso **mogli** uničiti ali **vsaj občutneje prizadeti** nobene na­ rodnoosvobodilne enote.

Ker je bil zaradi partizanske aktivnosti **ogrožen** pro­ met **nemškega okupatorja** na cesti **Trst-Reka,** je Globoc­ nik s **poveljem** št. **16/44 v prvi polovici maja** 1944 zadolžil Wirtha za varnost te ceste. To **povelje se glasi:**

»V zvezi s **svojim poveljem 16/44** določam SS-Sturm­ **bannfi.ihrerja** Christiana Wirtha za **zavarovalnega** koman­ danta za cesto Trst-Reka. K temu **spada** desno in levo od

ceste ležeče območje. Mejo bo predlagal on sam, ko bo ugotovil, odkod sega nasprotnikov vpliv na cesto.

Ustrezen načrt mi mora predložiti do 14. maja 1944. O svojih ukrepih se mora sporazumeti s komandanti

SS in policije v pokrajinah.

Posebno ga opozarjam na ustrezno sodelovanje z voj­ sko, nemškimi svetovalci v pokrajinah Trst, Reka in **Istra., 92**

To Globocnikovo povelje žal ni datirano, vendar lahko iz vsebine ugotovimo, da ga je izdal v prvi polovici maja 1944, vsekakor nekaj dni pred 14. majem, ko je moral Wirth že predložiti Globocniku načrt za zavarovanje ceste. Tako lahko razumemo že prej navedeno izjavo dr. Morgna v Nilrnbergu, da je bil Wirth v Trstu »pri cestni policiji«. Vendar o Wirthovi dejavnosti za zavarovanje ceste Trst

-Reka, ki je bila le kratkotrajna, ne vemo ničesar. Ne poznamo niti njegovega načrta, ki ga je moral predložiti Globocniku, niti njegovega obsega zavarovalnega območja na obeh straneh ceste, ki mu ga je Globocnik zaupal v varstvo. Morda smemo domnevati, da so brkinske vasi Gabrk, Huje, Podbeže, Pregarje, Tominje in Zajelšje, ki jih je nemški okupator požgal 18. maja in v njih pobil 69 **ljudi,** spadale v Wirthovo zavarovalno **območje** in da je Wirth sodeloval **pri** tem hudem **zločinu: 3/**

Na **drugi** strani so bili Brkini operativno območje **Istrskega** odreda. Ta **je** v prvi polovici **maja** 1944 odšel v Suho krajino, kjer so ga **preuredili** in v drugi polovici maja poslali nazaj v Brkine in Slovensko Istro. Obvešče­ valci Istrskega odreda so že nekaj časa zasledovali es­ esovskega majorja, ki je s črnim osebnim avtomobilom obiskoval okupatorjeve postojanke na Kozini, v Materiji, Podgradu, Divači itd. Zato je štab odreda (komandant Franc Centa in politkomisar Franc Zalar) dal svojemu

I. bataljonu (komandant Leopold Krebelj in politkomisar Franc Zorc), ki je prebival v Skadanski gori pod Slav­ nikom in štel okrog 80 mož, nalogo, naj napade avtomobil in onemogoči esesovskega majorja. Komandant bataljona

5\* 67

je zbral 17 borcev in jih v noči na 26. maj odpeljal iz ba­ taljonskega tabora na Kozinski vrh, približno kilometer severozahodno od Kozine. Okrog tretje ure zjutraj so za­ sedli položaje okrog petdeset metrov vzdolž ceste Reka­ Trst na njeni južni strani. Skupina se je dobro zavarovala in razporedila, poskrila se je za skale in po grmovju v naj­ večji previdnosti, saj je bilo v bližini nekaj večjih oku­ patorjevih postojank (Kozina, Bazovica itd.). Potem ko so čakali že več kot štiri ure, je opazovalec, ki je bil na griču okrog petdeset metrov za zasedo opazil, da se bliža avtomobil in o tem hitro obvestil komandanta bataljona. Avtomobil se je bližal od Krvavega potoka, tj. iz smeri Trsta proti Kozini. Niso še utegnili do kraja prenesti ko­ mandantovega šepetajočega povelja, naj se borci pripravijo za napad, se je že pripeljal avtomobil do levega krila za­ sede. Na komandantovo povelje se je na avtomobil usula toča krogel iz strojnic, brzostrelk in pušk in avtomobil je bil ves preluknjan ter je začel poskakovati po cesti. če­ prav je bil voznik ranjen, je bil vendarle še toliko pri­ seben, da je pripeljal do križišča na Kozini. Ustavil se je pred Počkarjevo hišo in ko so odprli vrata avtomobila, se je esesovski major zvrnil mrtev iz njega, medtem ko sta bila druga dva potnika le ranjena. Mrtvega majorja so vojaki iz kozinske postojanke naložili na tovornjak in od­ peljali proti Trstu.

Tisti čas se je skupina partizanov po uspešno oprav­ ljeni akciji hitro umikala proti vasici Nasirec in čez že­ lezniško progo proti vasici Beki. Skrila se je v mladem hrastovem gozdičku, ki je poldrug kilometer oddaljen od Beke in ga domačini imenujejo »Bukje«.

Nemška vojska in policija iz Kozine, Bazovice in Trsta je še tisti dan preiskala območje okrog Kozine. Neki od­ delek je preiskoval tudi predel okrog kraja, kjer se je skrila skupina iz I. bataljona Istrskega odreda, vendar je ni odkril. Zato se je okupator maščeval nad sosednjima va­ sicama: na Beki je požgal 23 domačij in odpeljal 27 go-

vedi, v Ocizli pa je požgal 3 hiše in odgnal 40 glav goveje živine.

Približno tako je ta dogodek pred sedmimi leti opisal Maks Zadnik, ki zelo vneto preučuje vojne dogodke v Brkinih .94 Vendar takrat še ni vedel, kdo je bil ubiti es­ esovski major.

O partizanskem napadu na avtomobil pri Kozini je ohranjenih več poročil. Operacijski dnevnik Istrskega od­ reda ima o tem tale podatek: »I. bataljon - Komandant ter 18 tovarišev I. bat. je napadlo avtobus na cesti Kozina­ Trst. Zaseda je bila 50 m od ceste. Ob 7. uri istega dne je privozil omenjeni avto ter je naša zaseda odprla ogenj, istočasno je nemška zaseda odprla ogenj, katera se je na­ hajala 300 metrov od naše ter tudi isti dan so bile ob­ koljene Kozina-Hrpelje, Ocizla in Beka. Ubita sta bila dva nemška oficirja ter dva ranjena. Naša zaseda ni mogla zapleniti orožja, ker obroč se je že zožil in je bilo ne­ varno, da smo ogroženi. Isti dan sookupatorji požgali vas Beka ter imajo še blokirane vasi.<<95 Natančneje je napad opisan v poročilu štaba Istrskega odreda l. junija 1944:

»26. V. 44 se je podala četa 18 mož skupno s komandantom

istega tj. I. - op. T. F.) bataljona na akcijo cesta Trst­ Reka. V bližini vasi Kozina, in sicer na prvem ovinku proti Bazovici, se je postavila vsa četa na položaj. Obo­ rožena je bila s 4 puškomitraljezi, z eno brzostrelko ter ostali z italijanskimi puškami. Bila je 7 ura, ko je pri­ vozil mimo en luksuz avto, kateri je šel v smeri Trst­ Podgrad. četa je takoj odprla ogenj, avto pa se je v da­ ljavi 100 (metrov) od zasede ustavil ves preluknjan. Ker se je ravno takrat nahajal sovražnik v bližini ter skušal zasedo obkoliti, je ta s spretnim manevriranjem se pre­ bila brez nikakih izgub. Takoj po izvršeni akciji je sovraž­ nik, kateri je štel 800 mož, in to v Kozini, takoj blokiral vasi Kozina-Hrpelje-Prešnica in Beko, vsled tega se je morala četa umakniti na sektor II. bataljona I. O., in to v Brkine. Pri tej blokadi je največ trpela vas Beka, katero so požgali ter odpeljali 140 glav živine ter internirali več

ljudi. Pri tej akciji sta bila ubita dva oficirja ter dva težko ranjena. Med **oficirji** je bil znan major SS, **komandant** podgrajske posadke, kateri se **je** vračal iz **Trsta;. < 11\_!.,-b** oku­ patorjevem divjanju **pri** Kozini **je še nekaj** poročil štaba Istrskega **odreda,** v nekem je tudi **podatek, da je** morala civilnega **prebivalstva** na Kozini in v sosednjih vaseh

»zelo padla, posebno ko so nekateri nemški SS na Kozini kupili 3 kg **vrvi,** katero so kazali vsem **onim,** katere so imeli tam **zaprte** kot aretirane in **jim grozili,** da jih bodo

obesili.«. 9 Komisija za **ugotavljanje** zločinov **okupatorje">'**

in njihovih **pomagačev je** še leta 1944 zbrala **podatke** o okupatorjevih zločinih **pri** Kozini in 17. junija 1944 izdala objavo štev. 14, v kateri **je povedala:** »Dne 26. **maja** 1944 so Nemci in italijanski kvesturini vdrli v kraj Beko, za­ **žgali** 23 poslopij in **pobrali 27 glav živine,** v vasi Ocizla so **zažgali** 6 hiš in s tega **roparsko-maščevalnega pohoda** od­ peljali še 40 glav **živizw** in 11 **prašičev.** Nemci in kvestu­ rini so bili iz **Trsta.**d 8

O **partizanskem napadu** na avto **pri** Kozini sta po­ ročali tudi dve **italijanski** ustanovi iz Trsta. Prefekt Bruno Coceani **je** 29. **maja** 1944 poročal **notranjemu** ministrstvu tole: »Ob 7.30. uri dne 26. t. m. so **partizani** z rafali iz **strojnice obstreljevali** nemški avtomobil, ki **je** bil na **poti** iz Trsta v **Podgrad in je** prispel do **kraja** Nasirec **pri** Do­ lini. Nemški **major, za katerega** se ne ve **ime, ki je** bil v avtomobilu, **je** bil ubit, voznik pa **je bil ranjen.** Poizvedo­ **vanja** so v teku. «99 **Cez** dva dni pa **je** o tem **dogodku** po­ ročala tudi tržaška kvestura v **svojem** tedenskem poro­ čilu. Potem ko **je** navedla zelo živo **partizansko** aktivnost na železnici med **Sesljanom** in Devinom v noči na 26. **maj** med Sežano in Divačo ter Divačo in **Hrpeljem** 26. **maja in pri** Roču 28. **maja, je** še dodala: »26. t. m. **je** oddelek **partizanov** z rafali iz **strojnice** na cesti **Trst-Podgrad** v bližini **kraja Nasirec napadel** nemški **vojaški** avto in ubil **vojaškega oficirja.<<foo**

Vsa **poročila se torej ujemajo glede kraja** in časa na­

**pada** ter **navajajo, da je** bil ubit nemški **major,** vendar ne

vedo za njegovo ime. Ker je bilo tiste dni na prometnih poteh več partizanskih akcij, bi skoraj dvomil, da je šel oddelek iz I. bataljona Istrskega odreda h Kozini čakat avto, v katerem je pričako..al ravno esesovskega majorja. Verjetno je šel v akcijo, da bi na ustreznem kraju ob zelo prometni cesti napadel okupatorjeva vozila in vojake. Vsi ti **napadi** so imeli za posledico okupatorjevo **divjanje** in hude **represalije** v Istri. Govorili smo že o **požigu** vasic Beka in Ocizla **takoj** po **opisanem** napadu na nemški avto­ mobil **pri** Kozini. Dne 27. maja zvečer pa je nemška poli­ **cija** začela večjo **hajko južno** od ceste Bazovica-Kozina. V njej so požgali vas Gabrovico, središče partizanstva v severozahodnem delu slovenske Istre. O tej hajki je vodja posebnega inspektorata javne varnosti za Julijsko krajino Giuseppe Gueli takole poročal šefu fašistične policije v Maderno:

»V noči od 27. na 28. t. m. in ves dan 28. so oddelki nemške policije in vojske s **pomočjo** ene čete **obmejne** mi­ lice in s **sodelovanjem** oddelka **tega posebnega** inšpekto­ rata **uprizorili** široko akcijo čiščenja v coni Dolina, Ga­ **brovica,** Dekani.

Aretirali so deset moških in petnajst **žensk,** ki so za gotovo osumljeni partizanske dejavnosti, in zaplenili so v neki jami in pod zemljo strojnico, orožje, strelivo, raz­ strelivo, obleke, predmete za obleči in mnogo propagand­ nega materiala.

Nekega partizana, ki so ga dobili, da je v neki jami stražil veliko skladišče predmetov za obleči, so ustrelili na **kraju** samem.

Po ukazu **podpolkovnika Weimanna,** ki **je** sam vodil

**akcijo,** so **zažgali** vas **Gabrovico.<;!,\>i**

Tudi o tem **okupatorjevem** zločinu so poročale parti­ zanske enote in ustanove. Obveščevalni center **Istrskega** odreda je **poročal,** da so **okupatorjevi** oddelki v Gabrovici odkrili tri **bunkerje,** v katerih so **zaplenili precej** hrane in streliva ter **drugega vojaškega** materiala. Te **bunkerje**

sta uporabljali bivša četa Varnostnoobveščevalne službe oziroma Vojska državne varnosti ter komanda mesta Koper. Ko so okupatorjevi oddelki izropali bunkerje in vas, so Gabrovico požgali, ubw 10 ljudi in plen s 17 ka­ mioni odpeljali v Trst in Koper, odkoder so prišli.102

Tako se je okupatorjevo nečloveško znašanje nad ci­ vilnim prebivalstvom proti koncu maja 1944 premestilo iz Brkinov v severozahodni del Slovenske Istre. Okupator­ jev požig Gabrovice nima tako neposredne zveze s parti­ zanskim napadom na nemški avtomobil in smrt nemškega majorja pri Kozini kot požig Beke in Ocizle, so se pa okupatorji znesli nad Gabrovico v široki hajki, ki je imela prav gotovo tudi namen izslediti in uničiti napadalce na avto pri Kozini.

Tu in tam je v literaturi sicer mogoče najti podatek, da je Wirth končal svoje zločinsko življenje nekje v Istri, Reitlinger je navedel celo pravi datum, 26. maj 1944,1 03 vendar so šele več kot 25 let pozneje odkrili pravo zvezo med partizanskim napadom na avto pri Kozini in Wirthovo smrtjo 26. maja 1944. Na to je v zaslišanju opozoril Wir­ thov šofer Konrad Geng, ki je bil pri napadu ranjen in je po vojni potuhnjeno živel pri sorodnikih svoje žene v Ita­ liji. In tržaški list II Meridiano di Trieste je aprila 1972 med drugimi zanimivimi, vendar še razmeroma malo kon­ kretnimi podatki o zločincih iz akcije »Reinhard« in trža­ ške rižarne objavil tudi tole: »Oddelki SS, organizirani v ,Einsatzakommando', ... so bili tisti, ki so nadzirali ve­ like prometne poti (in ravno na poti Trst-Reka, v Hrpe­ ljah, je bil Wirth 28. maja 1944 ubit v partizanskem na­ padu na njegov avtomobil. Z njim sta bila zadeta, vendar ne smrtno, njegov ožji sodelavec Konrad Geng in njegov

,izbrani rabelj', neki Ukrajinec, znan samo po krstnem imenu ,Nikola'), izvrševali so racije v hišah in posestvih Židov, organizirali so prevoze z avtomobili in železnico za internirance v Nemčijo, vzpostavljali ,delovna taborišča' in končno ,vodili zapor - koncentracijsko in uničevalno

taborišče v rižarn i.«104 Kakor je v tej reviji podatek o žrt­ vah partizanskega napada pri Kozini točen, pa je podatek o datumu dogodka napačen, saj bil 26. maja in ne šele 28. maja 1944.105

V Wirthovi personalni mapi sem našel kratko spo­ ročilo glavnega državnega varnostnega urada glavnemu personalnemu uradu SS v Berlinu o Wirthovi ki se glasi:

»W. so 26. 5. 44 ustrelili banditi, ko je bil na službeni vožnji od Trsta proti Reki.

Zapušča svojo ženo Marijo, roj. 19. 8. in dva sinova, stara 33 in 22 let. Vdova živi v Stuttgartu, Kautzenhecke 22.

W. ni bil imetnik esesovskega prstana z mrtvaško glavo in esesovske civilne značke. «106

Poleg tega dokumenta je še nekaj dokumentov v Wirthovi personalni mapi, ki imajo podatek, da je Wirth padel 26. maja 1944 v akciji varnostne policije. Zanimivo je, da **ni** časopis Deutsche Adria Zeitung, ki je izhajal v Trstu, prinesel nobene osmrtnice in da nacisti celo naj­ zaupnejšim italijanskim fašističnim policijskim ustanovam v Trstu niso zaupali imena padlega nemškega majorja pri Kozini. Za sedaj ne vemo, kje so ga pokopali, vemo pa, da sta dr. Friedrich Rainer in Odilo Globocnik, ki ju je Hitler zadolžil za gradnjo utrjenih črt v operacijski coni

»Jadransko primorje« neki gradbeni nadodsek preimeno­ vala po Wirthu v Oberbauabschnitt »Wirth West «.1 07

Ker je Wirthovo ime v literaturi o nacistični evtana­ ziji, množičnem uničevanju Židov na Poljskem in o gro­ zodejstvih v tržaški rižarni mnogokrat omenjeno, bi morda bilo prav, da bi na mestu, kjer je partizanska enota I. ba­ taljona Istrskega odreda uprizorila nanj napad, postavili vsaj skromno spominsko obeležje. Le-to naj bi pripovedo­ valo, da je roka slovenskega partizana končala življenje enega najhujših morilcev v zgodovini človeštva.

*Satanovi sodelavci in nasledniki*

Povedal sem **že, da je septembra** 1943 z Globocnikom in Wirthom prišlo v Trst še **pet** morilcev iz akcije »Rein­ hard«, in to Gottlieb **Hering,** Franz **Stangl,** Josef Ober­ hauser, Lorenz Hackenholdt in Konrad **Geng,** kmalu pa še večina drugih. **Njihova** imena smo srečali že v Lublinu, ko jih **je** Globocnik spomladi 1943 **predlagal za napredovanje** v višji esesovski čin.

**Kaže,** da je bil **poleg** Wirtha **najpomembnejši** SS­ Hauptsturmfiihrer, tj. esesovski stotnik Gottlieb Hering. Rodil se je 2. 6. 1887 (bil je **torej** le dve leti **mlajši** od Wirtha) v Warmbronnu, **okrožje Leonberg in je** služil **pri** kriminalni policiji, sodeloval pri nacistični lažni evtana­ ziji in pri **akciji** »Reinhard« na **Poljskem.** Tam **je** bil na­ zadnje komandant **uničevalnega** taborišča v Belzecu. V SS so ga **sprejeli** šele **spomladi 1943,** ko so mu za **zasluge** pri **akciji** »Reinhard« dodelili tudi čin **esesovskega** stot­ nika. Kot komandant uničevalnega taborišča v Belzecu **je** skupaj z esesovskim **podporočnikom** Gottfriedom Schwar­ zem prišel pred esesovsko **sodišče,** ker sta oktobra 1942 v bližini **tega** taborišča dala **požgati** dve vasi in ustreliti 46 vaščanov. Vendar **ju je** sodišče na Globocnikovo **zahtevo** oprostilo **obtožbe,** kar **je** nato **potrdil** sam **Himmler :'\_0 8**' Hering **je** v Trstu vodil **pododdelek** I v tržaški rižarni in je tudi podpisal mnoge zaporne **liste,** na katerih so za **glavo** dokumenta **pripisali** šifro R I. Ko **je poleti** 1944 **zbolel,** ga je nasledil Wirthov **pribočnik** SS-Obersturmfilhrer Josef Oberhauser. Hering **je vojno preživel in pred nekaj** leti umrl.

Wirtha je nasledil SS-Sturmbannfiihrer in **major** za­ ščitne **policije** Dietrich **Allers, rojen** leta 1910 v Kielu m odvetnik po **poklicu.** Sredi leta 1940 **je prišel** v Brackov urad **firerjeve pisarne** v Berlinu na **Tiergartenstrasse** 4. Tam **je** nasledil **vodjo** oddelka za pravna **vprašanja** dr. Gerharda **Bohneja, ki je** zaradi **nesoglasij** z nacistično stranko odšel iz urada. Allersovo ime se **je** v Trstu ohra-

nilo le na treh dokumentih, ki so nam na **voljo.** Na prvem **je pododdelek** »R I« 18. **junija** 1944 **prevedel prijavo proti** nekemu Narcisu **Periniju, ki je prebival v Trstu,** Via Fa­ bio Severo 84 in **naj** bi imel »zveze s komunističnimi tol­ **pami« in naj** bi tudi **vedel,** »da bodo Amerikanci bom­ bardirali Trst«. Nekdo **je pripisal** »beležko za SS-Hstuf. **Heringa«, da naj imenovanega čimprej** primejo. Dne 3. **julija** 1944 pa **je** na dokumentu nov **pripis** »za Stbf. Al­ **lersa«,** da so **Perinija in njegovo** ženo **tistega** dne izpu­ stili.109 Dne 21. decembra 1944 pa **je** Allers kot inspektor, **vodja** oddelka **»R«,** pismeno naročil esesovskemu podpo­ ročniku **Oberhauserju** v pododdelku »R I«, naj **izpusti** Maria Bordona. 110 Dne 13. marca 1945 pa je Allersovo ime **omenjeno** v dopisu **policista** Schneiderja esesovskemu naredniku **Hackenholtu, ki je** bil takrat v Tolmezzu. 111 Allers je po **vojni** padel v **angleško vojno** ujetništvo,

iz **katerega** so ga sredi leta 1947 izpustili; zamolčal je **svoje delovanje** pri **akciji** »T 4«. Kmalu **je** vodil podjetje za nizke **gradnje. Aprila** 1948 so ga aretirale ameriške za­ sedbene oblasti v Zahodni Nemčiji, vendar so ga septembra 1949 **izpustile.** Tudi državno tožilstvo v Hannovru **je** usta­ vilo **preiskavo** o njegovem zločinskem delovanju. Ker se **je počutil** varnega, se **je** lotil odvetništva v mestecu Bux­ tehude in **pozneje v Hamburgu.** Ponovno so ga prijeli v zvezi s sodno obravnavo **proti** profesorju dr. Wernerju **Heydeju,** enemu najhujših zločincev nacistične lažne ev­ **tanazije,** avgusta 1962. Kaj **je** bilo z **njim** nato do smrti leta 1975, ne vem.111a

**Wirtha, Allersa** in Heringa je morala dobro poznati **njihova prevajalka v Trstu, Augusta** Reiss. Wirtha **je** po **vojni** označila za **»nasilnega«,** Allersa za »preveč oblast­ nega«, Beringa pa za »poštenjaka«. **Ve r** paniničesar **javno izpovedala o njihovi dejavnost :(112/**

Med **pomembnejšimi** Wirthovimi **',š,odelavci** sta bila tudi eseso,,ski **podporočnik (pozneje poročnik)** Josef Ober­ hauser in stotnik Franz **Stangl,** o katerih smo tudi že go­ vorili v zvezi z **akcijo** »Reinhard« v vzhodni **Poljski.** Josef



*Policijski in esesov­ ski major Dietrich Allers v Trstu leta 1944 (štud. knjiž.*

*Trst)*

Oberhauser se je rodil 20. septembra 1915 v Miinchnu in je bil po poklicu kmet. Ko je odslužil vojsko, je novembra 1935 stopil v SS-Totenkopfsturmbann Brandenburg.113 V akciji »Reinhard« si je pridobil velike zasluge v uničeval­ nem taborišču Belzec in kot Wirthov pribočnik. Zato je junija 1943 na Globocnikov predlog napredoval v čin esesovskega podporočnika. Po Beringovem odhodu iz pod­ oddelka »R I« v tržaški rižarni, je Oberhauser prevzel njegovo vodstvo. Podpisal je precej že omenjenih zapor­ nih listov in žrtve se ga dobro spominjajo kot komandanta zaporov in taborišča v tržaški rižarni. Poleg drugega je ohranjen tudi seznam orožja in streliva l. (italijanske) čete SS-Wachmannschaften, tj. esesovskega stražarskega bataljona, z dne 15. februarja 1945 z lastnoročnim Ober­ hauserjevim podpisom; ta četa je bila zaposlena z zavaro­ vanjem tržaške rižarne, en. del pa je bil v postojanki Pod­ grad ob cesti Trst- Reka, 11.4

Drugi Wirthov sodelavec Franz Stangl se je rodil 26. marca 1908 v Altmiinstru in je bil poklicni policist. Od leta 1931 do 1935 je služil pri zaščitni, nato pa pri krimi­ nalistični policiji in je bil pred vojno kriminalni sekretar pri uradu gestapa v Linzu ob Donavi; avstrijska republika ga je pred letom 1938 odlikovala z več odlikovanji. V vojnem času je sodeloval pri nacistični lažni evtanaziji in nato pri akciji »Reinhard«, v kateri se je zelo izkazal kot komandant uničevalnega taborišča Treblinka. Zato je na­ predoval iz navadnega esesovca za stotnika in so ga po­ dobno kot Wirtha odlikovali s križcem za vojne zasluge

I. in II. razreda z meči.115 Po prihodu v Trst je vodil pod­ oddelek »R III« v Vidmy (Udine) in naj bi ga imenovali tudi »leteči stotnik «.116 1 N jegovo delovno območje naj **bi**

bile tudi Benetke, od koder je preganjal in deportiral

Zide.117 ko je pod partizanskimi streli konec leta 1943 na cesti Trst-Reka padel vodja pododdelka »R II«, stotnik Franz Reichleitner z Reke, so tja poslali Stangla. Verjetno bi Stangl glede na Globocnikovo oceno iz spomladi 1943 imel na novem območju pomembnejši položaj, če mu ne **bi**

zamerili upora Židov v Treblinki. **Baje** so ga takrat celo odstavili in ga je kot komandant Treblinke nasledil Kurt Franz. Kljub temu je **Stangl v operacijski** coni »Jadransko **primorje«** vendarle dobil takšen **položaj** kot **Hering** in Reichleitner. **:Jeseni** 1944 je **Stangl** zbolel in se **je** zdravil tudi v **Linzu,** spomladi 1945 pa so ga **zaposlili pri** gra­ ditvi **»alpske** trdnjave« v Avstriji. Iz avstrijskega **preisko­** valnega zapora **je pobegnil** v Rim in od tam v **Libanon\_,,..,** ter končno v Brazilijo. Vendar so ga izsledili in so ga brazilske oblasti izročile oblastem Zvezne **republike** Nem­ čije. Deželno sodišče v Dusseldorfu ga **je** leta 1970 ***o)k,*** sodilo na dosmrtno ječo, v kateri je leta 1971 **umr1.f1.1:)**

O enem najgrozovitejših morilcev v **Treblinki,** s­

esovskem podporočniku Kurtu Franzu pripoveduje pose­

ben članek v tej **knjigi.**

Nepojasnjeno **je** še vprašanje o delu **esesovskega pod­** poročnika dr. Franza Stanglice z Dunaja. Bil je tudi v Lublinu, **kjer se je** ukvarjal z nekimi »znanstvenimi« vpra­ šanji, kar zvemo iz Globocnikovega predloga za **povišanje** čina. Prišel je v Videm (Udine) in tam v začetku leta 1945 vodil neki »akcijski oddelek« v Via Treppo 12. Ta oddelek

»se **ukvarja** posebno s čistkami **raztepencev, tistih,** ki se ne **odzovejo** obvezni delovni službi itd. Ta **oddelek,** ki ga vodi podporočnik Stanglica, **je** nepriljubljen zaradi trdih metod in **izvajanja ukrepov,** ki jih nimajo vedno za ustrez­ ne in **prilagojene** razmeram«, je sredi **februarja** 1945 po­ ročal fašistični kvestor iz Vidma. 117b

Kot že **rečeno, je akcijski** oddelek »Reinhard« oprav­ **ljal** v operacijski coni »Jadransko primorje« tudi **druge** naloge. Vsi njegovi **preživeli pripadniki,** ki so **prišli** po **vojni pred** nemška **sodišča,** so v **preiskavi poudarjali pred­** vsem **nalogo** zavarovati ceste in **utrjevalna** dela. To **je** tudi **razumljivo, saj** samo za **izvrševanje** takih **nalog** nem­ ška sodišča ne **kaznujejo svojih državljanov.** Zamolčevali pa so **zločine, storjene** nad **Židi in privrženci** narodno­ **osvobodilnega gibanja** ali nad civilnim **prebivalstvom sploh.**

Iz raznih drobnih **podatkov** iz okupatorjevih in par­ tizanskih virov lahko **ugotovimo,** da so nekatere **podod­** delke oddelka »R« za **izvajanje** zavarovalnih **nalog** še raz­ delili na **manjše skupine.** Tako so iz **pododdelka** »R I« v tržaški rižarni imeli **skupino v Podgradu** ob cesti Trst­ Reka. Vodil **jo je policijski** in esesovski **podporočnik** Ar­ thur Walther, ki **je** kmalu **postal** strah in **trepet** za tam-­ **kajšnje območje. Iz pododdelka** »R III« v Vidmu pa so **manjšo skupino** pod vodstvom **esesovskega podčastnika** Fritza **Ktittnerja poslali v Dutovlje** na Krasu. Ko so **pri utrjevalnih** delih v Slovenskem primorju, Istri in Fur­ **laniji, pri** katerih **je** Globocn:k **postal Rainerjev** pomočnik in **zastopnik,** ustanovili **gradbene odseke,** so enega **(v Ci­ čariji) poimenovali po padlem** Christianu Wirthu in ga je vodil njegov naslednik Dietrich Allers. **Njemu** so tudi za zavarovalne in **bojne naloge** podredili nekatere čete faši­ stične »črne **brigade«** Tullio Cividin iz Trsta.me

Posebno **poglavje** pomeni sodelovanje domačih ljudi z akcijskim oddelkom »Reinhard« v Trstu in njegovem širšem zaledju. Za izvajanje nekaterih nalog so mu pod­ redili enote SS **zavarovalnega** bataljona (predvsem četo **italijanskih** esesovcev), italijanske financarje, fašiste iz črne brigade Tullio Cividin itd. S temi enotami akcijski od­ delek »Reinhard« ni imel samo zavarovalnih nalog na cestah in pri utrjevalnih delih, temveč tudi naloge pri zatiranju narodnoosvobodilnega gibanja in verjetno tudi **pri** kazenskih pohodih **proti** upornemu civilnemu prebi­ valstvu. Zato se pojavljajo vprašanja, ali niso tudi pripad­ niki teh enot sokrivi **zločinov, pri** katerih so sodelovali **pod** vodstvom **pripadnikov akcijskega** oddelka »Reinhard«.

*Pred sodnim procesom*

O **grozodejstvih, ki jih je** počenjal nemški okupator **skupaj** s kolaboracionisti nad Židi in **privrženci** narodno­ osvobodilnega **gibanja** v tržaški rižarni, se je govorilo že

med vojno samo. Komisija predsedstva SNOS za ugotav­ ljanje zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev za Slovenijo je npr. v svoji knjigi Fašistično domobranski teror nad Slovenci, ki je izšla novembra 1944 na osred­ njem slovenskem osvobojenem ozemlju, poročala o zlo­ činih akcijskega oddelka »Reinhard« v tržaški rižarni. Po­ vojno ugotavljanje teh zločin ov 18 je bilo zelo težavno, saj je bilo na voljo le malo žrtev, ki bi mogle prikazati vse gorje fašističnega nasilja v tržaški rižarni. Tisti, ki bi vedeli največ povedati, so bili ubiti in upepeljeni, mnogi so za vedno končali svojo trnovo pot v koncentracijskih taboriščih itd. Verjetno so tudi politične razmere v Trstu samem bile precej neugodne za takšno delo.

Komisija za ugotavljanje zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev je imela na voljo dve vrsti virov, in to dokumentarno gradivo nemškega okupatorja, ki ga je našla v Trstu po osvoboditvi, in izjave prič, žrtev fašistič­ nega nasilja ali njihovih svojcev. Toda obojega je bilo zelo malo.

Pri dokumentarnem gradivu nemškega okupatorja gre za tri vrste dokumentov, in sicer za

l. t. i. zaporne liste (Haftscheine), ki so jih izpolnje­ vali in podpisovali pripadniki pododdelka »R I« v Wirtho­ vem ali Allersovem oddelku »R«. Formularje za te liste so sicer izdelali v IV. uradu poveljnika varnostne poli­ cije in varnostne službe v operacijski coni »Jadransko pri­ morje«. Uporabljali so jih tudi pripadniki Wirthovega ali Allersovega oddelka, vendar so ti glavo formularja pre­ črtali in napisali šifro »R I«. Ob osvoboditvi so našli več kot 550 zapornih listov in jih je komisija za ugotavljanje zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev za Slovenijo leta 1945 kar 547 poslala kot dokazno gradivo državni ko­ misiji za ugotavljanje zločinov v Beograd. Vendar jih do sedaj v njenem fondu, ki ga hrani Arhiv Jugoslavije, ni­ smo mogli najti.1 Iz neznanih razlogov pa komisija ni poslala tja okrog 20 zapornih listov, od katerih so ve­ čino podpisali pripadniki pododdelka »R I« (Hering 2,

Oberhauser 2, Geng 6, Seifert 1, Vey **1,** Dubois 1, Rost 2), in sicer v januarju 1944. Sedaj jih hrani arhiv)nštituta za zgodovino delavskega gibanja v Ljubljani Q/kopirala pa sta jih generalno tožilstvo Zvezne republike Nemčije iz Frankfurta na Maini in deželni inštitut za zgodovino od­ porništva v Trstu.

* 1. Po osvoboditvi so v Trstu našli kartoteko 52 ita­ lijanskih policistov, ki so pripadali l. četi esesovskega stražarskega bataljona.. Tudi to kartoteko je komisija z;s: ugotavljanje zločinov poslala kot dokazno gradivo v Beo­ grad in smo jo našli.
  2. V Trstu so po osvoboditvi našli tudi nekaj izvirnih dokumentov oddelka »R« in jih komisija za ugotavlja­ nje zločinov prav tako poslala v Beograd. Dne 12. marca 1974 mi je v Arhivu Jugoslavije uspelo najti te doku­ mente, in sicer: a) potrdilo o izpustitvi iz zapora Franca Puhalovica s Sušaka z dne 24. 5. 1944, ki ga je podpisal esesovski stotnik Fischer (to ime je v oddelku »R« novo!),

b) prevod prijave Narcisa Perinnija z dne 18. 6. 1944 s pri­ pisanima beležkama za Heringa in Allersa, c) Allersov do­ pis Oberhauserju z dne 21. 12. 1944 o izpustitvi Maria Bordona iz zapora, č) Schneiderjev dopis Hackenholtu z dne 13. 3. 1945 o načinu plačila dolga garažni kantini, d) seznam orožja in streliva l. čete esesovskega stražarskega bataljona z dne 15. 2. 1945, ki ga je podpisal Oberhauser,

e) seznam vojakov iz italijanske l. čete navedenega bata­ ljona z dne 12. 12. 1944, ki so dobili vojaške suknjiče in

hlače, f) izvirna kartoteka teh vojakov. 12a0 Ti dokumenti

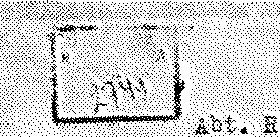
so kot dosje 2749 registrirani v fondu državne komisije za ugotavljanje zločinov pod inv. štev. 15830.

V Rižarni sv. Sobota v Trstu so po osvoboditvi maja 1945 našli tudi kup osebnih izkaznic. Najprej so mislili, da so jih imele osebe, ki so jih nacisti ubili v Rižarni. Se­ stavili so sezname oseb, katerih podatke so prepisali z osebnih izkaznic, in sicer po občinah, iz katerih so bile osebe.

6 Satan ... **81**

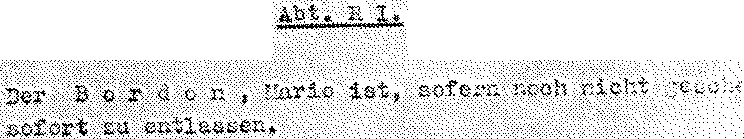
!Jer ll!lllere ,*ti*

u. Plltlzelfllmt

ill bit' Qp/ira-Uons:u:me

**Adrlatl lt 1(.11,ote>n-**

, **'.AI> \_.**

,.:; **D•t:•ln•r,ok\•'IU'** */ .*

/44 - **0 1>-;** -

**liS--:-th:torti:ti:rcl;:::.:-er**

Oberh.::,uoj :::-;-,

**oi oJl. *.&i:,.,.d*** ,,-lie :sntlatisU:.Uf:;a:rt i1;:.:o 've:? 0 •)!'..i.'.•1-t◊l -,i!. '.

-;i.rth W-a-eit: u.a:t die rd,e titt:te!:a.:rt / -t:.oa:::µ\ U--,<!icc::· •

*Edini do sedaj znani dokument iz Trsta z Allersovim podpisom (Arhiv Jugoslavije Beograd)*

Sezname so najprej prepisali na roko, nato pa **jih**

prepisali s pisalnim strojem v več izvodih.

Ljudje, ki so imeli osebne izkaznice, so bili iz okrog 60 občin, celo iz Južne Italije, vendar največ z območja med Trstom in Reko in iz Istre.

Največ izkaznic je bilo iz občine Trst, in sicer 1346, iz občine Materija jih je bilo 176, iz občine Podgrad v Istri 337, iz občine Dekani v Istri 204, razmeroma mnogo

jih je bilo iz Pule, in sicer 559.

Na treh velikih seznamih je napisanih 1346 + 1290

+ 559 oseb ali skupno 3194 oseb.

Poleti 1945 je komisija za ugotavljanje zločinov oku­

patorjev in njihovih pomagačev za tržaško okrožje ugo­ tovila, da gre za osebne izkaznice tistih ljudi, ki jih je nemški okupator vpoklical na prisilno delo pri kopanju

utrdb. Ker so te izkaznice našli v Rižarni in ker vemo, da **je** bil SS-Sturmbannfiihrer Dietrich Allers **odgovoren** tudi za **utrjevalna** dela **verjetno v Cičariji,** lahko trdno **domnevamo, da jih je** dal odvzeti prav on, da bi tako **onemogočil odhajanje vpoklicanih ljudi** z delovnih mest, ki so imela **značaj na pol koncentracijskih** taborišč.

Podružnica **komisije za ugotovitev** vojnih zločinov za Slovensko **Primorje je** dobila **nekaj prijav** o zločinih in zločincih v tržaški rižarni. Klara Alhaler, **roj.** 13. 6. 1919 v **Sarajevu, stanujoča v Trstu,** Via Madona del Mare 6, **je** navedla tele zločince: **Oberhauserja, Allersa, Dachsla,** Schulza in **Schneiderja.** O sebi pa **je povedala** tole: »Kakor **Judinja** sem bila **zaprta na Lopudu** in Rabu od dec. 1941 do 8. **sept.** 1943, dokler niso **prišli partizani,** ki so bili 8 mesecev; potem so **prišli** Nemci in so me odvedli v San **Sabo,** kjer sem bila od 3. 4. 44 do 30. 4. **45,** kjer sem mo­ rala delati kakor šivilja, **drugače** bi bila **poslana** v Nem­ čijo. Večkrat se **je** slišal krik **žrtev,** katere so sežigali. **Ravnanje** z menoj ni bilo slabo, ker sem delala.« Poleg te **prijave** sta ohranjeni tudi **prijavi** Petra Hrvatiča iz Škednja pri Trstu in Fani Backe iz Trsta, ki sta bila v ri­ žarni zaprta le nekaj dni. Prijavi Marine Miani in Fran­ cesca Fabretta iz Trsta pa se nanašata na aretacijo njunih sorodnikov. Del Fabrettove prijave se **glasi** takole:

))Aprila 1945 so **prišli** fašisti iz (Via) Bellosguardo (to so bili člani **specialnega** inspektorata javne varnosti za Ju­ **lijsko krajino** - op.· T. F.) ter aretirali sina Alberta, ga odpeljali v Bellosguardo, nato pa v Coroneo, **kjer** so ga mučili in obsodili na smrt. Ko so ga odpeljali iz Coronea v **rižarno, je odvrgel listič,** na katerem **je javil,** da ga peljejo ubit. Od tam ni bilo več **glasu** niti nismo mogli **zvedeti, kaj se je** zgodilo z njim.«

To **je v glavnem** tudi vse gradivo, ki ga **je** dobila **komisija za ugotavljanje** zločinov okupatorjev in **njihovih pomagačev za Slovenijo, da je** lahko 5. **septembra** 1945 sestavila odločbe, s katerimi je Josefa Oberhauserja (št. **101-P),** Dietricha Allersa (št. **402-P),** Lorenza Hackenholta

s• **83**

(št. 403-P), Schneiderja (št. 404-P) in Schultza (št. 405-P) ter 52 italijanskih policistov (št. 406-P-453-P) razgla­ sila za vojne zločince ;12} Izvirnik odločb je komisija za ugotavljanje zločinov Ža Slovenijo skupaj z izvirnim do­ kaznim gradivom poslala Državni komisiji za ugotavljanje zločinov v Beograd.

V odločbah, ki jih je državna komisija za ugotavlja­ nje zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev za Jugo­ slavijo potrdila 14. avgusta 1946, je Josef Oberhauser oz­ načen kot »komandant zaporov San Sabba (Rižarna) v Trstu« in kot prvi odgovoren za zločine, ki so jih nemški okupatorji in njihovi sodelavci zagrešili v tržaški rižarni. Allers je označen, da je bil poleg Oberhauserja »odloču­ joči komandant zaporov San Sabba v Trstu in je kot tak (zasnovatelj) soodgovoren za vsa mučenja in pošiljatve v internacijo.« Druge je komisija označila kot soodgovor­ ne za zločine v rižarni. Komisija zaradi pomanjkanja do­ kaznega gradiva ni mogla natančneje prikazati zločinov in krivde za posamezne zločince, saj je opis enak za vse.

Kot rečeno, je komisija za ugotavljanje zločinov iz­ virno dokazno gradivo priložila k Oberhauserjevi odločbi, in sicer tri vrste gradiva:

l. 0-1010/P/A - zaporni listi za družini Gale in šlo­ sar, ki dokazujejo, da so v tržaški rižarni ubili tudi po več članov družine v enem dnevu in da torej niso tam umrli naravne smrti (od družine Šlosar so jih 6 ubili isti dan); izvirnikov teh zapornih listov še nismo našli;

1. 0-1010/P/B in C - zaporni listi, za katere pravi, da so jih po osvoboditvi Trsta našli v tržaški rižarni in je na njih zapisanih več kot 300 oseb, ki so jih zaprli v ri­ žarno (seznam teh oseb je priložen k odločbi), pri 25 ose­ bah je zapisano, da so umrle; izvirnikov zapornih listov, ki naj bi jih bilo kar 547, in so vpisani pod inv. štev. 14 353, še nismo našli;
2. 0-1011/P - izvirni dokumenti oddelka »R« višjega vodje 88 in policije v operacijski coni »Jadransko pri-

morje«, ki sem jih našel v arhivskem fondu državne ko­ misije za ugotavljanje zločinov v Beogradu registrirane pod inv. štev. 15830.

Po vseh odločbah za zločince iz tržaške rižarne je komisija navedla za priči Petra Hrvatica in Nerino Miani iz Trsta. V navedbi zločinov so opisani tudi zločini, ki so jih prijavile druge priče (Klara Alhaler, Francesco Fa­ bretto, Fani Backe).

Sedaj vemo torej za vse izvirnike dokaznega gradi­ va za zločince iz tržaške rižarne, razen za zaporne liste, ker tudi ni prepisov (razen za šlosarjevo družino), ne vemo, kdo jih je podpisoval in si ne moremo odgovoriti na vprašanje, zakaj komisija za ugotavljanje zločinov ni uvrstila med zločince še drugih oseb, namreč tistih (He­ ring, Vey, Rost, Dubois, Seifert, Geng), ki so podpisale tiste zaporne liste, ki so sedaj v arhivu Inštituta za zgo­ dovino delavskega gibanja v Ljubljani.

Kaže, da je od glavnih Wirthovih sodelavcev v Trstu do sedaj le eden prišel pred sodišče. To je Fr:::.nz Stangl, ki se je precej časa skrival v Braziliji, kjer so ga 3. marca 1967 zaprli in izročili Zvezni republiki Nemčiji. Tam so ga zaradi zločinov na Poljskem obsodili na dosmrtno ječo in je leta 1971 umrl v ječi. 122 Drugi so mirno živeli v Nem­ čiji in celo v Italiji (npr. Geng).1122a

Po prizadevanju nacionalne zveze bivših političnih deportirancev (Assoziazzione nazionale dei deportati, ANED) in deželnega inštituta za zgodovino odporništva v Trstu, ki sta v drugi polovici šestdesetih let začela zbirati gradivo o nacističnih zločinih v tržaški rižarni in vspod­ budila interes širše javnosti za sodno obravnavo proti zlo­ čincem, sta javno tožilstvo v Trstu in generalno tožilstvo v Frankfurtu na Maini zbrala gradivo za obtožnico proti zahodnonemškemu odvetniku v Hamburgu Dietrichu Al­ lersu, javnemu uslužbencu v Miinchnu Josefu Oberhau­ serju in drugim zločincem. že leta 1970 so uslužbenci ge­ neralnega tožilstva iz Frankfurta na Maini kopirali ustrez-

no gradivo v arhivu Inštituta za **zgodovino delavskega gi­** banja *v* Ljubljani. V **Italiji** so medtem zaslišali precej prič in tudi enega od zločincev **(Konrada Genga),** ki je do **tedaj** živel tam. Vendar **je prišlo v Italiji do nesoglasja** o pristojnosti: ali **je za sojenje** nemškim **zločincem,** ki so svoje zločine **zagrešili v drugi** svetovni vojni, **pristojno** vojaško sodišče v Padovi ali pa civilno sodišče v Trstu. Šele **februarja** 1973 so nesporazum odpravili tako, da so sklenili, da **je** za obravnavo **pristojno** civilno sodišče v Trstu.. Sodno obravnavo **pričakujejo** letos **spomladi** v Trstu. 123

Napredni **ljudje v Italiji in Jugoslaviji** z velikim za­ nimanjem pričakujejo začetek sodnega procesa proti nem­ škim zločincem v tržaški rižarni. Ob tem je treba pritr­ diti **tistim, ki tistega,** kar se **je** zgodilo v tržaški **rižarni,** ne gledajo ločeno od splošnega dogajanja v Trstu in **nje­** govem širšem **zaledju.** Zločini v tržaški rižarni so namreč del splošnega genocida, ki ga **je** storil nemški **imperiali­** zem s pomočjo **italijanskega** fašističnega imperializma ne samo nasproti **evropski** židovski **skupnosti,** temveč tudi nasproti drugim »nižjim rasam«, tj. **nasproti** Slovanom. Dejanj v rižarni ni **mogoče gledati** ločeno od fašističnih šovinističnih **prizadevanj** pred nemško **okupacijo Italije** in pod njo; fašistični **kolaboracionizem,** ki se **je** nemškemu okupatorju predstavljal kot posrednik **teženj** lokalnih vo­ dilnih **struktur, je nadaljeval** svojo dotedanjo **nasilno,** ra­ sistično in raznarodovalno politiko. Zavračati **je** treba vse poskuse, da bi po hudih **preizkušnjah iz preteklosti** imeli ob sodnem procesu **drugačna** merila, ko gre za zločine proti židovskim **ljudem ali proti** tržaškim meščanom ita­ **lijanske** narodnosti ali **proti** slovenskim ali hrvaškim kme­ tom s Krasa in iz Istre. V sodnem procesu **proti** Dietrichu Allersu in soobtoženim **torej** ne bi smelo iti samo za ob­ tožbo in obsodbo **posameznih krivcev,** o katerih smo go­ vorili v tem **članku,** temveč za obtožbo in obsodbo vsega fašizma, nemškega in italijanskega.

*Sodna obravnava v Trstu*

Do sodne obravnave **proti pripadnikom akcijskega** oddelka »Reinhard« je **prišlo** leto dni **pozneje,** kot smo **pričakovali.** Sodna obravnava v Trstu se **je** začela 16. fe-. **bruarja** in končala 29. aprila 1976 ter **je)mela** velik od­ mev, **posebno v Italiji** in tudi **pri** nas. 24 **Znani** »lovec na naciste« inž. Simon Wiesenthal jo je \' .. nekem pogovoru označil celo za1 pomembnejšo od niirnberškega procesa v

letih 1945-1946 in za njim je to ponovilo nekaj časnikov.

Da takšna ocena ni neutemeljena, so pokazali obtožnica,

**potek** obravnave in tudi sodba.

Veliko **zanimanje** za sodno obravnavo v Trstu je bilo **utemeljeno** že s tem, da je bila ta uperjena proti naj­ **hujšim** zločincem nemškega rajha in človeštva sploh. **Kaže,** da so bili pogramaši v antičnem Rimu (Sula in drugi), o katerih smo slišali v šoli in so se nam ježili lasje, **pravi** otroci. Pripadniki akcijskega oddelka »Rein­ hard«, kot se je od leta 1942 **dalje** imenovala ta tolpa **zločincev,** niso namreč od začetka pa do kon2a druge sve­ tovne vojne počeli nič drugega kot samo morili, vendar ne na frontah, temveč v globokem zaledju. Zavarovani z neposredno podrejenostjo Hitlerjevi pisarni vodje NSDAP in zakriti z imeni dobrodelnih ustanov, so ti zločinci naj­ prej v nemškem **rajhu** in nekaterih zasedenih pokrajinah pomorili več kot 73 000 umsko bolnih in telesno onemoglih ljudi, nato na vzhodnem Poljskem v uničevalnih tabo­ riščih Treblinka, Belzec in Sobib6ri več kot poldrugi mi:­ lijon Židov ter končno v T:rstu in njegovi širši okolici nekaj tisoč **privržencev** narodnoosvobodilnega gibanja in Židov. Njihova težka morilska roka je kar dvakrat segla med Slovence, in to prvič spomladi 1941, ko so v lažnem evtanazijskem zavodu Hartheim pri Linzu pomorili več ot 500 umsko bolnih in telesno onemoglih ljudi iz slo­ venske štajerske, in drugič v letih 1943-1945L ko so v tržaški rižarni, kjer so si uredili zapore, taborišče in mo­ rišče, pobili na stotine slovenskih protifašistov. Toda niso

morili samo tam, kri njihovih žrtev je oškropila tla v mnogih vaseh, posebno še med Trstom in Reko. Čeprav so do pred kratkim o tržaški rižarni pisali v glavnem le v zvezi s preganjanjem Židov iz Trsta in njegove širše oko­ lice, in je židovske žrtve prvenstveno upoštevala tudi ob­ tožnica, pa je popolnoma jasno, da je bila za večino Židov tržaška Rižarna le prva postaja, prehodno taborišče na nji­ hovi trnovi poti do plinskih celic v koncentracijskem in uničevalnem taborišču Auschwitz. Večina žrtev pa je iz vrst slovenskega, hrvaškega in italijanskega narodnoosvo­ bodilnega oziroma odporniškega gibanja. Požrešna peč krematorija v Rižarni, edinega krematorija v Italiji, je poleg trupel številnih borcev, aktivistov in podpornikov narodnoosvobodilnega oziroma odporniškega gibanja, ka­ terih imen verjetno ne bo mogoče nikoli ugotoviti, požrla tudi trupla vidnih voditeljev, kot npr. Antona Veluščka­ Matevža, Franca Segulina-Bora, Luigija Frausina-Franza, Giorgia Frausina-Ezia, Vicenza Giganteja-Uga in drugih.

Preiskovalni sodnik Sergio Serbo, ki je v preteklih letih opravil 17eliko delo, in tožilec dr. Claudio Coassin sta obtožnico zasnovala zelo ozko, in to v več pogledih.

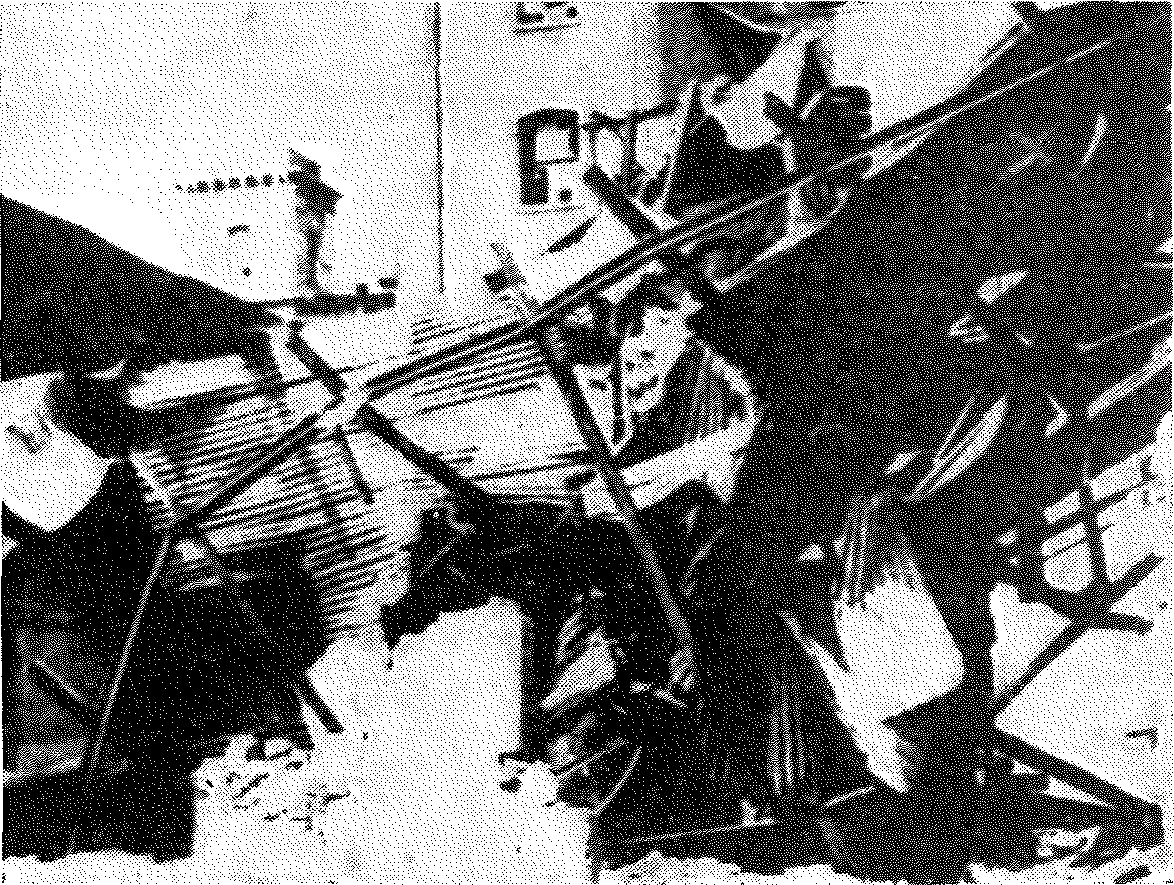
**Od** več kot 60 pripadnikov akcijskega oddelka »Rein­ hard«, **ki** so bili v t. i. operacijski coni »Jadransko pri­ morje« (na Poljskem jih je bilo 92 ali 96), sta pravzaprav imenoma obtožila le dva zločinca, tj. esesovskega ma­ jorja Dietricha Allersa, ki je od junija 1944 dalje vodil zloglasni akcijski oddelek »Reinhard,< v Trstu, in esesov­ skega poročnika Josefa Oberhauserja, ki je od poletja 1944 dalje vodil t. i. oddelek R I v Trstu in je bil poveljnik tržaške rižarne. Zanemarila sta celo nekatere oficirje, med katerimi je tudi velik zločinec, podporočnik Arthur Paul Walther iz postojanke Podgrad v Istri, ter razglašene »krv­ nike«, kot so bili npr. Otto Stadie (kot krvnika ga navaja celo obtožnica), Lorenz Hackenholdt, Arthur Matthes in drugi. Obtožnica je Allersa in Oberhauserja obremenila

»množičnega umora v obtežilnih trajajočih okoliščinah«, ki sta ga zagrešila »brez vsake možnosti uporabljanja vo-

jaških vojnih zakonov, brez vsakršnih sodnih postopkov, brez vsakega razloga in vsake vojaške nujnosti« nad ne­ določenim, vendar znatnim številom oseb, ki so jima jih vojaške in civilne oblasti zaupale v varstvo.

Takšno stališče preiskovalnega sodnika in javnega tožilca so že pred sodno obravnavo in tudi na njej ne­ nehno kritizirali, saj ni upoštevalo zločinov, ki so jih pri­ padniki akcijskega oddelka »Reinhard« zagrešili zunaj tr­ žaške rižarne, posebno v Slovenski Istri, Brkinih in Ka­ stavščini, pa tudi ne okrog dva tisoč pripadnikov odpor­ niškega gibanja, ki so jih navedeni zločinci ubili v tržaški rižarni. Kaže, da niti preiskovalnemu sodniku niti jav­ nemu tožilcu ni bil popolnoma jasen obseg nalog akcij­ skega oddelka »Reinhard«, posebno naloga varovati cesto Trst-Reka in seveda tudi ne njegova tozadevna zločinska dejavnost ob tej cesti. Glede usmrtitve pripadnikov na­ rodnoosvobodilnega oziroma odporniškega gibanja pa sta preiskovalni sodnik in javni tožilec menila, da so ti kršili okupatorjeve vojaške zakone in so bili zategadelj obsojeni na smrt in je bil akcijski oddele:i{ »Reinhard« le izvrše­ valec smrtnih obsodb.

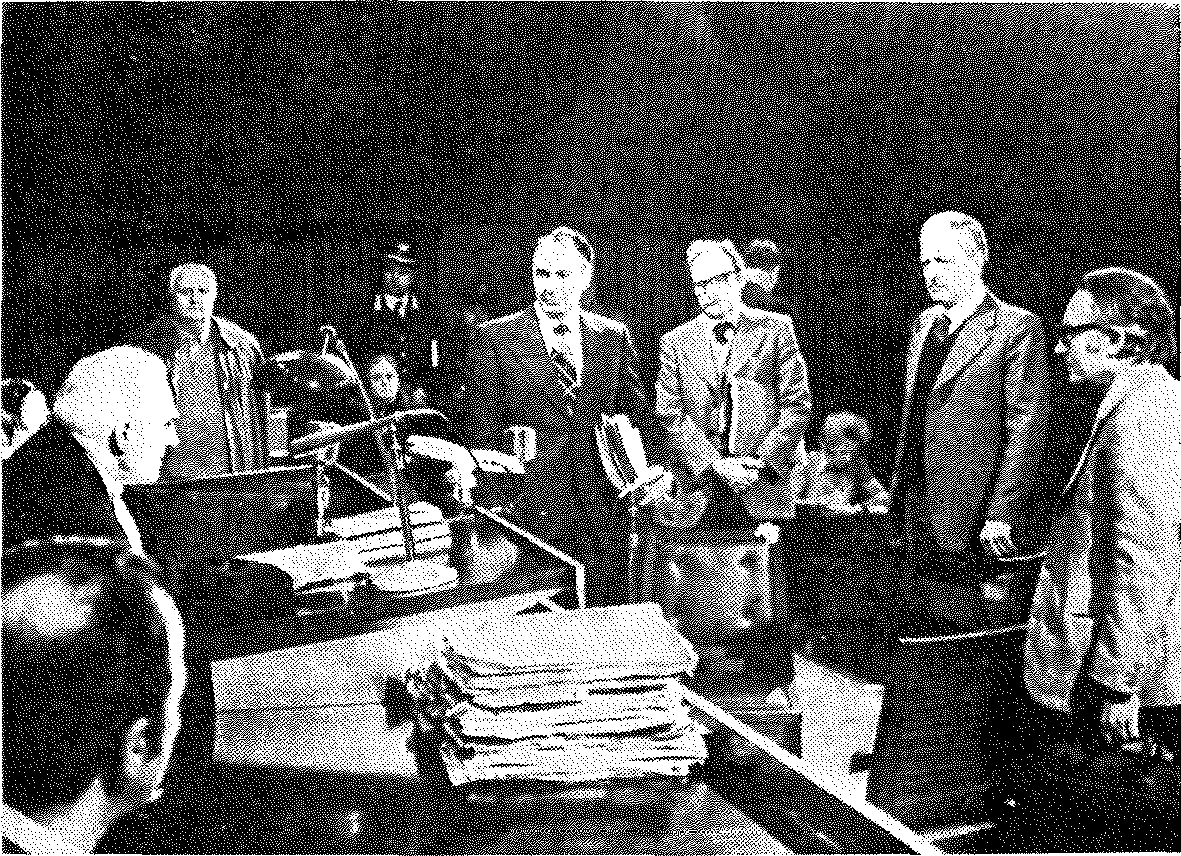
Sodna obravnava, za katero so predvidevali, da bo trajala okrog štirinajst dni, je trajala skoraj dva in pol meseca in se je končala ravno na dan, ko so pripadniki akcijskega oddelka »Reinhard« pred enaintridesetimi leti razstrelili krematorij v tržaški rižarni kot enega najbolj pretresljivih dokazov svojega zločinskega delovanja. V 33 delovnih dneh se je pred sodno poroto (šest sodnikov - laikov in dva namestnika), ki ji je predsedoval dr. Do­ menico Maltese, zvrstilo okrog 150 prič: preživeli zapor­ niki tržaškega Coronea in rižarne, sorodniki žrtev, zgo­ dovinarji in tudi kolaboracionisti. Nastopalo je tudi **27** odvetnikov iz vse Italije, ki so zastopali prizadete stranke. Navzočih je bilo večje število poslušalcev, včasih tudi več kot tristo, ki so ure in ure stoje, vendar zelo pozorno spremljali potek sodne obravnave. Ta je tudi ustrezno odmevala v sredstvih množičnega obveščanja.



*Pogled na ostrešje razstreljenega krematorija v tržaški rižarni (fototeka MLRS)*

Zlasti predsednik sodišča dr. Domenico **Maltese,** ki se je na obravnavo zelo dobro pripravil in se tudi med obravnavo ni niti enkrat naslonil na **visok,** daleč nad **gla­** vo **segajoč** naslonjač, si **je prizadeval,** da bi obravnava potekala v okvirih obtožnice in da je v nobenem **primeru** ne bi **presegla.** To pomeni, da naj bi **govorili** le o zločinih pripadnikov akcijskega oddelka **»Reinhard ,** pa še to samo znotraj tržaške rižarne in ne zunaj nje, brez **navajanja** širših okoliščin, še posebno brez prikaza **vloge** kolabora­ cionizma itd. Skoraj vse **je** tudi začudilo tako redko po­ seganje **javnega** tožilca v razpravo, saj so se v začetku **nje­** govi posegi omejevali le na postavljanje skorajda reto­ ričnih vprašanj pričam, ali so videle, da bi italijanski ljudje neposredno sodelovali **pri** ubijanju ljudi v tržaški rižarni. To je seveda vzbujalo vtis, kot da si javni tožilec

prizadeva dokazati, da pripadniki italijanskega naroda niso imeli nobene zveze z zločini v tržaški rižarni. Na drugi strani pa so si zlasti priče-zgodovinarji, zastopniki prizadetih strank in tudi večji del tiska, radio ter televi­ zija prizadevali prikazati zločinsko delovanje akcijskega oddelka »Reinhard« ne samo v tržaški rižarni, temveč tudi zunaj nje, in to v celotnem okvirju političnega in vo­ jaškega dogajanja v Slovenskem primorju in Istri v širšem časovnem obdobju. Tako je sodna obravnava začela že po nekaj dneh dobivati nov značaj, ki je zelo presegel okvir obtožnice in predvidenega poteka. Na večkratno zahtevo zastopnikov prizadetih strank in tiska je moralo sodišče povabiti predse štiri zgodovinarje, da pojasnijo širše oko­ liščine, zločinskega delovanja akcijskega oddelka »Rein-



*Zgodovinarji kot priče na sodni obravnavi v Trstu 4. 3. 1976. Od desne proti levi: univ. prof. dr. Enzo Collotti, Mario Pacor, Galliano Fogar, dr. Tone Ferenc*

hard« v Slovenskem in Hrvaškem primorju, Istri ter Fur­ laniji, medtem ko je enega zgodovinarja sodišče zaslišalo že prej. Nastop vseh petih zgodovinarjev - štirih itali­ janskih in enega jugoslovanskega - je bil idejno precej enoten, čeprav svojih stališč prej niso usklajevali. Zlasti velik odmev sta imela nastop univ. prof. dr. Enza Collottija iz Bologne in podpisanega sodelavca Inštituta za zgodovino delavskega gibanja iz Ljubljane. Prvi je kot najboljši po­ znavalec nemškega okupacijskega sistema v Italiji 1943 do 1945 (o tem je izdal zbirko virov in napisal več razprav), širše orisal ideologijo nacizma in posebej označil bistvo t. i. akcijskih oddelkov, ki so bili izvajalci programske poli­ tike uničevanja in smrti. Natančneje je tudi prikazal ve­ lik pomen, ki so ga nemške zasedbene oblasti v Italiji pri­ pisovale krajevnim kolaboracionistom, saj bi brez njih ne mogle nadzorovati zasedenih predelov. Končno je dr. Collotti na temelju analize nekaterih nemških propagand­ nih virov označil taktiko nemškega okupatorja v operacij­ ski coni »Jadransko primorje«, načelo »vsi proti vsem«.

Drugi je kot preučevalec okupacijskih sistemov na Slovenskem predložil sodišču 11 svežnjev dokumentov in podatkov o organizaciji, nalogah in delovanju akcijskega oddelka »Reinhard« na navedenem območju, gradivo iz personalnih map oficirjev tega oddelka, dokumentacijo o t. i. sodstvu v operacijski coni »Jadransko primorje« in

o kolaboracionizmu, ki je bil tesno povezan z zločini v tržaški rižarni in zunaj nje. Poleg tega je sodišču pojasnil, kakšno gradivo je jugoslovanska vojska konec aprila in začetek maja 1945 našla v tržaški rižarni in kje je to gradivo sedaj.

Sodišču predloženo gradivo dokazuje, da v operacijski coni »Jadransko primorje« ni mogoče govoriti o okupa­ torjevem sodstvu, saj t. i. posebna sodišča v glavnem niso delovala, če pa so, pa so to bile le policijske komisije za izrekanje smrtnih kazni. Ta ugotovitev zanika utemelje­ nost tistega dela obtožnice, ki pravi, da so okupatorjeva sodišča sodila pripadnikom narodnoosvobodilnega gibanja

in da je bil akcijski oddelek »Reinhard« v večini primerov le izvrševalec smrtnih kazni. Pa tudi če bi to bilo tako, kakor pravi obtožnica, akcijskega oddelka »Reinhard« ne bi mogli odvezati krivde ali vsaj sokrivde za zverinske umore tisočev pripadnikov narodnoosvobodilnega gibanja. Tako torej sodišču predloženo gradivo v marsičem potrjuje

»radiografijo obtožnice«, ki sta jo tik pred začetkom sodne obravnave pripravila in objavila senator Gianfranco Maris in redni profesor z univerze v Pavii Giorgio Marinucci. Ravno to gradivo, ki dokazuje, da je bila obravnava poli­ tičnih nasprotnikov, zlasti še upornikov, v operacijski coni

»Jadransko primorje« po izrecnem Hitlerjevem ukazu iz­ ključno stvar varnostne policije, tj. gestapa in ne sodišč, pomeni izhodišče, s katerega je preiskovalni sodnik dr. Sergio Serbo začel preiskavo proti pripadnikom nemške varnostne policije v Trstu. Gradivo o kolaboracionizmu, povezanem z zločinskim delovanjem akcijskega oddelka

»Reinhard«, ki ga je podpisani predložil sodišču, je bilo dvojne vrste: prvič izvirni in popolni seznam pripadnikov italijanske SS stražarske čete iz tržaške rižarne in izvirna kartoteka 42 pripadnikov te čete, dokument o pripadnosti treh čet fašistične črne brigade »Tullio Cividin« iz Trsta pod vodjo akcijskega oddelka »Reinhard«, majorja Diet­ richa Allersa ter poročila posebnega inspektorata javne varnosti za Julijsko krajino o izsleditvi številnih proti­ fašistov in pripadnikov narodnoosvobodilnega gibanja ter njihovi izročitvi nemški policiji. Samo na enem seznamu je 28 imen ljudi, ki so izginili v tržaški rižarni in med njimi so tudi imena nekaterih voditeljev (Luigi Frausin­ Franz, Giorgio Frausin-Ezio, Vincenzo Gigante-Ugo, Anton Velušček-Matevž, Franc Segulin-Boro itd.). Ravno ob tem se je ponovno pokazal (milo rečeno) čuden odnos Republike Italije do odporništva in kolaboracionizma podkomi­ sarja javne varnosti Gaetana Collottija, enega najgnus­ nejših italijanskih kolaboracionistov, izsleditelja celih de­ setin protifašistov in partizanov v Trstu in okolici, ki so

bili nato ubiti v tržaški Rižarni, je odlikovala z bronasto medaljo za vojaške zasluge.

Tako je obravnava in obsodba kolaboracionizma po­ stala za nekaj časa **osrednja** tema **sodnega** procesa v Trstu in **je** k obtožencema Allersu in **Oberhauserju** na zatožno klop sedel še kolaboracionizem. Predsedniku sodišča dr. Malteseju je treba šteti v dobro, da je zlasti v **drugi** po­ lovici sodne obravnave vendarle **dopustil,** da so **priče** in zastopniki **prizadetih** strank **glasno** govorili o **tej** vrsti kolaboracionizma in ga tudi odločno **obsojali. Manj strpen** pa je bil **predsednik** tokrat, ko so se dotikali kolaboracio­ nističnega vrha v Trstu, **tj. nekdanjega prefekta** Bruna Coceanija in župana **Cesarja** Pagninija. Pričakovati je bilo, da bo sodišče pozvalo za **priče** bivše **italijanske** esesovce iz tržaške rižarne, za katere je dobilo celo naslove **(nekaj** jih je medtem »zaslišala« revija **»Gente«),** vendar se **je** temu izognilo z utemeljitvijo, »da bi kot **priče** morali pod prisego govoriti o resničnosti okoliščin, v katerih so bili prisiljeni opravljati to službo, **imajo** pa pravico o tem go­

voriti svobodno, brez vsake prisege«. Napredno **javnost je** tudi razočarala sklepna beseda javnega **tožilca,** ki v svo­ jem poldrugo uro **trajajočem** govoru ni niti z besedico omenil kolaboracionizma. **še** vedno pa **pričakujemo,** da bo sodišče v utemeljitvi sodbe govorilo tudi o kolaboracio­ nizmu kot sokrivcu za zločine v tržaški rižarni in tudi zunaj **nje** in da bodo **italijanske** oblasti nato uvedle po­ stopek za odvzem odlikovanja zloglasnemu Gaettanu Col­ lottiju.

Tako **preiskovalni** sodnik kot **javni** tožilec in sodišče so se glede kolaboracionizma na **splošno izgovarjali** z za­ konom o **amnestiji** z dne 22. 6. 1946. Ne poznam sicer ita­ **lijanske** kazenske **zakonodaje,** vendar **menim,** da ta zakon vendarle ni zajel vseh vrst **kolaboracionizma, saj** so bile sodne obravnave **proti** kolaboracionistom tudi po **sprejetju** tega zakona. **če koga** ta zakon o **amnestiji ni upošteval, potem** so to prav **gotovo tisti,** ki so krivi ali sokrivi mno­ žičnih umorov, in za takšno vrsto zločincev **je** šlo v tej

sodni obravnavi v Trstu. Nekateri slabo **poučeni** ali ne­ **poučeni časnikarji so pisali tako,** kot da v **Italiji po drugi** svetovni **vojni sploh** ne bi bilo nobenih sodnih obravnav **proti** nemškim zločincem in **njihovim** sodelavcem - ita­ **lijanskim državljanom.** To pa ne **drži, saj** so po raziskavah **deželnega** inštituta za **zgodovino odporništva** v Trstu bile v Trstu sodne obravnave **proti najmanj** 340 osebam. Za te sodne procese pa je značilno **to,** da na **njih** sodišča **sploh** niso izrekala smrtnih **kazni, da je** veliko **nesorazmerje** med težo krivde in izrečeno **kaznijo,** da so **delovanje** nekaterih kolaboracionistov vrednotila kot »delo za korist Trsta« **(tako je oprostilo** vsake krivde **nekdanjega** prefekta B. Co­ **ceanija in župana C. Pagninija),** da si niso **prizadevala** po­ nazoriti mreže političnih, **gospodarskih** in policijskih od­ nosov in zvez med kolaboracionisti in **okupatorjevim** zati­ ralskim **aparatom (to** do neke mere velja tudi za to sodno obravnavo v **Trstu)** itd.

Odločen prestop sodne obravnave čez okvire, določene z obtožnico in namero predsednika sodišča, je prizadel **skrajne** desničarske in neofašistične kroge v Trstu. Ko so ugotovili, da se na široko in prepričljivo z dokazi - govori o kolaboracionizmu in njegovi sokrivdi pri zlo­ činih v tržaški rižarni in zunaj **nje,** so se začeli (v »Pic­ collu« in »Il Meridiano di **Trieste«)** potegovati za enako odkrito sodno obravnavo »fojb« in tako enačiti rižarno s fojbami. Takemu početju so se zlasti uprli sodelavci de­ **želnega** inštituta za zgodovino odporništva iz Trsta, ki so **jasno** povedali, da so bile fojbe »odgovor, ki je morda na­ **pačen,** nepremišljen in krut, vendar vedno *odgovor* na **zatiranje** in močan ter sistematičen pritisk, ki ga je ita­ lijanska država (reklo bi se fašizem, toda fašizem **je** imel lice italijanske države) **dvajset** let izvajala nad slovenskim in hrvaškim prebivalstvom teh predelov«.

Drugo pomembno **vprašanje,** o katerem **je** tekla be­ seda na sodni obravnavi v **Trstu, je** bilo o tem, kdo so bile po večini žrtve **akcijskega** oddelka »Reinhard« v tr­ žaški rižarni in zunaj **nje.** Postavljali so ga zlasti pričam

odvetniki - zastopniki prizadetih strank, tistim pncam, ki so preživele strahote rižarne. Nesporno je bilo ugotov­ ljeno, da so to bili pripadniki narodnoosvobodilnega ali od­ porniškega gibanja vseh treh narodov, ki žive na tem ob­ močju, da pa je bilo največ Slovencev in Hrvatov. De­ loma zgodovinarji in deloma odvetniki - zastopniki pri­ zadetih strank so opozorili sodišče tudi na zločine v Brki­ nih, Slovenski Istri in Kastavščini ter pri tem za dokaz poleg svojih podatkov navajali tudi knjigo Maksa Zad­ nika »Istrski odred«. S tem pa se odpira vprašanje sodne obravnave proti nekaterim zločinom iz navedenih prede­ lov, ki bi jo morali pripraviti jugoslovanski organi kazen­ skega pregona. Preveriti bo še treba domnevo, da so od italijanskega odporniškega gibanja končali svoje življenje v tržaški rižarni le komunisti, z izjemo enega samega pri­ mera (Paola Rettija). S tem je seveda tesno povezano vpra­ šanje o razmerah v Trstu, v katerih se je lahko rodilo takšno strahotno morišče in taborišče kot je bila tržaška rižarna. Obstoj protižidovskega raziskovalnega centra, močnega fašističnega tabora, močnega protislovanskega in protikomunističnega prepričanja italijanskega kapitalistič­ nega razreda, iz katerega je izšla cela vrsta vrhunskih kolaboracionistov, dvajsetletno narodnostno zatiranje in socialno izkoriščanje neitalijanskega življa itd., so bila prav gotovo ugodna tla za uspešno delovanje akcijskega oddelka »Reinhard«. Ni čudno, da je Trst za dolga leta, tako pod zavezniško vojaško upravo kot tudi nekaj časa za tem, postal varno pribežališče za številne znane naciste, kot so Ernst Lerch, Konrad Geng, Erich Rajakovic in drugi. Zategadelj so se zlasti odvetniki - zastopniki pri­ zadetih strank v svojih sklepnih govorih spraševali, zakaj je sodna obravnava proti takšnemu zločinskemu oddelku, da so o njem govorili celo v Nilrnbergu, bila mogoča šele trideset let po vojni, in še to potem, ko je generalno to­ žilstvo iz Frankfurta na Maini s svojo preiskavo zločin­ skega delovanja akcijskega oddelka »Reinhard« v Trstu in okolici vzpodbudilo sodno preiskavo na sodišču v Trstu.

Nihče pa pri odgovoru na to vprašanje ni upošteval deset­ letnega prizadevnega zbirateljskega dela novinarja Pri­ morskega dnevnika Albina Bubniča; brez tega ne bi bilo sodne obravnave niti po tridesetih letih od osvoboditve.

O nastopih branilcev obtoženih po uradni dolžnosti, tj. odvetnikov Sergia Padovanija (za Allersa) in Fran­ cesca Filograne (za Oberhauserja) skorajda ni vredno go­ voriti. Prvi je kritiziral sodišče, da je obravnavalo Allersa, čeprav je bilo že znano, da je ta marca 1975 umrl. Drugi pa je valil krivdo na mrtvega Allersa in skušal zmanj­ šati Oberhauserjevo odgovornost. Predlagal je sodišču, naj pri olajševalnih okoliščinah za Oberhauserja upošteva njegovo neoporečno življenje v povojnem času, kar je se­ veda vidno raztogotilo poslušalce v sodni dvorani.

Sodba za oba obtoženca je bila takšna, kot smo jo pričakovali: ustavitev postopka proti že umrlemu Allersu in dosmrtna ječa s tremi leti dnevne osamitve za Ober­ hauserja. Ker je sodišče v izreku sodbe zavrnilo zahtevo številnih strank - svojcev v tržaški rižarni ubitih pripad­ nikov narodnoosvobodilnega gibanja, lahko sklepamo, da akcijskega oddelka »Reinhard« ni imelo za krivega ali sokrivega umorov teh ljudi.

Isti dan, kot je sodišče razglasilo sodbo, je preisko­ valni sodnik Sergio Serbo že dal natančnejšo izjavo o pri­ pravi nove sodne obravnave, in to proti tistim, ki so za prijete privržence narodnoosvobodilnega gibanja odrejali smrtne kazni. Neke sodne preiskave glede krivde ali so­ krivde kolaboracionistov pri zločinih v tržaški rižarni ali zunaj nje, pa - kot kaže - ni pričakovati.

Sodna obravnava v Trstu za gotovo ni povsem za­ dovoljila naprednega mnenja niti v Italiji niti v Jugosla­ viji. Vseh pričakovanj niti ne bi mogla izpolniti, ker so se razhajala z italijanskim kazenskim pravom. Kljub po­ manjkljivostim pomeni to, da je do obravnave sploh prišlo in še zlasti tisto, kar se je na njej govorilo ali o njej pi­ salo, velik uspeh za napredne sile, še posebej, če upošte-

7 Satan ..• **97**

varno to, da so mnogi še pred dvema letoma menili, da do nje niti ne bo prišlo.

Sodna obravnava pomeni tudi velik prispevek zgo­ dovini nemške okupacije Trsta in njegovega širšega za­ ledja. Sodni **spis** ima mnogo **gradiva** s podatki o zločinih akcijskega oddelka )}Reinhard« in **drugih** okupatorjevih ustanov, o kolaboracionizmu, o življenju in **trpljenju** v uničevalnem taborišču v rižarni sv. Sobota v Trstu itd. Zgodovinsko **pomembnega gradiva** bi bilo seveda še **več,** če bi sodišče zaslišalo tudi **druge priče, tj.** kolaboracio­ niste, ki so tudi bili v tržaški rižarni. Treba je namreč ve­ deti, da se lahko prava podoba tistega, kar se je dogajalo, napravi le iz najrazličnejših majhnih, posameznih podat­ kov, kot mozaik iz drobnih kamenčkov. Sodobnih pisanih virov je namreč zelo malo ali skoraj nič. Ce so zločinci iz akcijskega oddelka »Reinhard« po končani moritvi na daljnjern Poljskem za seboj uničili vse sledi, so v Trstu in njegovi okolici sredi zahodne Evrope pazili, da sledi niti ne naredijo. Tudi to okoliščino bi morala preiskava in obravnava bolje upoštevati.

OPOMBE

1 Berlin Document Center (navajam: BDC), Personalhaupt­ amt SS (navajam: PHA SS), personalna mapa Christiana Wirtha (navajam: Wirth), Personalangaben 7. 10. 1938 in »Personalbe­ richt«. Wirthove **in** druge **dokumente** sta mi **ljubeznivo** dovolila **pregledati** ravnateljica navedenega **dokumentacijskega** centra **go­** spa **Matild** E. **Holomany** in njen pomočnik **Richard Bauer,** za **kar** se jima toplo **zahvaljujem.**

2 Proces des grands criminals de guerre devant le tribunal militaire international, Nuremberg 14 novembra 1945 - 1er oc­ tobre 1946. Nuremberg 1949, torne **XX,** str. 538 (navajam: **IMT,** XX).

3 Dr. J. Milčinski: Uvodna beseda k slovenski izdaji knjige Mitscherlich - Mielke »Medicina brez človečnosti«, **Ljubljana** 1962, str. 8 (navajam: Mitscherlich-Mielke).

4 Gerald **Reitlinger:** Die Endlčisung. Hitlers Versuch der Ausrottung der Juden **Europas** 1939-1945. Dritte Auflage. Berlin 1960, str. 140 (navajam: **Reitlinger).**

5 Izjava dr. Karla Brandta **pred** ameriškim vojaškim so­ diščem na sodni obravnavi zoper dr. K. Brandta in soobtožene (medicinski proces ali proces št. 1). Trials of War Criminals be­ fore the Nuernberg Military tribunals, volume I - ►>T he Medica! Case«, Nuernberg october **1946** - april 1949; str. 892 (navajam TWC, I).

6 Reitlinger, n. d., str. 141; TWC, I, str. 64.

7 Izjava dr. K. Brandta, **TWC,** I, str. 892-893.

8 Reitlinger, n. d., str. **141-142.**

9 Dr. **Ludwig** MUnz: FUhrer durch Behorden und Organisa­ tionen. Vierte **Auflage.** Berlin 1939, str. 6-7.

10 **Reitlinger,** n. **d.,** str. 142-143. Friedrich Karl Kaul: Nazi­ mordaktion **T4, Berlin 1973.**

11 **Reitlinger,** n. **d.,** str. 143. Taschenbuch filr Verwaltungs­ beamte. 1943. **Berlin 1943,** str. 13, 16, 22, 24.

12 Reitlinger, n. d., str. 143.

13 Prevod navodila dr. Contija 16. 11. 1939 in vzorca za popis bolnikov v: TWC, I, str. 849-850.

14 Reitlinger, n. d., str. 143; izjava V. Bracka 14. 10. 1946,

TWC, I, str. 841-845.

15 Izjava V. Bracka 14. 10. 1946, TWC, I, str. 844.

7\* 99

16 Leon Poliakov: II nazismo e lo sterminio degli ebrei. To­ rino 1955, str. 253 (navajam: Poliakov); Der Spiegel 16. 12. 1968.

11 TWC, I, str. 810.

18 Reitlinger, n. d., str. 146; izjava bolniške sestre P. Kneis­ sler v: Das Dritte Reich. Seine Geschichte in Texten, Bildern und Dokumenten. Herausgegeben von Heinz Huber und Arthur Mliller. Zweiter Band. Wiesbaden 1964, str. 493-494 (navajam: Das Dritte Reich).

19 Reitlinger, n. d., str. 144.

20 Prav tam.

21 Reitlinger, n. d., str. 143.

**2 2 Reitlinger, n. d., str. 146.**

23 Mitscherlich-Mielke, n. d., str. 245-247.

24 Reitlinger, n. d., str. 148-149; Mitscherlich-Mielke, n. d., str. 249.

25 TWC, I, str. 811.

26 Reitlinger, n. d., str. 150.

27 Reitlinger, n. d., str. 151.

28 Reitlinger, n. d., str. 151-152.

29 TWC, I, str. 721-722.

30 Janusz Gumkowski - Kazimierz Leszczynski: L'occupation hitlerienne en Pologne. Varsovie 1961, str. 76-81 (navajam: Gum­ kowski - Lesczynsky).

31 Reitlinger, n. d., str. 152.

32 German crimes in Poland. II, Warsaw 1947, str. 89-96.

33 German crimes in Poland. II, Warsaw 1947, str. 99-104.

34 German crimes in Poland. I, Warsaw 1946, str. 93-106. Gumkowski - Leszczyiisky, n. d., str. 82-86. Reitlinger, n. d., str. 157-158.

35 Vasilij Grossman: Pekel v Treblinki. Ljubljana 1946,

(navajam: Grossman).

3 6 Glej op. 32 in 34!

37 Jean-Francois Steiner: Treblinka. Paris 1966, slov. prevod z enakim naslovom je izšel v Ljubljani leta 1972 (navajam: Stei­ ner). žal nimam na voljo knjige Belzec, ki jo je napisal edini pre­ živeli taboriščnik Rudolf Reder in je izšla v Krakovu leta 1946.

38 Reitlinger ga navaja za Stange (Reitlinger, n. d., str. 159 in 591), knjiga German crimes in Poland, I, ga navaja za Stengel (str. 99).

39 Steiner, n. d., str. 291-319; Reitlinger, n. d., str. 160; Gross- man, n. d., str. 39-42.

40 Reitlinger, n. d., str. 161.

41 Poliakov, n. d., str. 267.

42 Reitlinger, n. d., str. 275-276.

43 Reitlinger, n. d., str. 276.

44 Reitlinger, n. d., str. 152-153.

*45* Reitlinger, n. d., str. 138.

»Uspelo mi je najti to taborišče in njegovega komandanta. Komandant je bil komisar kriminalne policije Wirth. Vprašal sem ga, ali je njegovo poročilo resnično in kaj je bilo. Na moje veliko

začudenje je priznal, da je bil dogodek resmcen. Vprašal sem ga, kako je mogel dovoliti, da je njegov oddelek delal takšne reči. Odgovoril mi je, da mora po firerjevem ukazu iztrebljati Zide. Po­ vedal sem Wirthu, da je moje poslanstvo namenjeno vprašanju židovske poroke. Tam doli mi je opisoval metode, s katerimi je iztrebljal Zide. Malo prej mi je povedal tole: ,Treba je tolči Žide z njihovim lastnim orožjem,' (oprostite mi, prosim, da uporab­ ljam njegov izraz), treba jih je (v francoskem zapisniku je redak­ cija pustila le »eh . . . dessus« - op. T. F.). To pomeni, da je Wirth uporabljal širok slepilni manever.« (IMT, **XX,** str. 527-529.) Dr. Morgen je nato natančneje pripovedoval, kakšna je bila Wir­ thova metoda iztrebljanja Židov.

46 IMT, XX, str. 530-531.

47 Reitlinger, n. d., str. 138-139.

48 TWC, I, str. 812.

49 Prav tam.

50 Reitlinger ga napačno imenuje Stange. Glej op. 38!

51 Reitlinger, n. d., str. 159.

52 V izvirniku je naveden SS Hauptsturmfilhrer Obermayer (aus Pirmassens), a so pozneje namesto tega imena začeli pisati SS Oberscharfi.ihrer Oberhauser, kar je verjetneje. Glej Der Spie­ gel 16. 12. 1968.

53 H. R.: Augenzeugenbericht zu den Massenvergassungen. Vierteljahrshefte fi.ir Zeitgeschichte. I/1953, zv. 2, str. 177-194. TWC, I, str. 865-870. Das Dritte Reich, str. 531-534. Reitlinger, n. d., str. 169-172.

54 BDC, PHA SS, C. Wirth, Beforderungsvorschlage die an der Aktion Reinhard beteiligten Fi.ihrer und Manner betreffend; Beforderungsliste fi.ir Angehorige der SS-Sonderkommandos »Ein­ satz Reinhard« auf Befehl des Reichsfi.ihrers-SS.

55 BDC, PHA SS, C. Wirth, Globocnik 13. 4. 1943 v. Herffu.

56 BDC, PHA SS, C. Wirth, beležka 17. 4. 1943.

57 BDC, PHA SS, C. Wirth, pismo SS Oberfi.ihrerja dr. Katza

21. 4. 1943 Globocniku.

58 BDC, PHA SS, C. Wirth, RSHA, brez datuma.

59 BDC, PHA SS, C. Wirth, Globocnik 22. 5. 1943 v. Herffu.

60 BDC, PHA SS, C. Wirth, v. Herff Globocniku.

6 1 BDC, PHA SS, C. Wirth.

62 Reitlinger, n. d., str. 330-337.

63 Arhiv Instituta fi.ir Zeitgeschichte v Mi.inchnu (navajam: arhiv IfZ), PS-4024, Globocnikovo pismo Himmlerju 4. 11. 1943. Fotokopije Globocnikovih poročil 4. 11. 1943 in 5. l. 1944 mi je ljubeznivo posredoval vodja arhiva IfZ v Mi.inchnu dr. Anton Hoch, za kar se mu lepo zahvaljujem.

64 BDC, PHA SS, C. Wirth, beležka glavnega personalnega urada SS 18. 7. 1944.

65 Reitlinger, n. d., str. 330-337.

66 Arhiv IfZ, PS-4024, Globocnikovo poročilo Himmlerju 5. l. 1944.

67 Grossman, n. d., str. 42.

68 Arhiv IfZ, PS-4024, Globocnikovo poročilo Himmlerju

5. l. 1944.

69 Arhiv **IfZ,** PS-4024, Himmlerjev dopis Pohlu 21. l. 1944.

70 Arhiv **IfZ,** PS-4024, Pohlovo pismo Himmlerju 25. l. 1944.

71 Arhiv IfZ, PS-4024, Pohlovo pismo Globocniku 16. 2. 1944.

71a O nemški policiji v operacijski coni »Jadransko primorje« glej Tone Ferenc: Nemška policija v operacijski coni »Jadransko primorje« 1943-1945. Borec, **XXVIII/1976,** št. 11, str. 577-592, št.

12, str. 657-676, **XXIX/1977,** št. 1, str. 15-32, št. 2, str. 77-98.

72 BDC, PHA SS, O. Globocnik, Globocnik 27. 10. 1943 v. Herffu.

73 IMT, XX, str. 545.

74 Arhiv Inštituta za zgodovino delavskega gibanja v Ljub­ ljani (navajam: arhiv IZDG, fond Befehlshaber der Sicherheits­ polizei und des Sicherheitsdienstes in der Operationszone »Adria­ tisches Ki.i.stenland« (navajam: BdS Triest), fasc. 200.

75 II Meridiano di Trieste, 20. 4. 1972.

76 Arhiv IZDG, nemški fondi, BdS Triest, fasc. 200, zaporni

list za Bruno Oswaldello.

*n* Prav tam.

78 Arhiv IZDG, BdS Triest, fasc. 200, seznami zapornikov iz jeseni 1943.

79 O tej ustanovi poroča tudi brošura Dalla guerra fascista al campo sterminio della Risiera (Friuli - Venezia Giulia 1940 do 1945), Quaderni della Resistenza, n. 2, Trieste 1973. (navajam: Dalla guerra fascista), str. 13-15.

80 **IMT,** XX, str. 539, izjava dr. Morgna 8. 8. 1946.

81 Reitlinger, n. d., str. 162.

B! Arhiv IZDG, BdS Triest, fasc. 200, zaporni list za dr. Carla

**Mopurga.**

83 Reitlinger, n. d., str. 405; Guido Botteri e Fabio Carniel: Mi Giude! v **reviji Trieste,** št. **31, junij 1959;** Piero Fortuna: 23 novembre 1943, v reviji **Trieste, št. 31, junij 1959;** Silva Bon Ghe­ rardi: La **persecuzione** antiebraica a **Trieste (1938-1945),** Udine **1973,** str. **187-247** (navajam: S. Bon **Gherardi);** Dalla guerra fa­ **scista,** str. 22-55.

8' Carlo Schiffrer: La Risiera, v reviji Trieste, VIII/44, julij

- avgust 1961, str. 21-24.

85 Arhiv IZDG, fond Komisije za ugotavljanje zločinov oku­ patorjev in njihovih pomagačev za Slovenijo (navajam: KZ), fasc. **901/VI.**

86 Glej op. 84!

ff7 S. Bon Gherardi, n. d., str. 230-238.

88 S. Bon Gherardi, n. d., fotokopija Oberhauserjevega dopisa 8. 4. 1945.

89 Arhiv IZDG, fond vrhovnega komisarja za »Operacijsko cono ,Jadransko primorje'« (navajam: OK OZAK), fasc. 227, dopis dr. Rassmanna 5. *6.* 1944.

00 Arhiv IZDG, fond OK OZAK, fasc. 227, Oberhauserjev dopis 18. 7. 1944.

91 Maks Zadnik: Komandant nemške policije iz Trsta pred sodiščem. TV 15, 21. 2. 1974.

92 **Mitteilungsblatt** des Befehlshabers der **Sicherheitspolizei**

1. des SD in **Triest.** Triest, den 27. Mai 1944, Folge 21. Arhiv **RSNZ**

v Ljubljani, kopija pri avtorju.

93 M. Zadnik **v svojem** članku Komandant nemške **policije** iz Trsta **pred** sodiščem **(TV 15,** 21. 2. **1974)** domneva, da **je** za te zločine **kriv** tudi **nekdanji SS-Sturmbannfi.ihrer** Georg **Michalsen,** komandant nemške policije v tržaški pokrajini. Vendar je Michal­ sen postal komandant SS in policije za tržaško pokrajino šele v **drugi polovici** leta **1944, prej je bil** komandant **SS in** policije za Istro. **Ker** so navedene **brkinske** vasi **spadale** v **puljsko pokrajino (Istra),** smemo **domnevati,** da **je** tudi **Michalsen sodeloval pri** zlo­ **činu** v teh vaseh. **Komandant SS** in policije za tržaško **pokrajino** je bil takrat esesovski brig. general Erasmus Malsen von **Ponickau.**

94 **Maks** Zadnik: SS major ni prišel v Kozino. TV 15, 4.

10. **f!ffllr**.**."**

00 Arhiv **IZDG, part.** fondi, fasc. 296a/III, oper. dnevnik Istrskega odreda 2. **4.-5.** 8. 1944.

96 Arhiv **IZDG, part.** fondi, fasc. 296a/III, poročilo štaba Istr­ skega odreda 1. 6. **1944.**

97 Arhiv IZDG, part. fondi, fasc. 296a/IV, poročilo obv. centra Istrskega odreda 30. 5. 1944.

98 Arhiv Jugoslavije (navajam: AJ), fond Državne komisije za utvrdjivanje zločina okupatora i njihovih pomagača (navajam: DKZ), br. 63/44/14.

**og** Archivio Centrale dello Stato, Roma (navajam: ACS), Mi­ nistero dell'Interno, Direzione generale Pubblica Sicurezza (na­ **vajam:** PS), Divisione affari generali e riservati (navajam: **AGR) 1903-1949,** anno 1944, b. 56b.

rno **ACS,** PS, AGR, 1903-1949, anno 1944, b. 56b.

101 **ACS,** PS, AGR, 1903-1949, anno 1944, b. 56b.

102 Arhiv IZDG, **part. fondi,** fasc. **296a/IV, poročili** obv. centra Istrskega odreda 31. 5. in 2. 6. 1944; AJ, fond DKZ, objava št. 14 komisije pri predsedstvu SNOS za ugotovitev zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev 17. 6. 1944.

103 Reitlinger, n. d., str. 594.

104 n Meridiano di Trieste, 20. 4. 1972.

105 Podatke o tem, kdo je bil ubiti esesovski major, je nato

M. Zadnik objavil v novem članku Komandant Treblinke in Ri­ žarne je padel pri Kozini. TV 15, l. 6. 1972.

106 BDC, HPA SS, C. Wirth, dopis RSHA, nedat., št. 3690.

107 AJ, fond DKZ, inv. štev. 15 830, Allersov dopis Ober­ hauserju 21. 12. 1944. Kako malo je znano Wirthovo življenje in tudi smrt celo v Trstu in Vidmu (Udine), kaže opomba 83 v knjigi

1. Bon Gherardi (glej op. 83!), ki se glasi: »Christian Wirth je morda tisti, ki je prišel v Trst potem, ko je poveljeval gradu Hart­ heim in trem uničevalnim taboriščem na Poljskem: Belzecu, Sobi­ b6ru in Treblinki, po ukazu Globocnika, kateremu je nato sledil

v Trst septembra 1943; zdi se, da so ga ubili Titovi partizani, ven­ dar bi bil lahko še živ.«

108 BDC, Hauptamt SS-Gericht 25. 7. 1944.

109 AJ, fond DKZ, inv. štev. 15830.

Ho AJ, fond DKZ, inv. štev. 15 830, Allersov nalog 21. 12. 1944. To je tudi edini doslej najden dokument z Allersovim lastnoroč­ nim podpisom iz Trsta. Glava dokumenta ima na vrhu naslov višjega vodje SS in policije v operacijski coni »Jadransko pri­ morje« in pod njim: Abteilung R - Der Inspekteur -. Kako trdo­ vratni so bili nacistični zločinci po vojni pri zanikanju svojih zločinov, kaže ravno Allersov primer. Pri zaslišanju na deželnem sodišču v Frankfurtu na Maini je izjavil tole: »K izjavi priče Juns lahko pojasnim, da mi ni znano, kako lahko ta priča pride na to, da govori o oddelku ,R'. Ko mi kažete kopije raznih pri­ merkov zapornih listov iz leta 1944, na katerih je vidno znamenje

,R 1', izjavljam tole: Nekoč sem v Trstu naletel na bančni konto z znamenjem ,R'. Ko sem vprašal pričo Lercha, mi je ta odgo­ voril, da ta konto ni nič posebnega; gre za konto v zvezi z likvi­ dacijo akcije Reinhard na Poljskem. Torej je moral biti nekje takšen oddelek.« (Zapisnik zaslišanja D. Allersa na dež. sod. v Frankfurtu na Maini 24. 11. 1970, kopija pri avtorju.) Preiskoval­ ni sodnik takrat še ni mogel pokazati Allersu dokumenta oddelka R z njegovim lastnoročnim podpisom, ker smo ta dokument našli šele leta 1974.

111 AJ, fond DKZ, inv. štev. 15830, Schneiderjev dopis 13.

3. 1945.

111a Kaul, n. d., str. 180. Zapisnik zaslišanja D. Allersa na dež. sod. v Frankfurtu na Maini 24. 11. 1970, kopija pri avtorju.

112 Il Meridiano di Trieste 20. 4. 1972.

113 BDC, PPA SS, J. Oberhauser; RuS HA, RuS-Fragebogen

1937.

114 AJ, fond DKZ, inv. štev. 15830, Waffenbestandsaufnahme

der I. Kompanie SS- Wachmannschaften per 15. 2. 45. V arhivu In­ štituta za zgodovino delavskega gibanja v Ljubljani je Samo Pahor že po sodni obravnavi v Trstu našel pomemben dokument poveljstva l. čete SS-Wachmannschaften z dne 29. 4. 1945 o raz­ poreditvi službe v rižarni v noči od 29. na 30. 4. 1945, tj. tik pred umikom iz rižarne in razstrelitvijo krematorija. Poleg tega doku­ menta je še nekaj drugih dokumentov omenjene čete, ki ji je po­ veljeval Oberhauser, njegov namestnik in vodnik l. voda je bil Kurt Bolender, načelnik štaba pa Baer. (Arhiv IZDG, fasc. 216 ri.) Gre torej za gradivo, ki so ga našli ob osvoboditvi rižarne in ka­ terega del je komisija za ugotavljanje zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev za Slovenijo nato poslala državni komisiji v Beograd (glej op. 107, 109-111). O prvih fotografijah rižarne po osvoboditvi glej članek S. Pahorja: Prve slike iz Rižarne. Dan, VI/1976, št. 50, str. 6-8.

115BDC, PHA SS, F. Stangl.

116 Il Meridiana di Trieste 20. 4. 1972.

117 S. Bon Gherardi, n. d., str. 215-216.

ma Staatsanwaltschaft bei dem Landgericht Di.isseldorf: An­ klageschrift gegen Franz Stangl 29. 9. 1969, kopija pri avtorju.

117b ACS, Min. d'Int., Dir. Gen. PS, Segret. Capo di Polizia

1940-1945, b. 19.

117c Arhiv IZDG, fasc. 203 n., povelje višjega vodje SS in policije v oper. coni »Jadr. prim.« 7. 12. 1944.

118 Ni še zanesljivega poročila o Globocnikovi smrti po koncu druge svetovne vojne. Gerald Reitlinger pravi, da je Kaltenbrun­ nerjev odvetnik na sodnem procesu v Ni.irnbergu pripovedoval o cestnih bojih v Istri, v katerih naj bi padel tudi Globocnik. Po drugih podatkih, nadaljuje Reitlinger, naj bi Globocnik junija 1945 storil samomor na Koroškem, da ne bi padel v roke bri­ tanski vojaški patrulji. (Reitlinger, n. d., str. 139.) Silva Bon Ghe­ rardi v svoji knjigi, ki smo jo že navedli, upravičeno zavrača mnenje, da bi Globocnik padel v Istri, ker je poveljeval nem­ škim silam, ki so se umikale iz Furlanije v Avstrijo. Opozarja, da je po podatkih Zentralle Stelle der Landesjutizverwaltungen iz Ludwigsburga, ki jih je le-ta dobila z graškega sodišča, Globocnik storil samomor 31. maja 1945 pri Weissensee na Koroškem. (S. Bon Gherardi, n. d., str. 214.)

119 Državna komisija za ugotavljanje zločinov v Beogradu jih je registrirala kot. inv. štev. 14 353, arhivistka, ki še ureja ta fond, pa mi je izjavila, da je iz neke opombe ugotovila, da jih je 547, vendar inv. štev. 14 353 v fondu manjka.

120 Arhiv IZDG, BDS Triest, fasc. 200.

rnoa V začetku maja 1945 so jugoslovanske oblasti našle v rižarni San Sabba v Trstu 42 kartotečnih listkov l. italijanske čete SS-Wachmannschaften. Na kartotečnih listkih so podatki o rojstvu, poklicu, bivališču, starših, vstopu v SS oziroma v nemško poli­ cijo, o napredovanjih itd. Na hrbtni strani pa so podatki, kje je bil pripadnik navedene enote po vstopu v SS oziroma nemško policijo.

Za 2 pripadnika je napisano, da sta vstopila v SS oziroma policijo 18. maja 1944, največ jih je vstopilo 28. maja 1944, le eden (Agrippino Nascente) je vstopil šele l. avgusta 1944. Približno po­ lovica pripadnikov navedene enote je po vstopu v SS oziroma po­ licijo ostala v rižarni San Sabba, približno polovica pa je odšla v Podgrad. Iz podatkov je tudi razvidno, da so skoraj vsi pripad­ niki nekajkrat menjali kraj službovanja, in sicer tako, da so iz rižarne odšli čez nekaj mesecev v Podgrad in obratno. Take me­ njave kraja službovanja so bile 25. avgusta, 23. oktobra in 15. no­ vembra 1944, za naprej pa ni podatkov.

Za stotnika Ernesta Sarzana je podatek, da je od 28. maja 1944 vodil postojanko Podgrad (Sarzano fi.ihrt seit dem 28. 5. 44 den Sti.itzpunkt Castelnuovo.).

121 Kopije odločb so v arhivu IZDG, fond KZ, fasc. 943.

122 **S.** Bon Gherardi, n. d., str. 215-216.

122a šele iz gradiva, ki so ga nemške pravosodne oblasti po­ sredovale tržaškemu sodišču, sem zvedel, da je bilo v Zvezni re­ publiki Nemčiji obtoženih in tudi obsojenih več zločincev iz akcij-

skega oddelka »Reinhard«, med njimi npr. tudi Kurt Franz na do­ smrtno ječo.

123 Il Meridiano di Trieste 20. 4. 1972; E. C.: I1 processo per la Risiera di S. Sabba. Cosa significa per noi? Bolletino dell Isti­ tuto regionale per la storia del Movimento di Liberazione nel Fri­ uli - Venezia Giulia, anno 1, n. 1, ottobre 1973.

124 Sentenza nel procedimento contro ALLERS August Ernst Dietrich ... , OBERHAUSER Joseph... 29/4/1976, kopija pri av­ torju.

Za **predzgodovino** sodne obravnane v Trstu glej knjigo Sergio Costoris: **La Risiera** di Trieste. Un crimine comune non militare. Roma 1976.

O sodni obravnavi v Trstu **je najceloviteje, najdosledneje** in **sproti poročal** Primorski **dnevnik** iz **Trsta. Med obsežnejšimi članki** v **drugih** časnikih **naj** navedemo le nekaj: E. C.: Il **processo** per la Risiera di S. Sabba. Cosa significa per noi. Bollettino dell' Istituto regionale per la storia del Movimento di Liberazione nel Friuli-Venezia Giulia (dalje: Bolletino), I/1973, št. 1, str. 4-5. Sandro Canestrini: Processo ai marziani ( ... che operarono alla Risiera di S. Sabba), Bollettino, III/1975, št. 3, str. 37-39. La sen­ tenza sui crimini della Risera, Bollettino, IV/1976, št. 2-3, str. 3-5. Simon Wiesenthal: Un processo piu importante di Norim­ berga. II Meridiana di Trieste (dalje IMdT), 4. 3. 1976. Oltre l'erga­ stolo. IMdT, 29. 4. 1976. Foibe una verita. IMdT, l. 4. 1976. Processo per i crimini nazisti commessi nella Risiera di San Sabba. Tri­ angolo rosso, sett.-ott. 1975.

Maks Zadnik: Zakaj obtožba le za zločine v Rižarni? TV 15, 12., 19. in 26. 2. 1976. Isti: Prizivni proces v Rižarni. Obsodba Ober­

hauserja potrjena. TV 15, 9. 3. 1978.. Isti: Okupatorski zločini v Ri­

žarni in drugod ter vloga tržaške buržoazije. TV 15, 29. 6.-10. 8. 1978. Drago Rustja: Sojenje preteklosti - opomin bodočnosti. Ne­ deljski dnevnik 18. 3. 1976. Tone Ferenc: Po tržaški sodni obrav­ navi. človeška kri je neustavljivo tekla. Delo, 15. 5. 1976, Slo­ venski vestnik, 4. 6. 1976.

**>>Laika<< v Trstu, Gorici in Vipavski dolini**

(»Kralj smrti« iz Treblinke Kurt Franz - učitelj slovenskih in italijanskih kolaboracionistov)

Lepo ime male poljske vasice Treblinke bo še dolgo časa vzbujalo srh tisočev in tisočev ljudi, ki se še niso po­ polnoma pogreznili v ugodje tega časa in izgubili posluha za preteklost. Podoba, ki jo je o peklu Treblinke ustvaril Jean-Fran<;ois Steiner,1 je tako strašna in obenem poučna, da bi jo moral poznati skoraj vsak človek. Ta podoba sicer ni **popolna,** ker **je** imel Steiner na **voljo** zelo malo virov - samo **pričevanja majhne peščice Zidov,** ki so po uporu

2. **avgusta** 1943 ušli temu **peklu** in **preživeli vojno. Precej** bo to **podobo dopolnilo** obsežno **gradivo** sodnih procesov **proti** zločincem iz Treblinke in **drugih** nacističnih uniče­ valnih taborišč za **Zide,** ki so **jih** v **petdesetih** in šestdese­ tih letih **priredili** v Zvezni **republiki Nemčiji.**

Tako Steiner kot tudi tisto **gradivo** sodnih **obravnav,** ki nam je že na voljo, soglašata, da je bil najstrašnejši morilec v Treblinki esesovski podoficir in nato oficir Kurt Franz, pripadnik t. i. akcijskega oddelka (Einsatz­ kommando) »Reinhard«. V tem prispevku bom skušal pred­ staviti tega okrutnega morilca, ne bom pa pisal o splošnem dogajanju v Treblinki, ker sem to deloma že storil v nekem **drugem prispevku.**

\* Borec, XXIX/1977, št. 5, str. 277-286.

O Franzovi življenjski poti pred prihodom v Treblin­ ko je Steiner zapisal:

»Ko je prišel Hitler na dblast, je Kurt Franz služil v nekem bavarskem mestecu za natakarja. že v prvih dneh nacističnega režima je prišlo nadenj razsvetljenje - eden tistih nenavadnih trenutkov, ko posameznika sreča usoda.

,Lalka' se je povzpel od poprečnega natakarja do enega najboljših ,tehnikov' smrti.

Dotlej je bil vseskozi poprečnež. Revščina in priro­ jena lenoba sta ga že od šolskih časov sem tiščali na pred­ zadnji klin družbene lestvice; zadnji klin je ostal pridr­ žan še bolj popolnim ničlam in pa tistim, ki so bili pri špricanju šole doslednejši. Pravzaprav je malemu Kurtu manjkalo samo poguma, preveč se je bal avtoritet, da bi si upal zabijati šolske ure na bregu reke, ki je tekla skozi njegovo rodno mesto. Tudi njegovi konjički so nosili pečat neodločnosti in so se pokazali za zgrešene, čeprav je verjel, da ga je pri tem izdal samo njegov odlični talent. Po manj srečnih poskusih v raznih poklicih je končno pristal v ka­ varni za natakarja.

Poslej ga je mučilo častihlepje. Vrgel se je na boks, a dvoboje je večkrat izgubljal, kot dobival, in bolj pre­ jemal udarce, kot pa jih delil. Zaradi pogostih knock­ outov je zbolel, a bil je tako trmast, da si je govoril, češ to je samo zato, ker sem boksal samo s polovično močjo; spet se je oprijel športa. Medtem je padla njegova zuna­ njost v oči lastniku velike mestne kavarne in ga je spre­ jel v službo - počastitev, na katero je bil mladi Franz zelo ponosen. V kavarni je vsako popoldne igral orkester in Franz je takoj začel sanjariti, da bo postal glasbenik. Imel je dober posluh in vse svoje prihranke je takoj vložil v novi cilj. Najel si je učne ure pri kapelniku kavarniškega orkestra in se noč za nočjo trudil, da bi iz stare, uboge violine zvabil vsaj nekaj zvokov. Kapelnik, ki ga ni to­ liko navduševala volja njegovega učenca kot lastni po­ slovni čut, mu ni hotel jemati poguma, čeprav mu je bilo takoj jasno, da Franz nikoli ne bo prišel tako daleč, da

bi igral v lokalnem orkestru, pa čeprav samo četrto vio­ lino. Po Franzovem pa je bila smola samo v tem, da je bil stari kapelnik Zid.

Požig reichstaga je Franz dočakal na robu obupa. Ne­ nadoma, čeprav z zamudo, se mu je odkrilo, da tudi z glasbo ne bo uspeha. Znašel se je na točki nič. A glej, zdaj se mu je spet nudila priložnost, da nekaj postane. Ko se je vrnil v svojo podstrešno sobico s prvega nacističnega zborovanja, je že čutil, da se je pred njim odprla pot uspeh a. «3

V življenjepisu, ki ga je Kurt Franz napisal 10. sep­ tembra 1938 v Weimaru in sem ga našel v njegovi per­ sonalni mapi v Berlin Document Centru, pa pravi takole:

»Rodil sem se dne 17. l. 1914 v Diisseldorfu kot sin trgovca Ewalda Franza in njegove žene, roj. Amalie Schmitz. Od leta 1920 sem obiskoval osnovno šolo v Diisseldorfu, na Stoffenstrasse, in so me 30. marca 1928 iz nje odpustili kot učenca l. razreda.

Po koncu moje šolske dobe sem se izučil kuharske obrti v Wittelsbacher Hofu v Dusseldorfu.

Dne 2. 11. 1932 sem skupaj s 36 tovariši iz Pattingerja ustanovil taborišče za delovno službo ,Pattinger' in sem

30. 9. 1934 odšel iz delovne službe.

Od 17. 12. 1937 do 26. 10. 1935 sem delal brezplačno pri gospodu mesarskem mojstru Martinu Stollmannu v Dusseldorfu. Od njega sem 29. 10. 1935 odšel v mlado vojsko, v 5. četo 6. topniškega polka (Minden, Westf.) in sem služil rok do 25. 9. 1937.

Toda še med služenjem vojaškega roka sem se po­ tegoval za službo pri vodji 3. SS-Totenkopfstandarte.

Dne 4. 10. 1937 so me sprejeli za pripravnika pri 30. stotniji mrtvaških glav.«4

Steinerjevi podatki o Franzovem življenju se torej razlikujejo od podatkov v njegovem življenjepisu. Iz nje­ govega personalnega lista lahko poleg n12katerih podatkov iz življenjepisa zvemo še to, da se je 3. SS-Totenkopf­ standarte imenovala »Thuringen« in lahko sklepamo, da

je bil Franz od oktobra 1937 dalje v stražarskem osebju nacističnega koncentraciJskega taborišča Buchenwald. Oddelki mrtvaških glav so bili namreč oddelki za zava­ rovanje koncentracijskih taborišč. Ko so nacisti jeseni 1939 začeli z lažno evtanazijo, tj. ubijanjem umsko bolnih in telesno onemoglih ljudi (pobili so jih okrog 73 000), so Franza sprejeli za kuharja v enega od dvanajstih naci­ stičnih evtanazijskih zavodov, verjetno na Turinškem. Kot vemo, so morilce za nacistično lažno evtanazijo izbirali med

t. i. starimi borci (alte Kampfer) nacistične stranke, kar pa Franz nikakor ni bil. **Zanj** namreč vemo, da do jeseni 1938 še ni bil član nacistične stranke. Morali so ga **torej** izbrati zaradi **njegovih drugih** ustreznih lastnosti. Kakšne so bile te **njegove lastnosti,** bomo še videli. Ali so ga **kdaj sprejeli** v nacistično stranko ali ne, **tega** ne zvemo niti iz **drugega življenjepisa,** ki ga **je** Franz **napisal** lastnoroč­ no 8. maja 1943 v Treblinki in ki je skoraj popolnoma enak tistemu iz jeseni 1938.

Preden je Kurt Franz kot esesovski podoficir (SS­ Oberscharfiihrer) jeseni 1942 prišel v Treblinko, je bil že v uničevalnem taborišču za Žide v Belsecu. Tam je nad­ ziral in šolal Ukrajince, ki so bili v uničevalnih taboriščih neke vrste pomožna policija ali stražarsko osebje (Wach­ mannschaften). Kaže, da so ga poslali v Treblinko skupaj s Franzom Stanglom, ki je bil dotlej komandant uniče­ **valnega** taborišča v **Sobib6ru,** ali pa **vsaj približno** v ti­ stem času. **Stangla** so **poslali** v Treblinko **zato,** da bi tam **napravil »red«,** ker se **je baje dotedanji komandant,** es­ esovski **poročnik** dr. Irmfried Eberl **(zdravnik** in **nekdanji vodja evtanazijskega** zavoda **Bernburg** na **Hannovrskem),** pokazal za nesposobnega. Baje je uničevanje Židov pote­ kalo prepočasi in se je celo ustavilo ter je Globocnika razjezilo tudi to, da ni na njegov sedež v Lublin pri­ tekalo zlato tako, kakor je predvideval. Zanimivo in tudi značilno je, da so bili Globocnik, takratni vodja njego­ vega »oddelka Reinhard« (Abteilung Reinhard) esesovski stotnik Herman Hofle, dr. Eberl in tudi Stangl ter ver-

**jetno** tudi Stanglov **nasledni** Sobib6ru Franz Reichleit­ ner **avstrijski** Nemci. **Avstrijskih** Nemcev je bilo takrat **v** Lublinu še **več,** vendar **jih tukaj** ne moremo naštevati ali obravnavati.

***Kaj j ,bil*** *Kurt Franz v Treblinki?*

V Treblinki **je** Franz **postal Stanglov** namestnik in **vodja** taborišča. **Naj opozorim** na **to,** da so esesovska pra­ vila za **koncentracijska** in uničevalna taborišča **poznala** dva zelo **podobna** zveneča naslova: komandant taborišča **(La­ gerkommandant)** in **vodja** taborišča **(Lagerfuhrer).** Prvi **je** bil višji in poveljnik nad vsemi in vsem, drugi je bil nje­ gov namestnik in pristojen za delovanje taborišča v ož­ jem smislu besede. Tako je bil Stangl v Treblinki »vr­ hovni« in visoko nad drugimi in zato Steiner njegovega imena ni niti enkrat omenil v svoji knjigi, medtem ko se Franzovo ime pojavlja neprestano. Zidje so si ga nam­ reč laže zapomnili, saj je bil kot glavni motor taborišča nenehno na nogah in med njimi. Morda je celo tako, da so mu pripisali dejanja in lastnosti drugih, ki pa so se držali bolj v ozadju in so jim njihovi liki zbežali iz spo­ mina. Vsi viri pa vendarle soglašajo, da je bil Kurt Franz najokrutnejša oseba v Treblinki. Steiner pravi:

»Brezhibna črna uniforma mu je kar sijala, čepico si je postavil rahlo postrani, škornji so mu škripali. Od ča­ sa do časa je zavrtel v roki svojo neogibno paličico, katero je odložil samo takrat, kadar je kakega jetnika udaril s pestjo v obraz. Vsak človek ima svoj element, v katerem se najbolje počuti, v katerem preraste samega sebe. Za Kurta Franza je bil tak element Treblinka. Brž ko je oblekel civilno obleko, je naenkrat postal gospod Sleher­ nik, kakršne je v milijonih primerkov producirala naci­ stična Nemčija. Velik, plavolas, brezbarven, s praznim pogledom in topim obrazom, z zelenim klobukom na glavi ter v obleki iz sintetike je bil gospod Kurt Franz videti

popolnoma nepomemben. Brez sijaja, brez vpliva na oko­ lico je poniknil v prazni vsakdanjosti. Toda brž ko se je vrnil z dopusta v Treblinko, v svoje kraljestvo na meji rajha, je bil takoj spet ,lalka', kralj smrti. Njegovo kra­ ljestvo je bilo majceno, obsegalo je komaj dvajset hek­ tarov livade, obdane z bodečo žico. A to ga ni motilo, kajti podložnikov mu ni manjkalo. Vladal je z neomejeno močjo; prepovedano mu je bilo samo to, da bi komu da­ roval življenje, a to je za kralja smrti pravzaprav nor­ malno. In kadar je odšel na sprehod skozi svoje kralje­ stvo, takole v bleščečih škornjih, tesno oprijeti uniformi in s postrani nataknjeno čepico, je jetnikom obstalo srce.«6

Obtožnica proti nekdanjemu komandantu taborišča Treblinka Franzu Stanglu je za Kurta Franza pripomnila,

»da se je kmalu pokazal kot mož, ki je z veliko vnemo in brezobzirno nasilnostjo dobil vpliv na vse dogajanje v Treblinki.«7

K takšnemu esesovskemu podčastniku ali častniku, kar je Franz postal spomladi 1943, je spadal tudi ustrezen pes. Ta pes »Barry« je bil tako značilen, da o njem go­ vorita Steiner in tudi obtožnica proti F. Stanglu. Steiner pravi, da je imel Franz navado zlesti na visoko skladovnico obleke in streljati na vsakega Žida - delavca, ki bi si drznil nehati delati in pogledati kvišku. »Pozneje je ,lal­ ka' dodal tej grozi še psa z imenom ,Barry'. Ni več lezel na kup obleke, marveč se je brez besed napotil gor in dol po delovišču. Brž ko je opazil kakega jetnika, ki po nje­ govem ni kazal zadosti prizadevnosti, je nanj naščuval Barryja: ,Lej no, človek božji, tistile pes pa ne dela!' In Barry, zdresiran, da je popadal moške za spolovilo, se je že pognal v Žicda, ki mu ga je pokazal gospodar. ,Lal­ ka' je potem v svoji dobroti dal žrtvi milostni strel. Be­ dasta ,lalkina' domislica, da je psa klical ,človek božji' Žide pa imenoval ,psi', ki jo je ponavljal dan na dan, je jetnikom prešla v meso in kri, tako da so ji skoraj že začeli verjeti - če ne v absolutnem smislu, pa vsaj v

razmerah čudnega sveta Treblinke. Vsaka družba ima svojo socialno lestvico. V Treblinki so psi stali nad Zidi.«8 Obtožnica proti F. Stanglu pa o tem pravi: »Naj pri­ kažemo nov primer gnusnosti, ki ga je v taborišču Treb­

link:a zagrešil predvsem on (tj. Franz - op. T. F.). Franz je svojo ubijalsko strast čestokrat tešil tako, da je psa Barryja hujskal na Zide - delavce. Barry je bil kot tele velik, črnobel pes mešanec z rasnimi znamenji pretežno bernardinca, ki ga je obtoženi Stangl dobil v dar v So­ bib6ru in ga je uporabljal za spremstvo. Ko so ga pre­ mestili v Treblinko, je pustil psa v Sobib6ru. Ko pa ga je na nekem obisku videl tam vsega zapuščenega, ga je vzel s seboj v Treblinko. Tam se je pes, za katerega je skrbel mlad češki Zid Masarek, kmalu pridružil Franzu, ki ga je jemal s seboj na svoje nadzorne obhode po tabo­ rišču. Pod Franzovim vplivom se je drugače nedolžen pes spremenil v žival, ki je na Franzov migljaj, tuljenje ali povelje ,človek, zgrabi psa!' napadla Zida - delavca in ga razmesarila z vgrizi, ki so zaradi Barryjeve višine žrtev čestokrat zadeli v spolovilo. Bolj ali manj hudo ranjene žrtve so dovlekli v bolnišnico in jih tam pobili, če jih ni Franz prej na kraju samem usmrtil s strelom iz pištole ali jih - kot v nekem drugem primeru - dal Ukrajincem, da jih pobijejo z vilami za krompir. V glavni obravnavi proti Franzu in drugim je temu ustrezno nadzornik tabo­ rišča Miete slednjič tudi priznal, da je v bolnišnici ustre­ lil jetnike, ki jih je tja privlekel ali spravil Franz, a jim je Barry prej razgrizel spolovilo ali drugi del telesa.«9

»To delo (ubijanje Zidov - op. T. F.), na katerega je bil Kurt Franz z vso pravico ponosen, je postalo smi­ sel njegovega življenja. Visel je na njem, kakor visi ka­ pitan na svoji ladji ali industrialec na podjetju, ki ga je zgradil z žulji svojih rok. človeka včasih lastno delo tako uklene, da postane njegov suženj. Takšna stvariteljska strast je obsedla tudi ,lalko'. Res je vedel, da bo moral svojo umetnino nekega dne sam porušiti do tal, tako **da** ne bo ostalo od nje niti sledu. A ta dan je bil še daleč in

8 Satan ... 113

do takrat se je hotel naužiti svoje stvaritve do dna, tem­ bolj, ker je bila na koncu neogibno zapisana uničen ju,« 10 piše o Franzovem delovnem zanosu Steiner. Franzova tak­ tika je temeljila na dveh osnovnih načelih: puščati **jetni­** kom dovolj zraka, da ne ugasne v njih drobceni plamenček upanja, hkrati pa ukrepati tako, da jim vzameš ves pogum in jih prepričaš, da sploh niso več l jud je.11

česa vsega si ni izmislil Franz, da bi uresničeval ti načeli! Poleg telesnega mučenja in ubijanja Židov **zunaj** vpeljanega pogona - le-tega je opravljal po t. i. »službeni dolžnosti« - si je izmislil številne načine duševnega mu­ čenja in strahotnega poniževanja Židov. Eden takšnih na­ činov je bila tudi uvedba t. i. »sralnega mojstra«. Uvedbo te »funkcije«, ki **jo** potrjuje tudi obtožnica proti F. Stanglu, je Steiner opisal takole:

»že nekaj časa **je** stala na sortirnem trgu **majhna baraka, ki je** služila za latrino. Jetniki so **napravili iz nje** počivališče. Do **epidemije je** v glavnem **predstavljala** ,po­ slednje zatočišče'. čez dan so jetniki od časa do časa **pri­** hajali **vanjo,** da bi v miru **pojedli** košček kruha, ki so ga morda našli v obleki **žrtve,** pokadili nekaj dimov ali **zgolj** malo **pokramljali, izmenjali najnovejše informacije** ali zabarantali par **škornjev** za nekaj **cigaret. Ceprav je** bila latrina prav **majčkena, je izpolnjevala** družbeno funk­ cijo, važno predvsem s **psihološkega** stališča. (... ) Z ved­ **nostjo kapojev** in celo z **njihovo pomočjo** so se **najšib­ kejši zjutraj** zavlekli v latrino in **ostajali** tam do večera. Molče **je** nastal med **njimi** sporazum o **prioritetnem redu,** ki so se ga vsi **strogo** držali. V **baraki, kjer je** bilo **prostora** le za pet **oseb,** se jih **je** pogosto gnetlo okoli **dvajset.** Ta sistem se **je** tako **razvil, da je postal** naravnost dovršen in da **je** vladala taka **disciplina,** da po cele dneve ni nihče vstopil, da bi **opravil potrebo.** Baraka **je** bila zasedena od zore do **mraka,** in vendar ni nihče ne vstopil ne odšel iz **nje.** (... ) **,Lalki' se je** zdela zadeva zelo zabavna in je sklenil ustanoviti delovno mesto **,sralnega** mojstra'. -Nova služba **je** bila tisti večer glavna tema v nemškem kazinu.

,Oblečen mora biti kot rabin,' je rekel prvi.

,Z rusko čelado na glavi,' je dejal drugi.

,Ne, z osmerokotno kapo,' je predlagal tretji.

,Ja, ja, s kapo,' so zavpili v zboru.

,In bič mora imeti.'

,Pa kozjo brado naj si pusti rasti.'

,In okoli vratu mu mora viseti budilka.'

,Sralni mojster' je nastopil službo naslednje jutro.

,Lalka' je prebrskal skladovnice oblek in odkril haljo liturgičnega pevca, ki mu je bila bolj všeč od treznega rabinskega talarja.

,Pevec ali rabi, saj je ista figa!'

Sralni mojster je imel nalogo, da dovoli hkrati vsto­ **piti največ petim jetnikom** in da jih po dveh minutah spet nažene ven. Da bi ga **ubogali, je** moral **uporabljati** bič ali pa si zabeležiti številko **neubogljivega jetnika.** Bil **je** opro­ ščen **slehernega drugega** dela in **jetniki,** ki so **prihajali** v **latrino,** so ga morali na **glas pozdravljati. ,Laika'** ga je **pri apelu** vsak večer **vprašal:**

**,Rabi,** kako pa kaj **sranje?'**

,Hvala, lepo smrdi,' je moral odvrniti, kar je vselej sprožilo val krohota.

Zidje pa ,sralnega mojstra' niso ubogali. ,čepeli so, gledali vanj, ki je zravnano in veličastno stal nad njimi, ter se mu smejali. Razjezil se je, jim grozil z glasom, ki se je trgal od razburjenja, dvigal bič in zaman poskušal pokati z njim, oni pa so na glas prdeli. (... ) Ko so se mu **Zidje proti svoji volji smejali,** so **padli najgloblje.** Ostali so živi na račun **svojih bližnjih,** pomagali so **ubijati** lastne **brate,** a vse to ni bilo nič. **Zdaj** so zasmehovali celo sami sebe in **svojo** ver o.«12

Drugo veliko **ponižanje,** ki so ga zagrešili Zidje sami nad **seboj,** seveda na Franzovo peklensko pobudo, so bile

»igre«, ki jih je ukazala prirediti taboriščna uprava. Se­ stavili so celo orkester, ki mu je dirigiral priznani poljski

* židovski glasbenik Arthur Gold, peli »himno Treb­ linke«, ki jo je spesnil Franz, uprizarjali skeče in igrice

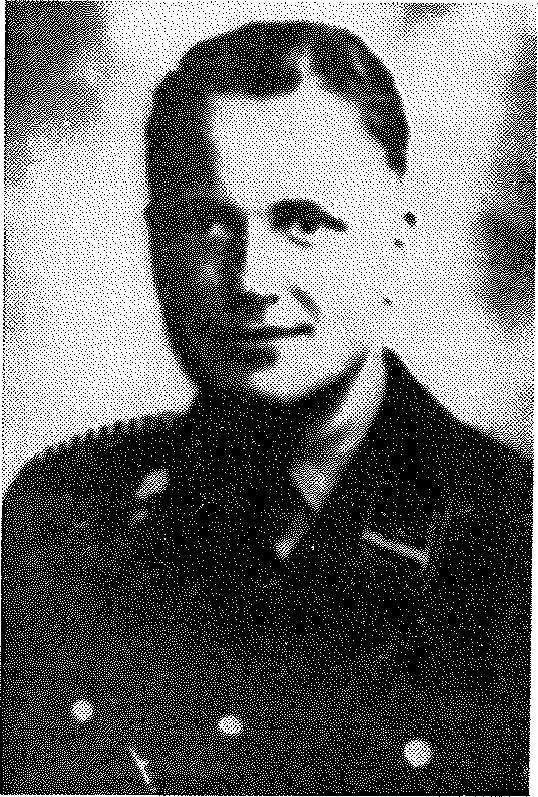
s• 115

**ter** »tekmovanja« v športu, npr. boksu, v katerih so se morali kar vsevprek mlatiti. »Ljudstvo, ki ga biblija ime­ nuje ,narod svečenikov', je postalo čreda govedi, ki pred vrati plinskih celic čaka na svoj delež plena. Peklenski stroj je slavil zmago nad božjim ljudstvom. Ta poslednji padec, to najgloblje ponižanje je nemara bolj tragično **od** vseh,« sodi Steiner.13

*Zakaj »lalka«?*

Sedaj, ko smo se vsaj na splošno seznanili s »kraljem smrti« v Treblinki, bomo seveda vprašali, zakaj Steiner tolikokrat rabi zanj vzdevek »laika«. V svoji knjigi je po­ jasnil tudi to in enako - vendar na kratko pojasnjuje to tudi drugi vir, obtožnica proti F. Stanglu. Steiner pravi:

»Nastopil je trenutek, ko se ga je prijel vzdevek, ka­ terega se potem ves čas svoje ,kariere' ni mogel več znebiti: ,lalka', punčka. Velik, plavolas, okreten in mi-

 *Kurt Franz, »Lalka«*

šičast je stal pred njimi m okrogli obraz padlega angela je dajal njegovemu liku nekakšno odličje in vznemirlji­ vost hkrati. Ko se je razkoračil pred njimi, rahlo nagnil zgornji del telesa naprej, prekrižal roke na prsih in se narahlo zazibal, je bil videti prav lep.

,Pravcata punčka,' je zamrmral nekdo. Izraz je bil rojen. «14

Obtožnica proti F. Stanglu pravi, da je Franz »dobil od jetnikov vzdevek ,lalka' (punčka) zaradi svojega dob­ rega videza in svoje zlikane obleke. «15 Oba vira potrjujejo tudi ohranjene fotografije, ki jih objavljam v tem članku. Naj pripomnim, da Je imel Franz v Treblinki fotografski aparat in je ohranil nekaj posnetkov taborišča, preden so tega povsem uničili in zravnali z zeml jo.16

*Franzov prihod v Trst*

Večina pripadnikov t. i. akcijskega oddelka »Rein­ hard« je prišla iz vzhodne Poljske v na novo ustanovljeno operacijsko cono »Jadransko primorje« jeseni 1943. Naj­ prej jih je prišlo šest - vodil jih je zloglasni inspektor, esesovski major Christian Wirth in nato še drugih več kot petdeset. Kot\_priča v sodni obravnavi proti nekaterim pripadnikom tega zločinskega oddelka, ki svojih zločinov niso zagrešili samo v tržaški luščilnici riža »sv. Soboti« (San Sabba), temveč tudi drugod, sem uspel sodišču pred­ ložiti skoraj popoln seznam članov tega oddelka v ome­ njeni operacijski coni. Do takrat jih je imelo sodišče na svojem seznamu komaj dve tretjini. V Trst je jeseni 1943 prišel tudi Kurt Franz, vendar nekoliko pozneje. Kaže, da je zadnji zapustil Treblinko, potem ko za njim od nje ni ostal več kamen na kamnu.

V poslednjem obdobju akcije »Reinhard« so se raz­ mere v uničevalnem taborišču Treblinka spremenile. Ta­ boriščna uprava je dovoljevala poslednjim 2idom - delav­ cem nekoliko več »prostosti«, saj je nekaterim, t. i. dvor-

nim Zidom, celo dovolila, da so se v taborišču poročili in slavili poroko. To naj bi bila »nagrada« za njihovo sode­ lovanje pri ubijanju lastnih bratov, preden bodo tudi sami prišli pred puške pijanih in do kraja podivjanih Ukrajin­ cev ali pa v plinske celice. Zidje - delavci so se zave­ dali svoje usode in so upravičeno edino možnost za svojo rešitev videli v uporu; možnost za upor je bila resda majh­ na, toda še vedno večja kakor pa možnosti rešitve ob pa­ sivnem čakanju. Upor je bil sicer tvegana stvar, toda čim­ bolj se je bližal konec akcije »Reinhard«, tem bliže so bili gotovi smrti. Pripravljali so upor in Franz, ves samo­ zadovoljen zaradi svojih uspehov v taborišču, ki so mu pred kratkim prinesli tudi častniški čin, tega ni niti malo slutil. Steiner pravi, da je Franz s tem svojim samozado­ voljstvom zagrešil veliko napako. »Zidje so vso svojo energijo in vse svoje upanje zastavili za tako neverjeten in hkrati tako nesebičen cilj, da nima primere v zgodo­ vini nacističnih taborišč v Evropi: za oboroženo vsta jo.« 17

V oboroženi vstaji, ki je bila 2. avgusta 1943 po­ poldne, se je rešilo iz Treblinke nekaj stotin Židov, ven­ dar jih je nato vojno preživelo manj kot desetina rešenih. Franza tisto vroče ponedeljkovo popoldne ni bilo v ta­ borišču; imeli so prost dan, ker ob nedeljah v Varšavi, od koder so jim pošiljali Žide, niso delali. Stangl je po vojni izjavil, da se je Franz odšel skupaj z nekaterimi esesovci in ukrajinskimi stražniki kopat v bližnji Bug, drugi pa so izjavljali, »da je odšel k svoji babnici v bližnje mestece Ostrow.« Na sodni obravnavi proti Stanglu se je Franz nesramno lagal, ko je govoril, da je bil on tisti, ki je

2. avgusta omogočil, da je izbruhnila vstaja, saj je dvema tretjinama stražnikov dovolil oditi na kopanje. »Slutil sem, kaj pripravljajo Židje - delavci in sem pustil svojo br­ zostrelko doma v sobi,« je lagal dalje.

Tako kot je pri takšnih zadevah navada, je največji del krivde za preboj tako velikega dela Židov iz tabo­ rišča, padel na ramena vodje taborišča Franza. Kot je sam izjavil, mu je inspektor Wirth zameril, da ni izsledil pri-

prav na upor in da ga usodnega dne ni bilo v taborišču. Kljub temu so po Wirthovem in Stanglovem odhodu v Trst septembra 1943 Franza zadolžili za »odpravo« **(Ab­** wicklung) taborišča Treblinka in je ta na kraju svoje de­ lovne obveznosti razrušil tisto, kar je še ostalo celega po uporu, pobil poslednje Žide - delavce in odšel na daljši dopust. V zaslišanju na generalnem tožilstvu v Dilsseldorfu je Franz 9. avgusta 1967 takole opisal svoj prihod v Trst:

»Novembra 1943 sem po daljšem dopustu prispel v Trst na Wirthov urad. Ta je bil v neki vili v mestu Trst. Po Wirthovem ukazu sem moral okrog 14 dni ostati v hotelu ,Albergo della Citta' v Trstu. Stanovanja nisem

:smel zapustiti, ker me je Wirth vtaknil v hišni zapor. Wirth mi je očital, da sem odgovoren za izpad Židov iz taborišča Treblinka 2. avgusta 1943,)mel sem vtis, da je hotel tako pritisniti name, da bi sam nase položil roko.«1 9 Nimamo možnosti, da bi preverili to Franzovo iz­ javo. Postavlja se namreč vprašanje, zakaj bi Wirth iz­ vajal pritisk na Franza šele v Trstu in ne že v Treblinki ali Lublinu. Tam so vendar Franzu zaupali še »odpravo« taborišča Treblinka in ga je imelo sodišče v Dtisseldorfu celo za Stanglovega naslednika na položaju komandanta taborišča. Na drugi s\rani pa je vendarle res, da je bil Franz edini esesovski častnik iz akcijskega oddelka »Rein­ hard«, ki po svojem prihodu v operacijsko cono »Jadran­ sko primorje« niti v začetku ni nadaljeval svojega dela v tem oddelku. Drugi častniki in moštvo so svoje delo na­ daljevali tudi to sem pojasnil sodišču v Trstu - skoraj v enaki organizacijski in tudi personalni sestavi kot na Poljskem: major Christian Wirth je bil še naprej inspektor in podporočnik Josef Oberhauser njegov adjutant, trije esesovski stotniki - komandanti taborišč Belzec, Sobi­ bor in Treblinka - Gottlieb Hering, Franz Reichleitner in Franz Stangl ·\_ so bili vodje pododdelkov R I, R II in R III v Trstu, na Reki in v Vidmu (Udine). Morda je bil razlog za to, da Franz ni delal več v okviru nalog akcij-

skega oddelka »Reinhard« tudi ta, da je od nekdanjih

»vodij taborišč« (Lagerfiihrerjev) v Belsecu (Gottfried Schwarz), Sobib6ru (Johann Niemann) in Treblinki (Kurt Franz), ki so vsi 21. junija 1943 postali esesovski častniki (SS-Untersturmfiihrerji), po podatkih, ki jih imamo na voljo, prišel v Trst le Franz in da so bile velike potrebe

»po kadru« tudi na drugih področjih. Franzu so namreč namenili podobno nalogo, kot jo je imel v uničevalnem taborišču Belsec, tj. vojaško izobraževanje in vzgajanje kolaboracionističnih oddelkov.

*Franzovo delo v Trstu in Gorici*

V že omenjenem zaslišanju je Franz o svojem delu v Trstu povedal tole:

»Nato sem bil do januarja 1944 dodeljen v domobran­ sko šolo kot komandir voda in SS-Untersturmfiihrer. Vod­ ja te šole je bil takrat Obersturmfiihrer ali Hauptsturm­ fiihrer Schwarzenbacher. V šoli je bila približno ena četa Italijanov ali pa tudi več. Schwarzenbacher je nastopil kot komandant bataljona, jaz pa kot učitelj. Moja na­ loga je bila, da izšolam mlade Italijane za vojake. Delal sem večinoma z man;Lšimi oddelki na terenu zunaj Trsta, kjer smo imeli vojaško izobraževa n je.«20

Kot vemo, je nemški okupator po ureditvi nemških policijskih ustanov v t. i. operacijski coni »Jadransko primor je «21 v Trstu ustanovil t. i. SS-Wachmannschaften ali esesovsko stražarsko osebje. Za jedro so mu bili tisti Ukrajinci, ki jih je pripeljal s seboj iz omenjenih uni­ čevalnih taborišč na Poljskem in so jih združili v eno četo. Druge čete so sestavljali iz mobiliziranih in prostovoljcev Italijanov, Slovencev in Hrvatov, tako da je bilo nekaj časa celo šest čet, od katerih je vsaj ena imela nalogo zavarovati taborišče, zapore in morišče v tržaški rižarni. Komandant SS-Wachmannschaften, ki so bile organizirane kot esesovski bataljon, je bil res poročnik Franz Schwar-

zenbacher, ki je prišel iz Lublina in ki je v začetku junija 1944 padel skupaj z desetimi svojimi vojaki italijanske ali slovenske narodnosti.22 Za nekaj časa ga je naslednil po­ licijski stotnik Guido Hornof; na koncu pa je še edino preostalo četo - večina mobiliziranega moštva je namreč medtem dezertirala - v tržaški rižarni in v postojanki v Podgradu v Istri vodil esesovski poročnik Josef Ober­ hauser, ki je bil od druge polovice leta 1944 tudi vodja tamkajšnjega pododdelka R I. Pripadnike SS-Wachmann­ schaften so uporabljali - kot pove že ime samo - veči­ noma za stražo in tudi za boj proti partizanom.

Franza so kmalu iz Trsta premestili v Gorico, kjer

je ostal dalj časa. O tem je v zaslišanju izpovedal tole:

»Od januarja 1944 sem bil z vodom, ki sem ga sam izšolal, premeščen v Gorico, da bi tudi tam ustanovil do­ mobransko šolo. V Gorici sem se moral prijaviti orož­ niškemu majorju Hom b ur g u *iz* Gelsenkirchna. V Go­ rici smo dobili na voljo hišo v Via Leopardi, v kateri sem se nastanil s svojim vodom. Krajevni poveljniki iz po­ sameznih majhnih krajev na Krasu okrog 1Gorice so mi

pošiljali v šolanje mlade Hrvate in Slovence. Po 6. ali

8. tednih mojega šolanja so te vojake, ki so nosili uni­ forme oboroženih oddelkov SS (Waffen SS), vendar so imeli drugačne položajne oznak , ponovno dali na voljo njihovim krajevnim poveljnikom.

Na prostovoljni osnovi sem si zbral četo, ki je ostala pri meni v Gorici. **Z** Wirthovim uradom v Trstu nismo imeli niti najmanjšega upravnega stika. Moja ustanova je bila podrejena pooblaščencu višjega vodje SS in policije Trst v Gorici. To je bil Sturmbannfiihrer Ta u s s. Nje­ gov adjutant je bil policijski poročnik Ewald Wessling. S svojo četo sem bil odrejen za zavarovanje gradnje utrdb okrog Gorice. Dalje smo bili zaposleni z varovanjem

železniške proge Gorica- Trst. «23

V Franzovi personalni mapi je nekaj njegovih dopi­ sov iz Gorice, eden je naslovljen na glavni personalni urad SS in trije na glavni rasni in kolonizacijski urad SS v

Berlinu glede njegove ločitve in ponovne poroke. 13. maja 1944 je Franz sporočil v Berlin naslov iz Gorice in **je** razvidno, da je bil **vodja** »oddelka G«. SS-Wachmann­ schaftsbataillona; G **je** vsekakor **okrajšava za Gorz, tj.** Go­ rico. V nekem dopisu pa **je sporočil** v Berlin, da nimata z ženo otrok, da pa »od **nekega poštenega** nemškega de­ kleta« **aprila** 1944 **pričakuje** otroka in se želi ločiti od žene. Iz neke beležke glavnega **personalnega** urada SS v Berlinu je razvidno tudi to, da **je** Franz 17. marca 1944 dobil že­ lezni križec **drugega** razreda.24

V naših arhivih **skoraj ni podatkov** o Franzu na Go­ riškem. Našel sem le dva **dopisa,** s katerima mu **pošiljajo** slovenske domobrance v Gorico na **šolanje.** Takrat **je** bil v, vojašnici »Ealilla« v Gorici.

Franzova izbrana četa pa na Goriškem ni samo varo­ vala utrdbenih del in železnice **Gorica-Trst,** temveč **je** sodelovala tudi v **akcijah proti partizanom. »Pozneje** sem bil **ranjen** v akcijah **proti partizanom. Potem,** ko sem bil **ranjen,** so mojo četo v neki **akciji proti partizanom** pri Dornberku **popolnoma** razbili. **Ranjen** sem bil nekoč pozno **poleti** 1944. Prestrelili so mi desno nogo,« **je izpovedal** Franz v **svojem zaslišanju. 2**

**Ce si je** Franz zdravil rano v **vojnih** bolnišnicah v **Trstu,** Cortini **d'Ampezzo,** Rosenheimu in Arnstadtu na Turinškem **(tam je verjetno** živela **njegova žena), a je** še

5. 10. 1944 **pisal iz Gorice, je verjetno bil ranjen** šele **je­** seni 1944. **Februarja** 1945 se je vrnil v **Gorico,** vendar **pri zaslišanju ni povedal** ničesar o **tem, kaj je** delal tam do konca **aprila** 1945. V sodni obravnavi od 12. 10. 1964 do

1. 9. 1965 ga **je** porotno sodišče v Diisseldorfu zaradi zlo­ činov v Treblinki obsodilo na dosmrtno **ječo,** tj. najvišjo kazen v Zvezni **republiki Nemčiji.**

Kurta Franza nisem predstavil bralcem zato, da bi ga **»populariziral«,** kot bi mi morda rad kdo očital. Pri­ kazati sem hotel le moralni »lik« človeka (ali **bolje:** ne­ človeka!), ki **je** uril in vzgajal slovenske in italijanske kolaboracioniste.

OPOMBE

1 Jean-Franc;ois Steiner: Treblinka. Ljubljana, Založba Borec 1972 (dalje: Steiner, Treblinka).

O tem glej mojo razpravo Satan, njegovo delo in smrt, Borec, **XXVI/1974,** št. 3-7.

Steiner: Treblinka, str. 123-124.

* + Berlin Document Center (dalje: BDC), Rasse- und Siedlungs­ hauptamt SS (dalje: RuSHA), Kurt Franz, RuS-Fragebogen 10. 9. 1938.

5 BDC, SS-Personalhauptamt (dalje: SS-PHA), Kurt Franz, življenjepis 8. 5. 1943.

5 Steiner: Treblinka, str. 174.

7 Staatsanwaltschaft bei dem Landesgericht Dilsseldorf, Er- mittlungssache Voruntersuchung gegen Franz Stangl, Anklage- schrift 29. 9. 1969 (dalje: obtožnica proti F. Stanglu), str. 147.

8 Steiner: Treblinka, str. 126-127.

9 Obtožnica proti F. Stanglu, str. 102-103.

·10 Steiner Treblinka, str. 219.

11 Steiner: Treblinka, str. 220-221.

12 Steiner: Treblinka, str. 184-186 in 220.

13 Steiner: Treblinka, str. 227.

14 Steiner: Treblinka, str. 119.

15 Obtožnica proti F. Stanglu, str. 116.

16 Gitta Sereny: In quelle tenebre. Milano 1975, str. 256-257 (navajam: Sereny, In guell:3 tenebre).

17 Steiner: Treblinka, str. 139.

18 Sereny: In quelle tenebre, str. 320 in 324-325.

19 Zapisnik zaslišanja Kurta Franza na generalnem tožilstvu Dtisseldor! 9. 8. 1967.

* 20 Prav tam.

21 O tem glej moj sestavek Nemška policija v operacijski coni

»Jadransko primorje«, Borec, XXVIII/1976, št. 11 in 12, XXIX/1977, št. 1 in 2.

22 Pokopali so ga 5. 6. 1944 na Opčinah pri Trstu. Deutsche Adria Zeitung 7. 6. **1944.**

23 Zapisnik zaslišanja Kurta Franza na generalnem tožilstvu Diisseldorf 9. 8. 1967.

24 BDC, SS-PHA, Kurt Franz, Franzov dopis 13. 5. 1944, za­ beležka SS-PHA 18. 7. 1944, Franzovi dopisi 27. 3., 19. 4. in 5. 10. 1944.

25 Zapisnik zaslišanja Kurta Franza na generalnem tožilstvu Diisseldorf 9. 8. 1967.

**123**

\



### >>Dva od njih so obglavili s sekiro<<

(Okupatorjev zločin v Idrskih Krnicah)

Med najgrozovitejšimi zločini nemškega okupatorja na Slovenskem je zagotovo oslepitev in obglavitev dveh ujetih partizanov v Idrskih Krnicah spomladi 1944. Nem­ ški okupator je za to, da bi uničil narodnoosvobodilno gi­ banje slovenskega naroda, sicer streljal in obešal ljudi ter jih celo sežigal, vendar vse to vsaj na videz ni bilo tako grozovito, kakor obglavljanje dveh ujetih partiza­ nov. Morda so k temu občutku grozovitosti prispevale svoje tudi fotografije, ki so jih napravili zločinci sami. Razumljivo je, da je ta gnusni zločin tako zelo odmeval v času vojne in tudi po njej ter so se fotografski posnetki pojavljali v časnikih, knjigah, dokumentarnih filmih {celo inozemskih), na razstavah itd., vendar čestokrat z nepo­ polnimi ali celo napačnimi podatki in pojasnili.

Kakor se je o zločinu hitro zvedelo, tako je trajalo razmeroma precej časa, da smo lahko ugotovili njegove storilce. Zato bomo v tem članku nekoliko obširneje na­ vedli vsa prizadevanja, da bi pojasnili zločin in izsledili krivce.

l. *čas zločina*

Gnusni zločin, ki ga obravnavamo v tem članku, je nemški okupator zagrešil v svoji t. i. očiščevalni akciji v prvi polovici junija 1944. Nimamo na voljo nekaterih

Borec, XXIX/1977, št. 10, str. 517-550.

okupatorjevih virov o konkretnem namenu te akcije, vseh silah, ki so jo izvajale, in njenem poteku. Za sedaj vemo, da so v njej sodelovali III. bataljon 15. SS-policijskega polka iz Trsta, bataljon planinskih lovcev 188. rezervne gorske divizije iz Idrije (t. i. bataljon Heine) in SS bataljon za obrambo krasa in Gradiške. Ohranjeni sta le poročili ba­ taljona planinskih lovcev iz Idrije, ki ni imel glavnih bojev, in poročilo vodje propagandne akcijske enote iz Gorice, esesovskega podoficirja Fischerja, ki je bil od 5. do 16. junija 1944 dodeljen III. bataljonu 15. SS-policij­ skega polka.

Fischer je poročal: **»Akcija** je bila na območju Sv. Lu­ cije, Grahovega, Bukovega, v dolini Idrijce in v obrobnih gorskih vaseh črnem vrhu, Colu in na črti od Ajdovščine do Gorice. Največje banditsko območje je bilo na črti od Bukovega do Idrije. Na tem območju je prišlo do ne­ katerih bojev, posebno močno so banditi branili posto­ janko Sv. Ivan, ki **je** bila opremljena z dobrimi položaji, vendar so se banditi umaknili, ko jih je napadel bataljon za obrambo krasa. Prebivalci krajev od Bukovega do Id­ rije so bili večinoma z ženami pri banditih ali pa so **jih** podpirali tisti, ki so ostali. Kraji **Reka,** Sv. **Ivan, želin,** Plužnje, Otalež in vmes ležeče **gorske kmetije** so bile ve­ činoma **požgane** in majhno število še **preostalega** za delo **zmožnega prebivalstva** odpeljano za delovno **akcijo.** Za te kraje nismo **pripravili** naše **propagande,** smo pa po kra­ jih in gorah razdeljevali letak in izjave o amnestiji. (... ) Uspeh pri policijskem bataljonu je bilo 5 prebežnikov z amnestijo. Prišli so iz Vojkove brigade in so jih banditi

26. 5. 44 prisilno rekrutirali na Bledu. Po (njihovih) izja­ vah naj bi Vojkova brigada imela od 700 do 800 mož in bila oborožena z lahkim in težkim pehotnim orožjem .«1

Iz **tega** poročila lahko **vsaj nekaj** zvemo o **okupator­ jevem divjanju** v krajih ob reki **Idrijci.** Poročilo **bataljona planinskih** lovcev je **suhoparnejše** in pove **manj.** Takole **pravi** za čas od 9. do 12. **junija,** ko so ga poslali na to **območje** z **območja Zirov:**

»Za 9. 6. je dobil bat. nalogo, da z ogledniškimi pa­ **truljami, sposobnimi za boj, prodira** desno od Idrijce s črte **Ledine,** kota 720 **proti Otaležu-Plužnjam-Lazcu** in levo od **Idrijce** s črte Spodnja Idrija-Masore-Pi­ sanca proti Jagrščam **južno** od Šebrelj-Trebuša. Ba­ taljonsko **bojno** mesto Spodnja Idrija. Okrog 11.00 ure **premestitev** v Bazovnik. Izid ogledništva v dnevu: Ma­ sore (kvadrat MZ 9), koto 1107 (MZ 6), Likar koto 1016 **(MZ** 4) ima zasedene sovražnik. 1 bandita smo ujeli, za­ **plenili** smo 1 lahko **strojnico.** V neki kmečki hiši smo od­ krili skladišče **streliva, gospodarsko** poslopje smo zažgali. Dva voda 2. čete smo poslali v **Otalež,** da bi dobila zvezo z bataljonom za obrambo krasa.

Dne 10. 6. okrepljena ogledniška **dejavnost** na tehle točkah: Grapar (NZ **7),** Na jezeru (MZ 3), kota 1055 (MZ **9b),** kota 593 **(MZ 5b)** in Pisanca **(LZ** 6) brez stika s so­ vražnikom.

**Akcija** dne 11. 6. desno od **Idrijce,** Otalež-Bevk, levo od Idrijce Masore (MZ **6),** Sevnica (MZ 6) brez stika s sovražnikom. Izvidnica **proti Na Vrsju (LZ 6) je** imela na koti 1050 (MZ 9) **spopad. Pripeljali** so tri **ujetnike** in za­ **plenili** lahko **strojnico, 2 puški** in 2 **zaboja** str eli va. «2

To ni vse **poročilo,** kajti **izpustili** smo nekaj naslednjih **stavkov,** ki nam **pokažejo** smer **pri iskanju** storilcev gnus­ nega zločina v Idrskih Krnicah. Ker smo te podatke našli šele **precej** let po vojni, bomo sedaj s potrpljenjem šli po **daljši** poti, katero so morali ubirati med vojno in tudi po njej pri razkrivanju tega zločina. Za sedaj navajamo le še sodbo poveljnika **tega** bataljona **planinskih** lovcev, stot­ nika Boruta Heineja **(po njem** so imenovali enoto bata­ ljon **»Heine«) o akciji:**

»Izkušnje: Povelja in ukazi policije so bili več kot pomanjkljivi. Ne razumem, da so **mogle** radijske brzo­ **javke,** ki so bile taktično pomembne, **prihajati** z eno­ dnevno zamudo, obenem so pa bile tudi **nesoglasne.** V večini primerov sem moral **ukrepati** po lastnem pre­ udarku.«3

Ko je poveljnik 139. polka planinskih lovcev, pol­ kovnik Christl iz Postojne posredoval poročilo divizijskemu poveljniku, je pripisal: »človek ima vtis, da so tukaj na delu diletanti. «4

V tej ofenzivni akciji se je s sovražnikovimi enotami spopadla 31. divizija NOV in POJ. O njenih bojih zvemo iz monografij Stanka Petelina-Vojka o zgodovini Grad­ nikove, Prešernove in Vojkove brigade.5 Na območju Id­ rije, kamor se je v začetku junija usmerila sovražnikova ofenziva, in sicer na Cerkljanskem, so bili le Vojkova bri­ gada, l. bataljon Gradnikove brigade in štab Prešernove brigade s štabno patruljo. Večina Gradnikove brigade in Prešernova brigada sta bili na Jelovici in v Bohinju. Ob zbiranju sovražnikovih enot sta štaba IX. korpusa NOV in POJ ter 31. divizije sklenila, da se naj naše enote umaknejo s Cerkljanskega čez Idrijco na njen levi breg

* v Jagršče in Šebrelje, kar se je tudi zgodilo. Do prvih bojev je prišlo 7. junija zjutraj pri cerkvi sv. Ivana v Šebreljah. Na položajih je bil l. bataljon Vojkove bri­ gade, ki je odbil prvi napad.5a Še isti dan je položaje pre­ vzel l. bataljon Gradnikove brigade, ker so Vojkovo bri­ gado poslali v Lokovec nad Čepovanom; tja je prišla 8. junija. Potem, ko je bilo en dan zatišje, je 9. junija sledil hud sovražnikov napad. Kot vemo, je takrat napadel SS bataljon za obrambo krasa. Sovražnik - Petelin navaja, da je to bil Heinejev bataljon planinskih lovcev - je napadel tudi prešernovce pri Jagrščah. Potem, ko so pre­ šernovci odbili prvi sovražnikov napad, so se po drugem morali umakniti. Enako je bilo pri l. bataljonu Gradni­ kove brigade pri cerkvi sv. Ivana v Šebreljah: odbil je prvi sovražnikov napad, pri drugem se je moral umakniti. To bi naše enote končno vsekakor storile, saj je tudi divi­ zijski štab sklenil, da izprazni Šebreljsko planoto in enote umakne čez Vojsko proti Čepovanu. To so. storili proti večeru:5b to območje so zapustile vse že omenjene enote, komanda idrijskega vojnega področja, premična bolnišnica

31. divizije, partijska šola, aktivisti OF, pripadniki raznih

zalednih ustanov, delavnic itd. Sovražnik je zagospodoval nad vso planoto. 6

Toda s tem bojev na Šebreljski planoti še ni bilo ko­ nec. Divizijski štab je namreč že 10. junija poslal Vojkovo brigado na Šentviško planoto in proti Vojskemu ter Še­ breljam. 13. junija se je njen 2. bataljon spopadel s so­ vražnikom pri Slabetu na Jaznah, nakar je brigada odšla čez Novake na Jelovico, nasproti novim akcijam in bojem .7 Iz skromnih okupatorjevih virov smemo sklepati, da

je okupator že vnaprej predvidel nasilje, ki ga je nato res zagrešil. To ugotovimo iz podatka v navedenem Fischer­ jevem poročilu, da za območje od Bukovega do Idrije niso predvideli propagandne akcije, kar pomeni, da so imeli tamkajšnje prebivalstvo za »nevredno« svoje propagande. Svoje bi podivjan okupator storil, četudi pri cerkvi sv. Iva­ na v Šebreljah in v Jagrščah ne bi bilo odpora enot 31. di­ vizije. V nekem zapisku o zločinih in škodi po vaseh Šebreljske planote, ki je datiran s 16. junijem 1944, piše, da je imel sovražnik »seznam, katere hiše požgati in ka­ tere ljudi pobiti.«8

Z naše strani je prvi zapisani podatek o oslepitvi in obglavljenju dveh ujetih partizanov, ki se nam je ohranil, v poročilu obveščevalnega centra 31. divizije NOV in POJ

14. junija 1944. Pravi takole: »Med zadnjo hajko je so­ vražnik ujel na Krnicah 2 partizana, katera so peljali v neko hišo vrh Masorov ter jih tam v prisotnosti domačih žensk sramotno linčali (umorili). Skopali so jima oči in ju vprašali, ali vidita svobodo in zaveznike, nato pa ju ustrelili. ,Tomažev' bataljon, kateri je sedaj priključen

,Vojkovi' brigadi, se je takrat kretal po tamkajšnjem te­ renu in posnel par fotografij o tamkajšnjih grozotah. «9

Poročilo štaba 16. SNOUB »Janko Premrl-Vojko« od

16. junija 1944 ima »dopolnilo k vojnemu dopisu z dne

9. VI. 1944«. V tem dopolnilu pravi, da je sovražnik v Šebreljah in okolici požgal okrog 140 poslopij itd., ven­ dar nima podatkov niti o ujetju partizanov niti o njunem obglavljenju. Tudi kronika te brigade za 9. junij 1944

9 Satan ... 129

opisuje sovražnikovo divjanje v Šebreljah in **Jagrščah** ter **omenja** sovražnikov **požig** vasi **Reka,** Otalež in **Lazec,** nima pa **podatkov** o ujetju in **obglavljenju partizanov.10** Ko **je** okrožni komite KPS **Idrija** zvedel za **okupator­ jeve** zločine na **Šebreljski planoti, je takoj, tj.** 10. **junija,** poslal **tja svojega** člana ali **predsednika okrožnega** odbora OF Idrija Franca Medveda-Groga in **vojaškega** referenta **tega** odbora Lipeta Merviča. Ker nista mogla **priti** tja

* kot vemo, **je** bil tam še vedno sovražnik - sta se vrnila in je odšel eden ponovno čez dva **dni,** tj. 12. **junija. 1a0** O tem, kaj je videl, **je** poročal na **naslednji** seji **okrožnega** odbora OF Idrija. Ta seja **je** bila 15. **junija** in v **njenem** zapisniku lahko beremo tole: **»Okraj (Šebrelje** - op. T. F.) **je** doživel dne 9. t. m. **napad** okupatorja. V vasi Še­ brelje je zgorelo 46 poslopij, v **Jagrščah** 16, Masorah 2, v Krnicah 6 in v Kanomlji 2, torej **skupno 72 poslopij.** Ustrelili so 6 ljudi, odpeljali pa 5. V **Jagrščah** so uničili 6 glav goveje živine in prašičev, **odpeljali** pa so 1 kravo in 2 prašiča. Mimo **tega** so v Jagrščah ustrelili še dva člo­ **veka,** ki pa nista bila aktivista. *V Masorah sta bila oslep­ ljena 2 partizana in obglavljena, medtem ko so 1* ***odpeljali*** *s seboj v Idrijo. Umorjena partizana sta bila* ***prepeljana*** *v* ***Jagršče*** *in brez duhovnika pokopana. Pri* ***obglavljenih partizanih*** *je bil napis: ,Srčni pozdrav SS-a KWB, mož z zelenim jopam.' List je vzel poUtkomisar bataljona, ki se (je) baš takrat mudil tam.* ***(Podčrtal T. F.)* V Jagrščah** so

vdrli v cerkev in **tabernakelj,** raztresli hostije po **cerkvi,** v **tabernakelj** pa dali brošure **,200** vprašanj'. Puščico v cerkvi so pa oropali. **Hostije je prišel pobrat** dr. **Rejc** iz Šebrelj, ki **je** hotel ta zločin **pred** ljudstvom kar zakriti. V **Šebreljah** so prinesli **okup.** banditi v cerkev slamo in **jo zažgali.** Mladi **župnik iz Šebrelj (Slavko** Podobnik - op.

1. **F.) je** bil od **okupatorjevih** banditov **pretepan** in nato odpeljan v Idrijo, **kjer je sedaj** na svobodi. Rešil ga je **idrij. kaplan Brglez.** Med **okup.** banditi so bili slovensko **govoreči** elementi. Med **njimi je** bil domačin Skvarča. Neka žena iz **Jagršč** ga je spoznala. Po prvih **poročilih,** ki

jih je prinesel tov. Groga, morala ni slaba. Le nekaj je še godrnjačev. Pravijo, da se morajo le partizanom zahvaliti, da so ostali živi in da je bilo mnogo hiš še pravočasno po­ gašenih. Ljudstvo prosi pomoči v stavbnem lesu, živežu in ljudi domov, da bi si postavili domove. Tov. Groga poda poročilo na POOF, ker se je mudil osebno v Jagrščah. Prebivalstvu se je s pomočjo Komande mesta (Vojsko - op. T. F.) nudila takoj pomoč v lesu in hrani. Ustanovitev skupne kuhinje je ljudstvo iz strahu pred Nemci odklonilo. Ves les iz drž. gozdov, ki leži v Revenovših, kakor tudi privatni les, se bo spravil na žage, v prvi vrsti na žago v Gačnik.

Sklep: Zupnika bomo skušali pridobiti za pismeno izjavo, kaj je videl v Jagrščah in Šebreljah. Na lice mesta se takoj odpošljeta 2 člana okrožja radi ugotovitve dejan­ skega stanja in katera dobita tudi nalog, da obiščeta sta­ rega župnika (Ivana Rejca - op. T. F.). Mobilizirajo se vse žage v našem okrožju za rezanje lesa za Šebreljčane. Les iz drž. **gozdov** se prebivalstvu podari. Uvede se na­ biralna akcija v **Idriji** in Kanomlji. Radi obutve in padal se piše na Korpus, a radi živeža na PGK (Pokrajinska go­ **spodarska** komisija - op. **T. F.),** da nam nudi takojšnjo pomoč. Tov. **Vidmarju, učitelju** v Šebreljah, se zaupa na­ **loga,** da **prične takoj** z ugotavljanjem zločinov. «11

2. *Prva* ***faza ugotavljanja*** *zločinov*

Iz podatkov, ki smo **jih** navedli iz partizanskih virov, je razvidno, da so bili ti v prvih dneh po sovražnikovi ofenzivi še pomanjkljivi in so si tudi nasprotovali ter da je okrožni odbor OF Idrija, potem ko je izdal najnujnejše ukrepe za pomoč prizadetim prebivalcem, tudi odredil preiskavo zločina. Začelo se je ugotavljanje zločina, ki ga lahko imenujemo prvo fazo, in to do tedaj, ko je komisija pri predsedstvu SNOS za ugotavljanje zločinov okupator­ jev in njihovih pomagačev za Slovenijo uvedla novo pre-

9\* 131

iskavo. Prva faza preiskave se ni omejila samo na zločin oslepitve in obglavljanja dveh ujetih partizanov, temveč na vse okupatorjevo zločinsko početje na šebreljski pla­ noti.

Po seji okrožnega odbora OF Idrija sta odšla dva člana tega odbora na prizadeto območje. Toda še preden sta se vrnila s Šebreljskega, je 15. junija zahteval po­ ročilo o okupatorjevih zločinih v poslednji ofenzivi tudi oblastni komite KPS za Slovensko primor je.11a Zato je okrožni komite KPS Idrija 16. junija poslal prvo obsežnej­ še poročilo, in to po podatkih, ki jih je imel na voljo do takrat. Zapisal pa je: »Poročilo bomo dopolnili, kakor hitro bomo prejeli od članov OK-ja, ki so se podali na lice mesta, daljne podatke.« V tem poročilu je tudi po­ datek o oslepitvi in obglavljenju dveh ujetih partizanov:

»Kolona, ki je prodirala proti Krnicam, je požgala **v** vasi **6** poslopij, v Masorah 2. Točnejših podatkov še ni. **V** Masorah so ujeli 3 .partizane (med njimi dva Gorenjca), od katerih so enega odpeljali v Spod. Idrijo, ostala dva (Gorenjca) pa strahovito mučili in je moralo mučenju prisostvovati tamkajšnje prebivalstvo. Nek SS-ovec je pristopil k njima in zabodel partizanu nož najprej v eno oko z besedami: ,Smrt fašizmu.' Nato je zabodel nož v drugo oko in rekel: ,Svobodo narodu.' Na tak način so iztaknili obema oči, nakar so ju s plankačo obglavili. Odsekane glave so položili na mizo v svarilo prebivalstvu in na list papirja napisali: ,Srčni pozdrav SS-a KWK - mož z zelenim jopom.' To grozodejstvo se je izvršilo ,Pri Sedeju' v Masorah. Trupli obeh partizanov je prebivalstvo po odhodu okupatorja prepeljalo v Jagršče, kjer so ju po­ kopali brez sodelovanja duhovnika. Papir s prej omenje­ nim besedilom je vzel komisar bataljona, ki se je nahajal ravno tam. Med nemškimi vojaki je bilo mnogo vojakov, ki so govorili slovensko. Neka žena - ime se bo skušalo na vsak način ugotoviti - iz Jagršč je spoznala med nem. vojaki domačina Skvarčo iz Šebrelj, ki je dezertiral iz NOV in prestopil k Nem cem .«1 2

Iz nadaljnjega besedila: »Kolona je prenočila v Ma­ sorah in Krnicah in naslednjega dne, tj. 10. 6., odšla proti Jagrščam,«13 lahko razberemo, da naj bi to bilo prvi dan okupatorjevega divjanja na šebreljski planoti. Kot bomo videli pozneje, to ne drži.

Okrožni komite KPS je še poročal: »Danes sta se pa podala (v Šebrelje - op. T. F.) ponovno 2 člana OK-ja, ko se je na videz ozračje umirilo - med 11. in 15. je oku­ pator ves čas nadaljeval z izpadi v šebreljski rajon - na lice mesta, da organizirata prvo pomoč. Istočasno smo pri­ stopili takoj k ugotavljanju zločinov in materialne škode v smislu baš te dni prejetih navodil. To nalogo bomo po­ verili verjetno učitelju v Šebreljah tov. Vidmarju, ki ga smatramo za najbolj primernega in dobrega poznavalca krajev in ljudi. Kakor hitro bomo prejeli kakšno poročilo od naših odposlancev, vam bomo poročali .«1 4

Okrožni komite KPS Idrija je že mislil končati to po­ ročilo, kar je dobil neko novico, ki jo je še pripisal. Po­ vedal je, da je okupator 11. junija, ko je ponovno vdrl v šebreljski rajon in požgal gospodarsko poslopje načel­ nika rajonske gospodarske komisije za Kanomljo Matevža Rovtarja v Krnicah 15. »Njemu samemu je rekel nek vo­ jak slovensko, ,češ da ne iščejo partizanov, nego da je njih cilj uničiti vse.' Vojaki so govorili z ljudmi sloven­ sko, med seboj pa laško, in sicer tržaški dialekt. Razen jopičev so imeli vsak drugačne hlače in ostalo opremo in izgledalo je, da so kot drhal brez pravega poveljstva.«

Člana okrožnega odbora OF Idrija, ki ju je ta poslal v okraj Šebrelje, sta bili referentka za propagando Milena Stegu-Vesna in Fanika L&za r- Nataša. 15 V okraju Šebrelje sta bili od 16. do 21. junija 1944,16 torej kar pet dni, in po njuni vrnitvi je okrožni komite KPS Idrija poslal oblast­ nemu komiteju KPS za Slovensko primorje novo, obsež­ nejše poročilo o okupatorjevem divjanju v okraju Šebrelje. Ker je to poročilo najobsežnejše in tudi najnatančnejše,

bom tisti del, ki govori o okupatorjevih zločinih, navedel v celoti.

»Več dni so partizani vzdržali pritisk Nemcev, ki so napadali od Reke, odn. Sv. Ivana. Ko pa so prišli v ne­ varnost, da jih Nemci obkolijo in jim pridejo preko Jagršč, kamor so poslali del svojih sil, za hrbet, so se preko Šebrelj umaknili na Oblakov vrh. Spotoma so imeli še boje z Nem­ ci, ki so prodirali iz Jagršč in jih skušali prestreči.

V petek, dne 9. t. m., so Nemci vdrli v Jagršče in Še­ **brelje,** ostali tam **preko** noči in v soboto **nadaljevali svoj** uničevalni pohod skozi Masoro in Krnice. Tudi tu so pre­ nočili in v **nedeljo** krenili v smer **Idrije.** Po štirih **dneh,** tj. v **četrtek,** dne 15. t. m., so se ponovno vrnili iz **Idrije v** Masoro, kamor **jih** je očividno **prignala posebna** ovadba.

*Jagršče*

Zaradi goste megle je naša zaseda opazila Nemce, ki so prodirali po poti Zelin-Jagršče, šele na zadnjem ovinku pred vasjo. Postavila se je odločno v bran in z eno samo težko bredo zadržala sovražnika preko ene ure. Naših je bilo 22, nasprotnika pa tri kolone, tj. kakih 250 do 300 mož. Bilo je okrog 9. ure zjutraj.

Pred vdorom Nemcev je z umikajočimi se partizani bežalo tudi prebivalstvo, predvsem moški. Takoj ob svo­ jem prihodu so zažgali hišo na Burji, kjer je bila naša zaseda, se raztepli po hišah, kjer so mrzlično stikali za plenom in šli tudi po ključ od cerkve. Tu so pokradli vse sveče (14 velikih po 1 m dolgih in 16 malih), razbili na­ biralnik in pobrali denar, s silo odprli tabernakel, prevr­ nili ciborij, raztresli po oltarju hostije in pustili na njih **belogardistično** brošuro **,200 vprašanj' (ki jo je pozneje** odnesel s **seboj** neki tovariš iz **brigade).** Pri stranskih oltar­ **jih** se **je** našla **osmojena slama,** po čemer **je soditi,** da so hoteli cerkev **zažgati,** kar pa **jim** zaradi **naglice,** v kateri so **previhrali** vas, ni **uspelo.** V sami vasi so **požgali** 16 po­ slopij, z okolico vred pa 23. Zgorela je tudi živina, ki se ni

*Esesovski bataljon kraških lovcev v* ***ofenzivni operaciji*** *na* ***Cerkljanskem junija*** *1944* ***(fototeka MLRS)***

dala rešiti (5 krav in en junček), nekaj, in sicer 2 kravi, 2 **junčka,** 2 osla, 1 ovco in 6 **prašičev,** pa so **pobrali.** Od­ **peljali** niso **nikogar,** pač pa so usmrtili dva moška, in to **65-letnega** Tušar Antona in 35 let starega Tušar Jožeta. Antona so **ljudje** našli naslednje jutro, **tj.** v soboto, na klancu **pred Šebreljami.** Imel je na obeh rokah polom­ **ljene prste** in sledove udarcev na glavi, **poleg njega** pa je ležal debel kol. Jožeta pa **je** zatekel na **poti** vojak, ki ga **je pahnil** in nato ustrelil vpričo matere in sestre.

Po vsem tem so odvihrali dalje proti Šebreljam. V enem **je** neka žena **(Lapanje Ana)** spoznala Skvarčo An­ **tona,** po domače **Suščevega iz Šebrelj,** in sicer iz Dolenje vasi. Imel **je** svetle hlače in jopič iz **šotorskega** krila.

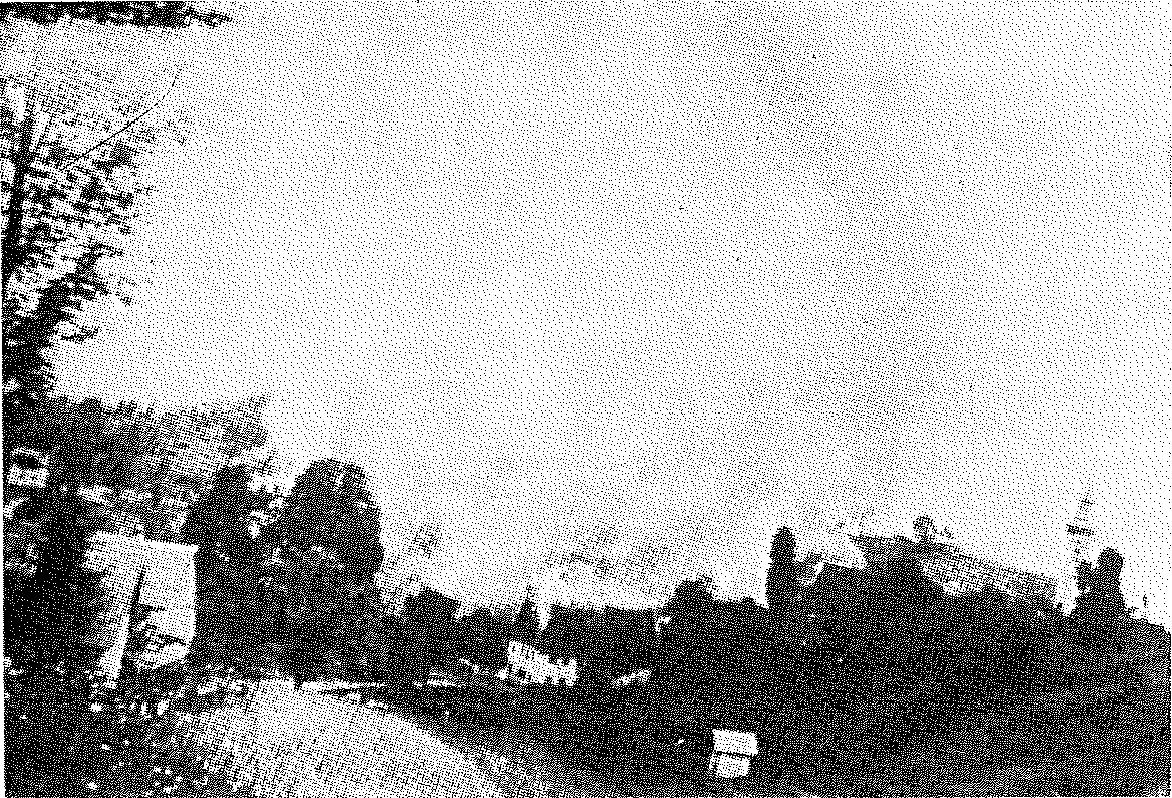
*Šebrelje*

Tu so se pojavili okrog 5. ure popoldne.16a Takoj so požgali hišo ,pri Frjanu', kjer so naši nudili zadnji odpor, in stoge, kjer je bila imela izpostava ONZ spravljene svoje konje.

Vse, kar je moglo, je bilo zbežalo in se poskrilo pred njimi. Kogar pa so ob svojem prihodu še zalotili na pro­ stem, so streljali nanj. Tako so ustrelili neko ženo (Julko črnilogarjevo), ki je stekla, da bi še rešila pred njimi sla­ nino iz neke druge hiše, njenega moža (Franca Črnilogarja, starega 52 let), ki ga je gnala iz gozda skrb domov, in 75-letnega gluhega starca (Janeza Hvalo), ki se je vračal z dela v gozdu. Zadnjega so kar pokosili z mitraljezom, dočim so prejšnjega (Črnilogarja) očividno še poprej ne­ človeško mučili, kajti imel je polomljeni obe nogi in desno ramo.

Krenili so v župnišče po mladega župnika in ga od­ vedli hkrati s šestimi drugimi moškimi, ki so jih polovili (od katerih pa so jim trije spet ušli). Drugi so se raztepli po vasi. Pričel se je pravcati lov na kure, ki so jim kar odtrgali glave, spravili so se nad prašiče, ki so jih jadrno poklali, vdrli v hiše in planili po vsem, kar jim je prišlo pod roke - od živeža (niti mleka v pinah niso pustili) do perila, obleke, obutve, zlatnine in denarja. Kar niso do­ bili zlahka, so vzeli s silo. V skrinje, ki so bile zaklenjene, in v omare so kar vlomili. Pri tem so na razne načine ustrahovali ljudi. Grozili so jim s strelom ali bajonetom. Tako je neki ženi velel vojak, da mu v petih minutah ulo­ vi kokoš, ker jo bo sicer ustrelil. Na ukaz so jim morali tudi ponekod kuhati. Po vseh hišah so priredili pravcate pojedine. Kuhali so si, cvrli in pekli vso noč. Slanino, ki je niso mogli pojesti, so zrezali in razmetali. V treh pri­ merih so domači tudi komaj rešili dekleta pred njihovo pohoto. Tako so neko 16-letno dekle starši zadnji hip po­ tegnili banditu s postelje.

Drugo jutro so nekako ob 9. uri na povelje, ki so ča­ kali nanj, zažgali vas. Prva je bila na vrsti hiša našega aktivista (načelnika gospodarske komisije), ki je bil z vso družino ubežal. Zakurili so s slamo, ki so jo prejšnji večer nanosili v hiše za ležišča. Nato so hiše zastražili, da jih domačini ne bi mogli gasiti, pri tem pa ustrahovali ljudi in streljali nanje. Ustrelili so od rojstva slepega starčka, znanega harmonikarja Andrejčka z Oblakovega vrha, ki je hotel uteči nevarnosti, 83-letnega starčka (Franca Bo­ žiča - po domače Tišlerja), ki je hotel odvezati kravo, da bi jo rešil iz bližine ognja, ter še nekega moškega (Jožeta Grošlja, starega 55 let), ki so ga našli v hiši zoglenelega. Sodijo, da je skočil nazaj v hišo, da bi zadnji hip še nekaj rešil, a ga je pri tem zadela krogla. Ko so ljudje bežali iz hiš, so jih pretipavali in jim vzeli še oni denar, ki bi ga bili rešili pred požarom. Ko je bila vsa vas v pla­ menu, so se umaknili, a pri tem še kar streljali venomer.



*Goreča vas Šebrelje (fototeka MLRS)*

/

137

/

Kot žrtev je padel tudi 63 let stari Andrej Vončina, za katerega pa ne vemo, kdaj in kako.

Prišli so v vas s seznamom, s katerim so spraševali po hišah in ljudeh. Požigali pa so potem kar od kraja, le očitim našim nasprotnikom niso prizadejali škode. Za­ žgali so tudi cerkev, ki pa od zunaj ni videti močno po­ škodovana, ker je škoda večja v notranjosti. Nastanek po­ žara razlagajo na več načinov. Eni trde, da so Nemci po­ lili zvonik z bencinom in nato zažgali z raketami, drugi pa, in v to možnost veruje predvsem stari župnik, da so požar povzročili ogorki sosednega kozolca, od katerih so se vnele lesene line v zvoniku. Od glavnega oltarja ni ostalo drugega kot gol kamen. Prav tako od orgel ni sledu. Popolnoma je zgorela tudi prižnica, dočim so klopi skoraj docela nepoškodovane. Tudi tu so pobrali sveče in odtrgali oba nabiralnika za milodare ob glavnem vhodu.

Čeprav so se povsod držali le poti, so na Šebrelj­ skem vrhu požgali tudi domačijo na Lokvah, kamor so se prav zaradi njene skrite lege že od vsega začetka radi zatekali partizani. Gospodarja so odvedli, gospodinjo pa postavili pred strojnico, ji očitali, da je kuhala partizanom in jo ustrahovali. Veleli so ji leči, vstati, poklekniti in prositi usmiljenja. Nato so oba z gospodarjem spet izpu­ stili, medtem pa domačijo vso izropali in požgali. Ostala je le živina in drobnica. Rešili so tudi nekaj ženske obleke, ki so jo že poprej poskrili.

V Šebreljah, ki jim prištevamo Gorenjo, Srednjo in Dolenjo vas, Grič, šebreljski vrh in domačijo na Stanu, je zgorelo 47 hiš z gospodarskimi poslopji.16b Po večini so pogorelci ob vse. Marsikaj pa bi rešili, da jim niso Nemci pokradli. Goveja živina se je rešila in so ji Nemci iz ne­ razumljivega razloga sami odprli hleve, prašičev pa je ostalo malo. Samo v Dolenji vasi, kjer je osem gospo­ darjev, so poklali 14 prašičev.

*Masora, Krnice*

Tu so požgali deloma v soboto, deloma v nedeljo. Na Griču in na Kalu so zgorele tudi hiše, na Kjamutovšu pa samo hlevi. Plenili so kot v Šebreljah, ustrahovali ljudi in jim grozili z noži. Mastili so se in gostili, počeli s pra­ šiči isto kot **drugod,** živino pa **pustili.** Ustrelili so 50 let **starega slaboumnega pastirja** Antona Kosmača z Griča.

V Krnicah sta **popolnoma požgani** dve **domačiji** in več **gospodarskih poslopij. Pogorelce** so tudi **popolnoma** izro­ **pali,** tako da so brez vsega. Vzeli so tudi dve kravi. Doma na pragu so ustrelili 60-70 letno starko **(Lapanje Terezo),** ki je **gledala,** kako **gori** kozolec. Razen nje so zalotili še tri **partizane** od zasede. Zatekli so **jih** na **senožeti,** od koder se zaradi **goste megle** niso znali **umakniti,** odn. orientirati. **Mlajšega** so odvedli s **seboj, starejša** dva pa vlekli k neki hiši **(k Sedejevim** na Kjamutovšu), **ju** tam suvali z noži po **glavi, jima prebodli oči, govoreč pri** sunku v prvo oko **,smrt** fašizmu', pri sunku v **drugo** pa ,svo­ bodo narodu', ter ju, ko sta bila že slepa, **vprašali,** dali sedaj vidita Angleže. Nato so ju zavlekli pod hlev, kamor so si prinesli tudi mizo, na kateri so jima s plenkačo (te­ sarsko sekiro) odsekali glavo. Trupli so zvalili po poti, glavi pa postavili na mizo. Med obe so položili listič, ki ga hrani komanda Vojkove brigade. Glavi je pred po­ kopom na Jagrščah slikal štab Prešernove brigade. Pred obglavljenjem je prišel k Sedejevim v hišo bandit, v ka­ terem je gospodinja prepoznala že omenjenega belogar­ dista Skvarčo - Suščevega iz Dolenje vasi, ki ji je dejal:

,Pojdi pogledat, ti ta majčkena, kaj se s takimi napravi!'17 Po štirih dneh so se Nemci spet vrnili v Masore. Vr­

nilo se jih je nekaj od onih, ki so bili tam pri požiganju,

nekaj pa je bilo onih, ki so stalno v Idriji. Okrog 4. ure zjutraj so se približali Erjavčevim od dveh strani. Privedli so s seboj tri domačine (Gričnikarja, Kogoja in Mlakarja), ki so jih spotoma pobrali na njihovih domovih. Pri enem so hkrati tudi zažgali hlev (pri Mlakarju). Ko je Erjavec

med drugim zanikal očitek, da je bolnici dobavljal meso, ga je zavrnil en od vojakov, češ, kaj bo tajil, saj je prav njemu pred štirinajstimi dnevi izročil meso za bolnico.

Poleg domačih, tj. starega Erjavca, Erjavca Matevža in njegove žene Angele, pastirja Štucina Alojza ter Krivca (njihov sorodnik, ki je živel pri njih - obenem tudi so­ rodnik izdajalca Velikanje iz Spodnje Kanomlje, svojčas skrivač, ki so ga bili naši le s težavo mobilizirali), so pri Erjavčevih zalotili še nekega tovariša iz Stopnika (Ma­ kuca Andreja-Stankota, namestnika načelnika gospodar­ ske komisije v Šebreljah), neko žensko (Marijo Gnezda iz Kanomlje, mater petih otrok), ki je one dni pri njih plela, in še neko drugo žensko. žene so najprej pustili pri miru, moške pa odpeljali, in sicer Erjavca in Makuca v gozd, ostale pa proti bolnici. Žene, misleč, da so Nemci odšli, zato tudi niso šle iz hiše, razen ene. Čez četrt ure pa so se Nemci z vsemi spet vrnili in privedli s seboj še neko dekle (Prebil Anico, staro 19-20 let), ki je v bolnici po­ magala kot perica, in dva fantiča, stara dvanajst in pet­ najst let, ki sta se v bolnici zdravila. Na binkoštni pone­ deljek ju je ranila bomba, ki je eksplodirala v cerkvi pri Sv. Ivanu. Dekle je bilo vse objokano in so jo - kot prvo, ustrelili kar v hiši. Nato so Erjavca z ženo, pastirja, ple­ vico in Mlakarja zaprli v hlev, iz katerega je takoj šinil plamen. Sodijo, da so jih najprej vse ustrelili, kar bi bilo verjeti, ker so vsi ležali drug poleg drugega. Tudi se je baje slišal pok. Ostale so odvedli, razen starega Erjavca, ki so mu prizanesli, a mu prečitali seznam, kaj vse je njegov sin napravil za partizane. Dva, Gričnikar in Ko­ goj, sta se spet vrnila. Preden so domačijo požgali, so jo vso oplenili.

V bolnici razen omenjenega dekleta in fantičev niso našli nikogar. še ob pravem času so se vsi umaknili. Opo­ zoril jih je strel, ki je smrtno zadel stražarja, bežečega, da bi javil bližajočo se nevarnost. Ta strel je rešil tudi druge domačine in tovariše, ki so prenočevali v bližini.

Z lastnim življenjem je tov. Tušar rešil številna druga življenja.

Bolnico, ki je last domačina (tov. Franca z Rupe), so Nemci požgali.

Med SS-ovci, ki so izvršili te zločine, je bilo največ italijanskih fašistov in belogardistov, Nemci sami so bili v manjšini. Ljudje so čuli govoriti italijansko, slovensko in nemško.«18

Nadaljnji del poročila opisuje ukrepe za pomoč pre­ bivalstvu in pogovor obeh članic komiteja s »starim župnikom Ivanom Rejcem iz Šebr elj«. 19

Prej ko bomo dalje raziskovali zločin v Idrijskih Krnicah, se bomo nekoliko dlje pomudili še pri sovražni­ kovem zločinu pri Erjavcu. O tem je poročal okrožni od­ bor OF za Idrijsko 20. 6. 1944:

»Dne 15. t. m. so napadli Švabi bolnico št. 2 (okre­ vališče). Pri tem napadu je padel stražar Tušar, ki je bil na straži in je hotel obvestiti bolnico, da se bližajo Švabi. V bolnici so se rešili vsi razen tov. Anice, ki je vršila službo perice v bolnici. Peljali so jo do Rjavca in ker ni hotela ničesar izdati, so jo z domačimi vred ustrelili.

Pri Rjavcu so zažgali hišo, hlev in kozolec ter po­ strelili 7 ljudi, izmed katerih jih je 5 skoraj popolnoma zgorelo. Odpeljali so 3 ljudi, dva od teh so pozneje izpustili, enega so odpeljali v Nemčijo, in sicer tov. Stankota, biv­ šega sekretarja idrijskega O. K.

Pokojni tov. Rjavec je bil član gosp. kom. v Masorah in jako aktiven naš delavec.

Iz mesta smo dobili poročilo, da je bil fašist Med­ vedi (Medved) 14. t. m. - dan pred napadom, ob 11. uri zvečer odpoklican iz službe; na njegovo mesto je bil poslan njegov sin. Ker je omenjeni fašist doma v Masorah, torej blizu Rjavca, sodijo v mestu, da je peljal on Švabe do bolnice, ker mu je znan teren. Strinja &e to tudi s tem, ker je bil odpoklican iz službe ob nenavadni uri. Govori se tudi, da je izdala bolnico neka ženska v mestu, po drugi strani pa se govori, da je izdal pobegli partizan Vidmar,

ki se je par dni prej nahajal v bolnici in je potem pobeg­ nil domov. Pozitivnega se še ne ve nič.«19

Kako je bilo takrat v omenjeni bolnišnici, mi je opi­ sal Srečko Lukan, petnajstletni borec I. bataljona Voj­ kove brigade, ki si je pri padcu tako nesrečno zvil nogo, da so ga 8. junija 1944 poslali v to bolnišnico. Bolnišnica je bila za hribom, okoli 20 minut hoda od Erjavčeve hiše. Pot od hiše proti bolnišnici je najprej vodila na hrib in se nato kot steza navpično spustila v grapo. V začetku grape, ki leži v smeri proti Zelinu, je bila v neki kotanji stara kmečka hiša, nekdaj last Kacina, ki se je bil preselil na Rupo. Po domače se je hiši reklo »V peklu«. V bolnišnici je bilo skupaj s strežnim osebjem okoli 30 ljudi.

»Tistega usodnega dne, 15. junija 1944, zgodaj zjut­ raj, moralo je biti med polčetrto in četrto uro, smo ra­ njenci in bolniki ležali na podstrešju te kmečke hiše, v pritličju je bila kuhinja. Jože Bremec, ki je imel rano na rami, me je zbudil in rekel, da je slišal tri strele. Takoj sva zbudila druge in so se začeli zbirati spodaj v kuhinji. Stal sem pri vratih in skozi šipo gledal na pot, ki pelje proti Erjavcu. Opazil sem, da se je gibal neki grm in nato še strojnično cev. Zakričal sem: ,Nemci!' Vsi smo zbe­ žali skozi vežna vrata na drugo stran hiše in po strmem bregu v grapo; za nami se je vsula cela toča krogel in ročnih bomb. **Štirje** smo bili skupaj: bolničarka **Danica,** Prebil **Anica, enajstletni** Lojze Makuc iz Šebrelj in **jaz.** Krenili smo po grapi navzgor, kar **je** bilo za nas usodno. Prišli smo do **steze,** ki je vodila na Rupo. In prav v tistem trenutku so nas **prestregli** Nemci. Bolničarka Danica **je** stala za menoj, ko **je** Nemec začel **kričati,** naj **dvignemo** roke. Nismo ga takoj ubogali. še enkrat je zakričal in spu­ stil ves rafal nam podnoge. Danica je to izkoristila in jim je ušla. Streljali so za njo, prepričan sem bil, da so jo ustre­ lili. Slovensko govoreči nemški vojak je začel name kri­ čati, kje so banditi. Jaz sem mu odgovoril: ,Mene imaš tukaj, ostali so pa po gozdovih.' Sunil me je s puško *v* prsi in zagrozil, da me bo ustrelil, ker sem banditska

svmJa. Poleg mene je klečala, sklonjena z glavo pri tleh, uboga Anica. Suvali so jo in pretepali s puškinimi kopiti, ob tem pa so uporabljali cel besednjak psovk in žaljivk. Bodril sem jo, naj bo korajžna, pa mi je jokaje odgovorila, da ne more vstati; rad bi ji pomagal, vendar sem bil tudi sam brez moči.

Krenili smo proti bolnišnici. Vlekli so jo po tleh, en čas za roke, en čas za noge, da je bila revica čisto zma­ ličena. Pred bolnišnico sta stala dva nemška oficirja. Ko sta nas zagledala, je eden od njiju zakričal: ,Kinder! Ban­ diten!' Vojaki so nosili okoli hiše slamo in seno ter začeli požigati. šele tukaj sem začutil smrtni strah, ker sem dobro vedel, kaj so sposobni storiti ti zločinci. Oropali so, kar je bilo kaj vrednega; odnesli so tudi sanitetno nahrbtno torbo.

Krenili smo po stezi, ki je vodila k Erjavcu. Po poti navkreber so še kar naprej pretepali to ubogo dekle in jo zmerjali z žaljivkami; pri Erjavcu so jo vrgli pred hišni prag. Tisto sanitetno torbo so oprtali Erjavcu, da jo bo nosil; tudi Mlakarju so naložili tovor na hrbet. Vojaki so ropali in nakladali na vozove in lovili kokoši okoli hiše. Stal sem zraven Erjavca; mogoče dvajset korakov stran od hiše in nas so stali nemški oficirji in še neki drug človek ter so se nekaj pogovarjali. Erjavec se je obrnil k meni in me vprašal, ali poznam tistega človeka. Odvrnil sem mu: ,Ne.' On mi je povedal, da je to njihov sosed.

Ni poteklo niti nekaj minut, ko so se zločinci dogo­ vorili, katere od nas bodo pomorili. Prišli so in ukazali vojakom, naj Erjavcu in Mlakarju odvzamejo tovor. Ta­ koj nato so otovorili ostale. Razen mene in Lojzeta je bil še neki tovariš, ki ga omenjeno poročilo ne omenja; to je bil Avgust Logar, doma iz Idrije, tako da nas je bilo sedem. Ko so nas odgnali od hiše, so se Nemci pomudili pri njej še mogoče za deset minut hoda in počakali, da so trije vojaki, oblečeni v uniforme iz šotorskih kril, opra­ vili svoj umazani krvavi zločin.

Po končani vojni sem zvedel, kdo je bil tisti Erjav­ čev sosed; dobil je svojo zasluženo kazen.

Naj omenim še tri strele, ki jih je slišal tov. Jože Bremec. Tisto jutro je šel obvestit v bolnišnico domačin, aktivist, da se bližajo Nemci; na poti so ga prestregli in ustrelili. Jaz ga nisem poznal, ime mu je bilo Tušar Pavel.«19b

Tragedijo pri Erjavčevih je doživel tudi že v dveh poročilih omenjeni Andrej Makuc-Stanko. Bil je aktivist OF od leta 1942, sekretar RK KPS Stopnik, politkomisar bataljona Vojkove brigade, sekretar OK KPS za Idrijsko in končno po okrevanju pomočnik načelnika rajonske gospo­ darske komisije za Šebrelje. Takole pravi:

»Dne 13. junija sem bil v Šebreljah pri predsedniku odbora OF Alojzu Medvedu. Ker sem kot pomočnik na­ čelnika rajonske gospodarske komisije bival v Šebreljah, sem se med ofenzivo umaknil v Stopnik, po ofenzivi pa sem se vrnil v Šebrelje, da bi videl, kakšen je položaj, kako so ljudje preživeli te hude trenutke. Istega dne, tj. **13.** junija, okoli 14. ure je prišel iz idrijskega okrožja neki referent, sodeč po nalogah, ki mi jih je naložil, domne­ vam, da je bil gradbeni referent. Naročil je, da moramo takoj na delo, tj. popisati vse požgane objekte in zabe­ ležiti kvadraturo stavb, da bodo pripravili les, da bi za­ silno pokrili stavbe. Medved in jaz sva takoj odšla na delo. še isti dan sva ga opravila v Šebreljah, tako da sem se

1. junija lahko napotil v Jagršče. Tam sem dobil za so­ delavca terenca Vincenca Tušarja. Ko sva še tisti dan popisala škodo v Jagrščah, sem se odpravil proti Krnicam. Tam sem si vzel za pomočnika Matevža Erjavca. Popiso­ vala sva po Krnicah do trde noči. Delo, ki nama je še ostalo, sva nameravala končati naslednji dan. Erjavec mi je rekel: ,Spat greva na moj dom, da bova tudi kaj po­ večerjala.' Vprašal sem ga: ,Ali misliš, da je varno spati v hiši?' Odvrnil mi je: ,Nič se ne boj, saj je straža na Prihodu.' (To je kraj, kjer pride cesta iz Spodnje Kanom­ lje na Masore in potem pelje več ali manj po ravnem

proti Krnicam.) Prišla sva na njegov dom, nekaj povečer­ jala in šla spat. Družina spala v veliki sobi nad izbo,

pa v podstrešnici.

Zjutraj, dne 15. junija, ko se še ni popolnoma zda­ nilo, sem se prebudil in slišal od zunaj ropot. Ko sem pogledal skozi okno, sem videl, da so imeli Nemci hišo že obkoljeno. Jaz sem vstopil takoj v veliko sobo, kjer so spali Erjavčevi, a v tem trenutku so skozi druga vrata vdrli v sobo že Nemci z brzostrelkami. Odgnali so nas v pritličje in takoj vprašali, kdo je Matevž Erjavec. Ma­ tevž Erjavec jim je takoj pokazal osebno izkaznico.

Nato so nas odgnali iz hiše, nas postavili za hišo ter zastražili. To smo bili: Matevž Erjavec, njegova žena An­ gela, njen sorodnik Franc Krivec iz Kanomlje, ki je pri njih pomagal na kmetiji in tudi Erjavcu kot terencu, dve plevici, pastir in jaz. Starega Erjavca pa tedaj ni bilo zraven. Kmalu nato, čez približno deset minut, so se Nemci napotili po kolovozu proti bolnišnici in vzeli s seboj mene, Erjavca in Krivca. Prej kot smo prišli na tisti ovinek kolovoza, od koder se je že videla v grapi bolnišnica, so nas ustavili in ostali so šli naprej v bolnišnico. Ko so bolnišnico opustošili in zažgali (videli smo dim, ki je pri­ hajal iz doline), so se Nemci vrnili in prignali s seboj dekle in dva fanta (tedaj jih nisem poznal). Nato so nas skupaj odgnali nazaj proti Erjavčevi hiši. Ko smo do­ speli tja, so nas zopet postavili za hišo, nato pa po enega gonili v hišo. Jaz sem bil na vrsti zadnji. Ko sem prišel v hodnik, sem srečal nemškega oficirja, ki je prihajal iz kuhinje. Vprašal me je, kaj delam pri tej družini (Erjav­ čevi). Nisem ga razumel, zato je poklical nekega vojaka, ki je razumel slovensko (po narečju sem sodil, da je bil štajerc) in me je vprašal isto. Povedal sem mu, da sem prišel k tej hiši včeraj popoldne, ker se z gospodarjem poznava, da bi tam kaj delal in se začasno preživljal, ker sem doma iz Šebrelj in mi je tam vse zgorelo. Oficir je ukazal, naj me odženejo nazaj za hišo. Za mano so pri­ gnali tudi Krivca. Ostalih ljudi pa nisem več videl. Za

10 Satan ... 145

hišo sva s Krivcem čakala pod stražo, da so Nemci vse oropali, spravili živino iz hleva, pobrali vse blago, kar je bilo kaj vrednega. Dva voza so naložili s tem blagom in zapregli dva konja, ki so ju prav tako dobili iz Erjav­ čevega hleva. Nato so blago odpeljali in gnali zraven tudi mene in Franca Krivca. Meni so naložili radiooddajni apa­ rat, da sem ga moral nositi. Ko smo prišli 200 ali 300 metrov od Erjavčeve hiše, sem pogledal nazaj in videl, da je pri Erjavcu že vse gorelo, od hiše pa je steklo deset ali dvanajst Nemcev, ki so imeli zelo svetle hlače. Stre­ ljanja nisem slišal. Krivca in mene so gnali naprej do Idrije. V tamkajšnjem gradu so naju posamič zaslišali in zaprli.

Dne 17. junija zjutraj se je nemška kolona odpravila v Ljubljano, mene in Krivca so vzeli s seboj ter naju zaprli v sodnijske zapore. Proti koncu **septembra** so naju odpeljali s transportom v internacijo, in to v delavsko taborišče blizu Lienza, **kjer** smo **kopali** rove pod **zemljo.** Delali smo na izmene po 12 ur. Komandant **taborišča,** neki esesovski major, je 5. maja 1945 taborišče **zapustil,** nekateri pa smo sklenili, da odidemo čimprej domov. Čez Koroško sem prišel 12. maja domov in takoj sprejel funk­ cijo gradbenega referenta v KNOO Stopnik. Kaj se je v resnici zgodilo z Erjavčevo družino in ujetniki iz bolni­ šnice, sem zvedel šele po vrnitvi domov.«19c

Oblastni komite KPS za Slovensko primorje se je 24. junija 1944 zahvalil za obširno poročilo in svetoval okrož­ nemu komiteju, naj to poročilo da za vzgled referentu ko­ misije za ugotavljanje zločinov pri okrožnem odboru OF Idrija. »Ce bi nesreča hotela, da se kaj takega v vašem okrožju ponovi, naj on sam nemudoma tako poročilo se­ stavi. Skuša naj pa v mejah možnosti rekonstruirati na isti način vse zločine, ki jih je okupator pri nas zagrešil. «20 Isti dan, kot je pisal oblastni komite KPS okrožnemu komiteju KPS Idrija, mu je ta poslal novo poročilo o oku­ patorjevih zločinih v okraju Šebrelje. To poročilo je na­ pisal prosvetni referent okrožja Črtomir Šinkovec po po-

datkih, ki mu jih je dal profesor Anton Nadižar-Klemen,

»do zadnje hajke učitelj v Masora h«. 21 Dal mu je naslov

»Dejanja domožgalskih zločincev v Masorah« in je napi­ sano v prvi osebi. Najprej opisuje sovražnikov vdor v Jagršče in požig te vasi v petek, 9. junija, ki ga je opa­ zoval z bližnjega hriba. Drugi dan dopoldne je videl požar v Šebreljah in sovražnikov prihod v Masore. »Več tisoč švaboy in njihovih hlapcev se je utaborilo v ravnici okrog neke hiše. Ko smo videli, da so začeli postavljati šotore, smo vedeli, da ne mislijo tako naglo oditi. In res so si izbrali našo vas za taborišče in tam prenočili. (... ) Toda to dopoldne je še nekam dobro šlo. Drugačni pa so bili zjutraj. Iz Krnice so prignali tri partizane, ki so jih tam ujeli. Eden je imel šele kakih 15 let, dva sta imela okrog 20 let. To je bilo za Švabe nekaj. Začelo se je po taborišču živahno vrvenje. Iz hiše so prinesli podolgovato mizo in jo **postavili poleg** teh **partizanov.** Začeli so **takoj** s **svojim** zverinskim delom. **Pretepali** so **uboga partizana** in brcali v veliko zabavo vseh okoli **stoječih Švabov,** laških fašistov in slovenskih **domožgalcev.** Ko sta bila skoro že nezavestna in se nista **mogla** več **dvigniti** s **tal,** so ju **položili** na mizo. Sedaj se je začelo najstrašnejše. Jemali so nože iz žepov in zbadali uboga živa partizana v obraz, z vzkliki: ,Ali imaš svobodo? Ali imaš sedaj, smrt fašizmu? Kje je sedaj tvoj Tito?' in podobno. Vse to ni bilo dovolj. Živima so izlili oči in ju vprašali: ,Ali sedaj vidiš Angleže?' Potem so jima prerezali vratove in odrezali glavi ter ju polo­ žili na mizo, trupli pa sta padli poleg na travo. Vse to je moral gledati tretji partizan, ki je bil mlajši in so ga odgnali s seboj. Ne vem, kakšni zločinski tipi so se zbrali v teh tolpah, da so mogli uživati pri tem, saj so se smejali in krohotali kot bi bili blazni.«

Nadižarjeva izjava in Šinkovčev zapis postavljata oslepitev ujetih partizanov na kraj *pred* hišo. Orodje, s katerim naj bi jima odrezali glavi, naj bi bil nož in ne sekira. Nato je Šinkovec po Nadižarjevem pripovedovanju

10• 147

opisal poz1g vasi Masore, odhod požigalcev, njihovo vr­ nitev čez dva dni in njihove nove zločine. 22

Iz podatkov, ki jih je zbral okrožni komite KPS Id­ rija oziroma okrožni odbor OF Idrija in ki smo jih na­ vedli tukaj, sledi, da je sovražnik ujel, oslepil in obglavil dva partizana v nedeljo, dne 11. junija 1944. To naj bi storili esesovci, ki so govorili italijansko, slovensko in nemško.

Iz nekoliko poznejšega časa imamo novo poročilo o preiskavi okupatorjevih zločinov v okraju Šebrelje. Na­ pisal ga je obveščevalni center 31. divizije NOV in POJ in ga 12. julija 1944 poslal komisiji za ugotavljanje zloči­ nov okupatorjev in njihovih pomagačev. Obsega kar devet tipkanih strani in ima tudi poimenski seznam žrtev. Glede zločina, ki nas v tem članku zanima posebej, je to poro­ čilo zelo kratko in pravi:

*»Masora:* Tu so na zverinski način umorili dva par­ tizana. Bila sta iz Prešernove brigade, doma iz Kranj­ skega. Ko so ju ujeli, so ju po obrazu urezali z noži, jima skopali oči, ter nato vprašali, če vidita tov. Tita. Nato so sklicali civile skupaj pred Sedejevo hišo v Masorah in jima vpričo vseh odsekali glavi. (... ) Vse te spodaj nave­ dene zločine je izvršila skupina SS, ki je delovala ločeno od glavne skupine okupatorja in je bila njena naloga v ozadju loviti zaostale partizane, požigati hiše in pobi­ jati civile. Razen tega so tudi ropali živino in slično. (. . *. )* Požigala je neka manjša edinica SS-policije, ki je prispela iz Trsta. Sestavljena je bila iz različnih narodnosti. Kdo je bil komandant te edinice, nam do sedaj še ni znano. Vse podatke, ki jih bomo še dobivali, vam bomo poročali naknadno.«

Namenoma smo navedli vse podatke iz junija in ju­ lija 1944 o oslepitvi in obglavljenju dveh partizanov, in to zato, da bi videli, kako so opisi tega strašnega zločina različni. To je tudi razumljivo, saj - kot bomo še videli

* obglavljenja samega nihče drug razen zločincev ni videl. Pač, videlo jih je še neko oko, toda o tem pozneje.
  1. *Prve objave podatkov* o *zločinu*

Razumljivo je, da narodnoosvobodilno gibanje ni moglo in ni hotelo molčati o tem strašnem zločinu. Komi­ sija predsedstva SNOS za ugotavljanje zločinov okupa­ torjev in njihovih pomagačev za Slovenijo je dne 19. ju­ lija 1944 izdala svojo »Objavo št. 22«, v kateri je navedla okupatorjeve zločine v okraju Šebrelje od 9. do 12. junija 1944. Ni pa komisija povedala ničesar o oslepitvi in ob­ glavljenju ujetih partizanov v Idrskih Krnicah.24 Zakaj je izpustila ta zločin, bomo še slišali, ker je to pojasnila v neki naslednji svoji objavi. V gradivu komisije ni ohra­ njeno nobeno poročilo, po katerem je sestavila svojo

)>Objavo št. 22«.

Oblastni komite KPS za Slovensko primorje je napo­ vedal, da bodo o okupatorjevih zločinih na Šebreljski planoti izdali posebno brošuro, vendar ne vemo zanjo. Pač pa so o teh zločincih precej pisali v partizanskih časnikih.

Najprej je Partizanski dnevnik 29. junija 1944 v od­ delku ))kronika zločinov« poročal:

))8. VI. so Nemci zažgali vas Jagršče, ubili Tušarja Antona in Jožefa. Vdrli so v cerkev. (... ) 10. VI. so po­ žgali vas Šebrelje, iskali so posameznike na podlagi sezna­ mov. Imeli so tudi seznam ljudi, katere bodo usmrtili. Sežgali so Matevža Erjavca, poleg njega so našli trupla njegove žene Angele, trinajstletnega pastirčka Stacuna Alojzija, Mlakarja Franca, Makuca Andreja, Prebil Anice, pri bolnici pa so našli truplo Tušarja Pavleta. Nasilno so vdrli v cerkev. (... ) V Krnicah so Nemci ujeli dva par­ tizana. Svabobranci so jima vpričo vaščanov iztaknili oči. Kadar so jima z nožem sunili v prvo oko, so dejali: To imaš za smrt Fašizmu, v drugo pa: za svobodo narodu. Nato so jima na mizi odsekali glavi in jih pokrili s ti­ tovkami. Gospodinjo so prisilili, da je gledala ta prizor.

* V Gorenjih Kanomljah pri Idriji so videli s požigalci sledeče Sebreljčane: Škvarča Antona, mesarja iz Dole-

nje vasi, Tušarja Franca iz Drage pri Sebreljah, Rjavca Toneta in Josipa iz črne mlake. Vodili so Nemce v Ja­ gršče. V Šebreljah samih se niso pokazali. Upali so se po­ kazati samo v bolj oddaljenih krajih, da bi ostali nepo­ znani.«

Kot bomo videli, je tudi tu zločin obglavljenja dveh partizanov opisan nekoliko drugače kot v resnici.

V prvi polovici julija 1944 sta tudi v Slovenskem poročevalcu, osrednjem glasilu Osvobodilne fronte, izšla dva zelo kratka, skopa članka o oslepitvi in obglavljenju ujetih partizanov v Idrskih Krnicah. Prvega je napisal slovenski pisatelj France Bevk in se glasi: »Na Tolmin­ skem so nemške zveri požgale vasi: Šebrelje, Jageršče, Reka, Otalež, Lazne in Plužne ter pobile veliko ljudi. Isto­ tam so dvema partizanoma živima izkopali oči in jima nato s sekiro odrobili glave. - «25 Pisec drugega članka, ki ima naslov »Naši mučeniki«, se ni podpisal in je navedel več podatkov o obglavljenju kot France Bevk. »V Krnicah na Primorskem so ujeli Švabi dva partizana. švabobranski zločinci so jima vpričo vaščanov iztaknili oči. ,To imaš za - ,Smrt fašizmu' se je zverinsko režal krvnik, ko je izdiral junakom desno oko, in ,to imaš za - ,Svobodo na­ rodu', ko jima je izlil levo oko. Oslepljena partizanska mučenika so nato zločinci s tesarsko sekiro obglavili. Glavi so pokrili s titovkama, v prazne očesne votline pa vtak­ nili listke z napisom: ,Smrt fašizmu - Svobodo narodu.'« G

Ob ta članek v Slovenskem poročevalcu se je spotaknil domobranski »Tolminski glas«. Svojemu članku je dal naslov »Oče laži« in dobesedno prepisal članek »Naši mu­ čeniki«. Nato je sklenil: »Slov. poročevalec ne pove, ko­ liko časa naj bi tako ležala, vsekakor toliko časa, da bi ju lahko fotografirali od vseh strani, kar bi partizani čisto gotovo, če bi bilo to res. Pričakujemo torej fotografije. «27

Domobranski propagandist, ki je izzivalno in zasme­ hujoče terjal fotografske posnetke kot dokaze o obglav­ ljenih truplih partizanov, si niti misliti ni mogel, da bi lahko narodnoosvobodilno gibanje postreglo s fotograf-

skimi dokazi. Iz partizanskih **virov,** ki smo **jih navedli, je razvidno,** da so **partizani** obe **trupli in glavi fotografi­ rali, prej** kot so **ju pokopali v Jagrščah.** Ne vemo pa, ali so te **fotografije sploh kdaj izdelali,** in če so **jih,** ali so **kdaj prišle** do vodstva **narodnoosvobodilnega gibanja.** O tem lahko **dvomimo, saj bi glede** na tako hud in **pretres­ ljivo grozovit** zločin do **septembra** 1944 moral **partizanski fotograf** to storiti. Do takrat namreč noben vir narodno­ **osvobodilnega gibanja ne omenja** nobene takšne foto­ **grafije.** Pač pa je narodnoosvobodilno **gibanje** razmeroma kmalu **postreglo *z okupatorjevimi fotografijami*** o tem zločinu. Te **fotografije** so lahko seveda **presenetile** tako narodnoosvobodilno **gibanje** kot sovražnika, še **posebej** pa seveda **pisca omenjenega** članka v domobranskem Tol­ minskem glasu.

* 1. *Okupatorjeve fotografije* o *zločinu*

*v Idrskih Krnicah*

Za podatek, da **je** narodnoosvobodilno gibanje dobilo v roke **okupatorjeve** fotografije o obglavljenju dveh uje­ tih **partizanov** v Idrskih Krnicah, zvemo najprej iz pisma **predsednika komisije pri predsedstvu** SNOS za ugotav­ **ljanje** zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev dr. Maksa **Snuderla** članici te komisije Vidi Tomšičevi

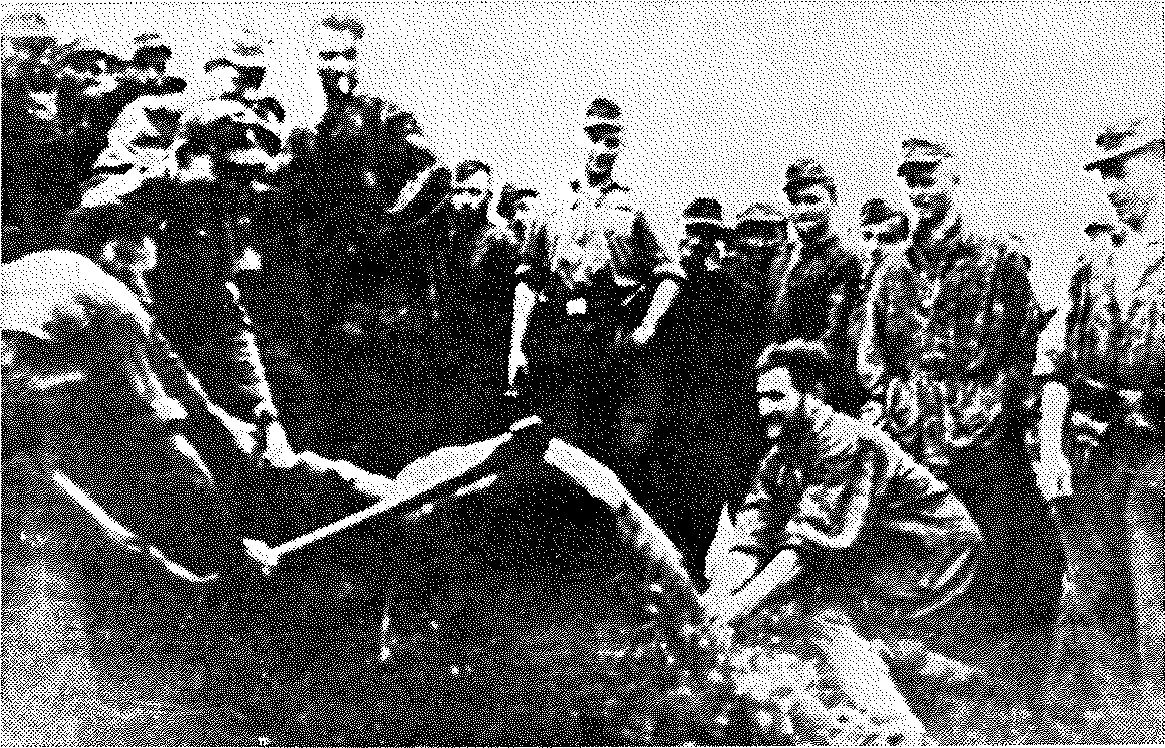
28. **avgusta** 1944. Dr. **Snuderl** je takrat že končal rokopis za **svojo** knjigo Fašistično domobranski teror nad Slo­ venci. Končal ga **je** sicer že 18. **julija 1944,** nakar so ro­ **kopis pretipkali** in so ga **prebrali** tudi **drugi** člani komi­ **sije.28** Takole je dr. **Snuderl pisal** 28. **avgusta** 1944: »škoda samo, da ni **klišejev o Krnicah,** a o teh smo fotografije **prejeli** šele po odhodu naših novinarjev na Hrvaškem **(prav:** na Hrvaško - op. T. F.)« 29 Za fotografije v šnu­ derlovi knjigi so **klišeje** izdelali namreč na Hrvaškem; Šnuderl je **prejel** 11 klišejev s Hrvaškega okrog 28. av­ gusta in jih takoj poslal grafičnemu oddelku centralne

tehnike KPS, ki je skrbel za natis njegove kn jige. 3° Knjigo je stiskala partizanska tiskarna »Triglav« na Goteniškem Snežniku 13. novembra 1944, v tisk pa jo je dr. šnuderl poslal po poglavjih 3., 22. in 25. septembra 1944. 31 Zato je lahko še dopolnil besedilo s podatki o fotografijah, če­ prav jih še ni mogel objaviti. Potem, ko je opisal osle­ pitev in obglavljenje partizanov, je dodal: »Pred menoj leži 9 fotografij, ki nazorno kažejo, kaj se je zgodilo. Žrtvi so položili na tla z glavo na štor odsekanega dre­ vesa. Dva vojaka sta nategnila roke in ga držala trdno na štoru. Tretji, podoficir, si je slekel bluzo in z mesarsko sekiro odsekal glavo. Slike nazorno kažejo najprej zamah, potem kako je sekira padla na tilnik, kako je glava od­ padla, dalje kažejo slike dve glavi ležeči v travi, potem obe trupli obglavljeni na tleh, končno pa obe glavi po­ stavljeni na mizo, ena ima na glavi titovko in med zobmi cigareto. «3 2

Tudi dr. šnuderl je podobno kot nekatera poročila, ki smo jih že navedli, zapisal, da so esesovci prisilili va­ ščane, da so morali gledati to grozodejstvo. Kot književ­ nika ga je še nekoliko zaneslo in je zapisal: »Ljudem le­ deni kri, ko morajo zreti to strahoto. Zdi se, da jim za­ staja tudi utrip srca. Huronsko kričanje zveri spremlja to pošastno stra hoto.«33

Toda javnosti ni bilo treba čakati do izida knjige, tj. do novembra 1944, da bi zvedela za novico, da so ohranjene fotografije o strašnem zločinu. Komisija pri predsedstvu SNOS za ugotavljanje zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev je namreč že 11. septembra 1944 izdala svojo drugo »objavo« o okupatorjevih zločinih v okraju Šebrelje, in to »Objavo št. 35«.

V tej objavi je komisija, potem ko je zelo na kratko opisala zločin, pojasnila, zakaj v svoji »Objavi št. 22« ni omenila tega zločina. »Tega zverstva v Objavi št. 22 nismo objavili, ker *smo dopuščali možnost, da je zaradi drugih zverstev razgreta fantazija lahko videla take dogodke, pač pa smo uvedli preiskavo.* Od te preiskave, ki iz razum-



*Obglavljanje ujetih partizanov v Idrijskih Krnicah (fototeka MLRS)*

ljivih okoliščin še ni mogla dovesti do točnejših podatkov, pa smo prejeli iz Slov. primorja od našega organa *pri nekem padlem Nemcu zaplenjene fotografije* s pripombo, da se točno čas in kraj prizorov, ki jih te slike kažejo, še nista mogla ugotoviti. *Vsebina teh slik pa kaže, da se tičejo gori navedenega dogodka v Masorih odnosno v Krnicah.«* (Podčrtal T. F.)

Sledi opis devetih fotografij, ki je natančnejši od tistega, ki ga ima dr. Šnuderl v svoji omenjeni knjigi; tam ga je namreč moral skrajšati. V »Objavi št. 35« ko­ misija pravi:

»Prva fotografija kaže nemškega vojaka, kako drži za roko človeka, ki leži preko štora, glava pa visi odse­ kana ob štoru, ki je ves okrvavljen. Vojak je podoficir, ki smeje se opravlja to delo.

Druga slika kaže žrtev ravno tako z vratom, polo­ ženim na štor, nemški podoficir je pravkar zasadil sekiro v njegov tilnik, sekira tiči v tilniku, drži jo nemški pod-

oficir z zavihanimi rokavi in sadističnim nasmehom. Prav tako se smeje isti SS podoficir, ki ga drži za roko, od desne se vidi, da ga drži tudi za drugo roko.

Tretja slika kaže še vedno istega podoficirja, kako drži žrtev, ležečo z vratom na štoru, glava je že popolnoma sesekana, vidi se krvnika z golim gornjim telesom, ko pravkar zamahne s sekiro.

Cetrta slika kaže, kako je isti slečeni krvnik s sekiro udaril po žrtvi, glava je že odločena od trupla. Okoli teh stoje drugi nemški vojaki. Tudi na **tej** sliki drži pod­ oficir žrtev še vedno za roko.

Peta slika kaže na tleh ležeče truplo z razsekanim vra­ tom, usti in obrazom. šesta slika predstavlja dve na tleh ležeči obglavljeni trupli.

Sedma slika kaže dve odsekani glavi, ležeči v travi, od teh ima ena med zobmi cigareto.

Osma slika kaže isti glavi postavljeni na mizo. Ena glava ima še vedno v ustih cigareto in na glavi titovko. Deveta slika kaže tretjo žrtev, ki ima vsekanino čez lice, spodnjo čeljust in vrat, okoli stoječi oboroženi krv­

niki drže glavo za lase kvišku.

Fotografije bomo ob prvi priliki vsemu svetu obja­ vili. Generallajtnant Globotschnigg, vsi poveljniki SS čet na Primorskem, *vsi storilci, ki jih bomo izsle­ dili, bodo za to strahotno zverinstvo poklicani na odgo­ vornost.* S pomočjo naših Zaveznikov jih bomo zasledo­ vali do kraja sveta in pred našimi sodišči strahovito kaznovali.« (Podčrtal T. F.)34

Vsebino te objave je na kratko povzela Ljudska pra­ vica, glasilo KPS, v članku »Sadistična zverstva Nemcev«. Prej kot navede vsebino fotografij, članek pravi, da »jih je zaplenil naš tovariš ubitemu Nem cu. «35

Podatek, da so fotografije našli pri ubitem sovraž­ niku, ni točen. Ali Šnuderlova komisija res ni vedela, kako so prišle te fotografije v roke narodnoosvobodilnega gi­ banja, ali pa je vedela, pa je hote napisala drugačen po­ datek. Ce drži drugo, potem je to storila zato, da bi obva-

rovala tistega, ki jih je izročil, ali njegove svojce pred

**okupatorjevim maščevanjem.**

Tudi sam sem obrnil marsikateri list v arhivskih fondih narodnoosvobodilnega gibanja, da bi našel podatek o tem, kje in kdaj so našli fotografije pri ubitem ali pad­ lem sovražniku. Ko sem že opustil vsako upanje, da ta podatek najdem, sta me nepričakovano opozorila bivša funkcionarja komande goriškega vojnega področja Karel Kumše in Rado Jelinčič, da vesta, kako so omenjene foto­ grafije prišle v roke narodnoosvobodilnega gibanja. Pove­ dala sta mi, da mu jih je posredoval fotograf iz Gradiške v Furlaniji Erminio del Fabbro. Del Fabbro je imel na svojem domu v Gradiški fotografsko delavnico, kamor so nosili esesovci iz Gradiške razvijat svoje filme. Tudi film, na katerem so bile **fotografije** o zločinu v Idrskih Krni­ cah in še **nekaj** drugih **posnetkov** o zločinih **(požig** hiše v Krnicah in **truplo ubitega** domačina iz Krnic ter ver­ **jetno** tudi **posnetek gorečih** Šebrelj), je prinesel razvit es­ esovec in del Fabbro je zase skrivaj napravil fotografije.



*Obglavljanje ujetih partizanov v Idrskih Krnicah (fototeka MLRS)*

O tem mi je Erminio del Fabbro povedal tole:

»Delal sem v Gradiški pri fotografu Valentinu Zu­ li?,niju že od leta 1940. V narodnoosvobodilno gibanje sem se vključil leta 1943. Od začetka februarja 1944 sem so­ deloval s skupino VOS na Goriškem, ki jo je vodil Dušan Martinuč-Silni, zanjo sem zbiral obveščevalne podatke. Po ustanovitvi komande mesta Dornberk 8. aprila 1944 sem po posredovanju Roze Roner-Zvezde sodeloval s to ustanovo kot obveščevalec. Zbiral sem predvsem podatke o sovražnikih in ker sem bil fotograf, tudi ustrezno foto­ grafsko gradivo. Ko sem nekoč sam prišel na komando mesta, da se vključim v partizane, so me poslali nazaj v Gradiško k omenjenemu fotografu. K fotografu Zu­ lianiju so nekateri nemški vojaki priložnostno nosili raz­ vijat svoje filme s posnetki njihovih hajk in kazenskih pohodov. Nekega dne mi je mojster dal razvit film, ki mu ga je prinesel neki nemški vojak. Ko sem film razvijal, sem na njem videl grozovite posnetke obglavljanja nekih ljudi. Razvil sem film in izdelal po en izvod fotografij za naročnika. Razviti film pa sem odnesel k sebi domov in napravil po več izvodov fotografij. Ker naročnik ni dobil filma, so ga iskali po vsej fotografski delavnici, mene pa niso osumili, da bi ga odnesel. Zvedel sem, da je nato neko nemško poveljstvo izdalo nalog, prepovedalo, da bi nemški ljudje dajali svoje filme razvijat civilnim foto­ grafom. Mojster je šele po vojni zvedel, kako je bilo s filmom. Film sem hranil ves čas vojne na svojem stano­ vanju med množico drugih filmov in fotografij. Fotogra­ fije o obglavljanju ljudi in drugih zločinih sem izročil obveščevalki komande vipavskega vojnega področja Rozi Roner-Zvezdi. Septembra 1944 sem tudi sam odšel v par­ tizane, na komando goriškega vojnega področja, kakor se je imenovalo bivše vipavsko vojno področje, in tam dobil partizansko ime Kirov. 23. septembra mi je komanda me­ sta Gorica izdala prepustnico za prosto gibanje po vsem ozemlju te komande mesta (bivšem goriškem okrožju) in po Furlaniji. čez mesec dni, tj. 20. oktobra, mi je komanda



*Obglavljanje ujetih partizanov v Idrskih Krnicah (fototeka MLRS)*

goriškega vojnega področja izdala pooblastilo v sloven­ skem in italijanskem jeziku, da smem nositi s seboj fo­ tografski aparat znamke ,Rolleicord' za službeno uporabo, kakor mi je deset dni prej izdala dovoljenje za vožnjo s kolesom. Pod vodstvom Ronerjeve sem zbiral obvešče­ valne podatke in fotografiral oddelke, enote, udarni vod, diverzantske skupine, funkcionarje itd. goriškega vojnega področja.

Po drugi svetovni vojni sem prišel v Jugoslavijo in živel v Ajdovščini, kjer sem delal kot fotograf pri ured­ ništvu ,Borbe'. Nato sem bil fotograf v uradu za infor­ macije pri predsedstvu vlade LRS v Ljubljani in nato **pri**

,Triglav filmu', dokler se leta 1949 nisem vrnil v Gra­ diško, kjer živim tudi sedaj.

Leta 1946, ko sem odšel v Ajdovščino, sem v Gradiški na stanovanju vzel s seboj vse pomembnejše fotografsko gradivo iz časa druge svetovne vojne. Med njim je bil tudi film o obglavljanju dveh partizanov. Vse to gradivo

sem hranil pri sebi v Ajdovščini in Ljubljani. Pred vrnit­ vijo v Gradiško sem ga pustil pri družini Borisa Makovca v Ljubljani, Rutarjeva 4.«36

Nekdanja obveščevalka Roza Tartichio-Zvezda mi je izjavila tole:

»Bila sem stara šest let, ko so mi fašisti ubili očeta Ivana Semuliča iz Dola pri Devetakih. V letu 1941 so mo­ jega moža Ronerja odpeljali v Italijo kot političnega osum­ ljenca; po italijanski kapitulaciji se je vrnil v Dol, odšel v partizane, bil je ranjen in ujet ter so ga odpeljali v nem­ ško taborišče, kjer je ostal do konca vojne. V narodnoosvo­ bodilnem gibanju sem sodelovala že od leta 1942, in to največ kot obveščevalka. Med tistimi, s katerimi sem imela zvezo, je bil tudi aktivist Adrijan Kumar-Borigoj. Nekako od poletja 1943 dalje sem živela kot ilegalka. Sep­ tembra 1943 sem se bojevala na goriški fronti in nato do pomladi 1944 delovala v VOS na Goriškem in Spodnjem Krasu. Od pomladi 1944 sem bila vključena v delo ko­ mande vipavskega oziroma goriškega vojnega področja. Vodila sem točko TD 3 (TD so bile namreč šifre za obve­ ščevalne točke goriškega vojnega področja). Ta točka je delovala na ozemlju od Spodnjega Krasa v notranjost Furlanije. Med mojimi obveščevalci je bil tudi Erminio del Fabbro v Gradiški. Ko sem postala obveščevalka ko­ mande vipavskega vojnega področja, sem vprašala koman­ do mesta Dornberk, ali lahko del Fabbro dela kot obve­ ščevalec tudi za potrebe vipavskega vojnega področja, in sem dobila pritrdilen odgovor.

Nekega dne mi je del Fabbro v Gradiški izročil za­ vitek s fotografijami. Fotografij samih tisti dan nisem vi­ dela, sem pa vedela, da gre za pomembne fotografije. Bila sem s kolesom in ker je bila že pozna ura, sem izpraznila zračnico, da opravičim zamudo glede policijske ure. Bil je namreč že večer in šla sem **peš proti** mostu v **Zagradu, kjer je** bila nemška straža. Eden od obeh **stražarjev** me je ustavil in zahteval izkaznico. Preden sem mu **jo** po­ **kazala,** sem ga **poprosila, naj** mi za **hip podrži zavitek,**



*Glavi obglavljenih partizanov v Idrskih Krnicah (fototeka l\lILRS)*

da jo poiščem. Tako sem hotela odvrniti njuno pozornost od zavitka, stražarjema se namreč ni moglo niti sanjati, da bi kdo, ki bi rad pretihotapil zavitek iz mesta, le-tega dal v roke samemu stražarju. Pobrskala sem po torbici in pokazal izkaznico; videla sta, da je ta ,v redu' in me pustila dalje. Se prej sta me prijazno opomnila, da moram še mimo ene straže in naj se zunaj pazim ,banditov'. Pri drugi straži sem storila enako kot pri prvi in srečno prišla čez Vrh v Dol, na svojo točko TD 3. Tam sem pre­ nočila in se drugi dan s kolesom odpeljala na komando vi­ pavskega vojnega področja v Bilje. « 37

Na komandi vipavskega oziroma takrat že goriškega vojnega področja sta bila med drugimi navzoča komandant Karel Kumše in šef obveščevalnega centra Bruno Bati­ stič. Ta dva sta mi izjavila tole:

»Tovarišica Zvezda nam je prinesla zavitek s foto­ grafijami. Odprli smo ga v njeni navzočnosti in pregledali vsebino. Notri so bile tudi fotografije o obglavljanju **ljudi.**

Druge fotografije smo obdržali, tiste o obglavljanju pa smo s spremnim pismom takoj odposlali na štab 9. korpusa NOV in POJ. Čez nekaj mesecev je del Fab­ bro, ki je bil naš borec, poslal novo serijo teh fotografij. Skrivaj je namreč prišel v svoje stanovanje in napravil nove fotografije. On je tudi fotografske potrebščine dobival iz Gradiške. Drugo serijo fotografij je del Fabbro poslal preko obveščevalke VDV nekemu referentu za ugotav­ ljanje zločinov okupatorjev v Brje. Kaj je bilo nato s temi

fotografijami, ne veva.«37a

Andrej Pagon-Ogarev pravi, da se nekdanji pred­ sednik rajonske propagandne komisije v Šebreljah Viktor Pagon-Vitko spominja, »da so fotografije prišle v Šebrelje iz Idrije že mesec dni po zločinu. V osnovni šoli, ki ni bila požgana, so si fotografije ogledovali partizanski učitelj Franc Pavšič-Zvonko, Dominik Klemenčič in Viktor Pa­ gon-Vitko.«37b

če to drži, potem je vprašanje, zakaj od junija do septembra 1944 ni v razmeroma dobro ohranjenem arhivu idrijskega okrožja in njegovih rajonov o tem nobenega po­ datka. Najdba teh fotografij bi zagotovo morala vzbuditi posebno pozornost, ki bi se izrazila tudi v kakem poročilu. Tako je bilo npr. v Bukovici pri Volčji dragi, od koder je zbiralec prijav o okupatorjevih zločinih Sebastijan Mar­ telanc 28. septembra 1944 poročal tole:

»Dne 26. 9. 44 sem na lastne oči videl slike grozote, katere bi morale služiti kot dokaz pri naši komisiji pri SNOS.

Nedavno tega je bil zajet od naših edinic *en* nemški oficir, pri tem divjaku so dobili 6 slik, slikanih kar na navaden slikarski aparat 6 X 9.

Slike kažejo naše junaške partizane, kateri so padli v nemške roke. Najgrozovitejša slika je, da dve Švabi dr­ žita partizana za roke, stisnjena k tlom, tako da glava mu pride na lesen čok, tretji Švaba pa z navadno sekiro (za cepiti drva) mu odseka glavo. Ostali vsi Švabi se smejejo temu dejanju. Zopet slika kaže, kako imajo Švabi odse-

kano glavo partizana na mizi, ter (so) mu vtaknili ciga­ reto v usta, vsi Švabi navzoči se smejejo. Od 6 slik je ena bolj grozna kot druga.

Za te slike ve povedati Jožef Mlečnik iz Bukovice pri Gorici.«

Nekdanji komandant goriškega vojnega področja Ka­ rel Kumše meni, da so prišle fotografije v Bukovico po že opisani poti iz Gradiške. Kot bomo videli, je Šnuderlova komisija za ugotavljanje zločinov sicer omenila, da so

»dobili slike od Idrijskega rajona, ki ne ve za Krnice,« ven­ dar je ta podatek šele iz septembra 1944.

*5. Druga preiskava o zločinu v Idrskih Krnicah*

V svoji »Objavi št. 35« je komisija pri predsedstvu SNOS za ugotavljanje zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev povedala, da je uvedla preiskavo, »ki iz raz­ umljivih okoliščin še ni mogla privesti do točnejših po­ datkov.«38 Ko je imela ta komisija 7. avgusta 1944 - torej še prej, kot je dobila omenjene fotografije - svojo četrto sejo, so naročili dr. Danilu Douganu, članu te ko­ misije, »naj komisionalno ugotovi zločinstvo v Brkinih, šebrelju in drugod, kjer je okupator posebno požigal hiše in z njimi vred žive ljudi.« V zapisniku piše, da je **dr.** Dougan odgovoril, »da je to zelo težavno in da bo storil, kar bo mogoče.«39 Za naročilo o preiskavi zvemo tudi iz pisma te komisije, verjetno njenega predsednika dr. Šnu­ derla, svoji članici Vidi Tomšičevi 24. septembra 1944:

»Prejeli smo povečave slike o zverstvu v Krnicah. Medtem smo dobili tudi prijavo iz Krnic, podpisano od

3 prič, tako da ni dvoma, da se tičejo fotografije zver­ stva v Krnicah, četudi smo dobili slike od Idrijskega ra­ jona, ki ne ve za Krnice. Zato smo poslali Pokrajinskemu referentu za Primorsko (Avgustu Dugulinu-Maksu Po­ tokarju - op. T. F.) 3 slike z nalogom, da po možnosti

11 Satan ... **161**

osebno gre v Krnice in tam zasliši vse očividce in da iden­ tificira dogodek po slikah. «4 0

V gradivu **komisije** nisem našel niti **prijave** iz Idrskih Krnic, ki **jo** omenja to pismo, niti poročila pokrajinskega referenta za ugotavljanje zločinov, ki bi ga pričakovali po tem naročilu komisije. **Verjetno pokrajinski** referent tega zločina ni preiskoval sam, ker je to - sicer nekoliko po­ zneje - opravil Danilo Turk-Joco, in to po Douganovem naročilu, končno pa še dr. Dougan osebno.

Poročilo Danila Turka-Joca, ki ga je 22. novembra 1944 poslal dr. Douganu osebno, nam natančneje in vero­ dostojnejše od vseh drugih, že navedenih poročil opiše zločin v Idrskih Krnicah. Zato navajam to poročilo v celoti:

»Včeraj dne 21. 11. sem se končno odpravil v Krnico, da fotografiram in zaslišim priče groznega zločina, kateri se je izvršil dne 12. VI. Slikal sem štor, kjer se **je** zločin izvršil in sicer v več primerkih. Prav tako sem zaslišal priče zločina samega, to je tov. Lojzo Tušar - mater in hčerko Slavico Tušar; prva ima okoli 50 let, druga pa 22. **V** naslednjem Ti napišem izpoved obeh, katera je prilično enaka:

Dne 12. VI. je prišlo iz smeri Krnic (kraj sam se nahaja približno 20 minut oddaljen od Krnice v smeri proti Idriji, od katere je oddaljen uro in pol; po domače se pravi pri hiši pri Sedejevih, hiša je na samem, le prazna mala italijanska kasarna je v bližini) približno 1000 me­ šanih vojakov (Nemcev, švabobrancev, Hrvatov, Italijanov in vse mogoče drhali). Imeli so s seboj tudi okoli 500 **konj.** Bili so SS-ovci iz Gradiške, tako je eden izmed njih iz­ javil.

Pripeljali so s seboj 2 partizana, ki so jih **ujeli** v Krnici. Bilo je okoli 3 ure popoldan, ko so jih začeli mu­ čiti. Mučenje je trajalo vse do 16. ure. Mučili so **jih** na vse mogoče načine. Iztaknili so jim oči z navadnim žepnim **nožičkom, tepli, brcali,** vlekli za lase. Ko je eden zabodel prvega med rebra, **je** dejal v pristni tolminščini: ,To imaš za smrt **fašizmu,'** ko je drugega pa ,to pa za svobodo na-

rodu.' Vse to se je dogajalo v veži hiše ob **steni,** katero sem tudi slikal. Nato so **jih** odvlekli za hlev ter **jim** tam z navadno sekiro **,plankačo' za tesanje** hlodov odsekali **glave.** Priča **je izpovedala, da je** hotela **pogledati** v vežo, **kaj delajo, pa jo je odpahnil** eden izmed **njih** in dejal v **lepi** slovenščini: **,Kaj** se pa iztezaš baba, ko si **premajhna,'** in jo je **odpahnil.** Spotoma, ko so **trpina** vlekli na kraj umora, so **prepevali,** kot bi šli na poroko. Ko so jim odse­ kali **glave, so prišli** v sobo po mizo, jo nesli na kraj zlo­ čina, posadili obe odsekani glavi na njo in vtaknili v usta vsakemu gorečo cigareto. Norčevali so se iz mrtvih, peli in se **smejali.** Trupla so odvlekli na spodaj ležečo cesto ter **jih** tam pustili. Vse je tako ostalo do drugega dne, ko so **prišli** tov. Magajna, Kacin in Carli Franc, kateri je čez dva dni tudi sam postal žrtev banditov. Sekiro so kot re­ čeno prinesli iz sosednje hiše, oddaljene ca. 10 minut. Od­ nesli so jo s seboj. Mizo, na katero so bile položene glave, so pa domači razbili in jo skurili, da je ne bi več videli in obujali spominov.

Iste izpovedi je potrdila tudi hčerka Slavica. Njo so še prisilili, da je gledala, ko so zločin izvršili. Spoznala je tudi na sliki, katere sem ji pokazal, komandanta - ka­ petana - zaznamoval sem ga s križcem.

**Zrtvi** sta bile stara okrog 40-letna, enega je mati že preje videla, a se ne spomni, v kateri edinici je bil.

Vse priče trde, da sta bila oblečena takole: prvi: hlače in jopič vojaški italijanski in ovijače - brez čevljev in kape. Drugi: vojaški jopič, žametaste hlače rujave barve, brez kape in čevljev.

Prespali so po sosednjih poslopjih ter se zjutraj od­ pravili naprej. Vrnilo se jih je čez par minut osem. Ti so zažgali hlev in tudi **hišo,** a so domači zadnjo le obvarovali. Zgorelo je le nekaj pohištva.

Nato sem se napotil še do priče Tušar Jakoba, kateri **je** oddaljen še 15 minut naprej proti Idriji. Povedal **je** tole. V sliki **je** prepoznal tistega, kateri drži žrtev za roko za istega, kateri je njemu 13. 11. zažgal hišo. Govoril je **ita-**

11• **163**

lijansko, ne ve pa za njegovo ime. Prepoznala ga je tudi njegova žena. Na to lahko oba prisežeta.

Priča Magajna Janez in Kacin France sta izpovedala, da sta drugi dan, to je 13. 11. ob 13. uri prišla z vozom do Sedejevih, ker sta izvedela za zločin. Našla sta tam že Carli Franeta, kateri je glave položil z mize k truplom. Zadnji je dan nato sam postal žrtev banditov. Naložila sta trupli na voz, glavi v vrečo in zapeljala v Jageršče na po­ kopališče. Priče sta povedala, da sta bili trupli izmaličeni; oslepljeni, porezani po obrazu, tako da bi jih tudi če bi bila znana, težko prepoznal. Pri pokopu je bil takratni bataljon (Tomažev) Gorenjskega odreda. Komisar je trupli fotografiral in napravil zapisnik.

Priča Franc Medved-Groga, star 49 let, takrat član tukajšnjega okrožja, je izpovedal: Videl sem, ko sta jih tov. Kacin in Magajna pripeljala na pokopališče. Potrdi trditve goraj navedenih prič o izmaličenju trupel in glav. Tudi glede obleke in starosti se izjave strinjajo. Dodal je še to, da so pri glavah na mizi pustili listek, katerega mu je njemu izročil Carli Franc, na njem je stalo: Srčne po­ zdrave K. V. K. mož z zelenim jopom. Ta listek je pozneje vzel Komisar Bataljona.

Priča Batic - vojni dopisnik naše propagande, je dal še sledeča pojasnila: Prisoten je bil pokopu obeh žrtev. Nahajal se je takrat v Tomaževem Bat. Politkomisar bil Kekec, kateri je že padel; komandant je bil Kolona - Miklič Albin, kateri se danes nahaja na J. P. O. Ta Ba­ taljon je danes priključen Vojkovi brigadi kot III. Bata­ ljon. Ce hočeš še kaj podrobnosti, se obrni do njega.

če hočeš zapisnik, se pa obrni na tov. Klemena - zlo­ činca (beri: referenta za ugotavljanje zločinov - op. T. F.) v severno primorskem okrožju.

V tistih dneh je bilo pobitih še 9 tov. in tovarišic, ka­ tere so pokopane na J agerščah.

Mislim, da sem opravil, kar je bilo v mojih močeh.

Pripominjam, da sem imel zelo slabo pot!«41

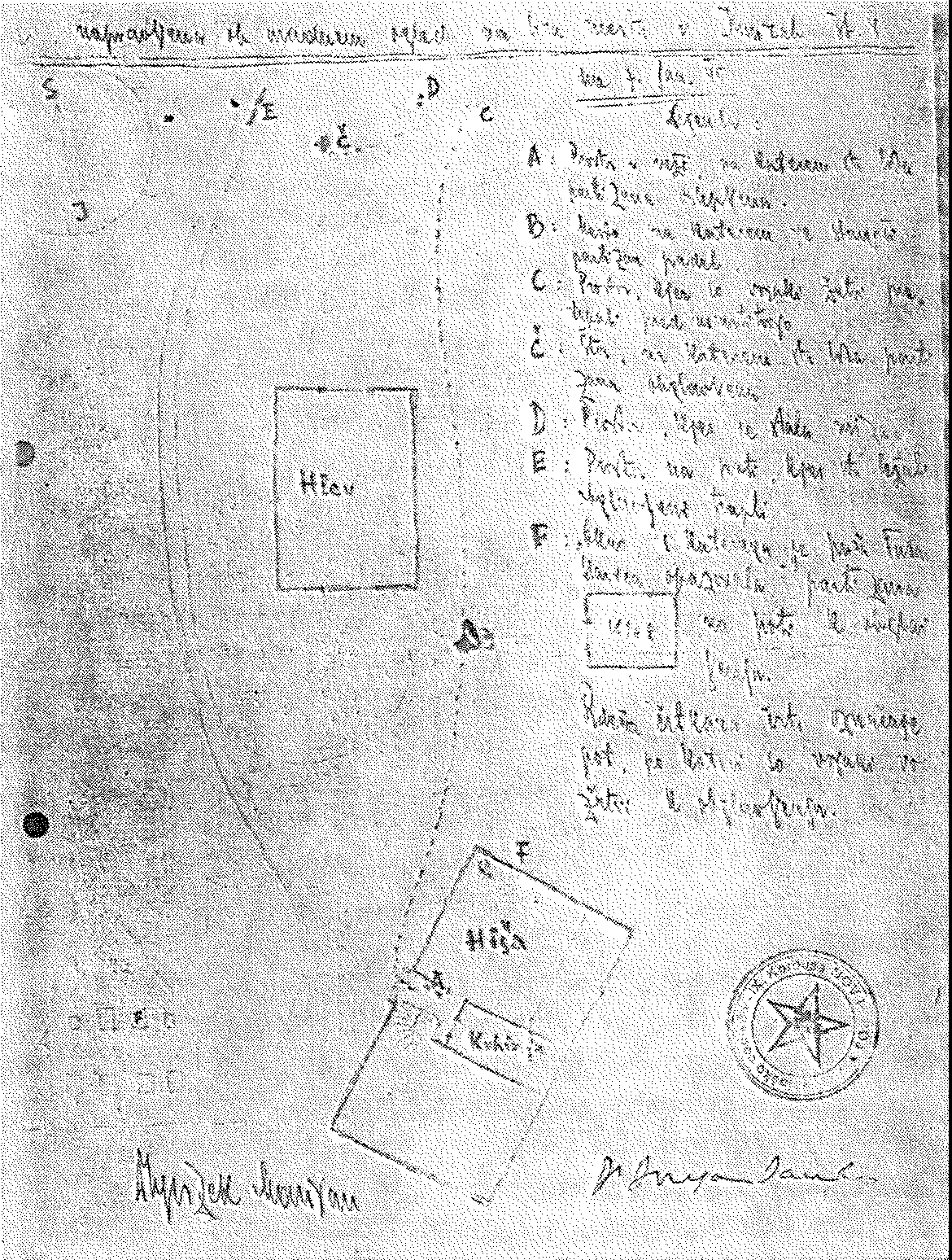
To poročilo je prvo poročilo, ki omenja kot vir tiste osebe, ki so bile še najbliže okupatorjevega zločina v Idrskih Krnicah, seveda razen samih zločincev in očesa njihovega fotografskega aparata. Kaže, da se je dr. Dou­ ganu kot članu komisije za ugotavljanje zločinov okupa­ torjev in njihovih pomagačev ter predsedniku vojaškega sodišča IX. korpusa NOV in POJ zdelo to poročilo, ki na­ vaja izpovedi članov Tušarjeve, p. d. Sedejeve družine, kjer je okupator storil svoj gnusni zločin, zelo pomembno. Skupaj z dr. Marjanom Ogrizkom, članom sodnega odseka

IX. korpusa NOV in POJ, sta si 7. januarja 1945 ogledala kraj zločina, opisala sta ga, narisala ustrezno skico in za­ slišala štiri osebe. Sestavila sta zapisnik, ki se je ohranil v izvirniku (napisan s črnilom in Ogrizkovo roko) in v overovljenem prepisu (s pisalnim st rojem).42 Izvirnik ima lastnoročne podpise zasliševalcev in zaslišanih prič.

Iz zapisnika bomo dobesedno, v nekoliko spremenje­ nem vrstnem redu navedli tiste odlomke, ki opisujejo zločin.

*Slavica Tušar,* roj. 9. 10. 1918, je izjavila tole: »Bilo je začetkom junija 1944 na nedeljo popoldne, bilo je de­ ževno vreme. Isti dan so Nemci in Italijani in naši izda­ jalci požigali v Šebreljah. Nekako med drugo in tretjo uro popoldne so prišli k naši hiši, bilo jih je zelo mnogo. Manjša skupina je pripeljala 3 partizane v vežo, jaz sem bila z mamo v kuhinji, iz katere so v vežo zasteklena vrata, da se vse vidi skoznje. Eden partizanov je bil čisto mlad, imel je 16 ali 17 let, in sem slišala, da je kapitan rekel ostalim po italijansko, da bodo tega mlajšega pustili, da ga bodo peljali v Idrijo. Ostala dva pa sta bila stara ca. 40 let. Poznala nisem nobenega. Kapitan je na fotografiji označen s križcem, prišel je k nama v kuhinjo, pa zopet kmalu šel v vežo, oziroma v hišo. Med tem so ostali v veži starejša dva partizana tolkli s pestmi in so nekaj govorili nemško. Tolkli so ju po obrazu in brcali z nogami. Par­ tizana sta stala ob zidu, onega mlajšega so že preje od­ gnali ven. Pretepali so ju gotovo dobro uro, v veži kakih

10 minut, potem pa v hiši, slišala sem stokanje in udarce. Nazadnje so ju postavili zopet v veži ob zid. Nato je priše] nekdo v nemški uniformi, imel **je** neko šaržo pa ne vem kakšno, v kuhinjo in je po italijansko vprašal za nož. Ko je zagledal na mizi nožičko, tj. špičasti **žepni** nožek, ga je pa kar vzel, pri tem je mene vprašal po italijansko, zakaj ne pristopimo k domobrancem. Jaz sem molčala. Ko je odšel iz kuhinje, sem pogledala za njim skozi šipe v vratih in videla, da je isti najprej s pestjo udaril starej­ šega partizana po sencih, oba sta dvignila roke k obrazu in stokala ,o jej', bila sta kar sključena. Potem pa sta se zravnala in povesila roke, ker jima je tako ukazal kapitan, ki je stal zraven. Videla sem, da jima je nato **oni,** ki je prišel po nož, z nožem vrezal v oči, partizana sta samo stokala. Vsakokrat ko je dregnil starejšega, **je** rekel po italijansko: ,Adesso vedi Inglesi, adesso vedi Russo, adesso vedi Americano.' Drezal je večkrat. Nato je oslepil na isti način še mlajšega, pri tem pa nisem slišala ničesar. Takrat je bilo v kuhinji že polno sovražnikovih vojakov, vrata v vežo so !bila odprta. Ti v kuhinji in oni v veži so med zadnjim mučenjem delali velik hrum, ker so govorili vse vprek in sicer nemško, italijansko in slovensko in se smejali, ko **je** dotični **mučitelj** oslepljal **partizana** ter tolkli s pestmi po mizi. Govorili so med drugim, kakor sem sli­ šala po slovensko: »Bandite ven«, tj. da **jih** je treba uni­ čiti. Takoj po oslepitvi so odgnali partizana ven iz **veže,** tako da so jih držali pri nadlahti za obleko. Eden njiju je rekel, da ne more hoditi, da ga noga boli, a so se mu le smejali in ju brcali. Gnali so **ju** mimo hleva. Eden njiju je padel, pa so ga brcali toliko časa, da **je** sam vstal. Ko so jih odgnali ven, sem šla v gornjo sobo in gledala skozi okno. Mama **je** hotela pogledati skozi vežna vrata za njimi, pa **jo** je eden zavrnil po slovensko: ,Kaj boste gledala, ne boste mogla vsega videti, ker ste premajhna.' Jaz pa sem dobro videla, kako so ju imeli onstran hleva v **svoji** sredi in brcali ter tepli z nekim polenom. Nekdo iz **njihove** druž­ be je igral pri tem na harmoniko. Tam so ju tako mučili



*Skica prizorisca zločina pri Tušarjevih, p. d. Sedejevih v Idrskih Krnicah. Napravila sta jo preiskovalca dr. Danilo Dougan in dr. Marjan Ogrizek (arhiv IZDG)*

kakih 10 minut, potem pa so ju odvedli k štoru, kamor se pa iz okna, kjer sem bila, ne vidi. Čez kratek čas jih je nekaj priteklo v hišo po mizo, katero so postavili v bli­ žini štora in, kot smo videli kasneje, položili nanjo obe glavi. Kmalu potem so vsi skupaj odšli naprej, jaz sem pa s svojo sestrično Fani Kacin šla k mizi pogledat. Videla sem na mizi obe odsekani glavi, stoječi na vratovih, in sicer je bila na eni strani temnoplava titovka, drugi pa je imel v ustih cigareto. Zraven glav na robu mize je bil pritrjen listek s slovenskim napisom: ,Srčen pozdrav! mož v zeleni jopici.' Ta listek je vzel kasneje Lapajne Janez, komandir v Vojkovi brigadi. Oči, oziroma veke so bile zaprte. Trupli sta ležali pod gričem, kjer je štor, na cesti. Videlo se je, da so ju mučitelji vrgli dol. Kakor sta padli, oziroma se zvalili, tako sta obležali. Vse smo pustili na mestu nedotaknjeno. Naslednji dan so prišli terenci in sicer Magajna Janez in Kacin Franc ter Carl Franc, ki so oskrbeli pokop. Mizo, na kateri sta bili glavi, smo zažgali. Glede vojakov še dodam, da so bili po njih lastni izjavi SS-ovci iz Gradiške, da so imeli s seboj mnogo konj in so bili mešane narodnosti, kakor sem omenila že zgoraj. Glede sekire izpovem, da so kasneje sosedje, in sicer Mezda Janez, povedali, da so pri njih vzeli plankačo. Videla pa nisem, s kakšno sekiro so glavi odsekali in je tudi niso pustili na mestu zločina.«

*Alojzija Tušar,* roj. Rovtar, 8. 6. 1887, je potrdila iz­ javo svoje hčerke: »Potrdim kot resnično, kar je izjavila moja hčerka, ne vem pa ničesar drugega. Toliko pa lahko še rečem, da je bil tisti, ki je prišel po nož in je partizana oslepil, Slovenec, ker srno preje v kuhinji govorili oziroma izmenjali nekaj besedi, na katere se pa več ne spomnim. Na fotografiji B pokažem, kateri je bil. Drži za roko par­ tizana pri obglavljenju. Spoznala bi ga, kadar in kjerkoli bi ga videla, ker sva se ga s hčerko bale.«

*Jakob Tušar,* p. d. Znidar, roj. 12. 7. 1885 (ni iz tiste hiše, pri kateri se je zgodil zločin) je izpovedal tole: »Za­ četkom junija 1944 sem šel nekega dne po opravkih k Se-

dejevim in sem kakih 50 m od hleva zagledal na tleh ob­ glavljeni trupli 2 moških. Ležala sta na notranji strani ceste z vratovoma obrnjena drug k drugemu. Malo nad cesto na griču pa je stala miza in na njej glavi moških, s kapama titovkama pokriti. šel sem k mizi, da pogledam, če bi koga spoznal. Pa sta bila popolnoma tuja obraza. Koža je bila na nekaj mestih modrikasta kot od udarcev, krvava pa obraza nista bila. Oči so bile zaprte, ne vem, ali so bile iztaknjene ali izlite ali nepoškodovane. V hiši sem potem izvedel o zločinu, ki so ga Nemci izvršili prejš­ njega dne na nedeljo popo1dne. Trupli in glavi so pozneje pokopali terenci, kakor sem slišal. Na sliki se mi zdi tisti, ki drži partizana za levo roko, in ki čepi, čisto enak Italijanu, ki mi je hotel zažgati hišo ter je že na štirih mestih podtaknil ogenj, katerega pa smo pogasili. Ukradel pa mi je takrat harmoniko, klarinet, denar in več drugih stvari.«

Dr. Dougan in dr. Ogrizek sta zaslišala še *Franca Kacina,* roj. 16. 12. 1911 iz Rupe, ki je izjavil: »Carl Franc mi je prišel v juniju in sicer na ponedeljek 13. povedat, da so Nemci in drugi vojaki usmrtili pri Sedejevih 2 par­ tizana, ki sedaj ležita tam in da jih bo treba pokopati. Jaz sem bil takrat predsednik odbora OF za Krnico-Ma­ sore in sem skupno z Magajno Janezom odšel z vozom na lice mesta. Trupli sta ležali na notranji strani ceste pod štorom, glavi pa sta bili še na mizi. Na eni je bila še temno­ plava titovka. Listka ni bilo več na mizi, vzel ga je pred nama popoldne Lapajna Janez. Tudi cigarete ni bilo v ustih druge glave. Koža na obrazih je bila modrikasta od udar­ cev. Oči so bile zaprte, videl sem prav dobro, da so bile izlite. Obe glavi sva položila z Magajno v vrečo in dala na voz ter tja tudi trupli in sva še isti dan vse odpeljala v Jageršče, kjer smo trupli pokopali ob navzočnosti Prešer­ nove brigade. Partizanov, ki sta bila obglavljena, nisem spoznal ne jaz, ne kdo drugi. Na fotografiji A spoznam vojaka, ki čepeč drži partizana za roko, kot Macotti iz Palmanove, ker je bil l. 1941 in 1942 na želinu pri ob-

mejni straži in sem ga takrat dobro poznal, ker me je vsak teden najmanj dvakrat pot vodila mimo. Vse to lahko po­ trdim s prisego.«

Izvirnik zapisnika **je** dr. Dougan 19. januarja 1945 poslal komisiji **pri** predsedstvu SNOS za ugotavljanje zlo­ činov okupatorjev in **njihovih** pomagačev, prepis pa po­ krajinskemu referentu za ugotavljanje zločinov Avgustu Dugulinu-Maksu, kar je ta 22. januarja 1945 potr dil. 4 Kaže, da je bila s tem druga preiskava o okupatorjevem zločinu v Idrskih Krnicah končana. Dr. Dougan je nato

28. februarja poročal o izidu preiskave še na seji tistih članov komisije predsedstva SNOS za ugotavljanje zlo­ činov, ki so bili takrat na območju IX. korpusa NOV in POJ (Vida Tomšič, dr. Žiga Vodušek, dr. Boris Puc, dr. Danilo Dougan) in ob navzočnosti pokrajinskega referenta Avgusta Dugulina.44

6. *Ponovna objava komisije za ugotavljanje zločinov in*

*drugi članki*

Druga **preiskava** okupatorjevega zločina v Idrskih Krnicah, ki so **jo opravili** Danilo Turk in dr. Danilo Dou­ gan ter dr. Marjan **Ogrizek,** je bila osnova za **»Objavo** št. **51«, ki jo je** komisija **pri** predsedstvu SNOS za ugo­ tavljanje zločinov okupatorjev in **njihovih** pomagačev iz­ dala 3. **februarja** 1945. V začetku tega dokumenta **pravi:**

»V naši **objavi** št. 35 smo opisali **fotografije,** ki so bile najdene **pri** ujetem nemškem vojaku in na katerih je foto­ grafirano obglavljanje dveh partizanov v Krnicah. **Tedaj** nismo imeli točnega opisa dogodka, pač pa smo v objavi omenili, da smo uvedli preiskavo.«

Zato - tako pravi - sporoča »dosedanje ugotovitve preiskave« in **opiše** potek zločina v Idrskih Krnicah dne

1. **junija** 1944, in to po izjavah prič, ki smo jih omenili v prejšnjem **poglavju tega** članka. Na koncu pa objava pove še ugotovitve o zločincih:

*»Storilci so SS-ovci iz Gradiške,* nemške, italijanske in slovenske narodnosti. Med **njimi je** do sedaj bil prepo­ znan Francesco Macotti iz **Palmanove,** ki na eni od slik drži žrtev za desno roko in čepi ob njej. *Na isti sliki stoji v sredini stotnik, ki je vodil zločinsko skupino pri mu­ čenju;* **prizor gleda** s ciničnim **nasmehom,** je golorok, z za­ vihanimi rokavi, v desnici drži cigareto. Na drugi sliki **je** fotografiran oni vojak, ki je oba partizana oslepil; tudi ta drži partizana za desno roko. To je ona **slika, kjer** je krvnik brez **srajce** in je baš odsekal **svoji** žrtvi glavo. To sliko je objavila Ljudska Pravica od 26. I. 1945, letnik VI, št. 2 in Beograjska Borba od 29. 11. 1944, letnik IX, št. 15

* srednja slika.« (Podčrtal T. F.)

V tem odlomku objave smo namenoma podčrtali dva podatka. Uporabili ju bomo pri natančnejšem in zaneslji­ vejšem ugotavljanju zločincev.

V Ljudski pravici in Slovenskem poročevalcu sta 26. in 27. januarja 1945 izšla članka o okupatorjevem zločinu v Idrskih Krnicah. Članek v Ljudski pravici je napisal pi­ satelj Ivan Potrč, ki je kar trikrat poudaril: »To se je zgo­ dilo v Renčah, v Vipavski dolini, lani poleti.« Mimogrede, tako so nekateri menili še po vojni. Pri Potrču je bilo kar **precej** fantazije: pravi, da je bilo med sovražnikovimi vo•jaki »tudi **nekaj** francoskih landsknechtov, nosili so za­ lisce, podaljšane do brade«, da je bil neki švabobranec do­ ma - odkod le, če ne iz Suhe krajine!, da sta partizana pri obglavljanju držala za roke »neki Francoz in neki šva­ bobranec« in da je drugemu partizanu odsekal glavo fran­ coski landsknech t.45 članek v Slovenskem poročevalcu v glavnem opisuje zločin po objavi komisije za ugotav­ ljanje zločinov iz septembra 1944 in po fotografijah. Ima v glavnem le eno napako, da pravi, da so morali vaščani

»obstopiti morišče in prisostvovati grozodejstvom do

kra ja. «46

Komisija za ugotavljanje zločinov okupatorjev in nji­ hovih pomagačev se je na svoji seji 20 februarja 1945 spo­ taknila ob Potrčev članek v Ljudski pravici, češ da »je

sicer lep publicističen izdelek, spis pa ni povsem točen.:< Zato je komisija sporočila »uredništvom vseh časopisov, TANJUG in ROF, da se sme o zločinih okupatorjev in njihovih pomagačev poročati le-to, kar le-ti dobe iz naše Komisije in morajo vedno navesti uradni vir.«47

Kolikor vemo, sta bila navedena članka v obdobju NOB poslednja članka o okupatorjevem zločinu v Idrskih Krnicah. Omenjeni zapisnik seje komisije pa je verjetno poslednji dokument o tem dogodku. Po vojni so sicer še ob­ javljali fotografije o obglavljenju partizanov v Idrskih Krnicah (objavljali so jih tudi v zvezi z drugimi do­ godki), ni pa se nihče posebej ukvarjal z vprašanjem, kdo je zagrešil ta strašni zločin.

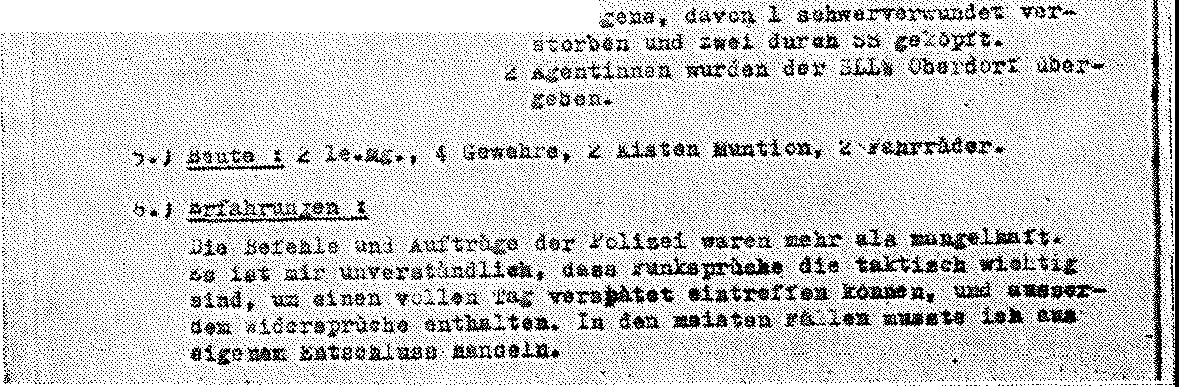
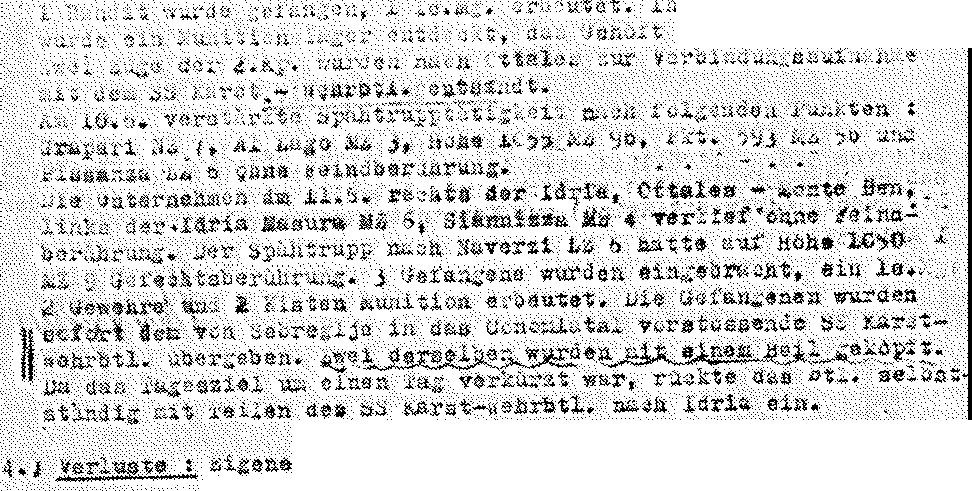
* 1. *Okupatorjeva zločinska enota v Idrskih Krnicah*

V virih, ki smo jih navedli v prejšnjih poglavjih, je bilo nekaj podatkov, ki nas lahko usmerijo na pravo pot pri iskanju zločincev. Tušarjevi iz Krnic sta izjavili, da so bili esesovci iz Gradiške. Tam sta bila dva esesovska bataljona, in to SS-bataljon za obrambo krasa in 7. nado­ mestni in šolski bataljon 7. SS-planinske prostovoljske di­ vizije »Prinz Eugen«. Iz navedenega odlomka Fischerje­ vega poročila je razvidno, da je v ofenzivni akciji sodelo­ val SS-bataljon za obrambo krasa. Tudi razčlenitev listka, ki so ga zločinci pustili pri odsekanih glavah, »Srčni po­ zdrav SS-a KWB, mož z zelenim jopom«, nas usmeri v pravo smer. KWB je bila kratica za omenjeni bataljon (Karst-Wehr-Bataillon) in esesovci so imeli res zelenkaste maskirne obleke, kar lahko vidimo tudi na fotografijah. V nadaljnjem dopisovanju in poročanju so partizanski uradi kratico KWB spremenili v KVK in nihče takrat ni bil pozoren nanjo. Tako ves čas vojne ni nihče ugotovil, kako se je imenovala okupatorjeva enota, ki je zagrešila zločin.

Najpomembnejši dokaz, da je to bil res SS-bataljon za obrambo krasa, so našli precej let po vojni v arhivu Vo­ jaškega zgodovinskega inštituta JLA v Beogradu. To je poročilo poveljstva bataljona planinskih lovcev iz Idrije, katerega del smo navedli v začetku tega članka. Ta dokaz je prvi uporabil Stanko Petelin v zgodovini brigad 31. di­ vizije NOV in POJ.

Potem, ko je poveljstvo bataljona planinskih lovcev iz Idrije za 11. junij napisalo, da je bataljon ujel tri par­ tizane, je v svojem poročilu nadaljevalo:

»Ujetnike smo takoj izročili SS-bataljonu kraških lovcev, ki je prodrl iz Šebrelj v dolino Kanomlje. *Dva od njih so obglavili s sekiro.* Ker smo cilj za ta dan dosegli



,i., t.o. jj.;;:.t;.a .J.. /;.l:

>,-,u.;°tJe' nrt.;11;;;:.A,ht«

..t '1'01:-ur,

,oi:aeli,<4• ,', :. te,

:>

*Odlomek iz poročila bataljona planinskih lovcev iz Idrije s podatki*

o *ujetju treh partizanov in njihovi izročitvi SS-bataljonu kraških lovcev, ki je dva od njih obglavil s sekiro (arhiv VZI Beograd)*

dan preJ, Je bataljon samostojno skupaj z deli SS-bata­ ljona za obrambo krasa odšel v **Idrijo.«** (Podčrtal T. F.)48 Ko je nato poveljstvo **bataljona** planinskih lovcev iz Idrije v poročilu navedlo izgube (lastne: 1 mrtev in na­ sprotnikove: 5 **mrtvih),** je med **nasprotnikovimi** navedlo tudi 5 ujetih, od katerih naj bi hudo ranjen umrl *»in dva*

*je obglavil SS«.* (Podčrtal T. **F.)49**

Na podlagi več virov lahko torej trdno sklenemo, da je bila *okupatorjeva enota, ki je zagrešila* ***gnusni*** *zločin v Idrskih Krnicah, SS-bataljon za obrambo krasa iz Gra­ diške.* Po nekaterih virih lahko sklepamo tako le posredno, medtem ko omenjeno *poročilo poveljstva bataljona pla­ ninskih lovcev iz Idrije,* ki je partizane ujel in izročil SS-bataljonu za obrambo krasa, *to pravi izrecno.*

SS-bataljon za obrambo krasa so ustanovili poleti 1943 v Pottensteinu na Frankovskem, da bi ga poslali v V. SS planinski korpus na Balkanu. Vendar so bataljon zaradi razmer v Italiji poslali v Podklošter v Avstrijo in je po italijanski kapitulaciji razoroževal italijansko vojsko v Trbižu in okolici ter se nastanil v Žabnici. Uporabljali so ga za boj proti partizanom v vsem Slovenskem primorju in Istri ter Furlaniji. še pozimi 1943-1944 so bataljon pre­ mestili v Gradiško, kjer je ostal več kot pol leta. Do maja ali junija 1944 mu je poveljeval esesovski polkovnik (SS­ Standartenfiihrer) dr. Hans Branrd, ki je bil doktor zna­ nosti, profesor in diplomirani inženir za visoke in nizke gradnje ter rudarstvo, v Himmlerjevi »znanstveni« skup­ nosti »Das Ahnenerbe« pa je vodil »učni in raziskovalni oddelek za krasoslovje in jamarstvo« v Pottensteinu. Med prvo svetovno vojno je bil kot strokovnjak nekaj časa tudi v Borojevicevi 5. avstrijski armadi na Primorskem. V Žabnici in Gradiški je imel dr. Brand velike ambicije in je prosil Himmlerja, naj mu zaupa vodstvo vojskovanja **proti** narodnoosvobodilnemu gibanju na vsem slovenskem ozem­ lju (tudi v Ljubljanski **pokrajini).** Hotel **je** tudi ustvariti **poseben** oddelek za obrambo krasa iz slovenskih kolabora­ cionistov. Toda Himmler ga je zaradi starosti, saj **je** bil

dr. Brand star že več kot 64 let, **junija** 1944 postavil za **vodjo** SS-utrdbeno **raziskovalnega** urada **(SS-Fortifika­ tionsforschungsstelle)** v Beli **peči pri** Trbižu. **Delovanje tega** krasoslovca in **jamarja** na Slovenskem v letih 1943 do 1945 bi zaslužilo **posebno** obravnavo.

Pod Brandovim **poveljstvom** je SS-bataljon za obram­ bo krasa **zagrešil nekaj** hudih zločinov. Dne 11. oktobra 1943 **je** požgal vasico Strmec na Bovškem in **postrelil** vse **moške,** 17. januarja 1944 je **požgal** del vasi Lokve na Trnovski planoti, 15. februarja 1944 je **požgal** Komen in Rihemberk, 25. marca 1944 vasico Predmeja itd. Navedli smo samo **zločine,** za katere so podatki v okupatorjevih **virih;** o marsikaterem zločinu (npr. v Istri, Čičariji in na Pivki aprila in začetek maja 1944) pa ni niti okupatorje­ vih virov in seveda niti njegovih podatkov o zločinih.

Bataljon so pozneje preimenovali v SS-bataljon kra­ ških lovcev in iz njega začeli oblikovati 24. SS-divizijo kraških lovcev in so zanjo - tako kot prej za bataljon - mobilizirali tudi Italijane in Slovence, vendar so uspeli oblikovati le 24. SS-brigado kraških lovcev, pa še ta ni bila popolna. Pred koncem vojne **je** imela brigada svoje enote na območju Trbiža. Poslednja večja akcija te bri­ gade je bilo njeno sodelovanje v velik( sovražni ofenzivi proti IX. korpusu NOV in POJ marca in začetek aprila 1945.

* 1. *Poveljnik SS-bataljona za obrambo krasa*

Slavica Tušar je kot priča v preiskavi o zločinu osle­ pitve in obglavljenja dveh ujetih partizanov v Idrskih Krnicah izjavila, da **je** bil med morilci tudi njihov po­ veljnik, kapetan, in ga **je** prepoznala tudi na fotografiji. Ker sem vedel, da **je** dr. Brand še pred tem zločinom pre­ nehal biti poveljnik bataljona, sem moral ugotoviti nje­ govega naslednika. Iz Zveznega arhiva v Koblenzu so mi ljubeznivo posredovali kopijo odlomka Klietmannove

knjige Die Waffen SS, ki ima tudi sestavek o 24. SS-pla­ ninski diviziji kraških lovcev.50 Tam je kot Brandov na­ slednik naveden SS-Hauptsturmftihrer, tj. esesovski ka­ petan, Berschneider. V Berlin Document Centru v Za­ hodnem Berlinu sem poiskal njegovo osebno mapo, iz ka­ tere navajam najprej njegov lastnoročno napisan življe­ njepis.

»Rodil sem se 29. XI. 1902 kot sin zakoncev Josefa in Kunigunde Berschneider v Neumarktu na Zgornjem Pfal­ škem. Tam sem 7 let obiskoval osnovno šolo in 3 leta po­ klicno nadaljevalno šolo. Aprila 1917 sem prišel kot va­ jenec v ekspresno kolesarsko delavnico, kjer sem po svoji učni dobi do 28. marca 1922 delal kot vajenec.

Februarja 1922 sem se prijavil v vojsko in sem moral

l. aprila 1922 v šolskem bataljonu 20. peh. polka nastopiti službo. Na zahtevo čete sem ostal v Ambergu in so me uporabljali za pomožnega izurjevalca. Ko so me l. 6. 26 povišali v desetarja in sem 23. 6. 26 dobro opravil podofi­ cirski izpit, sem dobil samostojno desetino. 1. 2. 29 so me povišali v podoficirja in sem l. 4. 29 dobil v šolanje ofi­ cirske kandidate. Od aprila 1930 do aprila 1931 so me v Regensburgu izurili za strojničarja. Pri drugem poseb­ nem izobraževanju sem v letu 23 obiskoval smučarski te­ čaj, 1926 in 1929 pionirski tečaj v Scherenbergu. Poleg tega sem 4 leta obiskoval armadno strokovno šolo za upravo. Novembra 1931 sem odšel iz vojaške službe (bolezen). Iz Amberga sem se preselil v Ntirnberg, kjer sem se februarja prijavil v SS. Zaradi takratne prepovedi sem lahko šele v maju izpolnil svojo prijavnico. Dodelili so me šturmu 1/I/3 Nii.rnberg, v katerem sem opravljal posle glavnega vodje desetine. 19. 9. 32 so me potrdili za Haupttrupp­ ftihrerja. Pri razdelitvi 3. SS-Standarte dne 25. X. 33 so mi dodelili vodstvo šturma 2/I/3, ki sem ga vodil do 7. ja­ nuarja 1934 z veliko požrtvovalnostjo.

8. januarja so mi ukazali oditi v Munchen, da bi delal kot profesionalec v službi SS. 2. maja 1934 me je SS-nad­ odsek Jug poslal na tečaj za terenski šport v šoli SA

Wahnerscheide pri Kolnu; tečaj sem zapustil s spričevalom za poučevanje. 2. julija so končno sestavili aktivne čete in so me odredili za poveljnika voda v 2. vod 3. čete, kjer s telesom in dušo služim veliki ideji našega firerja Adolfa Hitl er ja.« 51

Ta življenjepis je Berschneider napisal v Miinchnu

6. avgusta 1934. Ker za poznejši čas ni več nobenega no­ vega življenjepisa v personalni mapi, navajam za nasled­ njih deset let bolj skope podatke. 9. novembra 1934 so Berschneiderja povišali v SS-podporočnika, natanko čez leto dni v SS-poročnika in čez tri leta, tj. še pred za-­ četkom druge svetovne vojne, v SS-stotnika (SS-Haupt­ sturmfiihrerja). Pred vojno je služil v l. SS-Standarti (nekakšnem esesovskem polku) »Julius Schreck« in od

29. junija 1940 v oboroženih oddelkih SS (Waffen SS), in to kot esesovski poročnik v 16. SS-polku, nato v 6. SS diviziji »Nord«. V tej diviziji se je udeležil bojev na Finskem in dobil čin esesovskega stotnika (tokrat ne v splošni SS, temveč v Waffen SS). Dne 11. julija 1943 so ga poslali v nanovo ustanovljeni SS-bataljon za obrambo krasa v Pottenstein. V tem bataljonu je bil namestnik ko­ mandanta bataljona in je spomladi 1944 postal komandant.

21. junija 1944 ali natanko deset dni po omenjenem zlo­ činu v Idrskih Krnicah, je postal SS Sturmbannfiihrer, tj. esesovski ma jor. 52

Berschneider se je leta 1935 poročil z Anni Kerscher iz Merkoffa, ki mu je rodila enega otroka.

Od 4. junija 1940 do 14. novembra 1943 je bil Ber­ schneider komandir čete. Od takrat dalje je bil namestnik komandanta bataljona. 23. aprila 1944 ga je tedanji ko­ mandant Brand predlagal za svojega naslednika. Odlomek iz njegove utemeljitve predloga se glasi takole: »Tudi ko je kot namestnik vodil bataljon, se je izkazal za popol­ noma doraslega in je dosegel zlasti v akcijskem prostoru Istre zelo dobre uspehe brez lastnih izgub. Ne sme ostati neomenjeno, da se je vedno znova izkazoval s posebno osebno hrabrost jo.«53

12 Satan ... **177**

Takšna je torej dotedanja življenjska pot tega zlo­ činca, ki je imel nekaj ne ravno majhnih odlikovanj, npr. križec za **vojne zasluge,** železni križec II. **razreda,** sre­ brno **pehotno jurišno** značko **itd., predlagali** pa so ga tudi za železni križec I. razreda. V **Berschneiderjevi personalni mapi** ni odločbe o **imenovanju** za **poveljnika bataljona,** vendar **je** to vsekakor **bil; navaja** ga tudi že **omenjena** kratka **zgodovina** 24. **SS-planinske divizije** kraških lovcev.54

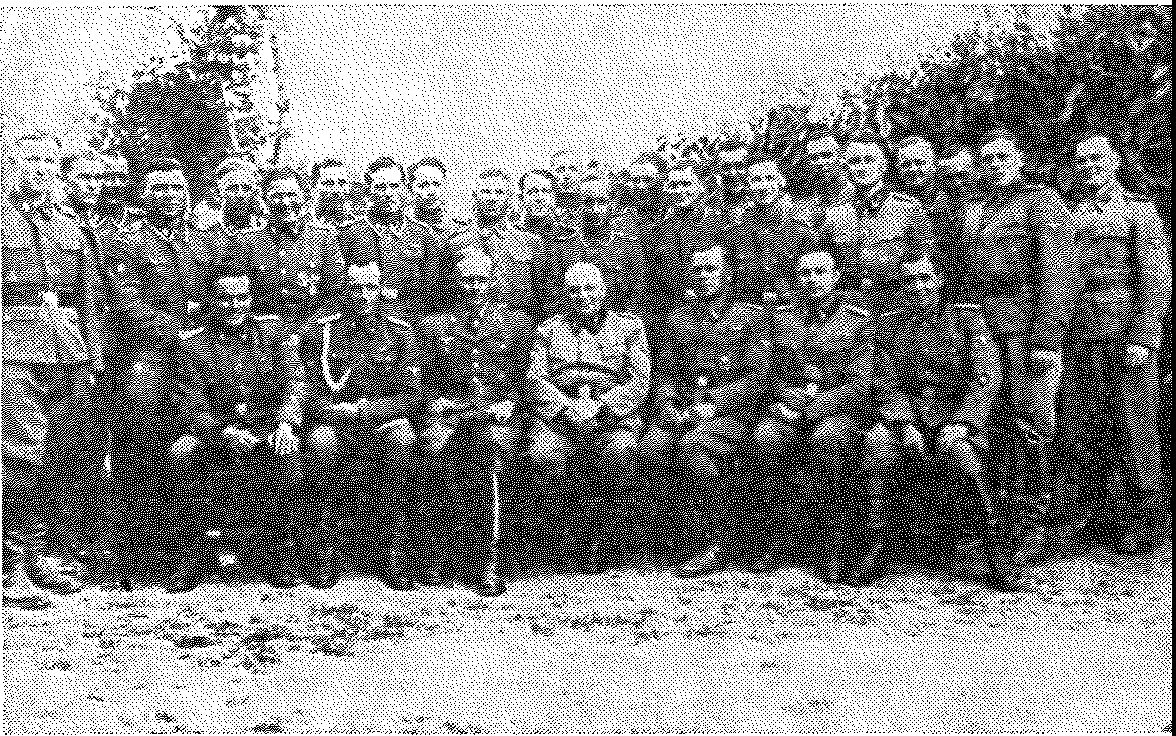
9. ***častnik*** *na* ***fotografiji*** *morilcev*

Večina fotografij o obglavljanju ujetih **partizanov** v Idrskih Krnicah kaže dogodek brez širše okolice, tj ob­ glavljanje samo, obglavljeni trupli in odsekani **glavi. Kaže,** da sta **največji** srh vzbudili dve **fotografiji.** Prva kaže sku­ pino nasmejanih esesovcev in sredi nje oficirja s ciničnim nasmeškom in cigareto v desni roki. Druga pa kaže oslep­ ljeni in odsekani glavi s cigareto v ustih. Seveda se pri prvi fotografiji pojavi vprašanje, kdo je ta častnik, ki si tega imena nikakor ne zasluži.

Slavica Tušar je v izjavi dr. Douganu in dr. Ocvirku

1. januarja 1945 povedala, da je partizana ukazal obgla­ viti poveljnik esesovcev, kapetan, in ga je nato spoznala na fotografiji sredi esesovcev. Ker je bil tisti čas koman­ dant Berschneider edini esesovski kapetan v bataljonu, bi po tem podatku lahko sodili, da je tudi na fotografiji. V to, da je bil Berschneider pri Tušarjevih in ukazal iz­ vršiti ta gnusni zločin, niti malo ne dvomim. Berschneider je namreč vodil bataljon v akcijah, celo ko še ni bil njegov poveljnik, ker 64-letni komandant Brand ni mogel več

»hajkati po kraškem terenu«. Ko sem dobil v roke Ber­ schneiderjevo fotografijo, sem bil prepričan, da je on na fotografiji sredi morilcev. Pred nedavnim mi je prišla v roke nova fotografi ja,55 ki kaže častniški in podčastniški



*častniki in podčastniki SS-bataljona kraških lovcev v Gradiški ob Soči spomladi 1944* ***(sredi*** *bivši komandant dr. Hans Brand, na njegovi levici novi komandant Josef Berschneider, drugi od leve v sedeči vrsti pribočnik Karl Weiland). Fotografijo je posredoval Erminio del Fabbro*

zbor SS bataljona za obrambo krasa v Gradiški spomladi 1944 (na fotografiji je tudi dr. Hans Brand, in to na sredi v prvi vrsti). Na tej fotografiji je častnik (drugi od leve v prvi vrsti), ki je še bolj kot Berschneider podoben ofi­ cirju na fotografiji sredi morilcev v Idrskih Krnicah. Sodeč po vidnem znaku (srebrni vrvici na desni strani prsi), je to bil adjutant komandanta bataljona. Zelo ver­ jetno je, da je bil tudi adjutant komandanta bataljona v Idrskih Krnicah, saj adjutant navadno spremlja povelj­ nika tudi na takih poteh. Vendar temu poročniku (SS­ Obersturmfiihrerju) ne vemo imena. če bi hoteli rešiti to vprašanje, bi morali najprej zvedeti za njegovo ime in nato poiskati njegovo fotografijo. Stanko Petelin v svoji zgodovini Vojkove brigade pravi, da je nekatere izmed teh zločincev, ki so na fotografijah o obglavljanju parti­ zanov v Idrskih Krnicah, že zadela zaslužena kazen in da

12\* 179

so jim po vojni sodili v Ljubljani. Vendar Petelin ni na­ vedel njihovih imen.56

Zelo težko je ugotavljati poveljniško sestavo SS-ba­ taljona kraških lovcev. Ta namreč ni zapustil nobenih to­ vrstnih dokumentov niti ni partizanska obveščevalna služ­ ba uspela ugotoviti njegove poveljniške sestave. Preiskal sem vse gradivo obveščevalnih centrov v 9. korpusu NOV in POJ in nisem našel takšnih podatkov. Kaže, da parti­ zanom ni uspelo niti ujeti kakega vojaka iz tega zloglas­ nega bataljona in ga zaslišati. Našel sem le zapisnike za­ slišanja štirih dezerterjev slovenske, madžarske in itali­ janske narodnosti iz novembra 1944 in januarja 1945, ven­ dar nobeden ni navedel nobenega imena poveljnikov - niti komandirja čete(!) niti komandanta bataljona, polka in brigade.

Erminio del Fabbro mi je povedal, da nekateri ljudje iz Gradiške vedo, da se je častnik, ki je na omenjeni foto­ grafiji drugi od leve v prvi vrsti, pisal Weiland in da je bil doma iz Avstrije. Berlin Document Center mi je pred kratkim posredoval kopije nekaterih dokumentov iz per­ sonalne mape tega častnika. Navajam njegov življenjepis, ki ga je napisal lastnoročno 10. februarja 1940.

»Jaz, Karl Weiland, sem se rodil 14. 7. 1915 v Wald­ schachu, okraj Lipnica, štajerska, kot sin progovnega moj­ stra Ignaca in Anne Weiland, rojene Pauschenwein. Moji starši prebivajo v Letringu 39 pri Lipnici. Imam sedem bratov in sester, štiri brate in tri sestre.

Potem ko sem obiskoval 5 razredov osnovne šole, 3 razrede meščanske in 2 razreda nadaljevalne šole, sem se izučil ključavničarske obrti. Po uspešnem pomočniškem izpitu v Lipnici so me morali l. l. 1933 odpustiti zaradi slabih gospodarskih razmer.

Dne 6. l. 1931 sem v Lipnici vstopil v Hitlerjevo mla­ dino. Od l. 11. 1931 do l. 10. 32 vodja II. Stamma (organi­ zacija v krajevni skupini - op. T. F.) mladinske podmlad­ ka. Od l. 11. 33 sem v SS. Zaradi prepovedane dejavnosti

(nacistične) stranke v Avstriji so me julija 1933 kaznovali z 48 urami zapora. Potem ko so me marca 34 zaradi vele­ izdaje spravili v preiskovalni zapor in nato izpustili, sem s priporočilom III. Sturmbanna (esesovskega bataljona - op. T. F.) 38. Standarte SS (esesovskega polka - op. T. F.) zapustil Avstrijo. Od 12. marca 1934 sem bil pri SS-Hilfs­ werku Dachau (organizacija za pomoč pobeglim avstrij­ skim esesovcem - op. T. F.). l. l. 35 sem prestopil v SS­ Verfilgungstruppe (veja SS za zavarovanje koncentracij­ skih taborišč - op. T. F.), v kateri sem 20. 4. 36 postal desetar. S tega mesta so me za čas l. 4.-15. 5. 37 poslali v Braunschweig, od l. 7.-24. 7. 38 v tečaj za častniške pripravnike Standarte Deutschland.

Nikjer nisem našel podatka, da bi se nacistična zločinca

Josef Berschneider in Karl Weiland zagovarjala pred na­ šim sodiščem. Ju bo sedaj, ko imamo njune osebne po­ datke, neko naše sodišče začelo iskati, da vsaj *poskuša* uresničiti napoved komisije za ugotavljanje zločinov oku­ patorjev in njihovih pomagačev, da bodo »storilci za to strahotno zverstvo poklicani na odgovornost« in da »jih bomo zasledovali do kraja sveta«?

10. *Oslepljena in obglavljena partizana*

Iz poročila poveljstva bataljona planinskih lovcev iz Idrije smo zvedeli, da je tri partizane ujel ta bataljon in jih nato izročil SS-bataljonu za obrambo krasa. Ne­ dvomno je tudi to, da jih je ujel 11. junija 1944, verjetno po spopadu Na Vrsju. Partizanski viri v glavnem navajajo, da sta bila obglavljena partizana iz Vojkove brigade, le en sam podatek pravi, da sta bila iz Prešernove. Tudi Stanko Petelin v svoji zgodovini Vojkove brigade pravi, da so to bili borci iz Vojkove brigade, »ki so bili zaostali in zaradi goste megle izgubili smer. «57 Kljub prizadeva­ njem, da bi ugotovili njihova imena, se to ni posrečilo še nikomur.

Morda bi kaj več lahko povedal tretji ujeti partizan, če je vojno preživel. Njegova izjava na poti v Idrijo ali proti Gorici se je ohranila posredno v poročilu agitprop komisije **pri** okrožnem komiteju KPS za Baško z dne 19. junija 1944. Napisala ga je Polda Peternel.

Sovražnikova ofenziva junija 1944 je namreč zajela poleg idrijskega tudi del baškega okrožja in tudi tam je bilo nekaj zločinov. Najgrozovitejši je bil v zaselku Zabže pod vasjo Bukovo na Cerkljanskem. Dne 10. junija so v hiši Franca Mavrija, po domače Hramarja, postrelili pet ljudi in jih s hišo vred zažgali. 58

V ofenzivi so polovili tudi nekaj žensk, posebno de­ klet in jih pripeljali v vasico Reko na Cerkljanskem. Okoli 18 so jih odpeljali z avtomobili proti Idriji. Od tam so jih nameravali poslati proti Ljubljani in na delo v Nemčijo. Verjetno jim je bila pot čez Logatec zaprta in so jih zato nameravali peljati v Gorico. Tik pred Kojco so partizani napadli avtomobil iz zasede. ženske so ta napad izrabile in pobegnile vse, razen treh, ki so jih ranile partizanske krogle. Omenjena agitprop komisija je poročilo napisala tudi po pripovedi rešenih žensk in je dodala:

»Ena izmed pobeglih tovarišic, iz Kojce doma, pri­ poveduje, da je bil med njimi iz Idrije grede tudi neki 17-letni partizan, ki je pripovedoval, da so se predali Nemcem on in še dva druga starejša partizana. Javili so se sovražniku z onimi letaki, ki so **jih** švabobranci na­ tresli in služi kot nekaka ,prepustnica' in pravi med drugim, da ,ti je zajamčeno življenje ako se s tem javiš pri Nemcih ali domobrancih ... ' Seveda se Nemci niso držali teh pravil in obljub, temveč so starejšima partiza­ noma s sekiro odsekali glavi ter jih pokazali mlajšemu par­ tizanu za svarilo. Omenjena tovarišica je videla sekiro, ki so jo Nemci rabili za popravilo ceste in je bila še močno okrvavl jena. «89

Poročilo agitprop komisije omenja le enega partizana, ki je bil skupaj z ženskami na avtomobilu, in ne dva kot pravi spominski vir.

OPOMBE

1 Arhiv Inštituta za zgodovino delavskega gibanja (dalje: Arhiv IZDG), nem. arh., fasc. 201, poročilo prop. akc. enote Gorica 18. 6. 1944.

*2* Arhiv Vojaškega zgodovinskega inštituta JLA Beograd, nem. arh., škatla 15, dok. **47/4,** poročilo poveljstva bat. plan. lov­

cev »Heine« 12. 6. **1944.**

3 Prav tam.

4 Prav tam.

*5* Stanko Petelin: Gradnikova brigada. Nova Gorica 1966 (dalje: Petelin, Gradnikova brigada); isti: Prešernova brigada. Nova Gorica 1967 (dalje: Petelin, Prešernova brigada); isti: Vojkova bri­ gada. Nova Gorica 1968 (dalje: Petelin, Vojkova brigada).

5a Andrej Pagon-Ogarev se tega boja spominja takole: »Kot vojni dopisnik 31. divizije sem bil takrat v Šebreljah, kamor je divizija prišla 7. junija 1944. Divizijski propagandni odsek sem odpeljal na svoj dom v Dolenji vasi. Med tovariši, ki so bili ta­ krat v divizijskem propagandnem odseku, se spominjam še po­ kojnega kiparja Staneta Keržiča, Jaroslava Čihaka-Jaroša, tipka­ rice Albince Mali, Francija Praisa ter Rada Cilenška-Seka. Ko sta nam mati in sestra pripravili zajtrk, smo takoj začeli delati. Pri­ pravljali smo gradivo za divizijsko glasilo, ki smo ga izdajali vsak dan na štirih ali celo šestih straneh, če je bilo več pomembnih dogodkov. Sredi dela je pritekel kurir in povedal, da gre z Bu­ kovega proti Reki pod sv. Ivanom kolona okrog dvesto Nemcev. štab divizije je takoj poslal na položaj na griček Cepalo nekako na polovici poti med Dolenjo vasjo in Reko pod sv. Ivanom tretji bataljon Vojkove brigade, rusko četo iz Gradnikove brigade, za­ ščitno četo 31. divizije ter dve desetini iz prvega bataljona Voj­ kove brigade. Ob takih priložnostih je bilo mesto vojnega dopis­ nika na položaju, zato sem vzel torbico s papirjem in svinčnikom ter stekel po kolovozu proti sv. Ivanu in od tam po strmi stezi na položaje na čepali. Partizani so čakali, da bo nemška kolona prišla na Reko in tam po viseči vrvi prešla reko Idrijco. Kmalu so se res Nemci natrpali na brv in niso pomislili, da bi jih na drugi strani lahko presenetili partizani. Ko je prvi Nemec stopil na drugo stran Reke, so zaregljale naše strojnice in zapokale puške. Nemci so bili popolnoma presenečeni in so začeli skakati čez ograjo v Idrijco. Le dvema je uspelo priti na drugo stran, kjer

sta se skrila v gosto vrbovje, drugi pa so zbežali nazaj v vas in si poiskali zavetje za zidovi hiš. Po končanem boju, ko so morali Nemci bežati po strmini hriba Rodna, sem doma napisal vojno poročilo.« (Andrej Pagon-Ogarev: »Dva od njih so obglavili s sekiro«, Borec, XXX/1978, št. 8-9, str. 462-463; dalje: Pagon, n. d.)

5b Andrej Pagon-Ogarev pravi, da so se enote, ki so bile takrat na šebreljski planoti, umaknile že 9. junija ob 8. uri zjutraj.

»Nad planoto je takrat ležala gosta megla, ki nas je zakrivala pred sovražnikom v Jagrščah in na Brlazniškem griču. Ko se je dolga kolona počasi umikala skozi Kumrovo mejo in naprej pod Ravnvrh, se je začela megla hitro sušiti. Takrat nas je opazil sovražnik in nad našimi glavami so zasikale svinčenke, ki pa na srečo niso nikogar zadele. Povečali smo razmah med borci v koloni in po­ spešili pohod proti Logu, kjer nas je ščitil greben Kolovrata. Proti večeru je bila kolona že na Vojskem in je nadaljevala pot proti Otlici nad Ajdovščino.« (Pagon, n. d., str. 463.)

6 Petelin: Vojkova brigada, str. 290-297; isti: Gradnikova brigada, str. 251-256; isti: Prešernova brigada, str. 352-356.

7 Petelin: Vojkova brigada, str. 302-306.

8 Arhiv IZDG, OKKPS Idrija, fasc. 566/I.

9 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 234/I, poročilo obv. centra 31. div. NOV in POJ. »Tomažev bataljon« je bil I. bataljon Gorenj­ skega odreda in so ga 13. junija 1944 vključili v Vojkovo brigado kot njen III. bataljon. Imel je 168 mož in se je imenoval po svo­ jem komandantu Jožetu Fajfarju-Tomažu, ki je padel v napadu na sovražnikovo motorno kolo v Trbojah pri Kranju 14. 4. 1944. (Ar­ hiv IZDG, part. arh., fasc. 281/I, kronika Vojkove brigade)

10 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 226/IV, poročilo Vojkove bri­ gade 16. 6. 1944; fasc. 281/I, kronika Vojkove brigade.

Andrej Pagon-Ogarev pravi, da se je kot dopisnik 31. divi­ zije 13. junija 1944 vrnil v požgano Šebrelje. čez tri dni je poslal vojnemu dopisniku 9. korpusa dopis, v katerem je poročal tudi o okupatorjevem zločinu v Idrijskih Krnicah: »K zadnjemu dopisu dodajam: Od treh tovarišev iz Vojkove brigade, ki so jih Nemci ujeli, so enega odpeljali s seboj, dva pa so mučili na zverinski način in jima nato odrezali glavi.« (Pagon, n. d., str. 465.)

10 a »Takoj, ko smo zvedeli, kaj se je zgodilo v Šebreljah, sta se napotila dva člana našega odbora proti Šebreljam, prišla sta pa le do krniškega vrha, ker so Švabi ravno ta čas prišli iz Stana na Krnice in pričeli tam požigati. Bila sta priči požigu pri Kendu. Poskusila sta še dvakrat prestopiti hrib, a brezuspešno, ker so bili povsod pod hribom Švabi in sta se morala vrniti na punkt. Drugi dan, 11. t. m., je okrožna gosp. kom. takoj skušala dobiti zvezo s Komando mesta Vojsko, da bi skupno organizirali prvo pomoč pogorelcem. Ker kom. mesta ni bilo več tam, smo skušali dobiti telefonsko zvezo z njo. Tudi to ni bilo mogoče, ker je med tem časom že odšla proti Vojskemu. Sestali smo se naslednji dan, da nam je pomagala pri organiziranju voznikov za prepeljavo lesa iz državnega gozda na žage, da se napravi nekaj desk za posta­ vitev nekaj barak oziroma za pokritje nekaj pogorelih hiš in

hlevov, da se spravi ljudi in živino pod streho. Isti dan popoldne je šel član našega odbora čez Masore in Krnice proti Jagrščam, da ugotovi, kje je pomoč najnujnejša. Prisostvoval je tudi pogrebu umorjenih tovarišev.« (Arhiv IZDG, fasc. 542/VII, poročilo ONOO (OF) za Idrijsko 16. 6. 1944 POOF za Slov. prim.)

11 Arhiv IZDG, POOF za Prim., fasc. 542/III, zapisnik seje OOOF Idrija 15. 6. 1944.

11a »I. Cimprej nam pošljite izčrpno poročilo o zločinih oku­

patorja v vašem rajonu Šebrelje, snov bomo v primerni redakciji izdali kot brošuro. Snov mora biti posebno posrečeno, tj. vestno in natančno izbrana (tudi s fotografijami, pričami itd.). Pohitite! To je najvažnejše sedaj za vas.

* 1. Od posojila, ki ste ga zbrali, vam dovoljujemo primeren znesek takoj uporabiti za žrtve terorja. Bodite ekspeditivni in se mnogo popečajte s tem rajonom, ker bo to najboljše zdravilo za oportunizem in ,bg' v tem rajonu.

Pričakujemo vaših poročil čimpreje.«

(Arhiv IZDG, f. 533/V, pismo obl. kom. KPS za Slov. Primorje 15. 6. 1944)

12 Arhiv IZDG, Obkom. KPS za Prim., fasc. 533/V, poročilo OKKPS Idrija 16. **6.** 1944. Podobno poročilo je isti dan poslal tudi okrožni odbor OF za Idrijsko pokrajino, odboru OF za Slovensko primorje. Tudi on je poročal o obglavljenju dveh ujetih partiza­ nov: »V Masorah pri Sedeju so zločinci umorili dva partizana. Naj­ prej so jima iztaknili oči, rekoč ,Ali sedaj vidiš Angleže in svo­ bodo?' Nato so jih peljali k mizi pred hišo in s plenkačo odsekali glavo. Glave so potem postavili k zidu in pustili zraven list z napisom: Srčni pozdrav SS-a K. W. K. Mož z zelenim jopam. Ta list je vzel s seboj komandant bataljona, ki se je ta čas nahajal tam. Umorjena tovariša so v ponedeljek 12. t. m. pripeljali v Ja­ gršče, na pokopališče, tam so jih položili k cerkvenemu zidu in fotografirali. Nato so trupla položili v skupni grob. Ob odprtem grobu so zapeli partizani ,žrtvam', komisar bataljona je imel nagrobni govor. Tovarišice domačinke so okrasile grob s cvetjem.« (Arhiv IZDG, fasc. 542/VII, poročilo OOOF za Idrijsko 16. 6. 1944.)

13 Prav tam.

14 Prav tam.

15 Med okrožnim odborom OF Idrija in okrajnim odborom OF Šebrelje je takrat nastal nesporazum, za katerega zvemo iz dveh dopisov. Iz enega od teh dopisov pa zvemo tudi za imeni tistih članov OOOF Idrija, ki ju je ta poslal v okraj Šebrelje.

Okrajni NOO/OF Šebrelje je 27. junija 1944 pisal okrožnemu odboru OF Idrija, da obžaluje, da niti sekretar OK KPS Idrija Konrad Javoršek-Matjaž niti predsednik OOOF Idrija Franc Med­ ved-Groga še nista prišla »pogledat našega pogorišča«, pač pa so prišli že od pokrajinskega odbora OF.

Okrožni odbor OF Idrija je odgovoril: »Začudeni pa smo bili nad vašim pismom z dne 27. p. m., ko pišete, da sta tov. Groga in Matjaž obljubila priti v vaš rajon, kar se do danes ni zgodilo. Res je, da sta eden kot drugi to obljubila in bosta slej ko prej to

obljubo tudi izpolnila. Vedeti pa morate - tov. Lojzetu bi pac ze lahko bilo znano - da sta imenovana zaposlena vsepovsod zlasti še tov. Matjaž. Tov. Groga se je, kolikor je znano, parkrat nahajal v vašem rajonu po okupatorjevem divjanju in sicer v Jagrščah, ali zakaj se takrat ni zglasil tudi v Šebreljah, ne vemo vzroka. Položili mu bomo na srce, da to takoj stori, ko bo mogoče. Da pa pišete, da ni bilo nikogar od okrožja k vam in da so se od PO OF - a tem učudili, je gola neresnica. Ni nam bilo potreba nobene­ ga ,ukaza' od POOF-a, ker smo se sami predobro zavedali čim je ponehala okupatorjeva ofenziva, da je treba priskočiti na pomoč. *Ali nismo morda takoj poslali tovarišico Vesno in Natašo od okrožja, da ukreneta vse za prvo* pomoč *na licu mesta. Ali tova­ rišici v vaših očeh ne pomenita okrožja?* (Podčrtal T. F.) Ali ni okrožje ravno na podlagi poročila tovarišic in dogovora z vami dalo takoj za prvo pomoč Lit. 20 000 v gotovini, uvedlo nabiralno akcijo za obleko, perilo, obutev, posodo, žeblje, ukrenilo potrebJ,1.0 radi žaganja lesa? Prav tako je bilo storjeno vse zaradi prehrane prizadetega prebivalstva in odposlani štirje delegati v druga okrož­ ja.« Itd. (Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 566/III.)

16 V arhivskem fondu OK KPS Idrija je ohranjen popis zlo­ činov in škode v okraju Šebrelje, ki je datiran s 16. junijem 1944. Sodeč po pisavi, je te zapisnike napravila Fanika Lazar-Nataša, ki je odšla v okraj Šebrelje. (Arhiv IZDG, fasc. 566/I.)

rna Andrej Pagon-Ogarev pravi, da je sovražnik prišel v Šebrelje s treh strani. Prva večja skupina je prišla iz Jagršč. Navaja pripoved očividca Viktorja Pagona-Vitka, takratnega predsednika rajonske propagandne komisije:

»Tisti dan, 9. junija 1944 zjutraj sem bil na razgledni točki na Prikraju, kjer je bila telefonska postaja. V njej sta bila tele­ fonista Janez Medved-Rajnglšč in Milan Kogoj-Kugajev iz Jagršč. želel sem zvedeti čimveč podatkov o sovražniku, da bi lahko spo­ ročil ljudem, ki so bili v skrbeh. Nenadoma so se s Srednjega Kouka usule na nas krogle. Vrgli smo se na tla. Telefonista sta hitro pospravila telefonski aparat, nato pa smo se umaknili v mrtev kot in od tam v gozdove nad Stopnikom in v Lošku. Poz­ neje je gospodar v Sjavnci pod Prejnkom Anton črnilogar **pripo­** vedoval, da se je Nemcem, ki so prišli iz Jagršč preko Stržejce, zelo mudilo. Tekli so mimo hiše v grapo in od tam po gozdni poti proti Šebreljam.«

Drugi dve koloni je Ogarev videl sam in se tega spominja takole:

»Druga in najbolj številna kolona je prišla z Reke pod sv. Ivanom okrog **11.** ure dopoldan. Ob isti uri je imela divizija prvi počitek na Šebreljskem vrhu 1078 metrov nad morjem. člani propagandnega odseka smo počivali prav na robu velike senožeti posestnika Filipa Skvarča. Z nami je bil tudi divizijski obvešče­ valec. Imel je daljnogled in je z njim opazoval planoto. Naenkrat je zagledal Nemce, ki so šli iz Dolenje vasi na Merišče in od tam naprej v Srednjo in Gorenjo vas.

Tudi sam sem pogledal z daljnogledom. Dolga kolona se je vila pod veliko njivo proti Gorenji in Srednji vasi, levo in desno od nje pa sta po njivah in travnikih šli dve močni pobočnici.

Tretja kolona je prišla iz Kanomlje na šebreljski vrh in od tam po glavni cesti v Šebrelje.«

Dalje Pagon pripoveduje, kako se je z dvema obveščevalcema podal v Šebrelje, da bi videl, kaj se godi v vasi. Prišli so do prvih hiš, vendar so se morali kmalu umakniti, ker je bil sovražnik za­ sedel vso vas. (Pagon, n. d., str. 463-464.)

16b Andrej Pagon-Ogarev je po vojni ugotovil, da je samo v Šebreljah zgorelo 172 hiš in gospodarskih poslopij. Gorečo cer­ kev je sovražnik fotografiral s senožeti nad hišo krojača Julijana Močnika. Ta fotografija se je ohranila. (Pagon, n. d., str. **464)** Henrik Zdešar je 25. 6. 1944 poročal dr. Joži Vilfanu: »Fotogra­ firali so gorečo cerkev, katere zvonik so zažgali z raketami.,,

17 V zapiskih z dne 16. junija 1944 (glej op. 16!) piše tudi tole:

*»Jagršče:* štab 16. SNOB J. P. Vojka, III. bataljon: Dne 12./6. 1944 ob 7. uri zvečer smo pokopali dva tovariša iz **16.** SNOB J. P. Vojka,

1. bataljon.

Dobili smo mrtva pri Sedeju na Masorah. Glave sta imela porezane, oči iztaknjene **iz** noščem. Iztaknili so jih živima in go­ vorili: ,Smrt fašizmu - Svobodo narodu'. Ko sta bila že slepa, so jima govorili ,A vidiš svobodo? A vidiš Angleže?' (To je izpo­ vedala gospodinja Sedeja, ki je bila navzoča.)

Opis: Eden je nosil angleško poletno bluzo, hlače črne in na vsak centimeter po 1 mm debelo svetlejšo črto. Drugi je imel svetlo modro srajco s temnimi podolgovatimi progami, hlače temno ru­ jave s svetlimi okrajnimi progami. Pulover je bil rujav s ,fur­ šlusom', čevlje nista imela, so jima jih odvzeli. Tudi nobenih do­ kumentov ni bilo. Eden izmed njih je imel črno titovko.

Opis glav: Eden je imel dolge kostanjeve lase, izrazit nos, sive oči. Drugi **je** imel nekoliko zatisnjeno glavo, nosna konica se je končevala z izrednim poudarkom na ven, lasje dolgi in neostri­ ženi. Oba neobrita.

Pokopana sta na pokopališču Jagršče. Priče pokopa: Peternel Peter iz Jagršč, Magajna Janez iz Krnic in Lapanja Peter **iz** Jagršča. Pri pogrebu je bil navzoč tudi IV. bat. 16. SNOB J. P. Vojka s štabom. Podatke zbral in napisal Klančnik Stane, prop. ref. IV. bat.«

18 Arhiv IZDG, Obkom. KPS za Prim., fasc. 533/V, poročilo OK KPS Idrija 22. 6. 1944. Poročilo je podpisala Vesna, tj. Milena Stegu.

19 »Pred svojim odhodom iz Šebrelj smo obiskali tudi starega župnika. Videti je bilo, da je bil na naš obisk pripravljen (obve­ stiti ga je moral njegov bratranec, član ONOO-ja, ki je bil prejšnji dan na seji). V razgovoru odn. bolje rečeno v odgovarjanju na naša vprašanja, na katero se je skoraj docela omejil, je bil zelo previden. Da bi zavzel kako stališče do našega gibanja, je di­ rektno odklonil, izjavil je le, da bi želel, da se uresniči naše za­ trjevanje, da je le naša borba rešila slovenski narod pred uni-

čenjem. Ko smo ga vprašali, kako tolmači ljudem okupatorjevo divjanje, kaj jim poreče v tolažbo, odn. v bodrilo, *je dejal, da jim pravi, da je to kazen božja za greh, ki je morala priti.* Da bi bil na pogrebu v Jagrščah dejal, da so nesreče, ki je prišla nad Še­ brelje krivi partizani, je zanikal, pripomnil pa, da so ga morda ljudje razumeli tako. Priznal pa je, da ljudi vedno stvari pred komunizmom, da je pri spovedi, ki bi jo moral opraviti vsakdo, preden odide k partizanom, vedno opozarjal: ,Ce že moraš iti k partizanom, pazi, da se ne nalezeš komunizma.' Ko smo zavra­ čali, da bi bilo naše gibanje komunistično, da bi bilo naperjeno proti veri in duhovščini, je izjavil, da mu je prišlo že dosti naše literature v roko, s katero smo napadali vero. Kljub temu, da smo ga pozvali, naj bi navedel en sam primer take literature, je le ponavljal, da je je dosti, da jo imamo gotovo sami in se lahko prepričamo o tem, on pa da je ni hranil, da je ne bi lepega dne našli Nemci pri njem. Preskočil je na naše mitinge in ples in dejal, da se do partizanstva ni nikoli toliko plesalo po naših krajih, da mu je pravila neka mati, kako se je sin razjokal, ko se je ves razočaran vrnil z mitinga. Sam da je opazil pri preprostih parti­ zanih in partizankah neko potrtost, neko pomanjkanje nečesa. Mi­ tingi, h katerim da s silo priganjajo ljudi, in plesi, ki so izvor greha, ljudi ne zadovoljujejo. Oni najdejo tolažbo in razvedrilo v cerkvi, pri službi božji, pri lepem cerkvenem petju, ki se je prav v Šebreljah, ki je imelo vedno zelo muzikalične župnike, kakor je tudi sedanji, posebno skrbno gojilo. Glede plesa je dejal, da je našel pri fašistih več razumevanja, da je smel takrat svobodno govoriti v pridigah o tem, danes pa mu kritika ni dovoljena. Da­ nes da se partizani, čeprav zatrjujejo, da pustimo duhovnikom vso svobodo, spotikajo ob vsako pridigo. Prav iz tega razloga, ko si namreč že ne ve več pomagati, da je nameraval mladi župnik že sam zapustiti Sebrelje, če ga ne bi bili Nemci odpeljali. (... ) V teku razgovora ni bilo pri župniku opaziti niti najmanjšega sledu ogorčenja nad divjanjem nemških banditov in njihovih pomagačev, ampak je, nasprotno, govoril kot človek, ki je poln razumevanja.« (Podčrtal T. F.)

19a Arhiv IZDG, fasc. 542/VII, poročilo OOOF za Idrijsko 20.

6. 1944.

19b Srečko Lukan iz Idrije, pismo avtorju 20. 12. 1977.

Dne 14. 3. 1978 mi je Lukan ustno izjavil, da so ujetnike od Erjavca odpeljali prej, kot so storili zločin. Spominja se tehle jet­ nikov: Alojza Makuca, Andreja Makuca-Stanka, Avgusta Logarja, Jožeta Kogoja, Franca Krivca in Gričnika. Peljali so jih peš, v koloni, ustavili so se pri neki hiši, p. d. pri Kosmačevih, kjer so počakali na požigalce. Nato so odšli dalje do Velikanjeta v Spod­ nji Kanomlji, od koder so jih z avtomobilom odpeljali v Idrijo. Lukana in Alojza Makuca so izpustili še isti dan, drugi dan pa še Logarja.

Lukan pravi, da je sovražnika pripeljal v bolnišnico Medved, ki je prebival v Idriji. Bil je bivši Erjavčev sosed, a se je kot

rudar preselil v Idrijo. Kot se spommJa Lukan, je bil Medved tudi pri bolnišnici. Po vojni so ga zaprli in obsodili na smrt.

19c Andrej Makuc-Stanko: Tragedija v Idrijskih Krnicah, iz­ java. Posredovala mi jo je profesorica Anica Štucinova iz Cerk­ nega, za kar se ji toplo zahvaljujem.

20 Arhiv IZDG, Obkom. KPS za Prim., fasc. 533/V, pismo Obkom. KPS za Prim. 24. 6. 1944. Dne 6. julija 1944 je tudi odsek za informacije in propagando pri OOOF za Slovensko primorje zahteval od OOOF za Idrijsko, naj natančno popiše vse okupator­ jeve zločine na šebreljski planoti. Posebej je naročil: »4. v Krnicah, kjer so fašisti odsekali glave dvema partizanoma, napravite prav tako zapisnik, v katerem navedite vse podrobnosti. Zapisnik naj podpišejo očividci. Navedite imena mrtvih partizanov.«

Odsek za informacije in propagando pri OOOF za Idrijsko je odgovoril že čez dva dni, da je poročilo že poslal 22. junija 1944 in da nima kaj bistvenega več dodati. Glede zločina v Krnicah, je povedal: »Imena partizanov, ki so jim fašisti odsekali glave, ne bi mogli dognati, ker nista bila domačina. To bi vedel štab Prešer­ nove brigade, odn. komanda Vojkove.« (Arhiv IZDG, fasc. 555/III part.)

21 Antona Nadižarja-Klemna, dipl. fil. za matematiko in fi­ ziko, roj. 3. 9. 1916 v Kranju, je OOOF Idrija 15. 6. 1944 imenoval za svojega referenta za ugotavljanje zločinov okupatorjev in nji­ hovih pomagačev. (Arhiv IZDG, fasc. 547/IV, poročilo OOOF Id­ rija 25. 6. 1944.)

22 Arhiv IZDG, Obkom. KPS za Prim., fasc. 533/V, poročilo OK KPS Idrija 24. 6. 1944 in sestavek C. Šinkovca »Dejanja do­ možgalskih zločincev v Masorah.«

23 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 234/I, poročilo obv. c. 31. div. NOV in POJ št. I/417, dne 12. 7. 1944.

24 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 496, komisija predsedstva SNOS za ugotavljanje zločinov okupatorjev in njihovih poma­ gačev (dalje: KUZOP), Objava št. 22 od 1944.

25 France Bevk: Primorska doživlja grozodejstva. Slovenski poročevalec, V/17, 5. 7. 1944.

26 Naši mučeniki. Slovenski poročevalec, V/18, 12. 7. 1944.

27 Oče laži. Tolminski glas, I/3, 29. 7. 1944.

28 Arhiv IZDG, KUZOP, fasc. 496/III, šnuderlovo pismo **V.** Tomšič 18. 7. 1944: »Jaz sem s svojo knjigo, ki sem jo začasno naslovil s ,Fašistično domobranski teror nad Slovenci', danes končal. (... ) Potem bo čez en teden lahko tekst mojega dela pred­ ložen v pregled in v tisk.«

29 Arhiv IZDG, KUZOP, fasc. 496/III, šnuderlovo pismo V. Tomšič 28. 8. 1944.

30 Prav tam.

31 Jože Krall: Partizanske tiskarne na Slovenskem. I. Osred­ nje tiskarne. Ljubljana 1972, str. 207.

32 Fašistično domobranski teror nad Slovenci. Sestavil dr. Mak­ so šnuderl, predsednik »Komisije pri Predsedstvu SNOS za ugo-

tovitev zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev. 1944, str.

100-101.

33 Prav tam.

34 Arhiv IZDG, KUZOP, fasc. 496/III, Objava št. 35, dne 11.

9. 1944.

35 Sadistična zverstva Nemcev. Ljudska pravica 19. 9. 1944.

36 Ermino del Fabbro, ustni vir, 7. 8. 1977.

37 Roza Tartichio - Zvezda, ustni vir, 7. 8. 1977.

37a Karel Kumše in Bruno Batistič, ustni vir, 7. 8. 1977.

3 7b Pagon, n. d., str. 465.

37c Arhiv IZDG, nereg. gradivo. Na to poročilo me je posebej opozorila Marjeta Adamič in se ji za to toplo zahvaljujem.

38 Glej op. 34!

39 Arhiv IZDG, KUZOP, fasc. 496/II, zapisnik 4. seje komi­ sije za ugotavljanje zločinov, 7. 8. 1944.

* + 0 Arhiv IZDG, KUZOP, fasc. 496/II, pismo komisije za ugo­ tavljanje zločinov Vidi Tomšič, preds. št. 681/44 z dne 24. 9. 1944.

41 Arhiv IZDG, PNOO za Slov. Prim., fasc. 547 a/VIII, Tur­

kovo poročilo 22. 11. 1944.

42 Arhiv IZDG, KUZOP, fasc. 901, zapisnik o uradnem ogledu na licu mesta v vasi Krnice št. 4, položaj dne 7. januarja 1945.

43 Arhiv IZDG, PNOO za Slov. Prim., fasc. 547/I, pismo dr. Dougana 19. l. 1945, pismo A. Dugulina 22. l. 1945.

44 Arhiv IZDG, PNOO za Slov. Prim., fasc. 547/I, zapisnik seje

28. 2. 1945.

45 Ivan Potrč: Obglavljenje s sekiro. Ljudska pravica, VI/2,

26. l. 1945.

46 Obtožujemo. Slovenski poročevalec, 27. l. 1945.

47 Arhiv IZDG, KUZOP, fasc. 496/II, zapisnik seje komisije

20. 2. 1945.

48 Glej op. 2!

49 Prav tam.

°5 Klietmann: Die Waffen SS. Eine Dokumentation. Osnabruck

1965, str. 247-249.

51 Berlin Document Center (dalje: BDC), SS-Personalhauptamt (dalje: SS-PHA), Josef Berschneider, Lebenslauf.

52 BDC, SS-HPA, Josef Berschneider, Dienstlaufbahn.

53 BDC, SS-HPA, Josef Berschneider, Beforderungsvorschlag.

54 Glej. op. 50.

55 Tudi to fotografijo je esesovski fotograf dal izdelati pri že omenjenem Erminiu del Fabbru v Gradiški. Posredovala sta mi jo

K. Kumše in R. ,Jelinčič, za kar se jima toplo zahvaljujem. Ugo­ tovil pa sem, da je ta fotografija že precej časa tudi v fototeki Muzeja ljudske revolucije v Ljubljani.

56 Petelin: Vojkova brigada, str. 301.

57 Petelin: Vojkova brigada, str. 300.

58 Ta zločin in druge je opisal Franc Hvala v članku »Dva glasova o nemški junijski ofenzivi 1944 na Cerkljanskem«, objav­ ljenem v reviji Borec, **XXX/1978,** št. 8-9, str. 455-462.

59 Arhiv IZDG, fasc. 536/II, poročilo agiirop komisije pri

OK KPS za Baško 19. 6. 1944.

Milka Mavri je o tem pripovedovala Francu Hvali tole: »Na­ slednje jutro, 12. junija, so nas pripeljali nazaj na kraj, kjer so nas prejšnjo noč spustili s kamionov (v Travniku - op. T. F.). število ujetih žensk se je po,·ečalo na dvajset, med nami pa sta bila tudi dva moška. Prvi je bil star kakih sedemnajst let, drugi pa je bil starejši in ves pretepen. Kmalu so za njima vrgli na avto­ mobil okrvavljeno sekiro. Moža sta se zbegala in poskušala po­ begniti, toda počasi sta se le pomirila. Mlajši je začel pripove­ dovati, da sta prejšnji dan morala nekje v hribih gledati, kako so dvema ujetima partizanoma s to sekiro odsekali glavi. Kmalu potem so moža odpeljali, sekira pa je ostala na kamionu.«

(Hvala, n. d., str. 458)



**>>Komandant z železno roko<<**

(Pokol na Orehovici pri Izlakah)

V knjigi Fašistično domobranski teror nad Slovenci, ki jo je poleti 1944 napisal dr. Makso šnuderl, predsednik komisije pri predsedstvu SNOS za ugotovitev zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev, je tudi kratko obve­ stilo o gnusnem zločinu nemškega okupatorja na Orehovici pri Izlakah. To obvestilo se glasi:

»8. V. so naši borci uničili luksuzni avto, v katerem se je vozil komandant SS-oddelkov. Takoj nato so SS-ovci pod vodstvom oficirja, ki ima umetno roko, obkolili vas Oreh ovic o v okraju Zagorje. Vse ljudi so nagnali v hiše. Kmeta Cirila S o potni ka, ki je hotel pobeg­ niti, so ustrelili. Drugi dan so ustrelili kmetico D r no v - š k o v o, ki je bila prejšnji dan pobegnila in se potem vrnila domov. Nato so požgali hiše kmetom Francu K 1 a n č i še r j u, S o potni ku inIvanu Drnovšku. V njih so živi zgoreli K 1 a n č i š ar, Ana, Ančka, 12-let­ ni F r a n č e k in 1 in pol letni S 1a v k o ter S o p o t - n i k Ciril, M a r i j a , I v a n k a , M i c k a , I v a n , C i r i 1 če k, 13 letna Milena, 7 letni S 1a v k o in 14 letna Marija Ram š a k.«1

še pred izidom šnuderlove knjige je komisija pri predsedstvu SNOS za ugotovitev zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev 4. avgusta 1944 izdala objavo št. 26.

Borec, XXIX/1977, št. 3, str. 143-163.

13 Satan ... 193

V njej je opisala tri okupatorjeve zločine in na prvem me­ stu tudi zločin na Orehovici. Dogodek je datirala z 18. majem 1944, **izpustila** podatek o **uničenju** luksuznega av­ tomobila in **natančneje** določila **okupatorjevo enoto, ki je** zagrešila zločin: »120 mož 33. čete SS-ovcev pod **povelj­** stvom nekega komandanta, ki ima železno **roko.« 2** Sam zločin je opisan podobno kot v Snuderlovi knjigi, le da **je** naveden podatek, kaj je zgorelo posameznim gospodar­ jem (Klančišarju **hiša,** kozolec in **kašča,** Drnovšku hiša, mlin in vsa gospodarska poslopja, Sopotniku pa hiša in mlin) in da je v Klančišarjevi hiši zgorelo 6 živih oseb in v Sopotnikovi 7. Gospodarja Cirila Sopotnika so ustrelili pred pokolom drugih prebivalcev, ko je nameraval po­ begniti, gospodinjo Drnovškovo, ki je uspela pobegniti, pa šele drugi dan, ko se je vrnila na pogorišča. Iz obeh ob­ vestil lahko sklepamo, da je nemški okupator na Oreho­ vici ubil 15 oseb.

O tem okupatorjevem zločinu, v katerem je gnusno pobil tudi mladoletne otroke, imamo sedaj na voljo več virov, ki smo jih našli v naših in tujih arhivih. Z **njimi** je mogoče dogodek opisati natančneje in ugotoviti nepo­ sredne krivce za omenjeni zločin.

**l.** *Kdo* **je** *bil padli komandant SS-oddelkov?*

Kot **je** navedel dr. Snuderl v svoji knjigi, so naši borci uničili osebni avto, »v katerem se je vozil komandant SS-oddelkov«. Sredi maja 1944 je na območje **Zagorje­** Trojane prišla Šlandrova brigada, da bi **tukaj** in v trbo­ veljskih revirjih izvedla mobilizacijo v narodnoosvobodil­ no vojsko. Kot **piše** v operativnem dnevniku štaba IV. operativne cone, je brigada 17. **maja** 1944 prišla v vas Strma njiva, ki leži okrog 4 km jugozahodno od **Trojan** ali kilometer od Kolovrata. Tretji **bataljon,** ki sta ga vodila **brigadni** politkomisar **Alojz Zokalj-Djidji** in načelnik štaba Mirko Jerman, **je** odšel k cesti Trojane-Zagorje in

postavil zasedo **pri** Suhem potoku, sredi med Izlakami in **Trojanami.** »Ob 13. uri je **privozil** po cesti luksuzni avto, v katerem so bili 3 SS **vojaki** (1 oficir in 1 **podoficir).** Za­ seda **je odprla** na avto **ogenj** in po kratki borbi sta padla 2 sovražnika in to **major** in en **podoficir, vojak pa je** bil **ujet.** Na naši strani **je** bil 1 **lažje** ranjen. Zaplenjene so bile 3 italijanske **puške,** 3 pištole MG, 1 pištola **,efenka'** in 1 madžarska pištola. Avto je bil **sežgan.«3** Niti ta niti **drug** dokument narodnoosvobodilnega gibanja ne navaja imena padlega esesovskega majorja. Pač pa **je** komandant varnostne **policije** in varnostne službe v Spodnji štajerski v svojem **poročilu** o razpoloženju **prebivalstva** in razme­ rah na slovenskem štajerskem za mesec maj 1944 navedel, da je »17. V. 1944 močna banditska skupina na cesti Pod­ lipovica-Trojane napadla SS-Sturmbannfiihrerja Lind­ **nerja** iz SS akcijske čete. SS-Sturmbannfiihrer Lindner in **njegovi** 3 vojaki so bili ubiti, 1 pa pogrešamo.«4 Naj že sedaj pripomnim to, da nobeden od obeh podatkov glede števila padlih ne ustreza resnici. Ta dva vira **je** uporabil dr. Miroslav Stiplovšek ko je opisal napad III. bataljona Šlandrove brigade na nemški avtomobil pri Orehovici:5

I

* + 1. *Druga SS-alarmna četa Brežice v Izlakah*

O enoti, v kateri je bil esesovski major Lindner, smo bolje poučeni, odkar poznamo njena poročila, ki opisujejo poleg drugega tudi Lindnerjevo smrt in zločin na Oreho­ vici. To je bila II. alarmna četa Brežice (II. Alarmkom­ panie Rann) iz t. i. SS-Sonderstandarte »Untersteiermark« in Lindner **je** bil njen poveljnik.

Potem ko **je** nemški okupator v slovenski štajerski leta 1941 v okviru štajerske domovinske zveze (Steirischer Heimatbund) ustanovil polvojaško formacijo vermanšaft (Wehrmannschaft) z 10 pehotnimi Standartami (nekakš­ nimi esajevskimi polki), **je** aprila 1942 v **njeni** sestavi začel ustanavljati tudi t. i. Wehrmannschaft-Sonderstandarte, **ki**

13• **195**

aj bi jo sestavljali za orozJe sposobni Nemci v Spodnji Stajerski, dokler ne bi odšli v nemško vojsko oziroma v oborožene oddelke SS (Waffen SS). Treba je namreč po­ jasniti to, da je v slovenski štajerski nemški okupator vpoklical v nemško vojsko manj letnikov kot v nemškem rajhu in da so bili nemški naseljenci za tri leta oproščeni vojaščine. Za sprejem vermanov v t. i. Wehrmannschaft­ Sonderstandarte so veljala enaka merila kot v rajhu za sprejem v SS in se je pozneje ta enota zato preimenovala v SS-Sonderstandarte »Untersteiermark«. Te enote niso vodili in urili oficirji in podoficirji iz SA, temveč iz SS. V vsej pokrajini so leta 1942 ustanovili 15 t. i. Sturmov (ali čet), ki so jih združili v t. i. Sturmbanne (nekakšne esesovske bataljone). Sturmi so bili v Mariboru (l. in 2.), Slovenski Bistrici (3.), Slovenj Gradcu (4.), Ptuju (5.), Or­

možu (6.), Ljutomeru (7.), Rogaški Slatini (8.), Celju (9.),

Radečah (10.), Trbovljah (11.), Brežicah (12.), na Bizeljskem

(13.), v Krškem (14.) in Boštanju (15.) in so imeli do 150 mož. Kaže, da je bilo v to SS-Sonderstandarto zajetih skupno le okoli 750 mož. Do leta 1944 je število Sturmov padlo na 12 in so bili sredi tega leta v Mariboru (l. in 2.), Ptuju (3.), Ljutomeru (4.), Celju (5.), Trbovljah (6.), Ra­

dečah (7.), Boštanju (8.), Brežicah (9. in 10.), na Bizeljskem (11.) in v Krškem (12.). Takrat je bilo v njih skupno le še okrog 450 mož, medtem ko jih je okrog 145 že odšlo v nemško vojsko in približno enako število v oborožene od­ delke SS (Waffen SS). Kot vidimo, so ukinili Sturme v Slovenski Bistrici, Slovenj Gradcu, Ormožu in Ro­ gaški Slatini, medtem ko ga v Gornjem gradu, kjer so ga leta 1942 nameravali ustanoviti, sploh niso ustanovili. Pač pa so medtem ustanovili še enega v Brežicah. Tako je bila večina teh enot sredi leta 1944 v trboveljskem (2) in bre­ žiškem okrožju (5), v katerih so bili naseljeni kočevski in drugi Nemci, številčno najmočnejša pa sta bila Sturma v Brežicah, saj sta imela vsak zase toliko moštva, kot dru­ gje dva Sturma skupaj. V letu 1942 je Wehrmannschaft­ Sonderstandarte v Mariboru vodil SS-Sturmbannfiihrer

Rtipschl, od poletja 1943 dalje pa SS-Obersturmbann­ fiihrer (pozneje SS-Standartenfiihrer) Heinz Bock. Do no­ vembra 1944 se je število moštva zmanjšalo, tako da je bilo v enoti le še okrog tristo mož, ki so jih vključili kot po­ sebno četo v vermanšaftski polk »Untersteiermark«, s čimer je bilo te esesovske enote na slovenskem štajerskem konec. Ko je državni vodja SS Heinrich Himmler v za­ četku maja 1943 že drugič obiskal Maribor, so mu pred hotelom »Orel« predstavili to enoto, takrat so verjetno še imeli upanje, da bo postala jedro za Himmlerjevo črno vojsko na slovenskem š ta jerskem. 6

Dokler so se oddelki SS-Sonderstandarte >> Untersteier­ mark« samo urili, so imeli takšna imena, kot smo jih navedli. Ko pa so iz njih vpoklicali ljudi v t. i. oboroženo akcijo (bewaffneter Einsatz) proti partizanom, so ustano­ vili t. i. alarmne ali akcijske čete. Te čete so uporabljali za boj proti enotam narodnoosvobodilne vojske Slovenije od poletja ali jeseni 1943 dalje. Bili sta dve ali morda celo tri. Imamo na voljo le podatke za drugo, ki so jo ustano­ vili jeseni 1943 v Brežicah iz moštva t. i. III. Sturmbanna v Brežicah, ki mu je poveljeval SS-Hauptsturmfiihrer (pozneje SS-Sturmbannfiihrer) Franz Lindner, ki je postal tudi komandir na novo ustanovljene čete. četa je najprej sodelovala v veliki nemški ofenzivi oktobra leta 1943 na območju južno od Radeč, nato pa so jo iz Šentjanža na Dolenjskem in iz Radeč prve dni novembra 1943 poslali v Medijske toplice pri Izlakah, kjer je bila 3. novembra 1943 zbrana že vsa.

Premestitev te čete v Medijske toplice je bil okupator­ jev ukrep na zelo živo delovanje Šlandrove brigade v ok­ tobru 1943. Ta je namreč napravila nekaj zelo uspešnih akcij, med katerimi sta bili še posebej uspešni napad na Rečico ob Savinji 6. oktobra in napad na Šmartno ob Dreti 30. oktobra 1943. Zato je okupator 30. oktobra 1943 v Gornjem gradu ustanovil vermanšaftski alarmni bata­ ljon »Vzhod« (Ost), ki naj bi zapiral območje od Dobrovelj

do Menine planine, od Nove Štifte do Vranskega. Za za­ poro območja med Vranskim in Savo pa je v Medijske toplice poslal omenjeno esesovsko alarmno četo. četa **je** štela 126 mož in **je** bila **razdeljena** na štiri vode, ki so **jim** poveljevali esesovski podoficirji **Ludwig Schemitsch,** Franz **Matjaschitz, Pogorelz** in Meditz. O **njih** in desetarjih (Ru­ dolf Jonke, Bruno **Lackner,** Maurowitsch, Tschinkel **itd.)** nimamo **natančnejših** podatkov, bili so kočevski Nemci, saj tako **zvenijo** že njihovi **priimki.** V letu 1944 omenjajo Lindnerjeva poročila tele **poveljnike** vodov: Rudolf Jonke, Tschinkel, Ludwig Schemitsch in Wilhelm Stampfl. **četa** ni imela nobenega posebnega bojnega uspeha. Bolj se **je** uveljavila **pri** aretacijah in mučenjih domačinov, ki **jih** je nato izročala gestapu v Trbovljah. že Lindnerjeva po­ ročila sama omenjajo mnogo aretacij pripadnikov narod­ noosvobodilnega gibanja v okolici Izlak in o tem govorijo tudi drugi viri. Tako kratka kronika osnovne šole Kolov­ rat pravi, da so Nemci leta 1943 na Izlakah nastanili »zlo­ glasno SS-Sturm četo, sestavljeno iz Kočevarjev in drugih«, ki **je** samo 20. 11. 1943 aretirala več kot 20 Kolovračanov, **od** katerih jih je nekaj pobila v Izlakah, 6 so jih ustrelili januarja 1944 v Čolnišah, druge pa odpeljali v Dachau. Kratka kronika osnovne šole Izlake pa pravi tole: »Naj­ huje pa je **bilo,** ko so se v letu 1944 v tukajšnjem šol­ skem poslopju nastanili SS-oddelki. V to dobo **padejo** ma­ sovne **aretacije v Podlipovici** in mučenje **čevljarja** Leo­ polda **Kronserja, ki je** na posledicah dobljenih **poškodb** um rl. «7

O **tem,** kakšne so bile razmere na terenu in kakšen **je** bil način **delovanja** II. SS-alarmne čete Brežice v **Medij­** skih **toplicah, lepo** pove prvo **Lindnerjevo poročilo, potem** ko so se **njegove** tri udarne **skupine** 4. novembra 1943 **prvi­** krat vrnile s **Šemnika,** Gotarda in **Čemšenika.** Takole **je**

**poročal:**

»Pri vsaki udarni **skupini** so bili nekateri **ljudje** pre­ oblečeni v **bandite,** da bi dobili pravo **podobo o prebi-**

valstvu. Lahko so ugotovili le to, da prebivalstvo 1000/o drži s **tolovaji. Tukaj** navajam **nekaj izjav:** Pri nekem **oglarju** so se **oglasili trije** od naših banditov **(beri:** raz­ **trgancev** - op. T. **F.)** ln so **rekli,** da jih **zasleduje** orož­ **ništvo,** nakar se **je ta takoj** zavzel za **njih.** Pridobili so ga tudi za to, da bi šel z **njimi,** češ da so **prešibki,** in je bil **oglar** takoj **pripravljen** za to, zadrževala ga **je** le nje­ gova žena. 2. **primer:** Pri nekem kmetu so naši banditi pro­ sili za hrano in so jo takoj dobili. Ko so kmeta **vprašali,** ali **je** videl **policijo ali orožništvo, jim** je povedal, da jih ni videl že cele mesece, vendar je opozoril na to, da **je** v bližini SS. V manj kot pol ure **je** prispel ostali del udarne skupine v bližino kmetove hiše, v kateri so bili banditi (beri: raztrganci - op. T. F.). Ko so le-ti opazili naše **može,** so rekli kmetu, da prihaja policija in so se **poskrili** po hiši. Udarna skupina je potem, ko je prispela v bližino kmetove hiše, vprašala kmeta, ki si **je** dal oprav­ ka z drvmi, ali ni videl banditov. Ta je odgovoril patrulji, da **jih** že dolgo ni videl. Patrulja je pustila nekaj mož pri **tej** hiši in odšla proti naslednji hiši. Čez daljši čas so se možje iz patrulje vrnili k temu kmetu in obkolili njegovo hišo. Prišlo je do majhnega spopada in so se naši banditi predali udarni skupini. Ujela jih je na podstrešju in jih vklenila ter skupaj s kmetom odpeljala v Medijske to­ plice. Kmet je še vedno tajil, češ da ni vedel, da so se **pri njem** skrili banditi. Po tem se jasno vidi, da vse drži z banditi. Takšnih primerov je bilo še več, ko so naši možje, preoblečeni v bandite, preizkušali **ljudi,** in povsod **je** bil enak **primer:** vse drži z banditi. «7a

**Poveljnik** čete Lindner je bil znan kot **mučitelj** jet­ nikov. Tako so esesovci 16. novembra 1943 **pod** njegovim vodstvom planili v hišo Valentina **Šikovca v Podlipovci** in **prijeli gospodarja.** »Po **dolgem zasliševanju** smo kmeta vzeli s **seboj v Medijske toplice.** Potem ko **je pri nadalj­ njem zasliševanju še naprej** eno uro **tajil** in šele **nato,** ko smo ga tako prav narahlo in **prijazno božali, je** končno

priznal, da je njegova žena pustila tolovaje teči skozi hišo, da bi zabrisala sledove,« je poročal Lindner. »Zasliševanje ljudi je trajalo pozno v noč in so izjave zajele velike kroge prebivalstva v trboveljskem okrožju. Od takrat dalje so aretacije na dnevnem redu in ker so ječe v Trbovljah že prepolne, smo morali urediti ječo v postojanki čete, kjer še vedno sedi 12 oseb, da bi jih zaslišali,« je nadal jeva l.8

Dne 12. januarja 1944 so četo ukinili in moštvo po­ slali domov. Njene naloge v Medijskih toplicah je prevzel orožniški akcijski vod iz Radeč, ki so ga pod vodstvom orožniškega podporočnika Neuholda pripeljali t ja.9

Potem, ko se je spomladi 1944 povečala dejavnost enot IV. operativne cone, ki je medtem dobila za okrepitev

XIV. divizijo NOV in POJ, so na povelje višjega vodje SS in policije v XVIII. vojnem okrožju, SS-Gruppenfuh­ rerja in generallajtnanta policije Erwina Rosenerja in vodje vermanšafta, SA-Standartenfilhrerja Franza Stein­ dla 11. aprila 1944 ponovno mobilizirali II. SS-alarmno četo Brežice in jo drugi dan pripeljali v Izlake. Predvide­ vali so, da bo tam ostala le dvajset dni, vendar so se zelo ušteli, saj je ostala do avgusta 1944 ali pa še dlje. čete niso mogli več namestiti v Medijskih toplicah, ker so jih partizani medtem požgali, zato so jo namestili v osnovni šoli. Imela je nalogo varovati okolico Izlak in Trojan in ji je ponovno poveljeval SS-Sturmbannfilhrer Franz Lind­ ner. Sedaj je bila njena naloga težja kot jeseni 1943, saj je bilo zahodneje od tam svobodno partizansko ozemlje s središčem v Moravčah, t. i. »moravška republika«. Po­ samezni udarni oddelki II. SS-alarmne čete Brežice so se že drugi dan po prihodu v Izlake spopadli z manjšimi partizanskimi oddelki in je Lindner moral izjaviti, »da gre tukaj za tolpe, ki so zelo dobro izurjene in so tudi zelo dobro oborožene«.10 Tako kot jeseni 1943, so tudi sedaj četo sestavljali štirje vodi, ki so jih vodili SS-Hauptschar­ filhrer in Lindnerjev namestnik Bruno Rinner, Rudolf Jonke, Albert Mausser in Rudolf Eder.

* + 1. *Akcije SS-alarmne* čete *v Izlakah*

Od akcij, v katerih je sodelovala ta četa, bomo tukaj navedli samo dve, in to obe iz Zagorja l. in 7. maja 1944. Obe je vodil esesovski major Lindner.

O prvi akciji, ki je bila v okviru zavarovanja okupa­ torjevega političnega zborovanja na delavski praznik v Za­ gorju, kjer je rudarjem govoril zvezni vodja štajerske do­ movinske zveze Franz Steindl, je major Lindner poročal takole:

»4 možje so pod mojim vodstvom odšli v Trbovlje, da bi se udeležili zborovanja rudarjev, na katerem je go­ voril gauleiter in so se po njem skupaj z zveznim vodjem odpeljali v Zagorje, da bi se udeležili zborovanja, na ka­ terem je govoril zvezni vodja.

Ob 10.15 uri je neki desetar poročal, da so na hribu Javor, ki ga mi nismo zasedli, opazili bandite. Opazoval sem teren z daljnogledom in sem jih zapazil.

Poveljniku voda Mausserju sem naročil, naj vse može, ki jih ima še na voljo, posamezno in neopazno zbere pri cerkvi v Zagorju. Bandite so opazili tudi z drugih posto­ jank in so desetarji posamezne može ob hkratnem poro­ čilu poslali k cerkvi. 1 skupina pod vodstvom desetarja Fritzla se je s komaj zbranimi 14 možmi prikradla do pla­ nine Javor, da bi se približala tolpi. Po 15 minutah sta šla tudi SS-Hauptscharfilhrer Rinner in Jonke s 17 mož­ mi proti koti 1256, da bi napadla s strani. Bilo je dogovor­ jeno, da bi po možnosti napadli šele po zborovanju, da ne bi nastal preplah med ljudmi, kar se je tudi posrečilo. Obe udarni skupini sta se približali banditom na 60 do 80 metrov in ostali tam do konca zborovanja. Komaj se je to končalo in je prebivalstvo zapustilo trg, so začeli stre­ ljati na bandite, ki so odgovorili s streljanjem.

V tem boju je drobec ročne granate lahko ranil Johanna Petscheta na nosu. Ustrelili so 3 bandite, med njimi dekle, ki si je potem, ko je bila ranjena v prsi, sama pognala kroglo v glavo. Drugo dekle, ki je bilo tudi ra-

njeno v nogo, so **drugi** banditi odvlekli s seboj. Ceprav so tolpo zasledovali, so drugi ušli na neugodnem terenu. 3 bandite, ki so bili ustreljeni, so opazili, ko so ti prišli iz hiše. Ko so se naši možje vrnili na kraj **boja,** so bili

3 banditi že mrtvi. **Takoj** so obkolili kmečko hišo in **jo** temeljito preiskali. Pri tem so **opazili,** kako je kmetica vrgla v stranišče neki papir in ko se je vrnila v hišo, so za njo pohiteli naši možje in **jo** zalotili pri tem, da **je** hotela vreči v **peč** še drugo pisanje. Zaplenili so vse torbe s pismi in gradivom ter se **je izkazalo,** da gre za štabno gradivo bande. Dobili smo v roke pomembne bandine do­ kumente, ki smo **jih pozneje** izročili gestapu. Takoj so prijeli vse ljudi iz bližine **kraja** boja in jih skupaj s kme­ tico in 3 mrtvimi pripeljali v dolino. Oblasti so prepoznale bandite, in to so bili:

višji terenski voditelj **Mijo,** politični komisar Levstik, član štaba Vojk Marija.

Ponovna hišna preiskava **pod** vodstvom poveljnika voda Jonkeja je dala novo skrito gradivo, ki so ga našli pri preiskavi kmečke hiše in so tudi tega izročili **gestapu.** še pred bojem so opazili, kako **je** voditelj Mijo na belcu jahal proti kmečki hiši, pozneje so ugotovili, da **konj** pripada kmetu, **pri** katerem so banditi dobili bivališče. Za­ varovanje je ostalo na hribovju do konca ljudskega slavja in so ga odpoklicali ob 18.20 uri. «11

O tem **dogodku je poročala** tudi orožniška **postaja** Za­ gorje. Ker v nekaterih **pogledih dopolnjuje Lindnerjevo** poročilo, ga **navajam celega:**

»30. 5. 1944 **(pomota:** 30. 4. 1944 - op. T. **F.) se je pri** Sv. Urhu, na karti 13 mm vzhodno od **Zagorja,** na koti 459 **pojavilo** 6 s **pištolami** in ročnimi bombami obo­ roženih banditov in so ostali **pri posestniku** do 11. ure

l. 5. 1944. Med banditi sta bili 2 oboroženi ženski. Banditi so **opazovali** cesto **proti Zagorju, verjetno** zaradi **potovanja** zveznega **vodje.** Ob 11.20 uri **je** SS četa Izlake **takoj** po­ slala udarno **skupino** 1 : 9. Ob 11.30 uri je SS začela stre-

ljati na bandite, nakar so banditi odgovorili s streljanjem in **je boj trajal** do 13.30 ure. V **boju je** sodelovalo 16 ban­ ditov. Ob 12. uri **je prodrla še skupina** SS v moči 25 mož in **policijski** oddelek 1 : **10,** ki pa nista imela **uspeha.** SS ni imela mrtvih ali **ranjenih. Nasprotno** pa so bili pri banditih 3 **mrtvi,** med **njimi** oborožena ženska. **Poleg tega** sta bila **ranjena** 2 bandita, ki pa sta zbežala. Med **ranjenima** bandi­ toma **je** prav tako oborožena ženska.

**Dalje so pri** banditih našli **večje** količine zapiskov in letakov ter **jih** izročili gestapu v **Trbovljah.** Po raznih za­ **piskih** smo ugotovili, da gre za banditski štab. **Dalje** so **pri** posestniku Alojzu Šikovcu pri Sv. Urhu, **kjer** so ban­ diti ostali vso noč, našli tudi razne zapiske in letake. **Šikovčeva** žena **je** del omenjenih zapiskov vrgla v stra­ **nišče, drugi** del pa **je** hotela vreči v peč, pri čemer jo **je** zalotila SS. Ta je nato aretirala Šikovčevo družino in **jo** izročila gestapu v Trbovljah. Banditi so bili v civilnih obleka h.«1 2

Kot vemo, so l. maja na Zeleni travi nad Zagorjem ob Savi padli v neenakem boju Ivo Levstik-Goje, ki je bil instruktor oblastnega komiteja KPS za štajersko, Fe­ liks Pečar-Mijo, ki je bil član okrožnega komiteja KPS za Revirje, in Marija Napokaj-Vojka, ki je bila mladinska ak­ tivistka.13 To je bil hud udarec za narodnoosvobodilno gi­ banje v Revirjih, saj je bil zlasti Ivo Levstik zelo sposo­ ben in delaven politični delavec v narodnoosvobodilnem gibanju. Doma je bil iz Zagorja ob Savi in so ga kot na­ prednega učitelja že leta 1939 sprejeli v KPS. Leta 1940 **je** bil član **okrajnega** komiteja KPS za Mežiško dolino, v Ljubljani so bili on, njegova žena Andrina in brat Jože aktivisti Osvobodilne fronte. **Junija** 1942 so odšli na osvo­ **bojeno** ozemlje, vendar so se med hudo italijansko ofen­ zivo vrnili na delo v **Ljubljano.** Tam **je** Ivo Levstik postal član okrožnega **komiteja** KPS za Ljubljano in sekretar **rajonskega komiteja** KPS za **Dravlje.** Konec **septembra** 1943 sta z ženo odšla na **osvobojeno ozemlje** in se udele­ žila zbora **odposlancev slovenskega** naroda v Kočevju.

Jeseni 1943 ju je CK KPS poslal na delo na štajersko in pokrajinski komite KPS za štajersko je Iva kot domačina poslal v okrožje Revir ji.1 4 Takrat, ko je padel, je Levstik opravljal tudi posle sekretarja okrožnega komiteja KPS Revirji, ker je bil sekretar Alojz Ribič-Ribca v partijski šoli.15

Dne 29. aprila 1944 se je pri Sv. Urhu nad Zagorjem zbralo pet članov okrožnega komiteja KPS za Revirje na svojo sejo. Poleg Iva Levstika, ki je odgovarjal tudi za delo v okraju Huda jama-Laško, so bili Lojze Vresk-Vili, ki je odgovarjal tudi za delo v okraju Trbovlje, Tončka Majcen, ki je odgovarjala tudi za delo v okraju Hrastnik in za delo med ženami, Feliks Pečar-Mijo, ki je odgovarjal tudi za delo v okraju Zagorje ob Savi, od koder je bii doma, in Rudi Bantan-Damjan. Marija Napokaj-Vojka je bila sekretarka okrožnega komiteja SKOJ in okrožnega od­ bora ZMS in se je prišla s člani okrožnega komiteja KPS dogovarjat za okrožno mladinsko konferenco. Ker so bile seje okrožnega komiteja KPS po navadi zelo izčrpne in so na njih obravnavali številna vprašanja, so trajale več dni. Omenjeni člani okrožnega komiteja KPS in predstav­ nica mladine so se 30. aprila premestili na Zeleno travo nad Zagorjem in tam nadaljevali sejo. Prenočili so v Ši­ kovčevi hiši in zjutraj nadaljevali s sejo.15a Tončka Majcen, ki so jo decembra 1943 poslali na delo v trboveljske Re­ virje (tja je prišla sredi januarja 1944), se spominja, da so na tej seji prebrali tudi sporočilo oblastnega komiteja KPS za štajersko, da bosta Levstik in Pečar premeščena v celjsko oziroma ljutomersko okrožje in tam postala se­ kretarja okrožnih komitejev KPS. Pred sovražnikovim na­ padom so bili vsi pred hišo in opazovali nacistično zboro­ vanje v Zagorju, razen Vreska, ki je bil v hiši in se je pri napadu umaknil skozi zadnja vrata naprej v hrib. Levstik je bil ranjen v nogo in se je nato ustrelil sam, Napokojeva je bila ranjena v prsi in se je nato ubila sama, kako je bilo s Pečarjem, Majcnova ne ve, spominja pa se, da je še hropel. Poleg Vreska se je rešila tudi Majcnova, ki ni bila

ranjena, kot pravi nemški vir. Ker je pozneje Lojze Vresk padel v partizanih, je Majcnova edina preživela vojn o.16 O tem, kako je bilo v Zagorju, ko so se esesovci vrnili

z akcije s trupli padlih partizanov, je pisala Ljudska pra­

vica še med vojno. Očividec Jože je v svojem članku »Niti en vzklik, niti ena roka« zapisal: »Popoldne so pripeljali SS-ovci v Zagorje tri mrtve partizane. Obstrelili so jih nad Zagorjem, nakar so si partizani Vojka in tovariša Ivo Levstik-Goje in Mijo sami pognali kroglo v sence, da ne bi padli v roke SS-ovcem. Gledali smo na počez na voz naložena trupla - glave in noge so jim visele preko lestev

* ki so jih švabski krvniki pobili in napol slekli. Voz se je ustavil sredi Zagorja, SS-ovci pa so silili ljudi, da bi hodili gledat ,bandite'. Priti je morala tudi zagorjanska godba in zaigrati koračnico. Na Zeleni trati pa so ta dan pobrali več kmečkih družin.«17

Druga akcija v Zagorju ob Savi, pri kateri je sodelo­ vala II. SS-alarmna četa Brežice iz Izlak, je bila 7. maja 1944. V soboto, 6. maja so v Zagorje pripeljali 19 talcev, ki so jih obsodili na smrt. Nameravali so jih ustreliti 20, pa jim je eden na Trojanah ušel. Ustrelitev so pripravljali za 7. maj zjutraj in se je Lindner prejšnji dan o tem po­ govarjal s poveljnikom zagorske policijske čete, poroč­ nikom Schmittom. Drugi dan ob štirih zjutraj so se Lind­ nerjevi esesovci odpeljali iz Izlak v Zagorje in tam za­ stražili teren, medtem ko je omenjena policijska četa ob

1. uri zjutraj sredi Zagorja ustrelila 19 t alcev.18
   1. *Lindnerjeva smrt*

Sredi maja 1944 so Lindnerjevo četo uporabljali za zasede in bojne patrulje ali t. i. udarne skupine proti za­ hodu od ceste Zagorje-Trojane. 17. maja so udarne sku­ pine preiskovale območje Sv. Ožbolta in nato od tam na sever proti potoku Volska ter ob njem do Trojan. Ko so ob pol enih popoldne prispele do Trojan, jih je tam obiskal

poveljpik **čete,** major Lindner, ki se **je** nato ob tri četrt na eno odpeljal nazaj proti Izlakam. Ko se **je pripeljal** do sredi.ne poti, **je** zaropotalo. Poročilo **njegovega** naslednika, SS-Hauptscharfuhrerja Bruna Rinnerja natančno opisuje ta dogodek.

»Dne 17. 5. 1944 se je SS-Sturmbannfilhrer Lindner, ki so ga spremljali SS- Sturmmannn Kropf Franz, Jonke Alois in SS-pripravnik Matzele Franz, slednji **je** tudi vozil osebni avto, peljal na Trojane, da bi tam obiskal 2 voda, ki sta bila v akciji.

Okoli 13.45 ure se **je** SS-Sturmbannftihrer Lindner **z** že omenjenimi možmi in SS-pripravnikom Starnischo Josefom, ki je zbolel v akciji, vračal nazaj v Izlake.

Jaz sem bil že okrog 10 minut po odhodu Sturm­ bannfiihrerja skupaj z vodjo orožniške postaje Trojane, da bi se z njim pogovoril o večerni akciji.

Nenadoma sva iz smeri S k e r b i n c a zaslišala ne­ kaj rafalov iz strojnice 34, pokov minometa in ročnih bomb ter strele iz pušk in pištol. Nato sva začela **prodirati** proti S ker bi n c u, vodja orožniške postaje s svojimi možmi, ki jih je imel na voljo, jaz pa s svojim vodom v moči 1 : 38, in to orožniki s Trojan levo od ceste čez Sv. Gotard-Jelenik, jugozah. od kote 614, jaz pa desno od ceste Trojane-Izlake čez koto 489 po grebenu Rebri.

Tja grede smo videli močne in sveže sledove, po ka­ terih smo sklepali, da je banda močna od 100 do 120 mož in da je v njej tudi nekaj žensk. Okrog 1000 metrov vzhod­ no od kote 616 smo videli bandite, ki so se smukali okrog hiš in kozolcev.

Ukazal sem svojim možem, naj takoj streljajo in sem se z njimi čimprej približal kraju napada. Tam smo **videli,** da je osebni avto zgorel in da SS-pripravnik Matzele Franz in SS-Sturmmann Jonke Alois ležita poleg **vozila,** ranjena od raznih strelov in tudi z napol zažganima **glavama,** oba so izropali in **jima** sezuli čevlje.

Nato smo še nekoliko **natančneje preiskali gozd,** ven­ dar smo naleteli le na strelska mesta in za silo zgrajene

okope v opuscenem stanju. Na nekem kraju smo videli tudi veliko mlako krvi in vlečne sledi, ki so vodile v no­ tranjost gozda. Potem ko smo čim bolj prečesali gozd, smo se vrnili na kraj napada, kjer je bil tudi že Stabsschar­ fi.ihrer 2. SS-a. č. (to je četni narednik, vodja pisarne v esesovski četi - op. T. **F.),** ki ga **je** tudi **opozorilo** stre­ **ljanje** in **je prišel** z 12 možmi, da bi sodeloval. Tudi Stabs­ scharfi.ihrer Zurl **je obstreljeval bandite,** ki so se težko **obremenjeni** z nahrbtniki umikali po kamniti poti Rebri v smeri K o 1 o v r a t a.

Preiskava na kraju **napada** je dala tale izid:

Banditi so bili v zasedi že od pol sedmih zjutraj ob **vznožju** Rebri, kjer **je** dobro zakrita pot, približno nasproti kote 360 do križišča cest K o 1 o v r a t - T r o j a n e - Iz 1a k e. Zajeli so **torej** okrog 900 m terena in imeli poleg tega še varnostnega stražarja v S k e r b inč e vi kovač­ nici. Banditi so prijeli vse civiliste, ki so bili v času od pol sedmih zjutraj do napada na ravni njihovih zased, in jih zaprli v neko hišo, tako da ti verjetno niso mogli po­ sredovati poročila o bivanju banditov. Zanimivo pa je, da je gostilničar s Trojan, ki se je približno četrt ure pred Sturmbannfilhrerjem peljal po isti poti, pa ga niso ustavili; povedal je tudi, da ni opazil ničesar.

Kaže, da je napad potekal takole:

Banditi so imeli takoj za hišo, ki stoji za mostom in nekoliko nad cesto, težak lojtrski voz, ki so ga tik pred tem, ko se je približal osebni avto, spustili navzdol, tako da je voznik avtomobila moral zavreti. Sovražnikova stroj­ nica **je** bila postavljena tako, da je lahko obstreljevala osebni avto od spredaj. Blizu vozila so bili vidni 3 udari lahkega minometa in 4 ročnih bomb. Zdi se, da sta voznik SS-pripravnik Matzelle in SS-Sturmmann Jonke bila takoj ranjena, ker sta oba ležala poleg vozila napol zažgana in z vstrelnimi ranami na prsih in glavi.

SS-Sturmbannfi.ihrer Lindner je tekel še okoli 40 ko­ rakov proti bližnjemu potoku in se *zdi,* da je šele tam

dobil strel v stegno, nadlahet in sence. Uniformo so mu slekli in čevlje sezuli, nekih pohabljenj nismo opazili.

SS-Sturmmann Kropf Franz je tekel še okoli 150 m do S ker bi n če ve kovačnice in smo ga našli, ko je mrtev ležal v potoku, s strelom v prsih in glavi. Verjetno so nanj streljali iz kovačnice ali njene neposredne bli­ žine, to je bilo mogoče ugotoviti po sledovih. Ko smo po­ vprašali tamkaj živeče ljudi, so ti izjavili, da ni nihče nič slišal o streljanju in nihče ni videl banditov. To pa je bilo zlagano, ker je Kropf ležal okrog 10 korakov dalje v potoku.

SS-pripravnika Starnischa Josefa, ki je bil tudi v vo­ zilu, so verjetno odvlekli, ker ga ni bilo mogoče najti. Star­ nischa je bil Spodnještajerc, ki pa se je zelo dobro vedel in je bil zelo goreč za delo.

Po podatkih civilistov, so ti videli, kako so oborožene ženske na nosilih odnesle 1 mrliča in več ranjen cev. «19 To poročilo je napisal SS-Hauptscharfiihrer Brunno

Rinner, ki je ta dan nasledil padlega Lindnerja. O par­ tizanskem napadu na Lindnerja je poročal tudi v prvem rednem poročilu te čete dne 22. maja 1944. V njem je o napadu dobesedno ponovil to, kar je poročal že 18. maja. Dodal je le še to, da so na kraju napada vzeli dva konja in voz ter nanj naložili mrliče ter da se je četa ob petih po­ poldne vrnila v Izlake. 20

To, da so partizani pri napadu uporabili vprežni voz, drži popolnoma. Iz nekega vira namreč zvemo, da so pri hiši Janka Drnovška ustavili neki vprežni voz poln bele moke. Najprej so voz izpraznili in odpeljali moko do neke hiše vrh hriba, nato pa so prazen voz zavlekli na cesto, ga močno zavrli in postavili tako, da vozilo ni moglo mimo. Ko je pripeljal Lindnerjev avto, se je moral ustaviti okrog petnajst do dvajset metrov pred vozom. Takoj so ga za­ čeli obstreljevati. Lindner je skočil iz avta s pripravljeno brzostrelko v rokah. Ta vir tudi pravi, da je Lindner padel prav v hipu, ko je hotel streljati proti hiši.21

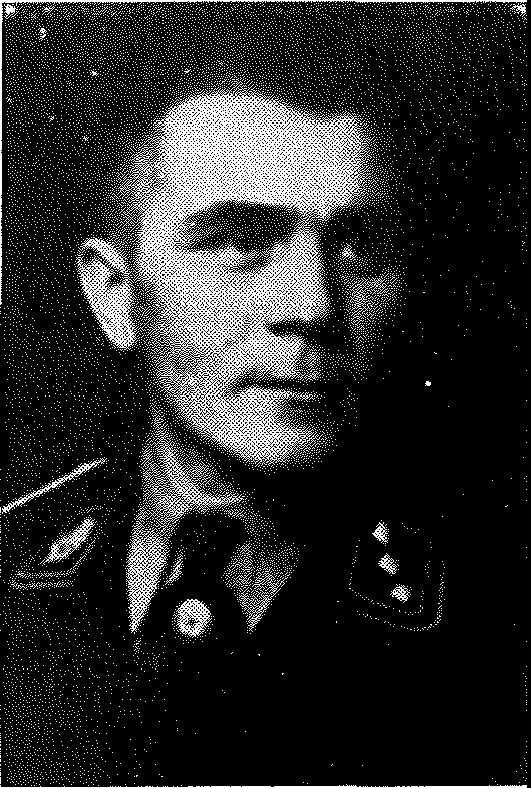
Mrtvega Lindnerja in druga dva esesovca so dali na mrtvaški oder v Izlakah. 19. maja se je od njih poslovil okrožni vodja štajerske domovinske zveze Heribert Eber­ hardt, nakar so Lindnerjevo truplo odpeljali z vlakom v Celovec, kjer so ga pokopali 22. maja, trupli drugih dveh pa verjetno v Brežice. Isti dan in še 20. maja so preiskovali gozd pri Orehovici, da bi našli še četrtega potnika, Star­ nischo. Našli pa so le Lindnerjevo srebrno značko za ra­ njence. Za Starnischo pa so 25. maja zvedeli od prebi­ valcev, da so ga videli živega med partizani, in sicer med mobiliziranimi novinci.22

* 1. *Kdo je bil Franz Lindner?*

Iz gradiva, ki ga imamo danes na voljo doma, ne bi mogli širše odgovoriti na to vprašanje. Več o Lindnerju sem namreč zvedel iz gradiva njegove personalne mape.23 Rodil se je 8. 5. 1902 v M6dlingu pri Dunaju v k:tojačevi družini. Po končani osnovni šoli je obiskoval nadaljevalno šolo in se izučil za strojnega ključavničarja. V letih 1920 do 1934 je delal na železnici. Ker je bil član nacistične stranke in je goreče delal za njene interese, so ga junija 1934 odpustili iz železničarske službe. Nato je bil kaznovan z 11 meseci ječe in je moral zaradi neke zadeve z razstre­ livom februarja 1936 pobegniti iz Avstrije.

V Nemčiji je Lindner dobil čin esesovskega podporoč­ nika in je obiskoval esesovsko oficirsko šolo v Ellwan­ genu. Tam se je tudi oženil in sta se mu v zakonu rodila dva otroka. Aprila 1938 se je vrnil v Avstrijo in je postal profesionalni adjutant poveljnika I. SS-Sturmbanna 90. SS-Standarte v Celovcu. Januarja 1940 so ga poslali v Prago in od tam k Volksdeutsche Mittelstelle v I..odz na Poljskem, kjer je bil vodja nekega taborišča do l. junija 1941. Takrat so ga premestili na Gorenjsko, da bi sode­ loval pri preseljevanju ljudi, vendar se je avgusta 1941 prijavil za fronto. Bil je podoficir v nekem esesovskem

14 Satan .•• 209

*Franz Lindner (izv. v BDC)*

bataljonu planinskih lovcev v Severni Kareliji. 2. novem­ bra 1941 je bil pri napadu hudo ranjen v desno nadlahet in je celo za nekaj ur padel v rusko ujetništvo, vendar so ga rešili. Zaradi tega je pozneje dobil železni križec dru­ gega razreda in srebrno značko za ranjence. Zdravil se je v rezervnem lazaretu I C Marianum v Celovcu. Rosener ga je 15. decembra 1942 razrešil funkcije adjutanta I. SS­ Sturmbanna 90. SS-Standarte v Celovcu in ga zadolžil, da vzpostavi SS-Sturmbann za Gorenjsko v Radovl jici. 24 To, da je Rosener zavezal Lindnerja za to nalogo, zvemo tudi iz drugih virov. Vendar ne vemo, ali je on to nalogo sploh skušal reševati ali ne, kajti takšne enote nemški okupa­ tor na Gorenjskem zaradi močnega narodnoosvobodilnega gibanja ni mogel ustanoviti. Kdaj ga je Rosener poslal v slovensko štajersko in kdaj je prispel v Brežice, ne vemo.

* 1. oktobra 1943 ga je predlagal za esesovskega majorja in zapisal: »SS-Hstuf. Lindner ima dobre vodstvene lastnosti in dober esesovec.« Čin majorja oddelkov SS (Waffen SS) je dobil verjetno 9. novembra 1943. 25

Ker je bil Lindner v Severni Kareliji tako hudo ra- v desno roko, da so ga morali zdraviti kar leto dni

in je dobil srebrno značko za ranjence, sklepam, da je on tisti oficir, tisti komandant, ki je imel železno roko. To potrjujejo tudi udeleženci napada nanj iz Šlandrove brigade. Objava št. 26 komisije pri predsedstvu SNOS za ugotovitev zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev go­ vori, kot da bi esesovska enota pod poveljstvom koman­ danta z železno roko storila gnusni zločin na Orehovici. Kaže pa, da je to razumeti tako, da je zločin zagrešila enota, ki ji je bil poveljeval komandant z železno roko.

6. *Kdo je zagrešil zločin na Orehovici?*

Omenjena objava št. 26 sicer pravi, da je to bila 33. četa esesovcev, vendar ne vemo, od kod je komisija dobila številko 33. Točno je to, da je četa štela 120 mož. Zločin je zagrešila II. SS-alarmna četa Brežice iz Izlak, kar zvemo iz njenega poročila od 22. maja 1944. Redkokateri okupa­ torjev zločin je z okupatorjeve strani tako natančno opisan kot tale. Poročilo namreč pravi:

*»Dne 18. 5. 1944*

Ob 7. uri prebujenje čete, zajtrk, ob 8. uri izdaja po­ velja, nato smo mrliče položili v krste in postavili mrtvaški oder. Ob 11. uri je prispel SS-Standartenfiihrer Bock iz Maribora, četo je izročil SS-Hauptscharfiihrerju Rinnerju. Standartenfiihrer Bock je odredil posebno akcijo proti vasi Skerbinc. Ob 12. uri odhod Standartenfiihrerja. Ob

14. uri slovo od padlih tovarišev Kropfa, Jonkeja in Matze­ leta. Ob 20.45 uri odhod posebnih oddelkov, in to Rinner­ jevega 1 : **10,** Duchovega **1** : 10, Schlindrovega **1** : 10, proti Skerbincu, da bi hiše s prebivalci vred zravnali z zemljo. Pri tem smo ravnali takole: Ves teren smo obkolili in za­ stražili, nato smo odgnali živino iz hlevov, če smo jo našli, civiliste smo sklicali skupaj v hiše in jih nato pobili z brzostrelkami. šele nato smo zažgali poslopja, iz hiš nismo

**14\*** 211

drugače vzeli mcesar, razen koles, ki smo jih ravno vi­ deli; ta bomo upora:bili v četi, ker drugače nimamo nobe·­ nega vozila, da bi se lahko oskrbovali iz bližnjih krajev. Ko je gorelo, se je v gospodarskih poslopjih na kraju na­ pada in v nekem drugem nekoliko oddaljenem gospodar­ skem poslopju zgodilo tole: Ko so plameni prebili strehe, smo slišali močne eksplozije in po zraku je frčal goreč les in pokali so naboji gorečega streliva, tako da za gotovo lahko domnevamo, da je bilo v dbeh hišah vskladiščeno strelivo in ročne bombe ter da je to bila banditska posto­ janka, ker je hišni gospodar odšel k tolovajem. Da smo naleteli na ta skladišča, se lahko zahvalimo dobri okol­ nosti, da smo smeli zažgati hiše in hleve. Kot smo ugotovili pozneje, je zgorelo 15 civilistov; preživelo živino smo iz­ ročili krajevnemu kmečkemu vodji, da jo bo on posredoval dal je.«26

Gospodar, za katerega pravi to poročilo, da je odšel k partizanom, je bil Janko Drnovšek. Kot pravi neki vir, so ga prijeli esesovci iz Izlak zvečer po Lindnerjevi smrti in ga zaprli v svoji postojanki. Vendar jim je ponoči ušel iz zapora in odšel takoj v partizane. Še prej je pohitel domov in posvaril svojo sedemdesetletno teto, naj se sku­ paj z drugimi vaščani umakne pred grozečo nevarnostjo. Iz grožnje nekega esesovca je namreč sklepal, da grozi vasici najhujše. Kaže, da so esesovci najprej zažgali Dr­ novškovo hišo, ki je bila prazna, nato Sopotnikovo in na­ zadnje Klančišarjevo. Drnovškovo teto so prijeli drugi dan zjutraj, ko se je vrnila na pogorišče svoje domačije. Pri­ zanesli niso niti njej in so jo živo vrgli v žer javi co.27

Podatek v poročilu II. SS-alarmne čete Brežice o po­ kanju streliva in ročnih bomb je izmišljen. Pojavlja se v okupatorjevih virih pogosto takrat, kadar so hoteli zlo­ činci na videz opravičiti svoje zločine.

Podatki o številu žrtev strahovitega pokola na Oreho­ vici so različni. Pravkar navedeni okupatorjev vir govori o 15, v začetku tega članka navedeno poročilo komisije za ugotavljanje zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev

govori o 14, kronika osnovne šole Izlake govori o 16,28 neki drug vir v gradivu komisije za ugotavljanje zločinov okupatorjev govori celo o 19 ubitih in zažganih l judeh. 29 Po podatkih, ki jih je komisija za ugotavljanje zlo­ činov okupatorjev in njihovih pomagačev za Slovenijo zbrala po vojni, je II. SS-alarmna četa Brežice pobila na Orehovici skupno 15 ljudi. Iz Sopotnikove (p. d. Skrbin­ čeve) hiše na Orehovici 19 *osem* oseb: Cirila Sopotnika, po­ sestnika in kovača (25. 6. 1895 v Brezjah), Marijo Sopot­ nik, roj. Prašnikar, vdovo Golčnik, gospodinjo, Ivanko Golčnik, hčer (20. 12. 1919 na Prhovcu), Marijo Golčnik,

hčer (29. 1. 1921 na Prhovcu), Frančiško Sopotnik, hčer

(14. 9. 1924 na Orehovici), Mileno Sopotnik, hčer (20. 3.

1930 na Orehovici), Cirila Sopotnika, sina (3. 2. 1928 na

Orehovici), Stanislavo Sopotnik, hčer (31. 10. 1937 na Ore­ hovici). Iz Klančišarjeve hiše na Orehovici 22 *šest* ljudi: Franca Klančišarja, posestnika (2. 12. 1899 v Zavinah),

Ano Klančišar, gospodinjo (26. 6. 1902 v Zavinah), Ano

Klančišar, hčer (30. 6. 1923), Franca Klančišarja, sina

(26. 3. 1931), Stanislava Klančišarja, sina (29. 10. 1942), Marijo Ramšak, pestunjo (11. 9. 1930 v Čolnišah). Iz Dr­ novškove hiše na Orehovici 23: Jožefo Drnovšek, gospo­ dinjo (2. 2. 1878 na Orehovici).

Iz prej navedenega okupatorjevega dokumenta zvemo, da je za Lindnerjem prevzel esesovsko četo v Izlakah njegov pomočnik esesovski narednik-vodnik Bruno Rinner. O njem nimamo natančnejših podatkov. Doma je bil baje iz Zgornje Avstrije, preden je prišel v Izlake, je bil vodja SS-Sondersturma v Radečah. Neki vir pravi o njem tudi to, da je poleg Orehovice dal zažgati žagi Antona Grošlja in Rudolfa Hribarja ter stanovanjsko hišo Jerneja Remsa v Izlakah, dal usmrtiti Remsovo ženo in taščo ter zakonca Dolinarjeva s Trojan. Isti vir pravi, da je Rinner verjetno padel pri eksploziji mine na cesti, ko je ob koncu vojne odhajal iz Izlak.30

Prej navedeni okupatorjev dokument nam tudi razo­ dene ime tistega zločinca, ki je ukazal uničiti Orehovico.

To je bil esesovski polkovnik Heinz Bock, vodja SS-Son­ derstandarte »Untersteiermark« iz Maribora. Po vojni so preiskovalni organi najprej za ta zločin osumili ustrezne funkcionarje nemške varnostne policije in varnostne služ­ be, tj. vodjo izpostave tajne državne policije (gestapa) v Trbovljah, esesovskega poročnika Georga Kramhollerja in njegovega predstojnika, komandanta varnostne policije in varnostne službe v Spodnji štajerski esesovskega ma­ jorja Kurta Stageja, ki so ju imeli oba zaprta. Kramholler je pri zaslišanju 5. maja 1947 o tem izjavil tole:

»Približno v aprilu 1944 so partizani ustrelili SS­ Sturmbannftihrerja Lindnerja, ki je bil poslan v Izlake skupaj z oddelkom Sonderstandarte, da bi zatiral bande, in še tri može. Povedal sem že, da je Lindner mučil jet­ nike. Komandant (varnostne policije in varnostne službe; Vogt mi je tisti čas sporočil, da je vodja SS-Sonderstan­ darte Untersteiermark, SS-Standartenftihrer Heinz Bock (iz Berlina) na poti v Izlake in da moram zanj pripraviti zavarovalni oddelek kot spremstveno zaščito od Trbovelj do Izlak. Z Bockom in s tem oddelkom sem se odpeljal v Izlake. Pri nagovoru se je Bock tam nastanjenemu od­ delku izrazil tako, češ da ta že ve, kaj mora storiti za padle. Pri poznejšem pogovoru z namestnikom koman­ dirja Hauptscharftihrerjem Rinnerjem v kuhinji posto­ janke je Bock odgovoril na Rinnerjevo vprašanje, kaj je s tem menil, da je treba ljudi, ki jih najdejo v hišah na kraju napada, ustreliti in hiše zažgat i. «31

Kramholler je nato skušal zasliševalcem zadevo pri­ kazati tako, kot da je on nasprotoval tej akciji in jo sku­ šal preprečiti, vendar ni uspel. Rinner se je baje postavil na stališče, da njegov predstojnik le Bock in da lahko čaka na spremembo njegovega povelja le do večera, ko ga mora izvršiti. Kramholler baje hotel posredovati pri Vogtu, vendar tega ni bilo v Mariboru, ker bil s svojim pravkar prispelim naslednikom Stagejem na neki izpo­ stavi. Zvečer ga je baje poklical po telefonu, vendar mu Vogt povedal, da ga je že Bock obvestil o svojem povelju,

vendar naj še vedno skuša pokol preprečiti. Ko je Kram­ holler baje zvečer µvJr..u• ct-'- po telefonu 1:t1nn.eria, Ore­ hovica že bila v plamenih.

»O izvedbi te akcije mi je moral poročati Rinner, ki je izjavil, da so ljudi iz treh hiš segnali skupaj in jih nato pokončali z brzostrelkami. Živino so prej odgnali in nato hiše zažgali,« je izjavil Kramholler zasliševalcem. Baje mu je Bock pozneje v Celju izjavil: »če ne bo prenehalo vzdihovanje, bom prišel dol in požgal ves predel, saj tega drekavega ljudstva ni nič škoda.« Ker so šle pritožbe baje celo v Gradec, so menili, da bo Bock premeščen, vendar se mu ni zgodilo nič hudega. »Bil je Rosenerjev osebni prijatelj,« je sklenil Kramholler. 32

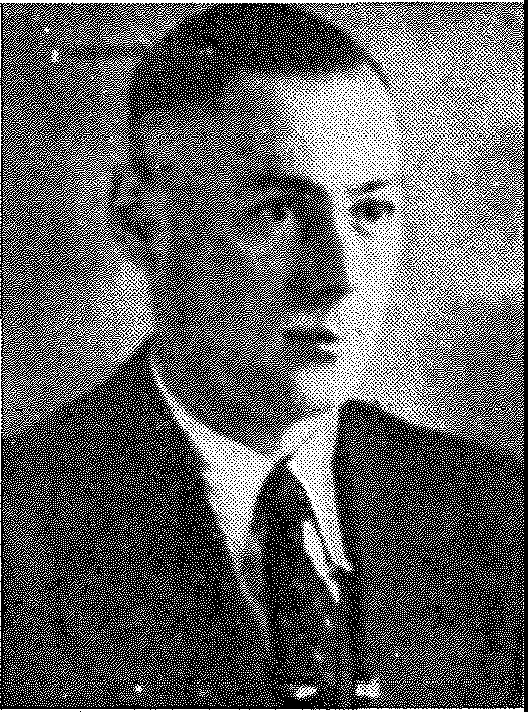
Komandant varnostne policije in varnostne službe v Spodnji štajerski SS-Sturmbannfiihrer Kurt Stage je

17. maja 1947 - ravno na tretjo obletnico! - zasliševal­ cem izjavil, da je za dogodek zvedel šele zvečer, ko sta se z Vogtom vrnila verjetno iz Ptuja. Vogta je nekdo po­ klical po telefonu in mu povedal, kaj se godi. Baje je Vogt rekel, da proti Backovemu povelju ne more ukreniti ni­ česar, ker je Bock Rosenerjev osebni prijatel j.33

7. *Kdo je bil Heinz Bock?*

**Za** Backa že vemo, da je bil esesovski polkovnik, vod­ ja SS-Sonderstandarte »Untersteiermark« in Rosenerjev osebni prijatelj. Več o njem nam razkrijejo dokumenti iz njegove osebne mape, ki jo hrani Berlin Document Center v Zahodnem Berlinu.

Heinz Bock se je rodil 2. decembra 1905 (bil je torej mlajši od Lindnerja) v Spandauu v Berlinu v trgovski dru­ žini. Obiskoval je srednjo šolo, vendar se je izučil za vrt­ narja. Preživljal se je z raznimi opravili in dosegel položaj vrtnarskega inspektorja, dokler ni leta 1935 postal plačan esesovski oficir. Bock je namreč že marca 1926 vstopil v NSDAP in junija 1930 v SS in je tam zelo hitro napre-

*Heinz Back (izv. v BDC)*

doval, saj je februarja 1936 že dobil čin esesovskega pod­ polkovnika. Nato pa je kar osem let čakal na polkovniški čin.

Bock je medtem končal tudi dve esesovski oficirski šoli, in sicer prvo v Dachauu (1937) in drugo v Bernauu (1938). Nekaj let pred vojno je vodil 59. SS-Standarto

»Loeper«. Marca 1941 so ga vpoklicali v oborožene oddelke SS (Waffen SS) in se je udeležil vojnega pohoda proti Sovjetski zvezi. Tam si je zaslužil železni križec II. raz­ reda, pehotno jurišno značko in vzhodno medaljo. Ja­ nuarja 1942 so ga poslali v esesovsko junkersko šolo, ven­ dar je moral zaradi jetike, ki jo je staknil na vzhodni fronti, v bolnišnico. Iz nje so ga odpustili decembra 1942 in ga za dve leti razglasili za nesposobnega za vojaško službo ter ga za enako dobo odpustili iz oboroženih od­ delkov SS. Leta 1930 se je poročil s Hertho Redlin iz Blumenthala in imel z njo štiri otroke.34

Ko je Bock zapustil bolnišnico in oborožene oddelke SS, so ga poslali v Innsbruck, kjer je l. julija 1943 postal

1. d. vodje 87. SS-Standarte. Od tam ga je Rosener poslal

v Maribor in ga postavil za vodjo SS-Sonderstandarte

»Untersteiermark«. Bil je zelo goreč zatiralec narodno­ osvobodilnega gibanja; v nekaj mesecih je vsaj štirikrat ali petkrat obiskal omenjeno esesovsko četo v Izlakah. Ri:isener ga je kmalu predlagal za napredovanje v čin esesovskega polkovnika, česar pa v Berlinu niso potrdili. Ri:isener je bil vztrajen, saj je šlo za njegovega osebnega prijatelja, in ga je že 31. decembra 1943 ponovno predla­ gal za napredovanje. Takole je pisal: »Bock je dejansko eden naših najstarejših Obersturmbannfiihrerjev in je v času, ko je zdaj tu doli, organizacijsko zelo delal, saj mi je iz svojih spodnještajerskih mož vzpostavil tri brezhibne čete, ki so res uspešne pri zatiranju tolp. Dan in noč je na nogah, da bi to Standarto ,Untersteiermark' napravil za pravo SS-Standarto. On je danes pravzaprav na pol pohabljenec zaradi jetike, ki jo je staknil na vzhodni fronti. To, da ni napredoval, mu ni ostalo neznano; ne vem, kako je za to zvedel; vsekakor pa je ubogi hudič sedaj zelo, zelo potlačen.«35 To pismo je zaleglo in Bock je 31. januarja 1944 postal esesovski polkovnik, vendar še vedno samo v t. i. splošni SS (Allgemeine SS). Nato je šel Ri:i­ sener ponovno v akcijo za svojega prijatelja, da bi mu izboril ustrezen čin v oboroženih oddelkih SS (Waffen SS), iz katerih so ga bili odpustili za dve leti; na vzhodni fronti je imel namreč le čin esesovskega desetarja. Ri:isener ga je 7. marca 1944 predlagal za čin SS-majorja v oborože­ nih oddelkih SS in to utemeljeval s pomembnostjo njego­ vega vodenja SS-Standarte »Untersteiermark«, »katere deli so v bojnih akcijah na banditskih območjih Spodnje Šta jerske«. 36 Ne vemo, ali so v Berlinu potrdili tudi ta Ri:isenerjev predlog, tako kot ne vemo, ali ta zločinec še živi ali ne. Kaže, da je dočakal konec vojne, lahko pa ga je po njej pobrala jetika.

Komisija za ugotavljanje zločinov okupatorjev in nji­ hovih pomagačev je Bocka in Rinnerja po osvoboditvi razglasila za vojna zločinca. Prvega je tudi še po zaslišanju policijskih funkcionarjev Stageja in Kramhi:illerja imela

za poveljnika SS-Sonderstandarte v Izlakah in Lindner­ jevega naslednika. »Nekako aprila 1944 je bil Lindner baje od partizanov ustreljen, za njegovega naslednika pa je bil določen okrivljeni Bock Heinz iz Berlina,« beremo v od­ ločbi komisije. Komisija ga je obdolžila umora »najmanj

21 domačinov v Izlakah pri Zagorju spomladi 1944. Po­ datki komisije iz leta 1947 so torej manj natančni kakor iz leta 1944. Dolžila ga je tudi sodelovanja pri organizi­ ranju »črne roke« v slovenski štajerski, in to na temelju izjave zaslišanega vojnega zločinca, gestapovskega pod­ oficirja Franza Wiegeleja. Ta je namreč pri zaslišanju 29.

4. 1947 izjavil, da mu je nekdanji javni tožilec iz Mari­ bora dr. Zborowski v zavezniškem ujetniškem taborišču Wolfsberg na Koroškem povedal, »da ve natančno, da so Strohmeier, Stage in Vogt ter Standartenfuhrer Bock, nekdanji vodja Sondersturmov v Spodnji štajerski, tam organizirali črno roko.«3 7

Za Bruna Rinnerja je komisija za ugotavljanje zlo­ činov okupatorjev in njihovih pomagačev izdala kar dve odločbi. V prvi, ki je bila splošna za vse sodelavce nemške varnostne policije in varnostne službe v Spodnji štajer­ ski, ga je dolžila samo pripadnosti zločinski policijski usta­ novi, ker ni mogla navesti nobenega določenega dejanja. Poznala ga je namreč samo kot esesovskega podoficirja Rinnerja, uslužbenega na oddelku IV N pri komandantu varnostne policije in varnostne službe v Spodnji Štajer­ ski v letu 1943. V drugi odločbi ga je kot Franza Rinnerja (ni namreč vedela, da mu je ime Bruno), poveljnika SS enote v Izlakah od pomladi do poleti 1944, dolžila, da

17. maja 1944 aretiral Franca in Frančiško štrajhar iz Doline 1 in ju dal drugi dan ustreliti za šolo, tj. postojanko v Izlaka h.39 Ker dvomim, da bi bila v slovenski štajerski v letih 1943-1944 kar dva esesovska podoficirja Rinnerja, sodim, da bil Bruno Rinner pred prihodom v Radeče, kjer vodil tamkajšnji SS-Sondersturm, sodelavec refe­ rata IV N (zbiranje vesti o partizanskih enotah in njihovo

izsledovanje) v uradu komandanta varnostne policije in varnostne službe v Mariboru.

Zanimivo je da je komisija za ugotavljanje zlo- činov okupatorjev in njihovih pomagačev za Slovenijo

17. avgusta 1945 izdala odločbo tudi za majorja Lindnerja, ki da je »tik pred prevratom pobegnil v Avstrijo ali v Nemčijo.« V njej ga je obdolžila umora 15 prebivalcev Orehovice, ropa in požiga treh hiš z gospodarskimi po­ slopji vred. V odločbi so navedeni natančni podatki o žrtvah. Komisija torej poleti 1945 še ni vedela, da je Lindner dan pred tem zločinom padel in da je bil ta gnusni zločin strašno okupatorjevo maščevanje nad popolnoma nedolžnimi ljudmi. Komisija je nato 13. 9. 1945 in 26. 10. 1945 izdala še dve dodatni odločbi, v katerih je Lindnerja obdolžila požiga nekaterih hiš in aretacij ter mučenja ljudi jeseni 1943.40

OPOMBE

1 Fašistično domobranski teror nad Slovenci. Sestavil dr. Maksa šnuderl, predsednik »Komisije pri Predsedstvu SNOS za ugotovitev zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev, 1944, str. 107.

2 Arhiv Inštituta za zgodovino delavskega gibanja, Ljub­ ljana (dalje: Arhiv IZDG), part. arh., fasc. 496, komisija pri pred­ sedstvu SNOS za ugotovitev zločinov okupatorjev in njihovih po­ magačev (dalje KUZOP), objava št. 26.

3 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 332/II, Zbornik dokumentov in podatkov o narodnoosvobodilni vojni jugoslovanskih narodov, del VI, knjiga 13, dok. 162 (dalje: Zbornik NOV).

4 Arhiv IZDG, nem. arh., fasc. 157/IV, Zbornik NOV, IV/13, dok. 191.

5 Dr. Miroslav Stiplovšek; Šlandrova brigada. Ljubljana, Maribor 1971, str. 351.

6 Befehlsblatt der Bundesfiihrung des Steirischen Heimat­ bundes, Jg. II/1942, Folge 4. Arhiv Muzeja narodne osvoboditve Maribor (dalje: Arhiv MNOM), gradivo SS-Sonderstandarte »Un­ tersteiermark, pregled številčnega stanja 30. 6. 1944. Tone Ferenc: Wehrmannschaft v boju proti narodnoosvobodilni vojski na šta­ jerskem. Letopis Muzeja narodne osvoboditve LRS v Ljubljani, II/1958, str. 86. Arhiv IZDG, nereg. grad., poročilo II. SS-alarmne čete Brežice 20. 11. 1943.

7 Arhiv IZDG, part. arh., KUZOP, fasc. 870.

7a Arhiv IZDG, nem. arh., nereg. grad., poročilo II. SS-alarm. čete Brežice 20. 11. 1943.

8 Arhiv IZDG, nem. arh., nereg. grad., Lindnerjevo poročilo 22. 11. 1943.

9 Arhiv IZDG, nem, arh., nereg. grad., poročila II. SS-alarm­ ne čete Brežice 20. 11., 22. 11, 28. 11., 5. 12., 9. 12., 22. 12. 1943 in 12. l. 1944.

10 Arhiv IZDG, nem. arh., nereg. grad., poročilo II. SS-alarmne čete Brežice 26. 4. 1944.

11 Arhiv IZDG, nem. arh., nereg. grad., poročilo II. SS-alarmne čete Brežice 8. 5. 1944.

12 Arhiv IZDG, nem. arh., poročilo orož. postaje Zagorje ob Savi 2. 5. 1944.

13 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 436, poročilo poverjeništva IOOF za štajersko 17. 5. 1944.

14 Takrat je zapisal: »Najprej te obveščam, da vam pošiljamo v vaše okrožje kot instruktorja tov. Gojca (Levstika Ivana), ki je rodoma iz Zagorja, učitelj. Delal je kot član OK Ljubljana in ima kot tak precejšen delež na zaslugah, da je Ljubljana odigrala tako vlogo, kot jo je, in je že to garancija, da vam bo v delu vsestran­ sko pomagal. Razumeti pa morate, da on kot instruktor ni dolžan in se niti ne sme lotiti vseh drobnih organizacijskih poslov in tega od njega ne smete zahtevati. Poleg tega bo kot instruktor pomagal, kolikor mu bo dopuščal čas, tudi pri organiziranju dela v celjskem okrožju.« (Arhiv IZDG, part. arh., pismo Sergeja Kraigherja Alojzu Ribiču-Ribci 20. 12. 1943)

15 Zgodovinski arhiv CK ZKS, Ljubljana, zbirka življenjepisov, Ivo Levstik.

15a Vendar jih je bilo nato pri Šikovcu le še pet, ker je Feliks Pečar-Mijo poslal Rudija Bantana-Damjana ponoči okrog

22. ure na Sveto Planino prižgat prvomajski kres. Po opravljeni nalogi je Bantan prespal v Knez Dolu nad Trbovljami, kjer je drugi dan zvedel za usodo svojih tovarišev na Zeleni trati nad Zagorjem. (Otmar Peče: Na zeleni trati nad Zagorjem l. maja 44. TV 15, 25. 4. 1974.)

16 Tončka Majcen, izjava avtorju 3. 2. 1977.

17 Ljudska pravica, V/7, 28. 5. 1944. Poleg Šikovčeve in nje­ nih dveh dekel (Šikovec je zbežal od doma in se je priključil par­ tizanom) so prijeli posestnika Poldeta Kosa, dva njegova sinova in hčerko, Tončko Drnovšek, Ivana Kovača od Sv. Urha (Ravenske vasi) ter Lebeničnika. Zadnji trije so bili namreč pri Sv. Urhu po opravkih. Pri Šikovcu so vpregli v voz par konj in na voz nalo­ žili vse tri žrtve ter vse odpeljali v Zagorje pred orožniško postajo. Tam so pustili voz z mrtvimi na ogled in spomin Zagorjanom, aretirane pa so zaprli v kleti. Prisilili so fotografa Potočnika, da je fotografiral žrtve. Drugega maja so esesovci padle partizane od­ peljali na Izlake in jih zakopali za tamkajšnjo šolo, svojo posto­ janko. (Matko šulin: Pred desetimi leti v Zagorju. Zasavski vestnik, Trbovlje, 9. 6. 1954. Ta in še drugi Šulinov članek mi je preskrbel Revirski muzej ljudske revolucije Trbovlje in se mu za prijazno uslugo lepo zahvaljujem.)

18 Arhiv IZDG, nereg. grad., poročilo II. SS-alarm. čete Bre­ žice 8. 5. 1944. O tem dogodku je okrožni komite KPS Revirji po­ ročal dne 13. maja 1944 takole: »V soboto zvečer, dne 6. V., so pri­ peljali v Zagorje 19 talcev, izgleda da iz Maribora. Streljani so bili v nedeljo zjutraj, 7. V. Nemci govorijo, da so bili to partizani, katere so ujeli pri napadu na Trojanah. Dokazano pa je, in to vedo tudi ljudje, ker so bili med njimi domačini, ki so jih ljudje poznali.« (Arhiv IZDG, part. arh., poročilo OK KPS Revirji **13.** 5. 1944.)

19 Arhiv IZDG, nem. arh., nereg. grad., poročilo II. SS-alarm. čete Brežice 18. 5. 1944.

20 Arhiv IZDG, nem. arh., nereg. grad., poročilo II. SS-alarm. čete Brežice 22. 5. 1944.

21 Marijan Lipovšek: Tragedija na Orehovici. Viharni časi.

Spomini na partizanska leta. L Ljubljana 1959, str. 79-80. O na­ padu na Lindnerja in o zločinu na Orehovici je po pripovedovanju Toneta Kolenca-Gorazda pisal tudi Matko Šulin v članku Ob 10. obletnici žrtev fašističnega nasilja v Orehovici - Izlake. (Zasavski vestnik, Trbovlje, 23. 6. 1954, št. 25.)

22 Arhiv IZDG, nem. arh., nereg. grad., poročili II. SS- alarm.

čete Brežice 22. 5. in L 6. 1944.

23 Lindnerjevo personalno mapo hrani Berlin Document Cen­ ter v Zahodnem Berlinu (dalje: BDC), arhivskem fondu glavnega personalnega urada SS (SS-Hauptpersonalamt, dalje: SS-HPA), Franz Lindner.

24 BDC, SS-HPA, Lindnerjev življenjepis 8. 12. 1942. Vsak es­ esesovski oficir je moral življenjepis napisati lastnoročno. Za Lind­ nerjevega piše, da je izjemoma napisan s pisalnim strojem, ker ga Lindner zaradi ranjene desne roke ni mogel napisati lastnoročno.

25 BDC, SS-HPA, Franz Lindner, Rosenerjevo poročilo o si­ stemizaciji 25. 3. 1943 in predlog za napredovanje 6. 10. 1943.

26 Arhiv IZDG, nem. arh., nereg. grad., poročilo II. SS-alarm. čete Brežice 22. 5. 1944.

27 Lipovšek, n. d., str. 80-83.

28 Arhiv IZDG, part. arh., KUZOP, fasc. 870, drž. osn. šola Izlake: opis važnejših dogodkov iz let okupacije.

29 Arhiv IZDG, part. arh., KUZOP, fasc. 915, podatki o zlo­ čincu Brunu Rinnerju.

31 Arhiv Muzeja narodne osvoboditve Maribor (dalje: Arhiv MNOM), KUZOP, zapisnik zaslišanja G. Kramhollerja 5. 5. 1947, prepis.

32 Prav tam.

33 Arhiv MNOM, KUZOP, zapisnik zaslišanja K. Stageja, 17.

1. 1947, prepis.

34 BDC, SS-PHA, Heinz Bock, personalni list in življenjepis 29. 9. 1943.

35 BDC, SS-PHA, Heinz Bock, Rosenerjevo pismo M. Herffu

31. 12. 1943.

36 BDC SS-PHA Heinz Bock, Rosenerjev predlog 7. 3. 1944.

37 Arhi IZDG, part. arh., KUZOP, fasc. 935, odločba š-Z

4379.

429.

4620.

6509.

38 Arhiv IZDG, part. arh., KUZOP, fasc. 931, odločba š-Z

39 Arhiv IZDG, part. arh., KUZOP, fasc. 938, odločba š-Z

40 Arhiv IZDG, part. arh., KUZOP, fasc. 938, odločba š-Z

**Okupatorjev požig vasi Strmec**

(Nemški dokument o zločinu)

Do sedaj so že nekaj pisali o okupatorjevem poz1gu vasi Strmec pod Ma ngar tom 1 in posneli o tem tudi že krajši dokumentarni film »črne rute«. 2

Mile Pavlin v svojem članku »V vasi vdov« ne govori natančneje o dogodku, ki je sprožil tako kruto okupator­ jevo maščevanje, pač pa o samem zločinu in o njegovih političnih, moralnih in drugih posledicah ter o povojni obnovi vasi in trdem življenju prebivalcev, ki so še ostali, tj. skoraj samih žensk. Pravilno tudi datira dan zločina, tj. 11. oktober 1943.

Tudi v Krajevnem leksikonu Slovenije, I. knjiga, za­ hodni del Slovenije, je pri kraju Strmec na Predelu na­ slednji pravilni podatek: »Dne 11. 10. 1943 so Nemci vse hiše Strmca s cerkvijo iz 15. stol. vred požgali; zgorela je ena ženska, pobitih pa je bilo vseh 16 moških, ki so bili takrat doma.«

V poslednjem času se je tega dogodka dotaknil tudi pisec obsežnejše zgodovine 18. SNOUB »Bazoviške« Fra­ njo Bavec-Branko.3 Na straneh 36-44 opisuje ustano­ vitev bataljona »Andreja Manfrede« na Kobariškem (ko­ mandant Franc Uršič-Jožko, politični komisar Franc Črnu­ gelj-Zorko) in njegove boje v septembru in oktobru 1943. leta. Med njegovimi četami je bila tudi Bovška četa, ki je

Borec, XXIII/1971, št. 11, str. 677-683.

bila najsevernejša četa narodnoosvobodilne vojske Slove­ nije na Primorskem. Poveljeval ji je komandir Ivan Likar­ Sočan. Potem ko Bavec na strani 38 po izpovedi Ivana Likarja-Sočana opiše akcijo Bovške čete dne 15. septembra 1943 popoldne pri vasi Strmec, sklene: »Nemci so nasled­ njega dne s topovi tolkli in potem tudi zažgali vas Strmec, ki je imela 35 hiš, in postrelili 16 moških, kolikor so jih našli v vasi.« Potemtakem naj bi okupator požgal Strmec in pobil njegove moške prebivalce 16. septembra 1943.

Kot recenzent rokopisa Bavčeve knjige sem avtorja opozoril, da so o požigu Strmca že pisali in dogodek da­ tirali pravilno ter mu svetoval, naj svoje podatke pred ob­ javo še preveri in popravi. Verjetno tega - zaradi časovne stiske, ni storil.

Treba je povedati, da je le malo ohranjenih doku­ mentov iz tega zanimivega in razgibanega obdobja po ita­ lijanski kapitulaciji na Bovškem. V arhivu Inštituta za zgodovino delavskega gibanja v Ljubljani (part. arhiv,

f. 575/II) je sicer ohranjenih nekaj poročil rajonskega ko­ miteja KPS Bovec in med njimi dve zelo skopo omenjata okupatorjev zločin v Strmcu. Poročilo z dne 14. oktolbra 1943, ki je časovno dogodku najbližje, pravi: »Pri Strmcu je naša patrola napadla kamion, na katerem so bili ofi­ cirji. Mrtvih je bilo 6, med njimi tudi višji oficir. Nato so se Nemci maščevali. Iz Strmca so pognali vse prebivalstvo ter so ga požgali. Ubili so petnajst moških. Na Loški Ko­ ritnici so tudi požgali vas, od katere je ostala samo ena hiša. V Logu Strmcu je otežkočeno naše delo zaradi tega, ker je vse blokirano.« Drugo poročilo z dne l. novembra 1943 pa navaja število požganih hiš in pobitih ljudi: »Na Strmcu so požgali celo vas, ki je štela 35 hiš, Nemci so ustrelili 16 moških. Imena od njih še niso znana. Loško Ko­ ritnico so tudi požgali, ki je štela 6 hiš. Vse prebivalstvo so Nemci spravili v Log.«

Bovec je bil eden redkih večjih krajev na Primorskem, ki sicer ne leži ob železnici, a je vendarle takoj po itali­ janski kapitulaciji dobil nemško posadko in se je zaradi

tega strnjeno svobodno ozemlje, t. i. »kobariška republika« končala že pri vasi Srpenica v Soški dolini in torej Bovška četa operirala zunaj strnjenega svobodnega ozemlja.

Če je bilo za takojšnjo zasedbo večjih krajev na Pri­ morskem pred italijansko kapitulacijo in takoj po njej od­ ločilno predvsem zavarovanje pomembnejših železniških zvez, pa so bili za zasedbo Bovca in okoliških krajev od­ ločilni predvsem gospodarski razlogi. Na tem predelu je namreč zelo pomemben rudnik svinca v Rablju, za kate­ rega se je nemški okupator tisti čas zelo zanimal. Že 10. septembra 1943 je koroški gauleiter dr. Friedrich Rainer, ki ga je Hitler tisti dan imenoval za vrhovnega komisarja isti dan ustanovljene operacijske cone »Jadransko pri­ morje«, naročil tedanjemu ravnatelju pliberške rudarske družbe v Celovcu, diplomiranemu inženirju Gustavu Hei­ nischu, naj s pomočjo nemških oboroženih sil pri Trbižu poskrbi za zasedbo, zavarovanje in nadaljnje obratovanje rudnika svinca v Rablju. Ta je izpolnil Rainerjevo naro­ čilo in še isti dan so nemški oddelki zasedli Rabelj in Bovec. Kaže, da se je v Bovcu nastanila četa SS-bataljona za obrambo krasa pod poveljstvom SS-Hauptsturmfuhrerja Antona Scheidta. Do konca septembra 1943 so nacisti od­ peljali iz Rablja v Zgornjo Šlezijo okrog 3500 ton svetlice in predvidevali so, da bodo do konca oktobra 1943 od­ peljali še nadaljnjih 4000 tako da bi odpeljali vso za­ logo, nato pa bi od začetka novembra dalje sproti odva­ žali le še vsakokratno mesečno proizvodnjo 2400-2500 ton.

Kot že rečeno, je bilo za nemoteno nadaljevanje obra­

tovanja rudnika svinca v Rablju potrebno rudnik vojaško zavarovati, in to predvsem z vzhodne strani. Na območje Trbiža je nemška vojska prišla že med 26. in 29. avgu­ stom 1943, torej še pred italijansko kapitulacijo, da bi zavarovala železniške zveze in da bi lahko naglo udarila po italijanski vojski, če bi se ta obrnila proti svojemu do­ tedanjemu zavezniku. Tako imenovano pontebsko želez­ nico med Trbižem in Huminom je takrat zasedel okrep-

15 Satan ... 225

ljeni 191. grenadirski polk 71. **pehotne** divizije, ki mu je poveljeval polkovnik Friedrich Krancke. Imel je na voljo dva pehotna **bataljona,** SS-bataljon za obrambo krasa pod poveljstvom SS-Standartenfuhrerja dr. Hansa Branda in

III. divizion 171. topniškega **polka** 71. pehotne **divizije.** Medtem ko so se **druge** enote ob italijanski kapitulaciji premaknile nekoliko proti jugu, dalje v notranjost Furla­ nije, je železniško progo med Trbižem (vklj.) in Pontebo (izklj.) ter cesto Trbiž-Predel-Bovec zasedel oziroma še naprej držal zasedeno omenjeni **SS-bataljon** za obrambo krasa. Do 10. oktobra 1943 **je** bil podrejen polkovniku Kranckeju, nato pa podpolkovniku Petru von Le Fortu, poveljniku 236. **topniškega** polka 162. pehotne **divizije**

»Turkestanske«, ki so ga po kratkotrajnem bivanju te di­ vizije v Furlaniji in **njenem** naglem odhodu v ofenzivo proti VII. korpusu NOV in POJ na Dolenjskem odredili za poveljnika vseh sil za zavarovanje železnic Trbiž­ Videm in Podbrdo-Gorica ter rabeljskega rudnika. Že septembra je **prišla** iz Rive v Italiji v Pontebo, da **zavaruje** tamkajšnjo progo, II. hrvaška legija pod poveljstvom pol­ kovnika Novaka, ki so **jo** 10. oktobra tudi **podredili pod­** polkovniku von Le Fortu. Ta **je** za ofenzivno zavarovanje železnic in zaupanega mu območja sestavil štiri bojne sku­ pine, od katerih **je** eno vodil SS-Standartenfuhrer dr. Brand v Žabnici **pri** Trbižu. Poleg lastnega že omenje­ nega SS-bataljona za obrambo krasa, je imel na voljo še policijski vod za neposredno zavarovanje rabeljskega rud­ nika svinca, l. in 2. četo 139. nadomestnega in rekrutnega polka in II. bataljon pehotnega polka II. hrvaške legije za zavarovanje doline Učeje ter krajev **Zaga** in Srpenica. Brandova **bojna skupina je** bila torej močna za več kot dva bataljona; na območju **mlade,** še neizkušene Bovške **partizanske** čete je bilo več kot za **bataljon** sovražnikov. **Pozneje se je to razmerje** nekoliko **spremenilo:** severno od Kobarida **je** bil navadno eden ali celo dva bataljona II. soške **brigade,** pozneje imenovane »Bazoviška«.

Nimamo na voljo niti partizanskih niti okupatorjevih dokumentov, da bi lahko prikazali vso aktivnost Bovške čete v tistem zelo razgibanem obdobju, ki ga označujemo z izrazom »vseljudska vstaja« in »prva svoboda«. Pripo­ vedi udeležencev, pripadnikov čete, nam lahko rabijo za več ali manj podroben opis akcije, so pa, razumljivo, glede datumov zelo nezanesljivi.

K sreči se je v arhivskem fondu nemškega ministrstva za oborožitev, ki ga hrani nemški zvezni arhiv v Koblenzu, ohranilo poročilo diplomiranega **inženirja** Otta Hempla iz Rablja o dveh partizanskih akcijah na tistem **območju** in o krutih, nečloveških okupatorjevih represalijah. Otta Hempla je že prej omenjeni Gustav Heinisch določil za neposrednega nemškega poverjenika pri rabeljskem rud­ niku in ta je 12. oktobra 1943 napisal tole poročilo:

Dipl. inž. Otto Hempel sedaj v Rablju

Prepis!

POROČILO

o sabotažni akciji v rovu pri Logu pod Mangartom in napadu tolpe na Predelu

V nedeljo, dne 10. oktobra, ob 8.30 uri sem dobil iz esesovske postojanke Spodnji Log tole telefonsko spo­ ročilo:

Neki delavec, ki prebiva pri vhodu v rov pri Spod­ njem Logu, je esesovski postojanki v Spodnjem Logu sporočil, da je v noči od sobote na nedeljo 10. oktobra nekdo vlomil zaprta vhodna vrata rova in da je izginila jamska lokomotiva, ki je bila postavljena za vrati.

Rudniški obratovodja se je dopoldne odpeljal po rovu od Rablja proti Spodnjemu Logu in ugotovil, da je pri km 0,6, računano od vhoda v rov, nekdo pahnil lokomo­ tivo v vodni jarek. To ugotovitev so mi sporočili, ko sem se okrog 14. ure vrnil iz Žabnice z razgovora z SS-Stan­ dartenfohrerjem dr. Brandom.

15• 227

Da bi zadevo lahko pobliže preiskal, sem se dogovoril s policijskim podporočnikom Feldnerjem (iz policijskega oddelka za zavarovanje rudnika), da se bom odpeljal z oseb­ nim avtomobilom čez Predel v Spodnji Log in od tam na­ prej raziskoval zadevo. Ravno takrat, ko smo se namera­ vali odpeljati, so se slučajno pripeljali v Rabelj z osebnim avtomobilom policijski oficirji z Bleda na inspekcijo. Ko so slišali o dogodku v rovu pri Spodnjem Logu, so skle­ nili, da se nam pridružijo. Odpeljali smo se torej z dvema avtomobiloma in smo okrog 16. ure prispeli k vhodu rova pri Spodnjem Logu, kjer smo ugotovili tole:

l. Esesovska enota, ki je bila v Spodnjem Logu, je imela poleg drugega tudi nalogo, da varuje vhod v rov in elektrarno v Spodnjem Logu. 6. ali 7. oktobra so to enoto zamenjali in tisti enoti, ki jo je zamenjala, niso določili te naloge, tako da je bil rov že tri dni nezavarovan. Rudnik ni o tem vedel ničesar.

* 1. Na vhodnih vratih smo videli jasne sledove nasil­ nega odpiranja.
  2. Ljudje, ki prebivajo pri vhodu v rov, so izpovedali, da so ponoči okrog 0,30 ure slišali nekaj ljudi pri rovu, vendar so domnevali, da je prišla straža, ki je ni bilo že tri dni, in zato temu dogodku niso posvetili nobene pozor­ nosti.
  3. Pri km 0,6 v rovu so bile tirnice odstranjene in je lokomotiva peljala s polno hitrostjo proti tistemu mestu. Ko se je iztirila, je sila iztrgala prage, da je lokomotiva s sprednjim delom tičala v vodi, medtem ko je njen zadnji del z okvirom slonel na pragih.
  4. Druga jamska lokomotiva, ki je bila stala pri Kla­ rinem jašku (okrog 4,8 km oddaljena od vhod& v rov), je prav tako odpeljala proti km 0,6 in se tam iztirila. Tako sta obe lokomotivi stali na tem mestu z eno stranjo v vodi in z drugo še ravno na pragih ter zapirali rov. Kakš­ nih posebnih poškodb na lokomotivah razen razbitega nad­ zornega aparata nismo opazili.

Takoj smo začeli z nujnimi deli za odstranitev ovire; bilo pa je brezizgledno, da bi mogli do nedelje zvečer, ko je treba pripeljati delavce, pripraviti lokomotivi za vožnjo. Zato sem predvideval, da bi delavce s tovornimi avtomo­ bili pripeljali čez Predel, sem pa imel za verjetno, da nam bodo tolpe na prelazu to hotele onemogočiti. Zato sem ho­ tel pri esesovski postojanki v Spodnjem Logu zaprositi za spremstveno zaščito.

Ko sem s to prošnjo okrog 18. ure prišel k SS, so mi povedali, da so predelsko cesto že zasedle tolpe, ki na vsako vozilo streljajo s strojnicami. Tako so streljale tudi na avto, v katerem so se policijski oficirji peljali z nami na ogled rova v Spodnjem Logu. (Voznik hudo ranjen, avto zelo poškodovan.) Streljale so tudi na policijske in esesovske enote, ki so jih pripeljali za očiščenje območja in so le-te imele izgube. (Skupno 3 mrtve in 8 ranjenih.) Zaradi nastopa teme so morali očiščevalno akcijo pre­ kiniti.

Ujeti pripadniki tolp so izjavili, da je ves kraj Spodnji Log povezan s tolpami, deloma so lahko za to ugotovili tudi jasne dokaze. Esesovci so zato v ponedeljek kot ma­ ščevalni ukrep vse moške iz Strmca, stare od 15 do 50 let, ki so jih lahko prijeli, ustrelili (15 moških), ženske in otroke izgnali, kraj pa požgali.

Rabelj, dne 12. oktobra 1943. Hempel l. r.

To poročilo je treba nekoliko pojasniti. Okrog 4,5 km dolgi rov ali »štoln« pri Spodnjem Logu so zgradili že 1903. leta za odvod vode iz rabeljskega rudnika, železniško progo za odvoz rudarjev iz Soške doline na delo in z dela v rabeljski rudnik so namestili v rov med prvo svetovno vojno. Pred vhodom v rov sta stanovanjski blok za ru­ darje in kapelica sv. Barbare.

Iz tega poročila lahko posnamemo, da so zločin v Strmcu zagrešili esesovci iz že omenjenega *SS-bataljona za obrambo krasa* (pozneje SS-bataljon kraških lovcev), ki

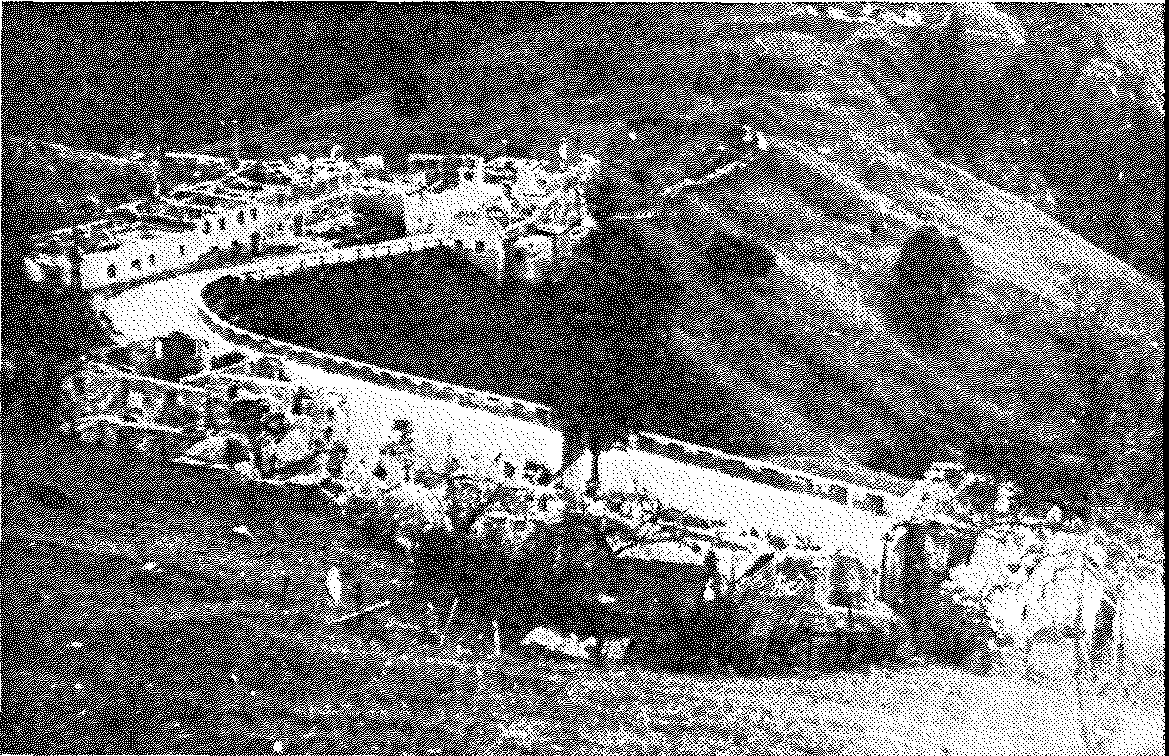
mu je poveljeval že omenjeni SS-Standartenftihrer dr. Hans Brand v Žabnici, v ponedeljek, *11. oktobra 1943,* in to kot represalijo za napad Bovške čete na policijski avtomobil (1 hudo ranjen) in avtomobilsko kolono, ki peljala vojsko na očiščevalno akcijo (3 mrtvi in 8

nih) ter morda tudi za sabotažno akcijo v Spodnjem Logu. Če primerjamo opis akcije Bovške čete pri Strmcu,

ki sta ga Franju Bavcu za njegovo zgodovino 18. SNOUB

))Bazoviške« dala Ivan Likar-Sočan in Franc Črnugelj­ Zorko, s podatki v navedenem Hemplovem poročilu, vi­ dimo, da gre za akcijo, ki bila 10. oktobra in ne 15. sep­ tembra 1943. Podatki se natančno ujemajo glede kraja do­ godka. Četa zasedla utrdbe bivše italijanske vojske v bližini vasi Strmec. Popolnoma je zaprla pot nemški ko­ loni, ki je pripeljala do zasede okoli 16. ure. Tudi glede časa se podatki ujemajo. Kolono sestavljal osebni avto­ mobil - v njem so bili, kot vemo iz nemškega poročila, policijski oficirji z Bleda, več kamionov in topništvo. Sam napad in boj, ki mu je sledil, opisuje navedeni ustni vir takole:

»Ko so prišli blizu utrdb, je četa nenadoma odprla nanje močan mitralješki ogenj, ki jih je zelo presenetil. Kmalu pa so se znašli in se začeli bojevati. Postavili so tudi topove in začeli obstreljevati četne položaje. Nemci so poskušali zavzeti utrdbe. Ko so bili krvavo odbiti, jim je bilo jasno, da s frontalnim napadom ne bodo mogli zavzeti. Zato so poslali neko manjšo enoto čez hrib, da bi partizanske položaje napadla v hrbet. Ta manever je opazil tudi komandir čete, ki takoj poklical svojo de­ setino s strojnico, da bi napadla ta nemški oddelek. De­ setina je uspela zasesti ugodne položaje pred Nemci in jih je pustila v bližino. Napadla jih z mocmm ognjem. Nemški oddelek bil popolnoma razbit ter se je hitro umaknil. Boji so se nadaljevali do noči in so trajali še ponoči. To izkoristilo vodstvo čete. vod se je tiho približal nemškim položajem za hrbet in napadel kamione in osebni avtomobil. Vod je uničil nekaj kamionov in



*Požgani Strmec (fototeka MLRS)*

osebni avtomobil z oficirji vred. četa je ostala na polo­ žajih do 22. ure, ko se je umaknila in odšla proti jugu.«· 1 Kot vidimo, se podatki iz obeh virov ujemajo tudi glede objekta partizanskega napada (kamioni in osebni avtomobil z oficirji) pa tudi glede konca boja; trajal je še v noč. uhni vir pravi, da je trajal do 22. ure, nemško po­ ročilo pa, da so morali zaradi nastopa teme prekiniti oči­ ščevalno akcijo. Le glede števila mrtvih in ranjenih se podatki zelo razlikujejo. Nemško poročilo govori o skupno 3 mrtvih in 9 ranjenih, poročifo rajonskega komiteja KPS Bovec z dne 14. oktobra 1943 govori o 6 mrtvih in ome­ njeni ustni vir o 40 mrtvih in ranjenih. Verjetno bo glede človeških izgub držalo nemško poročilo: dipl. inž. Otto Hempel je namreč mogel mrtve in ranjene videti sam, ko so jih pripeljali v Rabelj. Točen pa bi bil lahko ustni vir

glede uničenih vozil: trije kamioni in osebni avto.

Nemško poročilo navaja, da je partizanska četa na­ padla »policijske in esesovske enote, ki so jih pripeljali

za c1scenje območja«. Verjetno je bil med njimi nemški policijski vod iz Rablja in drugi del SS-bataljona za obrambo krasa iz Žabnice in njene okolice. Za druge po­ dobne enote onkraj Mangarta namreč nimamo podatkov. Postavlja se vprašanje, ali so te okupatorjeve enote na­ meravale same očistiti Soško dolino ali pa so hitele na pomoč svojima postojankama v Soški dolini, tj. v Koritnico in Bovec, ki so jih tisti večer napadle enote II. soške bri­ gade. V Koritnici je bila posadka iz omenjenega II. ba­ taljona pehotnega polka II. hrvaške .legije, v Bovcu pa so bili esesovci iz omenjenega SS-bataljona za obrambo krasa. Borbenost hrvaških' domobrancev, ki so jih bile ustaške oblasti s silo mobilizirale v vojsko, je bila šibka. Dne 8. oktobra 1943 se je patrulji V. bataljona II. soške brigade vdalo okrog 30 domobrancev iz Koritnice. Nji­ hove izjave o razpoloženju v postojanki so v štabu brigade vzbudile zamisel o napadu na postojankb Koritnica in o demonstrativnem napadu na Bovec. Napad je bil 10. oktobra zvečer. V. bataljon je napadel Koritnico, II. pa demonstrativno Bovec, vendar nista dosegla želenega uspe­ ha. Med bojem je 7 domobrancev sicer uteklo k partiza­ nom, posadka pa je napad zavrnila. Kmalu jo je okupator sam umaknil v Rabelj.

če bi bil partizanski napad na obe sovražnikovi po­ stojanki 10. oktobra popoldne, bi lahko skoraj za gotovo trdili, da so pri Strmcu napadene okupatorjeve sile hitele na pomoč napadenima postojankama. Kajti tisti dan je tudi iz Rezije po dolini Učeje prodiral proti žagi del ome­ njene II. hrvaške legije in verjetno med samim partizan­ skim napadom okrepil posadko v Koritnici, da se je lahko obdržala.

Za domnevo, da so nemške sile, ki so bile napadene pri Strmcu, hitele proti Bovcu in Koritnici, govori tudi podatek, da se je drugi dan Bovška četa spoprijela z nem­ škim oddelkom, ki je imel topove, v bližini žage. Morda je okupator na kak način zvedel, da II. soška brigada pri­ pravlja napad na postojanki Koritnica in Bovec?

V tem članku sem lahko odgovoril na nekaj vprašanj, predvsem še na vprašanja o okupatorjevem zločinu v Strmcu. Neizpodbitno dejstvo je, da bil partizanski napad na okupatorjeve avtomobile na predelski cesti pri Strmcu 10. oktobra 1943 in požig vasi Strmec ter pokol

**16** moških v njej 11. oktobra 1943. Zločin je zagrešil SS bataljon za obrambo krasa pod poveljstvom SS-Stan­ dartenftihrerja dr. Hansa Branda. Naj dodamo, da je ta bataljon nato zagrešil še mnogo strahovitih zločinov.

OPOMBE

1 Mile Pavlin: V vasi vdov. št. 4, str. 156-157.

Nande žužek: Tragedija pod lVIcmg:arton:i. 13. II. 1958, št. 6.

2 Film »črne rute« je francosko-jugoslovanske ko- produkcije; posneli sta ga podjetji »Lovcen-film« in »Le produktion de Paris+< po scenariju Ratka Vlatkovica.

3 Franjo Bavec-Branko: Bazoviška brigada. Ljubljana 1970, str. 38 (dalje: Bavec, n. d.).

4 Bavec, n. d., str. 57-58.

>> Kazenska akcija se je izrodila v vandalizem in ropanje<<

 viri o požigu Ustja Vipavi)

Vsi, ki so že pisali o kako so italijanski fašisti (ne samo črnosrajčniki!) požgali Ustje pri in tam pobili tudi nekaj domačinov, so to napravili na temelju ustnih, spominskih virov.1 Nihče ni uporabil nobenega ita­ lijanskega vira, čeprav le teh ni tako malo. So pa ti viri, ki jih sedaj poznamo, na štirih straneh, tj. v arhivu In­ štituta za zgodovino delavskega gibanja v Ljubljani,2 v ar­ hivu Vojaškega zgodovinskega inštituta JLA v Beogradu,3 v Osrednjem državnem arhivu v Rim u 4 in v arhivu zgo­ dovinskega urada generalštaba italijanske vojske. 5

Čisto kratek opis fašističnega požiga Ustja pri Vipavi je takšen: v noči na 8. avgust 1942 so v vasici našli ustre­ ljenega poveljnika karabinjerske postaje iz Ajdovščine. Za napad nanj so obdolžili partizane in prebivalce, ki jih podpirajo. Iz maščevanja so še tisti dan požgali vasico in ubili osem ljudi, med njimi pet domačinov.

Kot bomo videli, iz večine italijanskih virov ni mo­ goče dobiti več podatkov, kot smo jih pravkar navedli; le iz enega dokumenta se da dobiti nekaj več. Vsi italijanski viri, razen enega, drugače kot ustni, spominski viri, pri­ pisujejo napad na poveljnika karabinjerske postaje iz Aj­ dovščine domačinom ali partizanom. Ustni, spominski viri

Borec, XXIX/1977, št. 12, str. 679-687.

pa vsi pripovedujejo, da je bil poveljnik žrtev spora med italijanskimi ljudmi samimi.

Sledili bomo najprej dogodku po italijanskih virih. Pojasnili bomo le tiste zadeve, ki so potrebne za razume­ vanje teh virov. Vsebinska pojasnila si bomo prihranili za pozneje.

Najprej je okrog ene ure v noči od 7. na 8. avgust 1942 poveljnik karabinjerske tenence iz Ajdovščine, pod­ poročnik Fanelli o napadu na poveljnika karabinjerske po­ staje iz Ajdovščine po telefonu poročal kvesturi v Gorico in ji nato okrog ene ure ponoči 8. avgusta 1942 poslal še tole brzojavko:

»Okrog 1 ure 9. t. m. je bil v zaselku Ustje pri Ajdov­ ščini (Gorica) v preiskovalni službi, ki so jo imeli kara­ binjerji z oddelkom okrog 30 alpincev, ustreljen iz strel­ nega orožja upornikov višji marešal MARRONE Ciro, po­ veljnik postaje Ajdovščina. Izvršenih je nekaj aretacij in ZAČELI SMO S PREISKAVO.« 6

Goriški prefekt Aldo Cavani je vsebino Fanellijeve brzojavke dobesedno ponovil v svoji brzojavki vodji ita­ lijanske policije v Rimu. Pravzaprav je bila brzojavka kvestorjeva, prefekt jo je samo podpisal. Čeprav je kve­ stor Fanellijevo brzojavko dobil že okrog 5. ure zjutraj, jo je odposlal ob pol treh popoldne, v Rimu pa so jo prejeli šele četrt na osem zvečer. 7

Medtem je bila na poti v Rim že druga brzojavka, in sicer Fanellijeva. Vemo, da je npr. vsaka karabinjerska tenenca iz Julijske krajine o pomembnejših dogodkih mo­ rala poročati vsaj trem uradom: kvesturi v glavnem mestu tiste pokrajine (province), poveljstvu karabinjerske sku­ pine v glavnem mestu tiste pokrajine in vodji italijanske policije v Rimu. Tako je 9. avgusta 1942 storil tudi pod­ poročnik Fanelli iz Ajdovščine. Brzojavko je odposlal ob 17.40, v pisarni šefa italijanske policije v Rimu pa so jo prejeli šele 9. avgusta ob sedmih zjutraj. Brzojavka pravi:

»27/347 tajno. Okrog ene ure osmega avgusta so streli pritegnili pozornost višjega marešala Marroneja Cira, sina pokojnega Antonia, letnik 1895, poveljnika po­ staje Ajdovščina in se je z nekaj karabinjerji in vodom alpincev podal v zaselek Ustje pri Ajdovščini (Gorica). Ko so vojaki opravljali čistko, je iz nekega stanovanja v tem kraju padel strel iz pištole, ki je ubil marešala Marroneja, katerega družina živi v Ajdovščini.

Odgovorna, ki so ju prepoznali kot Stibilja Antona, sin Franca, starega 28 let, kmeta, in Stibilja Milana, sin Franca, starega 30 let, kmeta, so ustrelili, ko sta namera­ vala zbežati. V naslednji očiščevalni akciji so ubili osem ljudi, ki so nameravali zbežati in v katerih stanovanjih je bilo strelivo in svetilne rakete. Eksplozije streliva so povzročile požar in uničenje mnogih stanovanj tega za­ selka. Konec sporočila.«8

Drugi dan, tj. 9. avgusta, je podporočnik Fanelli iz Ajdovščine z novo, kratko brzojavko dopolnil ali popravil en sam podatek iz svoje prejšnje brzojavke. Sporočil je v Gorico in v Rim, da »število ubitih v naslednji očišče­ valni akciji je šest in ne osem «. 9

Kaže, da so vsebino Fanellijeve brzojavke v general­ nem inspektoratu policije za vojno službo (Ispettorato Ge­ nerale di Polizia pei Servizi di Guerra) v Rimu, ki ga je vodil generalni inspektor javne varnosti Severio Polito, takoj vključili v dnevno poročilo tega inspektorata za 9. avgust 1942. To poročilo je zelo podobno drugim poro­ čilom o dogodku v Ustju in ga tukaj ne bomo nava jali .9a

Čeprav je podporočnik Fanelli 8. avgusta poslal do­ besedno enako brzojavko kot v Rim tudi kvesturi in pre­ fekturi v Gorici, je kvestura kratek povzetek te brzojavke s prefektovim podpisom poslala v Rim šele 12. avgusta. Ta brzojavka se glasi takole:

»09087. Kot nadaljevanje brzojavke št. 08272 z dne

9. t. m. se sporoča, da so odgovorna za umor marešala Marroneja Cira, ki so ju prepoznali kot Stibilja Antona, sin Franca, starega 28 let, kmeta, in Stibilja Milana, sin

Franca, starega 30 let, kmeta, ubili, ker sta nameravala zbežati. V prihodnji čistki so ubili osem ljudi, ki so na­ meravali zbežati in v katerih stanovanjih je bilo razstre­ livo in svetilne rakete.«10

Ko **je** kvestor v brzojavki kot datum svoje **prejšnje** brzojavke navedel 9. avgust, se je zmotil; poslal jo je namreč že dan prej.

Verjetno tudi 12. avgusta je goriška kvestura sesta­ vila novo **brzojavko** za vodjo italijanske **policije** v Rimu, ki naj bi jo podpisal prefekt Cavani, vendar ne vem, ali so jo odposlali. Osnutek namreč nima niti datuma niti znamenja, da so jo odposlali in nisem je niti našel v ar­ hivskem fondu vodje italijanske policije. Osnutek te brzo­ javke se glasi:

»08272. Kot nadaljevanje brzojavke z dne 9. t. m. se sporoča, da so vojaške oblasti za maščevalni ukrep uni­ čile zaselek Ustje pri Vipavi. Medtem ko so moške are­ tirali in odpeljali v zapore, **je** ostalo brez strehe in sred­ stev za preživljanje okrog 300 žensk in otrok. Poskrbeli smo za njihovo začasno nastanitev pri družinah v bližini občine Ajdovščina in jih oskrbeli z živežem s pomočjo vojaških oblasti in na stroške te prefekture. Menimo, da kraja ne bi mogli obnoviti, ker gre za kazen, ki so jo pri­ zadejale vojaške oblasti. Zato predlagamo, da omenjenih

300 oseb odstranimo iz te pokrajine in pošljemo v neko občino druge pokrajine, ki jo bo vaše ministrstvo imelo za ustrezno. Glede **tega pričakujemo** navodil. «11

Goriški prefekt Cavani je 22. avgusta 1942 poslal v Rim **pismo,** ki ima podobno vsebino kot pravkar navedeni osnutek brzojavke. Kljub veliki podobnosti bomo zaradi celovitosti navedli tudi to pismo, ki se glasi:

»Zadeva: Maščevalna akcija vojaških oblasti v zaselku Ustje **pri Ajdovščini.**

Kot **nadaljevanje brzojavke** z dne 9. t. m. **sporočam,** da so **vojaške** oblasti **zato,** ker so **uporniki** ubili karabi­ njerskega marešala Marroneja Cira, izvedle maščevalno

akcijo v zaselku **Ustje** pri Ajdovščini in požgali stanovanja

**podpornikov** oboroženih **tolp** in ubili osem **slednjih.**

Ko so tako ostale brez strehe družine (ljudi, osum­ ljenih, da **pripadajo** oboroženim **tolpam),** sem **poskrbel** za to, da so krajevni **karabinjerji** nastanili ženske in otroke iz omenjenih družin v **bližnje** zaselke. še **prej** sem dal na­ vodila, da razbite **družine,** ki se lahko **vrnejo** v lastna sta­ novanja, ki so mogoče **ostala,** ne bi bile prisiljene oditi v zasilna bivališča.

Moške pa smo iz političnih razlogov in tudi zato, da bi pometli z gosto mrežo propagandistov oboroženih tolp, ki delujejo na Vipavskem, osamili v **krajevnih** zaporih, **kjer** čakajo, da bi jih **čimprej** internirali na zastraženem kraju, ki smo ga pravkar v sili ustanovili v Zdravščini. «1 2 Kot že **rečeno,** nam ti italijanski dokumenti **nudijo** le nekaj podatkov o dogajanju v Ustju pri Vipavi tist ga nesrečnega dne 8. avgusta 1942: smrt karabinjerskega pod­ **oficirja** Marroneja, strašne represalije, ki so jih - tako pravi vsaj poročilo prefekta Cavanija - ukazale vojaške

oblasti.

Uspelo mi je dobiti tudi poročilo ))vojaških oblasti«, in sicer poročilo poveljstva vojaške posadke v Ajdovščini. To poročilo je poveljstvo vojaške cone Gorica (poveljnik general Giuseppe Beato) 11. avgusta 1942 dobesedno po­ sredovalo nadrejenim in sosednjim poveljstvom v Videm, Trst in Gorico. To poročilo se glasi:

»Kot nadaljevanje prejšnjih sporočil posredujem tole poročilo, ki sem ga dobil od poveljstva vojaške posadke Ajdovščina glede uboja višjega marešala karabinjerjev MARRONEJA Cira, **poveljnika** postaje Ajdovščina:

,V noči od 7. na 8. t. m. je bil v očiščevalni akciji v kraju Ustje pri Ajdovščini (Gorica) ubit višji marešal MARRONE Ciro, sin **pokojnega** Antonia in pokojne Pi­ cariello Terese, **rojen v Capriglii** (Avellino) 23. no­ vembra 1895.

Okrog 2.30 ure so truplo **pripeljali** na poveljstvo vo­ jaške posadke Ajdovščina (vojašnica Vellei). Ko je bil

o tem ustrezno obveščen začasni poveljnik posadke, je takoj odšel na poveljstvo, kjer je poskrbel za to, da sta bili o dogodku obveščeni poveljstvi 256. pehotnega polka

*,Veneta'* in alpinskega bataljona *,Val Cismon'.* Ti sta s svoje strani ukazali, da je odšel na kraj napada oddelek vojske in popolnoma obkolil kraj.

Truplo marešala MARRONEJA, ki so ga prepeljali v bolnišnico XXII. odseka (graničarjev - op. T. F.), je pregledal dr. Zanuttini, kot je razvidno iz priloženega zdravniškega poročila.

Začasni poveljnik posadke, ki je odšel na kraj napada ob jutranjem svitu, je lahko na podlagi neposrednega pri­ čevanja takole ponazoril dogodek:

Ob 22.30 uri 7. t. m. so razločno slišali pet ali šest strelov, za katere so domnevali, da so iz Ustja.

Ko so ju o tem obvestili, sta poveljstvi karabinjerske postaje in alpinskega bataljona *,Val Cismon'* pripravili preiskovalni oddelek, ki sta ga sestavljali patrulja kara­ binjerjev pod poveljstvom marešala MARRONEJA in vod alpincev pod poveljstvom stotnika in dveh nižjih čast­ nikov. Odšli so proti kraju Ustje.

Ko so okrog enih prišli v kraj, so opazili luč, ki je pronicala skozi majhno okno prvega nadstropja hiše št. 17, v kateri je prebival STIBILJ Franc s svojo družino. Ko so poklicali gospodarja, se je ta pokazal pri oknu v prvem nadstropju. Medtem ko ga je marešalo pozval, naj odpre, je iz okna v hlevu v pritličju z nekaj manj kot meter raz­ dalje padel strel iz pištole, ki je zadel MARRONEJA v desno čeljust in ga takoj usmrtil zaradi zloma lobanj­ skega dna.

Kot odgovorna so prepoznali STIBILJA Antona, sin Franca, starega 28 let, kmeta, in STIBILJA Milana, sin Franca, starega 30 let, kmeta, ki so ju ustrelili skupaj z drugimi šestimi ljudmi, v katerih hišah so našli orožje in strelivo in ki so nameravali zbežati. Nastal je požar, ki kmalu zajel druge hiše in tako popolnoma uničil vas'«13

Iz tega poročila zvemo torej za nekoliko natančnejše podatke o času, ko je bil ubit karabinjerski podoficir Mar­ rane in o vojaškem oddelku iz Ajdovščine, ki je opravil kazenski pohod v Ustje. Kot bomo videli, je opis Marro­ nejevega uboja in strašnih represalij nad Ustjem popol­ noma zlagan, resnično je le število ubitih ljudi.

Kara:binjerska skupina Gorica (poveljnik major Atti­ lio Viero) je o dogodku v Ustju 15. avgusta 1942 obvestila tudi sosednje karabinjerske skupine v Trstu, Pulju, na Reki, Sušaku in v Ljubljani ter nižje karabinjerske usta­ nove v sami Gorici. To sporočilo le na kratko povzema tukaj že navedena karabinjerska poročila.1a3

Največ podatkov nam nudi poslednji italijanski do­ kument, ki ga poznamo o požigu Ustja pri Vipavi. To je nepodpisana ))spomenica o škodi požiganja na Goriškem«, ki je datirana z 20. oktobrom 1942. To pomembno spo­ menico so morda napisali na kvesturi ali prefekturi v Go­ rici, ki sta zaradi množičnih represalij »vojaških oblasti« imeli le večjo skrb in delo, koristi pa seveda nobene; nihče drugi ne bi mogel o dogodku v Ustju navesti tako kon­ kretnih podatkov. Komisija za ugotavljanje zločinov oku­ patorjev in njihovih pomagačev za Slovenijo jo je izločila iz nekega arhivskega fonda - verjetno kvesture ali pre­ fekture v Gorici - in jo žigosala s svojo inventarno šte­ vilko 16175. Cez čas pa je spomenica prišla v arhiv Vo­ jaškega zgodovinskega inštituta JLA v Beogradu in je sedaj v delu arhivskega fonda kvesture Gorica. 14 Objav­ ljam prevod cele spomenice:

»Spomenica o škodi požiganja na Goriškem.

V raznih krajih Goriške je prišlo do mnogih samo­ voljnih požigov; temeljili so na določbah splošnega po­ velja, ki so ga izdale oblasti in vojaška poveljstva.

Med drugim se je zgodilo, da so ogenj zanetili vojaki isti dan v vsakem kraju na zasebnih nepremičninah in pre­ mičninah, potem pa so ukrenili vse za popolno uničenje in ni bilo nobene, niti najmanjše možnosti, da bi zainteresi-

16 Satan ... 241

rani, ki so jih prej odstranili iz kraja in jim prepovedali vrnitev, kaj rešili.

Povod za splošno kazensko akcijo bil uboj karabi- njerskega marešala, poveljnika karabinjerske postaje Aj-­ dovščina v noči od 7. na 8. avgust 1942. Takrat so menili, ne da bi o tem kaj poizvedovali in samo zaradi tega, ker so marešalovo truplo našli v bližini neke hiše v Ustju, da bi ubijalca lahko iskali med prebivalci Ustja ali med par­ tizani, ki jim je Ustje nudilo gostoljublje in zavetišče.

8. avgusta zjutraj so vojaki iz 7. alpinskega polka divizije

,Julia', ki je bil nastanjen v Ajdovščini, obkolili kraj in v isti noči so prišli v kraj z avtomobili skupaj z višjim častnikom poveljnik posadke iz Ajdovščine, karabinjerski častniki iz Gorice in Ajdovščine ter civilni funkcionarji s kvesture.

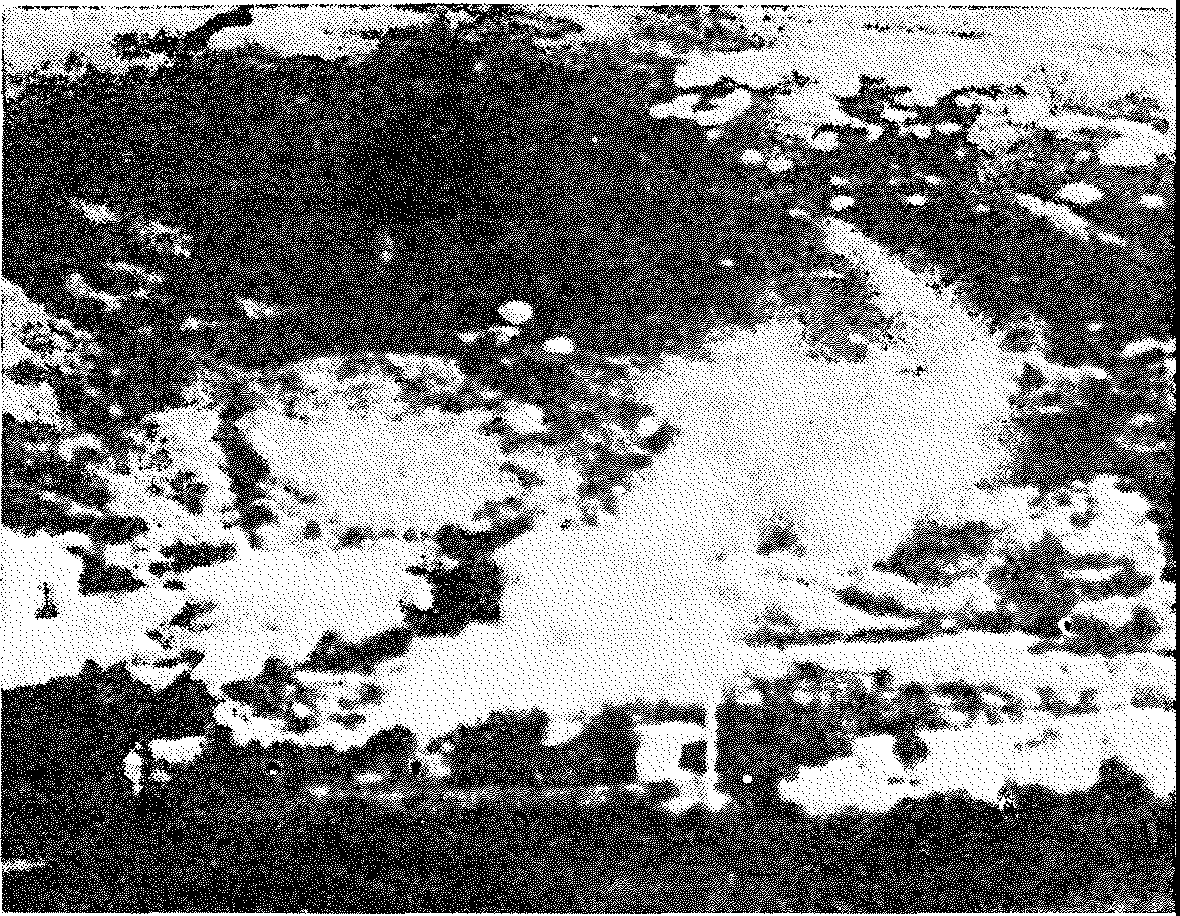
Preiskali so hiše prebivalcev, ki so jim ukazali, naj odidejo iz hiš na prostor pred cerkvijo.

Med preiskovanjem hiš so vojaki odnašali razne reči, tj. oblačila, perilo, živež (kokoši, svinje, pršut) in se pre­ pustili pravemu ropanju. Poslopja so nato zažgali in pri tem uporabljali granate ali pa so zažigali slamo in les, ki so ga napojili z bencinom in pritiskali k hišam.

Od okrog 80 hiš so ostali samo župnišče, šola in hiša, ki je last nemške državljanke. Vse druge hifo so požgali. To usodo je doživela tudi hiša nekega LESSAK Karla, vojaka v Casal Monferatu pri XII. dopolnilnem oddelku radiotelegrafistov. Ta Lessak po nasvetu in posredovanju svojega poveljstva 5. septembra 1942 zaprosil vojno mi­ nistrstvo za povrnitev škode. General in višji častniki, ki so bili navzoči pri požigu, ne samo da niso ovirali teh ope­ racij, temveč so jih celo vodili.

Prebivalce Ustja so nato odgnali v Ajdovščino in jih zaprli v šolske prostore in deloma tudi v karabinjersko vojašnico.

Dne 9. so izpustili ženske, otroke in starčke, medtem ko so mlade moške odpeljali v Gorico in jih zaprli za daljši



*Goreče Ustje pri Vipavi (fototeka MLRS)*

ali krajši čas. Nekaj moških (kaže, da osem) so ustrelili osmega ob zori.

To dejstvo je potrdil tudi vaški župnik. On je videl požig iz župnišča, ker mu je bil prepovedan izhod iz njega. Kazenska akcija se je izrodila v vandalizem in ropanje. Uničenih je bilo na stotine stotov krompirja, fižola, zrnja, svinjskega mesa, masti in drugega živeža.

Krožijo glasovi, da se zdi gotovo, da je karabinjer­ skega marešala ubil alpinski vojak, ki so ga nato pre­ poznali. Istega dne, 8. avgusta, so podtaknili ogenj v ena­ kih okoliščinah tudi v Uhanju, kraju, ki je le malo od­ daljen od Ustja.

V Slapu Zoržih, zaselku občine Vipava, so vojaki **7.** alpinskega polka 7. avgusta zažgali hišo, druge pa opu­ stošili.

16• **243**

Druge hiše so požgali 18. julija 1942 v občini Rihem­ berk, pokrajina Gorica, škvadristi ob navzočnosti karabi­ njerjev, ki so stali in gledali ter temu niso nasprotovali.

V kraju Ložice, zaselku občine št. Vid pri Vipavi, so vojaki 255. pehotnega polka požgali tudi hišo Ivana Žgura, ki je bil služil vojaški rok 14 let kot cestar v inžineriji ita­ lijanske vojske.

Po mnogih detajlih lahko sklepamo, da italijanske oblasti nameravajo molčati o tem, kar se je zgodilo, po­ sebno o tistem, kjer so nastopale z nepravičnimi kazen­ skimi akcijami.«

V hudi stiski, ki je zajela ženske in otroke iz Ustja, so se nekatere ženske obrnile na goriškega nadškofa dr. Karla Margottija, naj posreduje pri italijanskih oblasteh za izpust moških. Ta je to storil s pismom 4. septembra 1942 in prefekt dr. Cavani mu je v odgovoru obljubil, da se bo zavzel za to.14a

To so v glavnem vsi italijanski dokumenti o požigu Ustja pri Vipavi, ki jih poznamo. čeprav je poslednji naj­ zgovornejši, vendar niti on ne pove vsega, kar bi želeli vedeti. Pove sicer to, kdo bil navzoč pri požigu vasi, ne pa kdo je ukazal ta zločin. Potrjuje tudi to, kar govore ustni, spominski viri, da so karabinjerskega marešala ubili vojaki iz alpinske divizije »Julia« iz Ajdovščine.

Poskusili bomo, da na temelju vseh virov, ki so nam na voljo, na kratko opišemo ta zločin italijanskega fašizma v Slovenskem primorju.

Vasica Ustje pri Vipavi je postala žrtev fašističnega nasilja po naključju, kajti to, kar se je zgodilo z njo, bi se lahko zgodilo tudi s kakšno drugo vasjo v bližini Ajdov­ ščine. Spominski viri pravijo, da je prišlo do spora med poveljnikom karabinjerske postaje Ajdovščina, višjim ma­ rešalom Cirom Marronejem in italijanskimi oficirji iz di­ vizije »Julia« zaradi tega, ker je Marrone skušal zajeziti samovoljno početje italijanskih vojakov in častnikov. Prvi so namreč hodili v okoliške vasi krast kokoši in druge

stvari, častniki pa so se čestokrat kratkočasili z lahkoživ­ kami, vlačugami, ki so jih pripeljali iz Trsta in Gorice.15 Alpinsko divizijo »Julia« so poleti 1942 pripeljali iz

Grčije na odmor v Furlanijo in na Goriško, preden jo poš­ ljejo na vzhodno fronto. Diviziji je takrat poveljeval ge­ neral Umberto Ricagno; imela je tri polke: 8. in 9. alpin­ skega ter 3. topniškega in tudi nekaj prištabnih enot. Zato je vprašanje, ali je podatek o 7. alpinskem polku v Ajdov­ ščini pravi ali ne; 7. alpinski polk je namreč imela alpin­ ska divizija »Pusteria«. V enem dokumentu navedeni al­ pinski bataljon »Val Cismon«, ki mu je takrat poveljeval podpolkovnik Attilio Actis Caporale, je spadal v 9. alpin­ ski polk, ki mu je takrat poveljeval polkovnik Fausta Lavizza ri. 16

Alojz Ravbar v svojem članku »Ustje v krvi in ognju« navaja natančnejše podatke o vzroku za spor med Marro­ nejem (ki ga je napačno krstil za Gaetana) in nekim po­ ročnikom iz Ajdovščine. Marrone je med lahkoživkami dal izgnati iz Ajdovščine tudi priležnico nekega poročnika in dosegel je tudi, da se je ta poročnik moral zagovarjati pred svojim poveljnikom zaradi tega, ker so njegovi vo­ jaki v okoliških vaseh kradli živež. Zato naj bi poročnik sklenil, da se bo krvavo maščeval nad Marronejem in je to namero opravil med »akcijo« v Ustju.

Ravbar pravi, da je prišlo v nedeljo, 7. avgusta, v Sti­ biljevo gostilno v Ustju pet alpincev, ki so tam razgrajali še po policijski uri. Ko so se vračali v Ajdovščino, so ne­ kajkrat ustrelili v zrak. Ko je že omenjeni poročnik slišal te strele, je poslal nekoga v kino po Marroneja, da bi odšli v akcijo proti »partizanom« v Ustje. V gozdičku nad Ustjem je poročnik odvedel Marroneja stran in ga ustrelil s pištolo. Nato so vojaki odnesli Marronejevo truplo v vas in ga položili pred hišo št. 64. Vdrli so v hišo in iskali tistega, ki je ubil marešala. Na seniku pri hiši so našli gospodarjeva brata Antona in Milana Stibilja, ki sta spala na senu. Obdolžili so ju, da sta ubila marešala, čigar

truplo so s kmečkim vozom odpeljali v Ajdovščino in s seboj odgnali tudi brata Stibilja.17 Kaj je bilo nato z Mar­ ronejevim truplom, smo zvedeli iz omenjenega italijan­ skega dokumenta.

Vemo tudi to, kaj so storili okrog polnoči na povelj­ stvu vojaške posadke v Ajdovščini. O tem, kako je bilo

8. avgusta v Ustju, smo deloma zvedeli iz italijanskih virov, natančneje pa to opisuje Ravbar. Ko so alpinci zjutraj pridrveli v vas, so vdirali v hiše in odganjali ljudi na trg pred cerkvijo ter ropali. Med hišnimi preiskavami so našli pri Maksu Kantetu kos stare avstrijske granate, kar se jim je zdelo dovolj, da so ga obdolžili uporništva. Odgnali so ga k bratoma Stibiljema, ki so ju pripeljali nazaj iz zapora. Nato so prijeli še Antona Vrtovca in Me­ toda Stancarja. Ker se jim je pet talcev zdelo premalo za marešalovo smrt, so iz ajdovskih zaporov pripeljali še tri. To sta bila brata Avgust in Evstahij Podgornik iz Slapa pri Vipavi, ki so ju imeli zaprta kot sodelavca OF, ter Ivana Uršiča, ki je stanoval pri njiju. Vseh osem talcev so povezali z vrvjo in jih pretepali, odvlekli po klancu navzdol in ponovno tepli s puškinimi kopiti, da so jim zdrobili glave. Njihova trupla so odpeljali v Gorico, raz­ kazovali kot ubite partizane in nato pokopali na tamkajš­ njem pokopališču.

Ko so alpinci izgnali ljudi iz hiš, so z bombami in metalci plamena požgali vso vas, okrog 80 domačij in 7 domačij v bližnjem zaselku Uhanju. Ljudi so odpeljali v Ajdovščino; ženske in otroke v tamkajšnjo šolo, moške pa v zapore. ženske in otroke so drugi dan izpustili, moške pa odpeljali v goriške zapore, od koder so jih po več kot enem mesecu izpustili, razen dveh.18

Požig Ustja in pokol osmih ljudi sicer ni bil prvi po­ žig neke vasi na Goriškem, je pa bil največji. Prej sta zgorela zaselka Grič in Ložice. Tudi tam so do smrti po­ bili šest ljudi. To je bilo še pred Mussolinijevim govorom v Gorici 31. julija 1942, za katerega pravijo, da je vzpod-

budil italijanske fašiste k najhujšemu nasilju v Sloven­ skem primorju. Tudi več vasic Ilirski Bistrici in pokol večjega števila tamkajšnjih ljudi v začetku julija 1942 (to je bilo v reški pokrajini) pričata o tem, da sta bili pri italijanskem fašizmu ti dve vrsti množičnega na­ silja v Slovenskem primorju navzoči že od prvega raz­ maha narodnoosvobodilnega boja spomladi 1942 dalje. Mussolinijeve grožnje o ognju in železu pomenijo torej samo javno potrditev teh zločinskih ukrepov kot pomemb­ ne oblike boja proti narodnoosvobodilnemu gibanju pri­ morskih Slovencev.

OPOMBE

1 Npr. G. V.: Spomin na grozodejstva v Ustjah. Prim. dnevnik, 10. 5. 1952. Izmišljeni »corpus delicti« za zapiranje Slo­ vencev. Soča 5. 9. 1953. K. M.: Zakaj je gorelo Ustje. Prim. dnev­ nik l. 9. 1953. Alojz Ravbar: Ustje v krvi in ognju. Borec 1959, št. 9, str. 578-580 (dalje: Ravbar, n. d.). Ustje in Uhanje, spome­ nika našega mučeništva in sramote italijanske civilizacije. De­ mokracija, Trst-Gorica 22. 8. 1952.

2 V arhivu IZDG je pet dokumentov, in to eden v arhiv­ skem fondu karabinjerske skupine Ljubljana, trije v fondu kve­ sture Gorica in eden v zbirki poročil generalnega inspektorata po­ licije za vojno službo v Rimu (iz arh. fonda generalštaba ital. vojske).

3 V arhivu VZI je mapa iz arhivskega fonda italijanske kve­ sture Gorica, ki ima naslov: Marrone Ciro, CCRR, ucciso: da Ri­ belli. V njej je devet dokumentov (arhiv VZI, kvestura Gorica, k. 906, dok. 32/7).

4 V ACS v Rimu je v arhivskem fondu oddelka za splošne in zaupne zadeve glavnega ravnateljstva javne varnosti (vodje italijanske policije) pet dokumentov (Ministero dell'Interno, Dire­ zione Generale Pubblica Sicurezza, Affari generali e riservati, 1920, 1923-1945, anno 1942, ctg. H2/105, b. 3, fasc. V).

5 V arhivu zgod. urada generalštaba italijanske vojske v Rimu je v arhivskem fondu poveljstva teritorialne obrambe Videm (Udine) en dokument.

6 Arhiv VZI, kvestura Gorica, k. 906, dok. 32/7, Fanellijeva brzojavka št. 27/372 dne 8. 8. 1942.

7 ACS, Min. d. Int., Dir. Gen. PS, AGR, 1920, 1923-1945,

a. 1942, b. 3, f. V, Cavanijeva brzojavka št. 0872 Gab. dne 8. 8. 1942.

8 ACS, Min. d. Int., Dir. Gen. PS, AGR, 1920, 1923-1945,

a, 1942, b. 3, f. V, Fanellijeva brzojavka št. 27/376 segr. dne 8. 8. 1942.

9 ACS, Min. d. Int., Dir. Gen. PS, AGR, 1920, 1923-1945,

a. 1942, b. 3, f. V, in arhiv VZI, kvestura Gorica, k. 906, dok. 32/7, Fanellijeva brzojavka št. 27/277/1 dne 9. 8. 1942.

9a Arhiv IZDG, SMRE, fasc. 1037 a, poročilo gen. inspektorata policije za vojno službo 9. 8. 1942. Omenjeni generalni inspekto­ rat policije je bila neka zvezna ustanova med vodjem italijanske policije in generalštabom italijanske kopne vojske v Rimu. Svoja

dnevna poročila je pošiljal vrhovnemu poveljstvu, podnačelniku generalštaba kopne vojske, trem oddelkom v tem generalštabu in v vednost poveljstvoma 23. arm. zbora v Trstu in teritorialne ob­ rambe v Vidmu (Udine).

10 ACS, Min. d. Int., Dir. Gen. PS, AGR, 1920, 1923-1945, a.

1942, b. 3, f. V, in arhiv VZI, kvestura Gorica, k. 906, dok. 32/7, Ca­ vanijeva brzojavka št. 09087 dne 12. 8. 1942.

11 Arhiv VZI, kvestura Gorica, k. 906, dok. 32/7, osnutek Ca­ vanijeve brzojavke (12. 8. 1942).

12 Arhiv VZI, kvestura Gorica, k. 906, dok. 32/7, osnutek pisma prefekta Cavanija 08272 gab. dne 22. 8. 1942. To je verjetno prvi nam znani italijanski vir, ki omenja novo italijansko zbirno taborišče za slovenske internirance iz Slovenskega primorja v Zdravščini (Poggio Terza Armata).

13 Ufficio Storico Stato Magiore Esercito Italiano, Roma, DTM Udine, f. 364, poročilo generala Giuseppeja Beata 11. 8. 1942.

General Beato je pozneje, 18. avgusta 1942, prepisal tole vest iz sporočila poveljstva 23. armadnega zbora v Trstu: »Prebivalstvo, ki so ga izgnali iz Ustja v represivnih ukrepih po znanih in spo­ ročenih dogodkih, so prepeljali v Ajdovščino, kjer se razmere slabšajo in vsak dan narašča sovraštvo proti Italiji in fašizmu.« 13a Arhiv IZDG, karabinjerska skupina Ljubljana, fasc. 158/IV,

sporočilo karab. skup. Gorica, št. 6/579, dr,ie 15. 8. 1942.

14 Arhiv VZI, kvestura Gorica, k. 905, dok. 3/4, Memoria per

i danni di incendio nel Goriziano. 20. 10. 1942.

14a Arhiv IZDG, kvestura Gorica, fasc. 1035/I, Margottijevo pismo 4. 9. 1942, osnutek odgovora dr. Cavanija 13. 9. 1942.

15 Glej op. 1!

16 Aldo Rasero: Alpini della Julia. Storia della »divisione miracolo«. Sec. ed. Milano 1972.

17 **Ravbar, n. d., str. 578-580.**

18 Ravbar, n. d., str. 579-580.



**Velika izdaja pri Trstu in na južnem Primorskem v začetku leta 1943**

Udeleženci in tudi zgodovinarji narodnoosvobodilnega boja v Slovenskem primorju soglašamo s tem, da je bila največja izdaja na južnem Primorskem pred italijansko kapitulacijo tista, ki sta jo zagrešila »partizanska dezer­ terja« Cvetko Grilanc-Nedeljko in Sergij Živec. Nismo si pa tako enotni glede števila žrtev te velike izdaje, na­ vajali smo različne številke, od nekaj stotin do nekaj tisoč.1 V tej razpravi bom skušal na temelju širše zbranih virov prikazati, kako je prišlo do izdaje, opisati izdajalca in ugo­ toviti posledice njune izdaje. Zavedam se, da mi ni mo­ goče prodreti v vse skrivnosti, ki jih pri takih dogodkih ni malo. Zato bom hvaležen vsakomur, ki mi bo posredoval kak nov podatek, da bi čimbolj popolno pojasnil tudi ta dogodek. Opravičujem se tudi, če ibo kakšno ime zapisano narobe; italijanski viri namreč navajajo poitalijančena ali popačena imena, ki jih pa zaradi preobilice nisem mogel preveriti na terenu.

**l.** *Cvetko Grilanc* - *»ubežnik iz italijanske vojske«*

Iz druge polovice leta 1942 je ohranjenih precej do­ kumentov italijanskih oblasti s sporočili o ubežništvu ita­ lijanskega vojaka Cvetka Grilanca. Med najzgodnejšimi

Borec, XXXI/1979, št. 1, str. 1-10, št. 2, str. 67-83.

sporočili je poročilo poveljstva 58. legije MVSN »S. Giusto« iz Trsta 21. julija 1942, ki pravi:

»Zaupen vir je sporočil, da je mornar GRILANC Cvetko, Rajmundov sin, bolje opisan zgoraj,2 prišel na dopust v Zgonik v začetku preteklega meseca in se ni več vrnil v enoto, ker se je pridružil uporniški tolpi, ki jo baje vodi njegov stric.

Po opravljenih poizvedbah sledi, da ima Cvetkov oče (mehanik pri ladjedelnici v Tržiču in zaposlen pri graditvi podmornic) v Saležu dva po poli brata, od katerih je eden iz političnih razlogov v ječi in drugi: domneven vodja uporniške tolpe. Kaže, da je iz političnih razlogov sedaj v ječi tudi žena enega teh po poli bratov.

Ko je Cvetko prišel na dopust, je odšel v Tržič, da bi obiskal očeta in se je po kratkem času vrnil v Salež k stri­ cema, ki sta ga prepojila s svojimi idejami in ga spodbu­ dila k ubežništvu, da bi ga spravila k partizanski tolpi, ki jo vodi omenjeni očetov po poli brat. «3

To sporočilo omenja tudi to, da Cvetkov oče ne so­ glaša s prepričanjem svojih polbratov in je Cvetka sprem­ ljal na železniško postajo, ko se je ta vračal v enoto. Ko je bil Cvetko v Tržiču, se je s Sicilije vrnila njegova de­ vetnajstletna sestra. Oba naj bi :bila v Tržiču ravno takrat, ko so torpedirali podmornico in ko je bil napad na želez­ nico pri Nabrežini (pravilno: pri Zgoniku). 4 Podobno je isti dan poročala karabinjerska četa Trst-okolica.

Po skoraj enomesečnem presledku je 22. avgusta 1942 poročala karabinjerska četa Trst-okolica, da je 20. avgusta zvečer patrulja dveh vojakov iz 34. topniškega polka, ki varuje električni daljnovod, v Jarovcah pri Zgoniku vi­ dela civilista. Ta je začel bežati in sta vojaka streljala za njim, vendar ga nista zadela. Drugo jutro so v bližini našli nekaj vojaškega materiala, med njim tudi mornariški dežni plašč z matično številko 61 368, ki je bila"Grilan­ čeva.5

Drugi dan je poveljstvo iste karabinjerske čete poro­ čalo o Grilancu precej podobno kot že 21. julija 1942.6

čez nekaj dni, tj. 27. avgusta, je generalni inspekto­ rat javne varnosti za Julijsko krajino v Trstu ponovno pisal tržaški kvesturi: »S prošnjo, da zbirate novice, spo­ ročam, da je mornar, podmorniški električar Cvetko Gri­ lanc, sin Rajmunda, iz Saleža, nečak ubežnika Stanislava Grilanca, kateremu se je verjetno pridružil, da bi sodelo­ val pri partizanskih akcijah.« Prvo takšno sporočilo je ta inspektorat poslal tej kvesturi že 16. julija. Za sedaj si še posebej zapomnimo, da je sporočilo podpisal vodja inspek­ torata, generalni inspektor javne varnosti Giuseppe Gueli. 7 Tri dni zatem je poveljstvo karabinjerske čete Trst­ okolica sporočilo tržaški kvesturi, da o ubežniku Grilancu

ni dobilo nobenih novih novic.8

Sredi septembra 1942 so karabinjerji s postaje Prosek aretirali Jožeta Grilanca iz Saleža pri Zgoniku, šestnajst­ letnega Cvetkovega bratranca. Baje so ga 10. septembra videli v gozdu pri Saležu skupaj s Cvetkom. Na slednjega je baje takr:it streljal lovski čuvaj Anton Skupek iz Ko­ ludravice pri Zgoniku, vendar ga ni zadel. Jožeta Grilanca so nato konec oktobra 1942 internirali v občini Reggello v florentinski provinci.9

Zanimivo je pismo iz kabineta italijanskega notra­ njega ministrstva 23. oktobra 1942 tržaški prefekturi, ki posreduje tovrstne novice iz poročila tržaške federacije fašistične stranke. Navaja aretacijo Jožeta Grilanca in podatek, da je »zaupna oseba« v noči na 18. oktober zvez­ nemu inspektorju fašistične stranke v Trstu izročila puško Steyer 1894, ki so jo odvzeli ubežnikoma Stanku in Cvetku Grilancu. Ker je to že tretje orožje, ki so jima ga odvzeli, so sodili, da nimata več drugega orožja kot pištolo.10 Iz dokumentov ni mogoče ugotoviti, kako naj bi italijanske oblasti odvzele obema Grilancema kar tri kose orožja. Ko so 27. septembra oddelki 59. legije MVSN napravili pre­ iskavo v Zgoniku št. 59, so na podstrešju našli del itali­ janske mornarske uniforme. Ker je bila na notranji strani čepice matična številka 61 368, so »ugotovili«, da je Gri­ lančeva. Zato so sklepali, da je »potrjena zaupna novica,

da je prej omenjeni mornar ubežnik iz kraljeve mornarice in član uporniške tolpe.«11

O Grilančevem polstricu Stanku Grilancu (rojenem

5. 4. 1910 v Zgoniku) so italijanske oblasti ugotavljale, da je tajno emigriral v Ljubljano. Po materini smrti 24. 3. 1942 pa so ga večkrat videli blizu domače vasi, kjer se je skrival pri Milki Simonetič v Zgoniku 30. Iz Saleža so takrat omenjali še enega ubežnika, in to Franca ali Rada Pirca (rojenega 26. l. 1916), ki je nekoč tudi emigriral v Jugoslavijo. Po ljudskih govoricah pa bi naj obiskal svojo ženo, ki je živela pri sorodnikih v Saležu 42. Pirca so imeli za sostorilca napadov na železnico in električni dalj­ novod v bližini Zgonika 25. 4. in 3. 6. 1942.12

Iz drugih virov lahko zvemo, da sta bila Stanko Grilanc in Franc Pirc prijatelja in sta v Ljubljani nekaj časa stanovala in delala na občinski vrtnariji. Oktobra 1939 je referent za protivohunsko službo na italijanskem konzulatu v Ljubljani Carlo Ricci pridobil Pirca za svo­ jega agenta. Po italijanski zasedbi Ljubljane ga je Ricci izročil ljubljanskemu kvestorju Ettoreju Messani in je nato sodeloval z visokim uradnikom kvesture Lucianijem. Dobil je tudi potno dovoljenje za obisk Saleža, ki ga je opravil med 27. julijem in 3. avgustom 1941. Obiskal je tudi sorodnike Stanka Grilanca, ki je takrat delal v Rem­ čevi tovarni pohištva v Duplici pri Kamniku. Pri vračanju v Ljubljano so na mejnem prehodu v Postojni našli pri Pircu tri pisma in ga zaslišali. 13 Ko so pisma prevedli, so ugotovili, da je pismo, ki ga je gostilničar Aleksander Gri­ lanc poslal nečaku Stanku Grilancu, prevratne vsebine. Potrjevalo je, »da imata nečak in stric enake politične (slovensko-komunistične) ideje o zmagi delavskega raz­ reda.«14 Ko so iz Postojne z brzojavko pri ljubljanski kve­ sturi preverjali Pirčeve izpovedi, so dobili po telefonu takle odgovor: »Pirc Franc je zares zaupnik vojaške ob­ veščevalne službe in političnega urada (kvesture) v tej provinci.« Zato so ga izpustili .15

Konec januarja 1942 je Pirc ponovno prišel v Salež. Takrat ni prišel samo na obisk, temveč verjetno z zaupno nalogo - vohljati za uporniki, partizani. Februarja 1942 je odšel v Stanjel, kjer naj bi se srečal z Justom God­ ničem in Antonom Cernačem, borcema iz bivše Ribniške čete in znanima bojevnikoma iz organizacije TIGR, ven­ dar do srečanja ni prišlo. Konec marca 1942 se Pirc res srečal s štirimi partizani na Volniku. Ostal je z njimi štiri mesece in obšel precejšen del Primorskega. Ko se je vrnil k Trstu, se je nastanil v Škednju in imel zvezo z ak­ tivisti OF. Ti so medtem zvedeli za Pirčevo vohunsko delo in ga 15. avgusta 1942 Sv. Ani hudo ranili s streli iz pištole. V bolnišnici je tržaškemu podkvestorju Eugeniu Savonu povedal vso zgodbo o svojem »pa r ti zanstvu «. 1 0

Med petimi partizani na Volniku, s katerimi se je srečal Pirc in nato prebil nekaj časa z njimi, je bil tudi Stanko Grilanc (drugi so po Pirčevih podatkih bili tile: Jože Laharnar iz Praprotnega, Franc Simončič iz Ljub­ ljane, Mihael Krek iz Bohinjske Bistrice ter Ivan Raguza z Iga pri Ljubljani). Ta je bil borec od julija 1941 v četi Kamniškega bataljona in nato v četi Mileta Špacapana­ Igorja. Ta četa bi morala decembra 1941 oditi v Slovensko primorje, vendar se je od Crnega vrha zaradi visokega snega vrnila in je odšla na Primorsko šele marca 1942. Grilanc in Laharnar pa sta od Crnega vrha odšla sama na Primorsko, in to najprej k Laharnarjevim v Praprotno, kamor sta prispela v začetku januarja 1942. Tam sta bila do srede aprila 1942, ko sta prek Vipavske doline odšla na Kras v Salež in se tam povezala z Grilančevimi sorod­ niki ter se srečala tudi s Pircem. Ta se jima je pridružil, oziroma omenjenim petim partizanom, in prebival v ta­ boru, **ki** so ga imeli v hribih pri Zgoniku.17

V Saležu sta se Stanko Grilanc in Laharnar srečala tudi s Cvetkom Grilancem, ki je bil doma na dopustu. Stanku Grilancu se je pritoževal, da je kot mornar doživel že dva brodoloma in se zato ne bi rad več vračal v **itali-**

jansko mornarico. Ponujal se je, da bi stopil v partizansko skupino, vendar se je Stanku Grilancu zdel premalo resen. Potem, ko so aktivisti OF pri Sv. Ani hudo ranili Pirca, sta Stanko Grilanc in Laharnar odšla na Severno Pri­ morsko in se pri Pečinah na Šentviški gori pridružila tam­ kajšnjim partizanom.18

Tako vemo, da so bili v drugi polovici 1942 nekaj časa partizani vsi trije omenjeni ljudje iz Saleža: Franc Pirc ter Stanko in Cvetko Grilanc. Iz italijanskih virov smo zve­ deli, da je bila neka zveza med Pircem in Stankom Gri­ lancem, neka zveza je ibila tudi med obema Grilancema, ne vemo pa, ali je bila tudi med Pircem in Cvetkom Gri­ lancem. Pirc v svoji izpovedi tega ni omenil. Dugulin je leta 1944 menil, da je Cvetka Grilanca spravil v partizane

»Pertot«, tj. Danilo Pertot, zaupnik italijanske policije, ki je oktobra 1942 spravil v fašistične kremplje tudi politič­ nega delavca v Trstu in na Krasu Albina Čatarja-Karla. Kot bomo videli pozneje, Cvetka Grilanca pregovoril, naj pobegne iz italijanske vojske in odide v partizane, njegov po poli stric Stanko Grilanc. Za sedaj ne vemo, kdaj je Cvetko Grilanc prišel v partizane, oziroma iz ome­ njene partizanske skupine v neko večjo partizansko enoto. Le posredno lahko ugotovimo, da je bil Cvetko Grilanc v dveh partizanskih četah - Brkinski in Kraški ter ver­ jetno tudi v štabni patrulji Kraškega bataljona. Tudi po obsegu njegove izdaje bomo videli, da je njegovo pozna­ vanje terena preseglo območje ene čete. Francka Zadnik iz Kozjan se je po vojni spominjala, da sta se julija 1942 prijavila pri njej »2 tržaška mladeniča«, ki sta želela po­ stati partizana. Odpeljala ju je v četni tabor in sta postala partizana. Ali smemo domnevati, da bi eden od njiju lahko bil Cvetko Grilanc? Vendar smo prej iz nekega italijan­ skega vira zvedeli, da so na Cvetka Grilanca 10. septembra 1942 streljali, ko so ga videli pri Saležu. Se bi morda kdo od takratnih borcev lahko spomnil njegovega prihoda v četo?

2. *Sergij Živec v skupini prostovoljcev za partizane iz Trebč pri Trstu*

Nekateri kraji v okolici Trsta so bili zaradi visoke na­ rodne in tudi razredne zavesti (delavci v Trstu, Tržiču in Miljah) med zelo aktivnimi v narodnoosvobodilnem boju. Takšen kraj so bile tudi Trebče, iz katerih je šlo v letu 1942 v partizane toliko prostovoljcev kot iz redkokaterega drugega kraja na Primorskem. Neki italijanski vir ome­ nja dva prostovoljca že junija 1942.19 Kaže tudi, da je bila v tej dobro organizirani vasi glavna javka ali vsaj ena glavnih javk Brkinske in Kraške čete za mesto Trst. V razpletu dogodkov, ki jih bomo navedli, se namreč ome­ njajo ljudje iz obeh čet in tudi iz štaba Kraškega bataljo­ na. Podobna javka je bila v Korošcih (ali Sv. Barbara) nad Miljami, kjer so imeli v pozni jeseni 1942 tudi po­ membne sestanke. Udeležili so se jih komandant in polit­ komisar Kraškega bataljona Ivan Rozman-Levec Lesar in Ivan Turšič-Iztok, komandir Kraške čete Anton Šibelja­ Stjenka, politični delavec iz Brkinov Rudi Mahnič-Brkine in Josip Zidar iz Brkinske čete. Tja je prek Brkinske čete prišel tudi Peter Merkandel-Mark iz Milj, ki je bil par­ tizan iz leta 1941 v osrednji Sloveniji. Dogovorili so se za zvezo med Kraškim bataljonom oziroma njegovimi če­ tami in Trstom. Zatem sta kurirsko službo iz Brkinske čete do Korošcev in nazaj opravljala borca Mirko Remec in Jelko Humar.20

Po tej zvezi je v začetku decembra 1942 prišla v par­ tizane skupina mladeničev iz Trebč in Padrič. S pomočjo aktivistov OF iz Trsta, predvsem Darka Marušiča-Emila Sirka in Jožka Udoviča-Nina, je uspelo pridobiti za parti­ zane skupino enajstih prostovoljcev. Prišlo bi jih še več, če ne bi prišlo do izdaje in je tako prišel v Brkinsko četo le del novincev.

Aktivisti OF v Trstu so pridobili za odhod v partizane nekaj desetin mladeničev, predvsem iz vasi Trebče, Pa­ driče, Gropada in Bazovica. Pripravili so se že na odhod,

17 Satan ... 257

v neki kraški jami so imeli skrito orožje in opremo, da jo vzamejo s seboj. Medtem je policija enega med njimi, šestnajstletnega Angela Štoka iz Trebč, 4. decemibra are­ tirala, ker je zvedela, da je dal svojemu znancu brati pro­ tifašistični letak. Nekaj mladeničev iz Trebč se je zbalo, da bo policija zvedela za njihove priprave na odhod v par­ tizane in so odšli od doma ter se zatekli na stanovanje sekretarja OK KPS za Trst Udoviča. Ta jih je s pomočjo svoje sestre Angele poslal na stanovanje Anice Božič in drugih članov OF.21 Na Udovičevem stanovanju je imel javko tudi Šibelja, ki je urejal odhod mladeničev iz trža­ ške okolice v partizane. Vendar Štok ni policiji povedal ničesar, dokler 10 mladeničev ni 6. decembra izginilo iz Trebč. Ker je policija sodila, da je Štok povezan z njimi, ga je ponovno zaslišala. Priznal je, da je bil na sestanku, ki ga je vodil Roman Malalan, in so se na njem dogovorili, da bodo 10. decembra odšli v partizane v Vipavsko dolino, kamor jih bo odpeljal neznanec. Ti mladeniči so bili: dijak Sergij Živec (roj. 15. 10. 1925), šofer Pavel Kralj (roj.

23. 2. 1926), zidar Herman Malalan (roj. l. 6. 1924), pleskar Marcelj Kralj (roj. 7. 11. 1923), šofer Jožef Kalčič (roj.

15. 2. 1925), brezposelni delavec Lucian Padovan (roj. 24.

8. 1924), brezposelni mehanik Jordan Kralj (roj. 7. 7. 1925), električar Viktor Ferluga (roj. 14. 11. 1923), mehanik Mirko Kralj (roj. 12. 11. 1923) in trgovski pomočnik Atilij Čuk (roj. 17. 12. 1925). 22

Tisti dan, ko so mladeniči iz Trebč odhajali iz Trsta

* bilo je 12. decembra 1942 ob pol desetih zvečer, so trčili na karabinjersko patruljo iz Bazovice, ki je varovala naprave na cesti Trst-Reka. Italijanski viri poročajo, da je bilo mladeničev deset in da so oni prvi začeli streljati. Karabinjerji so odgovorili s streli iz pušk in z metanjem ročnih bomb. Nastal je preplah in so prihiteli karabinjerji ter 165. protipadalski oddelek iz Bazovice ter ujeli ranje­ nega mladeniča. Zaplenili so puško, več ročnih bomb, dve pištoli, razstrelivo itd. Karabinjerji, vojska, fašistična mi­ lica in drugi so nato preiskovali teren še 13. decembra

zjutraj. Zaprli so 24 sorodnikov mladeničev iz Trebč in tri druge osebe, ki so jih sumili sodelovanja v NOB. 23

Ranjenega mladeniča so prepeljali v tržaško bolniš­ nico, v kateri je 13. decembra pozno popoldne umrl. Pre­ poznali so ga za Jožefa Kalčiča. Pred smrtjo je v zasli­ šanju izjavil, da je član skupine prostovoljcev, ki je iz Trebč odšla v partizane. »Po nadaljnjih preiskavah je bilo mogoče spraviti v ječo upornika Pavla Kralja in Viktorja Čuka. Drugega upornika Viktorja Ferlugo je prijel lovski čuvaj Viktor Kralj iz Trebč, ki smo ga uporabili za sode­ lovanje pri iskanju omenjenih upornikov,« je poročala ka­ rabinjerska četa Trst- okoli ca.24

Omenjeni trije mladeniči so se verjetno po karabi­ njerskem napadu na vso skupino zatekli na prejšnja sta­ novanja ali domov in so jih tam izsledili .25 Potem ko so jih prijeli, so v Trstu zaprli novih 14 oseb.26 Stevilo mla­ deničev, ki so dosegli Brkinsko četo, se je potemtakem zmanjšalo na šest. Kot bomo videli, je bil še med temi naj­ manj en vrinjenec OVRE. Partizani so razmeroma kmalu izsledili izdajalca, lovskega čuvaja Viktorja Kralja, ki je prijel Ferlugo. l. januarja 1943 zvečer sta prišla v nje­ govo stanovanje v Trebčah dva partizana (verjetno Sibelja in Merkandel) in ga aretirala ter v bližini hiše justifi­ cirala.27

O udarcu, ki je zadel narodnoosvobodilno gibanje v Trstu in okolici, je 18. decembra 1942 poročal dr. Alešu Beblerju, vojaškemu in političnemu poverjeniku CK KPS in IOOF za Primorsko, član PK KPS za Primorsko Darko Marušič-Blaž.

»Doživeli smo velik udarec in trenutno preživljamo precej težko krizo. Aretirali so nam kakih 15 aktivistov OF, med njimi 2 partijki. Kakor kaže, stvar še ni zaklju­ čena, no pa mislim, da hudega ne bo več.

Naj ti v grobih obrisih zadevo objasnim. Pričelo se je

6. dec., ko sem bil še v Gorici.

Iz doslej še neznanih razlogov je kvestura aretirala enega izmed 11 fantov, o katerih sem ti pravil, da bodo

17\* 259

šli v partizane.28 Ostali so se tega ustrašili ter prišli v mesto, da se tu skrijejo in počakajo na odhod. Naši to­ variši so jih poskrili po stanovanjih naših aktivistov. Na zvezo so čakali od nedelje do petka.29 Slednjič prideta v Trst tov. Stenka in tov. Rudi ter jih odvedeta.

Ker so pa fantje bili brez opreme, oziroma so jo imeli spravljeno v bližini svoje vasi na gmajni, sta jih poslala ponjo same ter jim določila kraj sestanka z našo patruljo. Vse je šlo nekako v redu, dokler se fantje, vračajoč se opremljeni in deloma oboroženi, niso srečali s karabinjer­ sko patrolo pri prehodu preko ceste Trst-Reka. Ker so bili iznenadeni, so morali sprejeti borbo. Padel je en ka­ rabinjer, eden pa je ranjen, 30 torej so se fantje kljub po­ polni neizkušenosti dokaj dobro držali. Kakih par sto metrov stran pa jih je čakala naša patrulja, ki je tudi padla v zasedo, a se je v redu umaknila brez izgub. Se­ veda brez fantov, ki so se medtem razkropili in ne vedoč, da je eden od njih ranjen obležal, vrnili na svoja stara mesta v Trst. In tu se prične zlo. Ranjeni je izdal stano­ vanja, v katerih so bili fantje. Italijanom se je posrečilo ujeti 3 fante. Ostale smo odpremili dalje, 6 po številu. Nit, ki se je ob tej priliki odvezala, se je pričela razvozlavati. Zgubili smo 4 družine (15 ljudi). Med njimi tudi kurirko (zato sem tako pozen) in intendantko ter večje število zelo aktivnih žensk. Obenem smo zgubili kakih 6 preno­ čišč, kar je za nas velik udarec. Na ndo, 31 Nino 32 in jaz smo po sreči odnesli pete ali bolje radi nesposobnosti kvesture.

Zadeti smo precej v živo, tako da bo treba precej resnega in vztrajnega dela, da nadoknadimo izgubljeno. O tem in o pogreškah bodisi z naše kakor tudi s parti­ zanske strani se bomo še natančneje pogovorili.«33

Družine, ki so jih po tem dogodku italijanske oblasti

14. decembra 1942 prijele v Trstu, so bile: Celsia Venier, Loredana Bubidi, Marija, Majda in Antonija Dekleva/H Mileva Kokalj, Marija Požar, Zora Ivančič, Marija in Franc Šturm, Jože Švara, Judita Malič ter Marij in Ana Božič.35

Večina partizanskih novincev iz Trebč je ostala v Brkinski četi, enega ali dva pa so poslali v Pivško četo. Novi zapletljaji z njimi so bili v drugi polovici januarja 1943.

3. *Ujetje dveh »partizanov« pri Ključu januarja 1943*

štab Kraškega bataljona je imel v pozni jeseni 1942 dobre zveze s Trstom. Tja je večkrat odšel tudi koman­ dant bataljona Ivan Rozman-Levec Skalar. Ker so sodili, da zaradi svojih obiskov Trsta zanemarja svoje vojaške naloge v bataljonu, so ga kritizirali. Ena njegovih poti v Trst je bila zanj tudi usodna.

V začetku leta 1943 se je t. i. štabna patrulja, v ka­ teri so bili Rozman in še osem partizanov, napotila proti Trstu. Kaže, da je nameravala odpeljati tja enega prvih italijanskih partizanov Antonia Dettorija, ki je prišel iz Tomšičeve brigade in naj bi pomagal organizirati osvo­ bodilno gibanje med italijanskimi ljudmi. Patrulja je 3. januarja odšla proti Trstu36 in drugi dan prispela do Orleka med Sežano in Opčinami. Tam se je utaborila, trije borci so odšli dalje proti Trebčam, od koder naj bi Dettorija spravili v mesto. Popoldne med tretjo in četrto uro je prišla v bližino Orleka petčlanska patrulja 502. ber­ saljerske čete iz Sežane, ki je nadzirala zunanji varnostni pas smodnišnice in skladišča streliva pri Orleku. Po itali­ janskih virih naj bi partizani začeli streljati na patruljo in ta je odgovorila s streli iz pušk; na partizane naj bi streljali s težko strojnico tudi iz postojanke. Bersaljerom je prišel na pomoč fašistični major Leonardo Ficci iz 59. legije MVSN iz Sežane s 160 miličniki in 28 karabinjerji. Najprej je z dvema in nato kar s štirimi kolonami začel za­ sledovati umikajoče se partizane. Ti - italijanski viri poročajo o sedmih partizanih - so se umaknili proti že­ leznici, zvečer pa so se napotili dalje. Trčili so na sovraž­ nikovo zasedo, ki je streljala in hudo ranila v nogo in trebuh komandanta bataljona Rozmana. Partizani so ga

nesli okoli pol kilometra, ko so omagali. Prosil je, naj ga ustrelijo; dali so mu pištolo, vendar se verjetno ni ustrelil, ker je prej izkrvavel. Baje so bile njegove poslednje be­ sede: »Smrt fašizmu! Maščujte nas, tovariši!« Italijanska vojska je nato preiskala veliko podzemsko jamo pri Treb­ čah, nadaljnje zasledovanje partizanov pa ji je onemogočil sneg, ki je zametel vse sledi.3i

Rozmanovo truplo so italijanske oblasti našle skoraj natanko po enem mesecu, in to 5. februarja zvečer v kraju, ki so ga označile za »Vrh Dola pri Orleku«. Baje ga je našla neka ženska in to sporočila oblastem. Ker so bile na truplu vidne hude rane in je imel v pesti pištolo, ki se ni sprožila, ker se je začepil tulec, so sodile, da se ni ubil sam.38 Italijanske oblasti so si na vse kriplje prizadevale prepoznati truplo oziroma ugotoviti, kdo je padli partizan. To so uspele šele čez nekaj časa s pomočjo ljubljanske kvesture.

V štabni patrulji Kraškega bataljona sta bila takrat tudi Cvetko Grilanc-Nedeljko in Sergij Zivec-Zdravko. Marija Gec iz Stomaža je po vojni izjavila, da sta se iz Kraške čete, ki je takrat taborila v starem mlinu ob po­ toku pod cerkvijo Stomaž, »javila dva prostovoljca na akcijo v Trst, to je Sergej iz Trebč in Nedeljko iz Saleža pri Trstu. Ta dva sta se javila tržaški kvesturi v Trstu, tretji, ki je bil z njima, italijanski partizan Toni (Antonio Dettori - op. T. F.), jima je pobegnil in se vrnil v edi­ nico.«39

Verjetno ne bo mogoče nikoli zanesljivo ugotoviti, kaj vse sta počela Cvetko Grilanc-Nedeljko in Sergij Zivec­ Zdravko pri Trebčah in kdaj se je Dettori vrnil v Kraško četo. Po 4. januarju, ko je bil smrtno ranjen komandant Rozman, ni o njih nobenih novic do 12. januarja. Prvi hip bi mislili, da sta bila skrita nekje v bližini Trsta, najver­ jetneje pri Trebčah. Vendar iz poznejšega zaslišanja are­ tirane sodelavke narodnoosvobodilnega gibanja Rosande Hmeljak iz Spodnje Branice 62 zvemo, da sta bila Grilanc in Zivec 6. januarja že v njihovi hiši. Grilanc je pri so-

očenju s Hmeljakovo izjavil: »Hmeljak Rosanda (... ) je nas, upornike, gostila 6. ali 7. januarja, zdi se mi, v ne­ deljo ali na praznik.« Povedal je še, da so tam čakali na novice o zdravljenju komandirja Kraške čete Antona Za­ bukovca-Mohorja pri župniku v Šmarjah. »Priznam, da so bili uporniki v moji hiši. To je bilo ravno ponoči

6. januarja t. l., okoli četrte ure.« To pomeni, da sta se Grilanc in Živec nato vrnila proti Trstu z namenom, da se prijavita italijanskim oblastem.

Dne 12. januarja so po italijanskih uradih zazvonili telefoni in narekovali so brzojavke. Ta dan so namreč pri Ključu (Chiusa Superiore) med Lonjerjem in Ricmanjem

»ujeli« Grilanca in Živca. Najprej je poročalo poveljstvo karabinjerske čete Trst-okolica s tole brzojavko:

»Ob 18.30 uri dvanajstega tega meseca so vojaki 152. pehotnega polka iz posadke Lipica prijeli in odpeljali v karabinjersko vojašnico na Bazovici (Trst) dva neznanca, ki sta bila brez izkaznic. Oba sta navedla napačne podatke. Karabinjerji so s takojšnjimi poizvedbami ugotovili, da gre za pripadnika oboroženih tolp: GRILANCA Cvetka, sina Rajmunda iz Saleža pri Proseku, starega 21 let, ubež­ nika iz kraljeve mornarice, in ŽIVCA Sergija, sina Jo.žefa, dijaka, starega 18 let, iz Trebč, ki je lani decembra odšel od doma, da bi se pridružil partizanom. Oba sta odkrito priznala, da sta bila člana tolpe, ki deluje v coni. V gozd­ nem kraju pri Trebčah so našli puški in opremo, v njej tri čepice z rdečo zvezdo, ki sta jih imela aretiranca. Po­ noči so izvedli aretacijo podpornikov. Nadaljujejo poiz­ vedbe.«40

Nekoliko skrajšano brzojavko je tržaški prefekt Tullio Tamburini 14. januarja 1943 poslal tudi notranjemu mi­ nistrstvu v Rimu.

Ob teh podatkih se takoj pojavi nekaj vprašanj, na katera verjetno ne bo lahko odgovoriti. Kaj sta Grilanc in Živec delala med 6. ali 7. ter 12. januarjem? če sta se nameravala prijaviti italijanskim oblastem, zakaj tega nista storila že nekaj dni prej? Ali sta od Spodnje Bra-

nice, kjer sta bila še 6. ali 7. januarja, odšla samovoljno in sama proti Trebčam ali pa sta ponovno spremljala Dettori­ ja? Pri Trebčah so namreč našli tri partizanske čepice in je vprašanje, čigava je bila tretja. Zakaj se vojakom in karabinjerjem nista dala prepoznati prej in sta celo na­ vedla napačne osebne podatke? Pustila sta celo, da so sami iskali podatke, da bi ju prepoznali. Toda ko so ju prepo­ znali, so takoj začeli ukrepati proti podpornikom narodno­ osvobodilnega gibanja, ki sta jih izdala še v noči na 13. januar. Ta vprašanja se nam bodo pokazala utemeljena še posebej v prihodnjem poglavju, ko se bomo seznanili z nekaterimi novimi podatki o njunem izdajstvu.

1. *Grilanc in Živec* - *zaupnika generalnega inspektorata javne varnosti za Julijsko krajino*

Kaj sta bila pravzaprav Grilanc in Zivec in kdaj sta krenila na svojo izdajalsko pot, lepo prikaže odlomek iz poročila vodje generalnega (od februarja 1943 dalje: posebnega) inspektorata javne varnosti za Julijsko kra­ jino v Trstu, generalnega inspektorja javne varnosti Giu­ seppeja Guelija. Ta je od srede junija 1942 vodil zatiranje narodnoosvobodilnega gibanja v Julijski krajini in pri tem tudi usklajeval delo raznih dejavnikov (policije, karabi­ njerjev, vojske itd.) ter tako opravljal tudi delo, ki ga je imela drugod OVRA. Gueli je 9. maja 1943 poročal:

»Prve dni meseca junija 1942 je prišel v ta urad ome­ njeni Grilanc Cvetko, sin Rajmunda in pokojne Pertot Pavle, rojen v Saležu 16. II. 1921, na rednem dopustu

15 2 dni. Poročal je, da ga je stric Grilanc Stanko, na begu, član oborožene tolpe upornikov, večkrat nagovarjal, naj dezertira in odide v partizanske vrste.

Grilanc je to poročal zato, da bi dosegel aretacijo tega strica; vendar tega nismo storili, ker bi njegova are­ tacija pomenila le postranski dogodek.

Menili smo, da je ustrezneje, če svetujemo Cvetku Grilancu - najprej zares trdoglavemu - naj se hlini, kot da posluša nasvete strica Grilanca, in naj torej gre k tol­ pam upornikov.

Imeli smo to za potrebno zato, da bi Grilanc spoznal vse partizansko gibanje in bi v pravem trenutku, ko bi vse poznal, prišel poročat.

Tako je Grilanc proti sredini junija 1942 odšel v par­ tizanske vrste in je znal tako dobro izpeljati zaupano mu nalogo, da si je pridobil zaupanje in spoštovanje nekate­ rih vodij upornikov. Te je prevari! način njegovega dela in tudi lažna slavofilska čustva, ki jih je izražal v danih okoliščinah, in so mu končno zaupali občutljive naloge. Nato se je prve dni meseca decembra pr. l. v tem uradu predstavil študent Sergij Živec, sin Jožefa in Ma­ rije Koretič, rojen v Logu pri Trstu 16. 10. 1925, bivajoč v Trebčah (Trst) št. 23. Izjavil je, da ga je iskal komu­ nistični politični komisar z bojnim imenom ,Nino' (poz­ neje so ga prepoznali za Udoviča Josipa, sina Ivana in Antonije Meškovic, rojenega v Trstu 18. 3. 1910, prej stanujočega v Zagrebu; 14. l. 1943 so ga v Via Ginnastica ubili agenti j. v. tukajšnje kraljeve kvesture), da bi ga pri­

dobil za odhod k tolpam upornikov.

Tudi za Živca smo mislili, da bi bilo ustrezno, da bi storili enako kot z Grilancem; odšel naj bi torej v parti­ zanske vrste z nalogo, da izsledi Grilanca. To mu je de­ loma uspelo z lahkoto.

Tako sta 6. I. 43 Grilanc in Živec pri opravljanju občutljive naloge, ki jima jo je dal njun komandant (spremljanje komunističnega političnega komisarja v Trst), sklenila, da končata nalogo, ki jima jo je dal ta urad. Pri­ bližala sta se vojaški patrulji, ki je bila v službi pri Treb­ čah. Ker je ta mislila, da gre za dva upornika, ju je prijela in odpeljala v karabinjersko vojašnico na Bazovici, od koder so ju nato pripeljali na naš kraljevi inspektorat. Zato smo na podlagi natančnih podatkov, ki sta jih dala omenjena dva mladeniča (Grilanc: priloge št. 1, 2, 3,

4 in 5; Živec: priloge št. 6, 7 in 8) lahko prijeli mnoge upornike, med katerimi so se nekateri potikali po terenu, drugi pa so - ne osumljeni - večinoma ostali v pode­ želskih središčih, da bi opravljali .razne propagandne, zvezne, oblačilne in obveščevalne naloge o premikih po­ licijskih in vojaških sil.«41

Pri tem poročilu se postavlja nekaj upravičenih vpra­ šanj. Zakaj so italijanske oblasti imele Grilanca za dezer­ terja iz italijanske vojske in partizana, če je šel po Gue­ lijevem navodilu vohunit v partizane? Zakaj Grilanc pol leta, odkar ga je Gueli poslal vohunit v partizane, ni dal od sebe nobenega glasu Gueliju? Ali ga je morda moral Živec opomniti, da sta Guelijeva agenta in se mu morata čimprej javiti? Zanimivo je tudi to, da so italijanski viri oba vohuna nekaj časa obravnavali kot ujetnika in so ju šele nekatera Guelijeva poročila omenjala ali opisovala kot policijska agenta in vrinjenca v partizanske vrste. Prvo Guelijevo poročilo o Grilančevem in Živčevem »prijetju«, ki ga je napisal 20. januarja 1943, celo pravi: »Po dolgih in spretnih zaslišanjih, ki so jih opravili ljudje tega in­ spektorata in poveljstva karabinjerske skupine Trst, sta se upornika odločila, da dasta široka ,priznanja o pripadnikih tolp' itd.412 Zakaj sta bila potrebna »dolga in spretna za­ slišanja«, če sta bila oba Guelijeva agenta? Zakaj je po­ veljstvo karabinjerske čete Trst-okolica že 13. januarja poročalo, da so že ponoči »izvedli aretacije podpornikov« narodnoosvobodilnega gibanja? Morda smemo domnevati, **da** Grilanc in Živec nikakor nista bila tako trdovratna, kot je poročal Gueli in je hotel ta pred nadrejenimi povečati zasluge njemu podrejenih policijskih in karabinjerskih uradov. Vsaj glede spopada karabinjerjev s skupino pro­ stovoljcev iz Trebč 12. decembra 1942 in aretacije treh prostovoljcev v Trstu vemo, da so si prizadevali, da bi za to »kompleksno in težko operacijo« v Rimu pohvalili in denarno nagradili nekaj karabinjer jev. 43

Pri prebiranju italijanskih virov se postavlja novo vprašanje, ali ni bil morda še kdo med prostovoljci iz

Trebč povezan z Grilancem in Živcem. Ubežnik iz Brkin­ ske čete Marcel Kralj je smrtno ranjen povedal italijan­ skim policistom, da so osumili izdajstva še Jordana Kralja. Ta sum je bil verjetno povezan s pobegom in izdajo obeh borcev - vrinjencev OVRE. Po istem viru naj bi Jordana Kralja v četi justificirali 20. januarja, tj. isti dan kot so bile aretacije pristašev narodnoosvobodilnega gibanja na podlagi Grilančevih in Živčevih izjav že v Brkinih. Na dan justifikacije je zbežal iz čete borec Marcel Kralj.

Rudi Mahnič-Brkine je v svojem poročilu 21. ja­ nuarja 1943 zapisal: »Da bo kupa polna, takoj ko sem prišel v 3. četo 3. bat. (To je bila Brkinska četa - op.

T. F.), je iz te čete dezertiral tudi eden od tistih Trep­ čanov - Zmago. Poveljstvo čete je takoj poslalo patrole in moglo se je zvedeti, da je ubral pot proti Trstu. Ker se je ta Zmago pred prihodom v partizane skrival v Trstu in kolikor toliko pozna naše funkcionarje, sem poslal takoj kurirja v Trst, da naše tovariše o vsem obvesti. «44

Kralj jo je res ubral proti Trstu in se je najprej za­ tekel v zaselek Korošci (Sv. Barbara pri Miljah), v hišo Fi­ lipa Čača in tam 23. januarja zvečer poizvedoval za Ma­ slom, Segulinom, Merkandlom in Sibeljem. Najprej je dobil zvezo s Sibeljem, ki ga je pomiril in spravil ponovno na skedenj. Opolnoči je prišel Merkandel in mu rekel, da ga bo odpeljal v varnejši kraj. Ko sta prišla do Sv. An­ dreja, ga je Merkandel ozmerjal za fašističnega vohuna in ga hudo ranil s streli iz pištole. Kralj se je privlekel do staje pri neki samotni hiši, kjer ga je našla fašistična po­ licija in odpeljala v miljsko in nato v tržaško bolnišnico. Prej kot je 25. popoldne umrl, je povedal tole, kar sem zapisal. Italijanska policija je 26. januarja zaprla Ivana in Srečka Čača, Merkandlove sorodnike in stanovalce ome­ njene samotne hiše. Tržaški prefekt Tullio Tamburini je

l. marca 1943 prijavil vodji italijanske policije v nadaljnji postopek 25 oseb iz Korošcev (Sv. Ba:Fbara). Od teh so poleg Merkandla in Sibelja bili »latitanti«, tj. na begu, Avgust Babič, Luciana Santalese in Alma Vivoda. « 45

**Od** šestih prostovoljcev iz Trebč, ki so prišli v parti­ zane decembra 1942, so bili tako v partizanih samo še trije. To so bili Mirko Kralj-Kolja, Lucian Padovan in Herman Malalan.

1. *Aretacije pristašev narodnoosvobodilnega gibanja na južnem Primorskem*

Na generalnem inspektoratu javne varnosti za Julij­ sko krajino v Trstu (na Via Bellosguardo 8) je zasliševanja obeh policijskih vohunov vodil podkomisar javne varnosti dr. Domenico Miano. Grilanca je zaslišal petkrat, in to 13., 14. in 17. januarja ter 4. in 9. februarja 1943, pozneje pa še nekajkrat, ko ga je soočal z drugimi zaporniki. Zivca je zaslišal trikrat, in to 16. in 21. januarja ter 6. februarja 1943; tudi njega je večkrat soočil z drugimi zaporniki. Na podlagi njunih izjav je policija takoj ukrepala: policijski premični oddelki javne varnosti, ki jih je pri zatiranju narodnoosvobodilnega gibanja neposredno vodil omenjeni inspektorat, karabinjerji ter včasih tudi drugi oboroženi oddelki (črnosrajčniki, vojska itd.) so odhiteli na neko območje, na katerem so aretirali ljudi in jih odpeljali v tržaške zapore.

Nikoli ne bo mogel nihče natančno ugotoviti pravega števila ljudi, aretiranih tisti čas v Julijski krajini. Kajti ob tej akciji, ki jo je povzročila Grilančeva in Zivčeva izdaja, je tekla druga - precej večja akcija, tj. aretacije sorodnikov partizanov in poleg nje tudi nasilna rekrutacija primorskih fantov v italijansko vojsko, ki jo je tudi vodil Guelijev inspektorat. Vse ječe v Julijski krajini so bile natlačene s slovenskimi, hrvaškimi in italijanskimi proti­ fašisti in so morali jetnike pošiljati v zapore v severni in srednji Italiji. Iz ohranjenih italijanskih virov, pred­ vsem Guelijevih poročil, se da ugotoviti skoraj natančno število aretiranih in zaprtih po Grilančevi in Zivčevi izdaji.

Niti Grilanc niti Živec si nikakor nista mogla zapom­ niti imen vseh ljudi, s katerimi sta se srečala na terenu, ko sta bila »partizana«. Zato sta včasih kar grobo opisala hišo, ki je pomagala partizanom, ali označila vso vas za partizansko. Tako je npr. Grilanc izjavil za Polje pri št. Vidu nad Vipavo: »V Polju je naša tolpa upornikov nale­ tela na široko gostoljubnost v vseh pogledih. V tej vasi, ki leži pri št. Vidu nad Vipavo, smo se neprestano oskrbo­ vali z živežem, obleko, tam so nam prali perilo, tam so nam popolnoma in širokogrudno pomagali. Vsa vas je bila enovito za nas. O posameznih prebivalcih vam lahko na­ vedem relativno odgovornost, vendar vam ponavljam, da so vsi, množično komunisti ali uporniki.« Za Volče pri Senožečah pa je izjavil: »To je vas, ki je popolnoma po­ dobna Polju. Moški in ženske so vsi uporniki, ne glede na starost in stan. Oni jih podpirajo vsi in v vsem, ko jim nosijo živež v tabor in jih oskrbujejo z materialom in z vsem drugim, kar je potrebno partizanom .«46

Ko je tako predvsem Grilanc šel s prstom po zemlje­ vidu od vasi do vasi in jih označeval glede na njihov odnos do partizanov, je večkrat omenil, da bi lahko kako hišo ali osebo, ki podpira partizane, pokazal na terenu. Zato so njega in tudi Živca policijske enote jemale s seboj na akcije in sta tudi tam opravljala svojo grdo raboto. Tako lahko razumemo, zakaj so ju tako malo uradno zasliševali in imajo vsi zapisniki njunih zaslišanj samo okrog 20 strani. Potem ko so ljudi pripeljali v zapore, so oba iz­ dajalca uporabljali tudi za soočenja z osumljenci. Neka­ teri so nato morali priznati sodelovanje v narodnoosvo­ bodilnem gibanju, ker sta jih oba izdajalca obtoževala ne­ posredno, iz oči v oči.

Čeprav je generalni inspektor Gueli pozneje poročal, da sta Grilanc in Živec začela priznavati šele »po dolgih in spretnih zaslišanjih«, so vendarle po Grilančevih izja­ vah 13. januarja zaprli nekaj oseb v okolici Trsta. 13. ja­ nuarja je namreč izdal privržence narodnoosvobodilnega gibanja, celo svoje sorodnike, iz Saleža (družine Alojza

Pirca, Aleksandra Grilanca in Janje Milič), Proseka (Aloj­ zijo in Alojza Gorjupa), Zgonika (Carnellija), Koludrovice (Milko Simonetič), šempolaja (Jožeta Škerka), Polja pri št. Vidu nad Vipavo (vso vas in posebej sina vaškega pred­ stojnika), Vrabč (vso vas), štomaža (vaškega predstojnika), Sel pri št. Vidu nad Vipavo (neko družino), Razgorov (partizanskega novinca »Štefana«), Raven (neko družino), Volč pri Košani (vso vas), Štjaka (nekaj prebivalcev), Stare Sušice na Pivki (mnogo prebivalcev), Šmarij pri Rihem­ berku (župnika, ki je imel okrog teden dni skritega ranje­ nega komandirja Kraške čete Antona Zabukovca-Mohor­ ja).47 Ko je italijanska policija poročala, da je v noči na

13. januar že v teku neka akcija, je verjetno mislila na aretacijo treh ljudi iz okolice Trsta (Andrej in Ivana Pre­ gare ter Mihael Koretič iz Loga pri Ricmanjih) dne 13. l. 1943.

Vendar je prva velika policijska akcija stekla šele

drugi dan po zaslišanju, tj. 14. januarja. Najprej se je usmerila proti Stomažu, kjer je bil v mlinu ob tamkajš­ njem potoku v dolini Raše tabor Kraške čete. O tem ta­ boru so bili Grilančevi podatki še najbolj sveži, ker je štabna patrulja Kraškega bataljona pred desetimi dnevi verjetno odšla iz njega proti Trstu. Italijanski oddelek, ki sta mu bila za vodnika oba izdajalca, so sestavljali 6. četa

II. bataljona 255. polka pehotne divizije »Veneta«, policij­ ski premični oddelek in kara!binjerji, vsi trije iz Štanjela na Krasu, ter policija, fašistična milica in skvadristi iz Trsta. Del teh enot - verjetno tisti, ki naj bi prodiral z juga, se je nameraval še ponoči pripeljati na izhodiščne položaje. Vendar je na novo zapadli sneg povzročil takšne ovire, da so avtomobile pustili na Opčinah in šli 10 km peš. Zato je oddelek šele ob svitu prispel do križišča pri Stomažu, se ustavil, poslal štiričlansko patruljo v štomaž za nadzor kraja, drugi pa so se pod vodstvom obeh izda­ jalcev nameravali napotiti proti mlinu. Partizanska izvid­ nica pri cerkvi je udarila po sovražniku s streljanjem in metanjem ročnih bomb ter ubila enega in ranila tri so-

vražnikove• vojake. Tisti čas se je glavnina čete umaknila iz tabora na Kras. Italijanski oddelek je v Logu, Grižah, Selih in Stomažu prijel dvajset domačinov,48 od katerih sta jih štirinajst izdajalca pokazala kot podpornike partiza­ nov.49

Po tej veliki policijski akciji pri Stomažu in okolici je bilo nekaj dni zatišja. Tako so nekateri kraji, iz katerih je Grilanc izdal privržence narodnoosvobodilnega boja, prišli na vrsto šele 19. januarja. Takrat so v Saležu, Zgo­ niku, Proseku in na Opčinah prijeli deset ljudi. 50 Dne

20. januarja je imel Guelijev generalni inspektorat javne varnosti na seznamu aretiranih zaradi Grilančeve in Ziv­ čeve izdaje že 34 oseb, od teh ena ni bila v ječi. 51

Med omenjenima policijskima akcijama 14. in 19. ja­ nuarja so v Trstu nadaljevali z Grilančevim zasliševanjem, in to 17. januarja. Grilanc je najprej govoril o privržencih narodnoosvobodilnega gibanja v Tatrah v Brkinih (o dru­ žini z dvema hčerkama, od katerih so eno italijanske oblasti aretirale oktobra 1942, o vaškem predstojniku), na neki fotografiji je prepoznal padlega Mileta Špacapana-Igorja, povedal, da je nekega fašista v Gabrovici na Krasu justi­ ficiral komandir Kraške čete in da je napad na italijansko posadko v baraki pri Repnju septembra 1942 vodil Si­ belja. Pri drugem zaslišanju tistega dne je Grilanc pri­ povedoval o svojem in Čerinovem obisku v Spodnji Bra­ nici ter opisal neko plavolaso dekle kot kurirko. Nato je izdal kurirsko postajo »na pol poti med Senožečami in Volčami v velikem bukovem gozdu«, ki jo je vodil do­ mačin iz Senožeč, »Tarzan« (kot vemo, je to bil Niko Sturm). Povedal je tudi, da je neka partizanska patrulja prinesla iz okolice Postojne 85 parov vojaških čevljev, ki jih je iz vojaškega skladišča prodal neki italijanski častnik.52

Dan prej, tj. 16. januarja, so prvič zaslišali Zivca. Ta je najprej pripovedoval o privržencih narodnoosvobodil­ nega gibanja v Orehku pri Materiji (o družini s tremi hčerkami, pri kateri je dobil puško in pištolo), Volčah,

kjer je bila okrog 20 dni partizanska četa pod vodstvom Antona Haceta), Štjaku, (kjer je bil v hiši št. 26 sestanek OF), Opčinah pri Trstu (o urarju, ki se je poročil z Nello Kralj - ta pa je nečakinja partizana Jordana Kralja), Logu pri Ricmanjih (pri Pregarčevih - ti so bili aretirani že

13. l. - je bila javka) itd.53 Čeprav pri tem zaslišanju Gri­ lanc ni mogel navesti nobenega imena, Živec pa le ne­ katera, so kljub temu policijsko akcijo usmerili v Brkine in tam prijeli nekaj ljudi. Oba sta namreč izjavljala, da lahko pokažeta hiše, o katerih sta pripovedovala. Ta ak­ cija je bila 20. januar ja.54 Tudi pri nji sta sodelovala Gri­ lanc in Živec osebno. V Tatrah so prijeli osem l judi, 55 v Orehku pri Materiji pa celo ena jst. 56 Za Mahnetove so posebej poudarili, da je bila njihova hiša »po natančnih Grilančevih podatkih« mesto za partizanske sestanke, se­ dež poveljstva, kraj za propagando itd. Jožefa Franka pa je bremenil Živec, češ da je dobil od njega puško, pištolo in strelivo. 57 Kako je bilo 20. januarja v Tatrah, zvemo iz povojne izjave Marije Mahne:

»Takrat sem nosila pošto, zlasti obveščevalno, v vse sosednje vasi: Orehek, Slivje in druge. Dela je bilo vedno več, tako da smo pritegnili za aktivno sodelovanje vedno večje število vaščanov.

20. januarja 1943 so pa aretirali mene, sestro Albino in mamo. Isti dan so odpeljali še: Marijo Filipčič, Marijo Mahne-Prestavo, njeno hčerko Marijo, Ivano Blaževič, Ivano Filipčič in sina Antona. Tudi te je vse izdal Ne­ deljko. Doma je ostala stara mati 84 let in 4 otroci. Strogo so preiskovali po vseh hišah. Bil je grozen dan, ker so divjali in grozili. Preiskavo so vodili fašisti in kvestura iz Trsta. Peljali so nas v Trst in nas zaprli v zapore k

,Jezuitom'.58

Politični delavec za okrožje Materija-Bistrica (Brkini) Rudi Mahnič-Brkine je o tej akciji poročal 21. januarja tole:

»Včeraj, 20. t. m., je ital. kvestura aretirala v mojem rajonu v 2 vaseh skupno 20 naših ljudi. Kvestura je s seboj

*Narodni heroj Rudi Mahnič­ Brkine (fototeka MLRS)*

pripeljala dva naša bivša partizana - izdajalca in to: Ne­ deljka in Zdravka, ki sta bila iz 2. čete 3. bat. (2. četa Kra­ škega bataljona je bila nekaj časa Brkinska in nato Pivška.

* op. T. F.) Nedeljko je doma iz okolice Nabrežine, Zdravko pa iz Trsta - Trepč, eden od novih partizanov, ki jih je rekrutiral teren iz Trsta. Nisem siguren, mogoče sta bila ujeta takrat, ko je padel tov. Leve (Ivan Rozman; Levec Skalar - op. T. F.). Kvestura je zaprla po večini ženske, ostalih 9 je moških. Od terendžij (beri: terenskih političnih delavcev - op. T. F.) ni nikogar, edino eden ko­ misar Narodne zaščite.

Velika verjetnost je, da sta ta dva izdala ves teren na področju 2. čete, pa je moj kurir naročil odgovornim par­ tizanom na področju 2. čete, da se reši, kar se rešiti da. Verjetno pa je, da so tudi na tistem terenu že izvršili are­ tacije. (... )59

Razume se, da bo politično delo ovirano radi teh are­ tacij, kajti, kot sem videl, prebivalstvo ne zameri toliko

18 Satan ... 273

domačim izdajalcem kot pa partizanom. Nezaupanje se pa težko popravi, toda popraviti se bo moralo. «60

Na to poročilo je v imenu PK KPS za Primorsko od­ govoril dr. Aleš Bebler: »O provalah, o katerih poročaš, sem slišal že z druge strani. Ti pa menda tudi o tistih v Trepčah. Treba je omejiti zahajanje nepreizkušenih par­ tizanov po hišah, učiti vso partizansko maso konspiracije in neizprosno kaznovati dezerte r je.« 61

Drugi dan po prvi policijski akciji v Brkinih, tj. 21. januarja, so v generalnem inspektoratu v Trstu zaslišali Živca. Najprej je povedal, da sta ga 2. decembra za odhod v partizane nagovorila Roman Malalan iz Trebč in Jože Udovič-Nino iz Trsta. Začuda pa ni povedal ničesar o tem, da ga je v partizane poslal sam Gueli. Ko je bil v parti­ zanih, je okrog 8 dni prebil pri Andreju in Ivanu Pre­ gare v Logu 25 pri Ricmanjih. Od tam ga je Šibelja od­ peljal v Miljske hribe, kjer jih je čakala patrulja pod vodstvom komandanta bataljona Ivana Rozmana-Levca **Skalarja.** S patruljo je 6 novincev odšlo do Orehka **pri** Materiji, kjer so se ustavili pri hiši št. 4. (Kot vemo, je to bilo pri Frankovih.) Tam je Živec dobil italijansko puško in čez dva dni so odšli v tabor Brkinske čete, ki ji je poveljeval Karlo Maslo-Drago. Iz te čete so ga kmalu poslali naprej v Kraško četo, ki jo je tisti čas vodil Anton Zabukovec-Mohor. »četrtega januarja t. l. mi je Roman Malalan, upornik iz Trebč, povedal, da sta njegov brat Milan in zaročenka Helena Čuk (tudi ona je iz Trebč) nosila živež na kraj, kjer je bila patrulja, ki ji je pri­ padal.«62

Na temelju Grilančevih in Živčevih izjav pri zasli­ šanjih 16., 17. in 21. januarja je generalni inspektorat javne varnosti 22. januarja policijsko akcijo usmeril v Volče. Tam so prijeli devet oseb.63 Kako je bilo tisti dan v Volčah, zvemo iz povojne izjave Kristine Čepek:

»Konec leta 1942 je bil v partizanskem taborišču nad vasjo praznik - zaprisega. Na slavje smo šli vsi vaščani in tudi iz drugih vasi je prišlo mnogo zaupnikov.

Med zapriseženci sta bila tudi Nedeljko iz Saleža in Sergij iz Trebč. Kmalu potem sta dezertirala in **pričela izdajati** po Krasu, **Vipavski** dolini in drugje.

Januarja 1943 smo pričeli sumiti, da nekaj ni v redu. S sestro Olgo in tudi drugi sodelavci smo se pričeli pri­ pravljati, da gremo v partizane. Nameravale smo že iti po nahrbtnike v Pivko. Ponoči so nam partizani poslali po­ ročilo, naj se umaknemo, ker sta 2 dezertirala in izda jata. 64 Sporočiti bi nam bil moral neki Rudi iz Vrem. Ta pa je namesto, da bi nam bil takoj javil, šel spat. Tako nismo bile obveščene in v zgodnjih jutranjih urah **je** že bila vas obkoljena. Bilo je 22. januarja 1943.

Vas je bila polna vojaštva, fašistov, celo kvestur iz Trsta. Več kot 1000 mož, tako da se ni bilo **mogoče** skriti. Spočetka se nismo niti prestrašili, ker je bilo v vasi že



*Aktivisti* OF *v Brkinih pred odhodom v partizane februarja 1943 (posredoval M. Guček)*

18• 275

več večjih preiskav. Toda ker je le predolgo trajalo, smo razumeli, da bo nekaj hujšega. Najprej so nas segnali vse sredi vasi. Tam sta bila s šefom kvesture Mianom (Dr. Do­ menico Miano ni bil ,šef kvesture', temveč podkomisar javne varnosti v generalnem inspektoratu javne varnosti za Julijsko krajino v Trstu in glavni zasliševalec Grilanca in Živca. - Op. T. F.) oba dezerterja Nedeljko in Sergij v obleki kvesturinov. Čim je komandant na koga pokazal, sta onadva ali pokimala ali odkimala. Tisti grozni dan so odpeljali Kristino Cepek, Antonijo Bobek, Valerijo Cucek, Amalijo Blažič, Kristino Mantinger, Amalijo Spetič, Ljud­ milo Lagoj, Ivana Gustinčiča in Franca Čepka. Najprej so nas odpeljali v vojašnico v Neverke, nato v Trst k

,Jezuitom' «65

Dne 25. januarja je bila policijska akcija v Hotičini pri Materiji, kjer so aretirali pet oseb,66 in v Tatrah, kjer so aretirali eno;67 eno osebo so prijeli tudi v Orehku pri Materi ji.68 Ponovno so italijanski policisti odhiteli v Trebče in tam prijeli Milana Malalana in Heleno čuk, ki ju je prejšnji dan izdal Živec.69

Kaže, da po 25. januarju deset dni ni bilo nobene po­ licijske akcije, zvezane z Grilančevo in Živčevo izdajo. Naslednja akcija je bila šele 3. februarja, ko so prijeli dve osebi v Št jaku, 70 tri v Ravnah pri Št jaku, 71 ter dve v Spodnji Branici.72 Verjetno je na ta dogodek mislil OK KPS za Vipavo, ko je 10. februarja poročal:

»Izdajalec Nedeljko (bivši partizan) nam veliko škodi, izdaja vsepovsod. V Spodnjo Branico nam je pred nekaj dnevi pripeljal k našemu najboljšemu delavcu kvesturo. Ker niso dobili gospodarja, so mu odpeljali 18-letno hčer.73 Komandanti in ostali bi morali veliko bolj paziti, koga po­ šiljajo v hiše.«74

Pri zaslišanju 4. februarja je Grilanc zatrjeval, da je vedno, ko je šel po hrano ali obleko, to dobil prostovoljno in da so ljudje dobro vedeli, da je partizan. Povedal je tudi, da mladeničev, ki so jih rekrutirali partizani, niso odpeljali v Jugoslavijo. Razdelili so jih po raznih četah

raznih bataljonov, ustanovili pa so tudi nove čete in nove bataljone. Četrti bataljon Soškega odreda naj bi ustano­ vili tudi iz Hrvatov, ki naj bi prišli iz Jugoslavije. Kot vemo, do takrat res še ni odšel noben transport primor­ skih novincev v osrednjo Jugoslavijo; ne drži pa to, da bi pri formiranju četrtega - briškega bataljona Soškega odreda sodelovali tudi hrvaški borci. Pri tem zaslišanju Grilanca niso spraševali o konkretnih zadevah. 75

·Tudi pri zaslišanju Sergija Živca 6. februarja niso spraševali nič konkretnega. Sam jim je pripovedoval tole:

»Ko sem bil pri tolpi Masla Karla (to je bila Brkinska četa - op. T. F.) pri Orehku pri Materiji, sem slišal, da so povedali uporniku Kralju Jordanu, da je lani, ko je bil ustreljen na Opčinah na smrt obsojeni Tomažič (njego­ vega imena ne poznam), ta pred smrtjo dal duhovniku, ki ga je spovedal, dve pismi. Prvo pismo je bilo za zaročenko in drugo za komunistično propagando. Drugo pismo je du­ hovnik izročil Tomažičevi zaročenki in ta ga je spravila v roke partizanov, ki so ga razposlali po raznih četah. To pismo so prevedli v italijanščino in - kot je povedal Kralj Jordan - naj bi prišlo od že omenjene Nelle Persi z Opčin.« Njo je Živec tudi spravljal v zvezo z Milanom Trobcem-Tarasom, političnim delavcem v Trstu in s pošto, ki je prihajala iz Brkinske čete za razne ljudi v Trstu.76

Grilanc je o konkretnih zadevah govoril ponovno pri zaslišanju 9. februarja. V Zgoniku je izdal nekega Karla, ki je Jožefu Grilancu prodal avstrijsko puško. Jože Gri­ lanc pa je to puško dal Cvetku Grilancu, ki jo je imel do 20. avgusta, ko so ga pri Zgoniku iznenadili vojaki in jo je izgubil. Izdal je tudi Ivana Grilanca, tj. očeta Jožefa Grilanca, češ da ima tudi on vojaško puško, in to skrito v hiši na podstrešju ali pa v hlevu. V Slivju pri Materiji je Grilanc izdal neko družino, pri kateri sta z borcem Borisom, domačinom iz Tater, dobila hrano in čevlje. V Spodnji in Zgornji Branici je povedal za hišo, v kateri sta rimela politkomisarja Kraške čete in Gregorčičevega bataljona Jože Čerin-Peter ter France Brežic sestanek z

domačini. Povedal je tudi, da lahko pokaže družino, ki je gostila 25 partizanov. Povedal je tudi, da je bil skupaj z Julijem Simončičem, Rudijem Mahničem, Fricem Dove­ čarjem in Antonom Sego ter drugimi (iz Brkinske čete) v Rjavčah na množičnem zborovanju, na katerem je go­ voril namestnik politkomisarja Kraškega bataljona Rudi Mahnič. »Lahko prepoznam le nekatere, ki so se udeležili tega zborovanja in ki so tudi prinesli živež, tako kot lahko pokažem nekaj družin, pri katerih smo jedli ali ki so nam dale hrano«, je zatrjeval. Podobno zborovanje je bilo tudi v Kovčicah, na katerem je tudi govoril Mahnič in na ka­ terega so domačini prinesli živež. V Tomačevici na Krasu je bil skupaj s tremi partizani (Žarkom, Jožkom in nepo­ znanim) na Žarkovi domačiji, kjer so dobili hrano. Po­ dobno je bilo še pri dveh drugih hišah.

Grilanc je pri tem zaslišanju povedal tudi to, da je oktobra 1942 prišel v tabor pri Zgoniku neki kurir »iz urada za komunistično propagando« v Trstu. Prinesel je jugoslovanske časnike. Dali so mu ročne bombe in lažno izkaznico. Z njim je prišel v Trst neki Pirc, »rojen v Sa­ ležu (prišel iz Jugoslavije). Ta Pirc je prišel v Trst in je bil okrog 5 dni po odhodu od tukaj ranjen in so ga nato aretirali policijski organi.« Grilanc je menil, da bi ta Pirc moral vedeti za omenjeni urad za komunistično propa­ gando in tudi za kurirja. Povedal je tudi, da mora kurirja poznati tudi Ivan Simonetič iz Zgonika 30.77 Iz italijan­ skega vira zvemo, da je Grilanc mislil na tistega Pirca, o katerem sem pisal v prvem poglavju te razprave.

Do tistega dne je bilo tudi nekaj zaslišanj aretiranih privržencev narodnoosvobodilnega gibanja, žrtev Grilan­ čeve in Živčeve izdaje. Iz ohranjenih zapisnikov zaslišanj je razvidno, da so bile žrtve največkrat soočene z enim ali drugim izdajalcem ali pa celo z obema in so pod težo dokazov in ob strahovitem mučenju morale priznati sode­ lovanje v narodnoosvobodilnem boju.

Kako potekalo mučenje v policijskih zaporih v Trstu, v vili generalnega inspektorata javne varnosti za

Julijsko krajino v Trstu, v Via Bellosguardo 8, ki je za­ radi tega dobila tudi ime »Villa Triste« (žalostna vila),  zapisala že omenjena Kristina iz Volč:

»Po približno enem mesecu so nas odpeljali na zasli­ šanje na kvesturo. Prvega so zaslišali Franca čepka. Mu­ čili so ga, toda ni izdal. Isto se je zgodilo z Ivanom Gu­ stinčičem, ki je bil tudi mučen in ni nič izdal. Nato so poklicali mene.78 Zasliševali so me dolgo, seveda med pre­ tepanjem. Ves čas sta bila zraven tudi Nedeljko in Sergij, ki sta že prej vse povedala o meni. Ko sem vse tajila, sta mi pa onadva rekla, ali se ne spomnim tega ali onega dogodka. Na primer kdaj in kam sem jim prinesla hrano, obleko, nogavice in druge predmete. Nato, kako sem na dan zaprisege pripeljala večje število ljudi. Tedaj so ho­ teli vedeti, koga sem pripeljala k zaprisegi. Jaz sem vse tajila in pretepanje in mučenje se je nadaljevalo. Vozili so me iz ene sobe v drugo, povsod zasliševanje, pretepanje, mučenje, sramotenje, na način, ki me še danes bolj boli kot pa udarci. Nazadnje so me pripeljali do Miana, ki me je tudi zasliševal. To je trajalo od zjutraj do pozno ponoči, ko so me vklenjeno odpeljali spet v zapor. Za menoj so klicali ostala dekleta, katera so pa manj pretepali, če­ ravno sem se zelo bala, ker sta bili 2, tj. Ljudmila Lagoj in Valerija Cucek, še mladoletni. Jaz sem pa bila taka, da se me 3 dni nihče ni smel niti dotakniti.

Zasliševali nas potem niso več in 4. aprila so nas od­ peljali v zapor v Belluno, tam naj bi čakali do obsodbe, ki naj bi jo izreklo vrhovno fašistično sodišče v Rim u.«79 Tudi že omenjena Marija Mahne iz Tater pa se je po

vojni mučenja spominjala takole:

»Peljali so nas v Trst in nas zaprli v zapore k ,Jezu­ itom'. Zasliševali so nas pa v zloglasni ulici in vili Bello­ sguardo. Strašno so nas mučili. Prvi dan so imeli mene, mater in sestro na zasliševanju in mučenju od zjutraj do

11. ure zvečer. Nato so nas še več dni zasliševali in mu­ čili, toda vsako zase. Na kvesturi so me tako pretepali, da sem padala iz nezavesti v nezavest. Ko so me dali na zlo-

glasno ,kišto', nisem že nič več čutila, ker sem bila kar v nezavesti. Po mučenju so me morali dati v bolniško sobo. Isto kot z menoj so delali z materjo in sestro. Obe sta bili tako grozno mučeni, da ni mogoče popisati, in na tak način, da se tresem, kadar se spomnim. Zaprli so nas nato vsako zase v celico, s strogim ukazom da ne smemo priti v stik. (... ) Po 20 dneh zasliševanja in mučenja so nas odpeljali v ječo v Modeno. «80

Naj pripomnim, da so mater Uršulo Mahne in hčerki Marijo in Albino zasliševali 17. in 20. februarja, morda tudi kdaj vmes, vendar za takrat ni zapisnikov. Za Marijo Mahne je Gueli nato v svojem poročilu zapisal: »Marija Mahne (pril. št. 106 in 107) je v prvem trenutku zanikala, da bi bila kdaj v zvezi s partizani. Nato je to negativno ve­ denje spremenila in po raznih in ponavljajočih se zasli­ šanjih končno tudi končala s priznavanjem (naravno, da ni povedala vse resnice).« 81

Na podlagi Grilančevih in Živčevih izjav in priznanj, ki so jih dale prve žrtve njune izdaje, je generalni inspek­ torat javne varnosti 13. februarja napravil novo, največjo policijsko akcijo. Zajela je kar sedem krajev in v njih

52 oseb. 82 V Velikem polju pri Senožečah je zajela kar dvajset oseb,83 v Vrabčah ena jst, 84 v Selih pri Stjaku devet,85 v Stomažu osem,86 iz Raven pri Stjaku eno,87 iz Kazelj pri Tomaju dve88 in iz Jakovice eno.89 Kako je bilo tisti dan v partizanski vasi Veliko polje, ki je vzdrževala predvsem Pivško četo, včasih pa tudi Kraško, nekoliko zvemo iz povojne izjave Ivane Skapin-Mamce. Vsa njena družina je nekaj dni prej odšla v partizane, ona se je še nekaj dni skrivala blizu doma in videla fašistično divjanje.

»Prišel je 13. februar; ravno zajtrk pripravljamo, ko se pripeljejo v vas fašisti, z njimi pa izdajalec Nedeljko, ki je bil prej 6 mesecev s partizani. (Kolikokrat sem mu dala jesti!) Poznal je vse vaščane in tako so, z njim na čelu seveda, pregledali povsod družinske liste in katere (ljudi) je videl kdaj v taborišču, so na njegov mig vzeli in vrgli na kamion ter nato skupaj odpeljali 22 ljudi, starih

in mladih. Naša Pivška četa je bila obveščena in takoj so bili pri nas, na žalost prepozno.«90

Predvsem na podlagi Grilančevih podatkov z že ome­ njenih zaslišanj je generalni inspektorat v Trstu pripravil novo policijsko akcijo. Potem ko so 15. februarja prijeli sedem oseb, in to pet v Zgornji Branici91 ter dve v Du­ tovljah,92 so 20. februarja prijeli celo 19 oseb,98 in to šest v Tatrah v Brkinih,94 sedem v R javča h95 ter v Kovčicah šest.96 Kako je bilo tisti dan v Rjavčah, zvemo iz povojne izjave Milke Kovačič, roj. Gustinčič:

»Vaške sestanke smo imeli vso zimo leta 1942/43, dokler ni zbežal iz partizanov izdajalec Nedeljko, ki je

20. februarja pripeljal Italijane v vas. Peljal jih je v vse hiše, kjer so se tedaj vršili sestanki in pokazal s prstom na vsakega, ki si ga je zapomnil. Povedal je vse, kar se je v vasi delalo, kje smo imeli sestanke in kdo je zbiral prispevke. Italijani so divjali po vasi, grozili in nato are­ tirali ter odpeljali naslednje: Jožeta Gustinčiča-Bležano­ vega, Emo Samsa-Pirčevo, Martina Gustinčiča-Migleva, Ivana Mahneta-gospodarja, njegovega brata Jožeta Mah­ neta ter sina in hčerko Jožeta in Angelo Mahne. To se je zgodilo zjutraj, zvečer pa so že prišli partizani. Z njimi je odšlo 10 fantov in eno dekle (Marija Frank). Bila je svetla noč. Partizani so sklicali vaščane in določili mo­ bilizirance, ki so se takoj odpravili in odšli s partizani in vsa vas je bila navzoča pri odhodu.«97

Poleg dela okrožij Vipava, Materija-Bistrica (Brkini), Pivka, je ta policijska akcija zadela tudi del okrožja Kras. O tem je OOOF za Kras 17. februarja 1943 poročal: »Zdaj so prisiljeni iti v partizane na gornjem teritoriju, zaradi izdaje enega partizana iz 2. čete 3. bataljona Nedeljkota. Policija ga je vozila maskiranega po vaseh in kazal je ljudi, ki jih je poznal. (... ) Aretiran je bil 1 partije, član OK (K PS)98 in njegova hčerka in 5 fr ontašev. «99

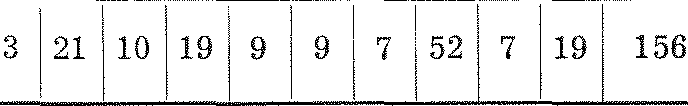
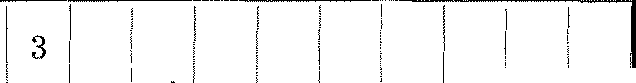
Italijanske oblasti so tako po Grilančevi in Zivčevi izdaji do 20. februarja 1943 aretirale že okoli 156 oseb. Pozneje so jih zaprle še nekaj, kaže, da okoli trinajst, in to

Pregled števila prijetih privržencev narodnoosvobodilnega gibanja v januarju in februarju 1943 po Grilančevi in Živčevi izdaji

Log

1 ' ' '

3



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Okrožje | Kraj | število prijetih | | | | | | | | | Sku­ paj |
| 13i.14.119.[  l., 1.1' l. | 20. | l. | l 22.I 25\_1·  l.[ l. |  | 3. 113.  2. | 115.  2.'  1 | 2. | \ 20.  1 2. |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Trst |  | | | | | | | | | | |

Salež 4 1

4

1

Zgonik 2i 1

2

1

Prosek Opčine Trebče

1

1 2 2

1 1

2

2

1 1

1 2

2

1

i

!

i

1

1 1

1

!

štomaž 1 31

1

1

1 s) 1 16

Vipava

Sela 1 5

!

Razgori 4

Vrabče 1 2

Poljane 1 '

Štjak

Ravne

1

Spodnja

1

Branica

1

Jakovica

Zgornja Branica 1

1

1

1 9

!

!

1 11

1

1

2

3 1

1

1

2

1

5

1 !

!

1 14

4

!

13

1

2

4

2

1

1

5

Materija- Bistrica (Brkini)

1

Tatre

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Orehek |  | !11 | |  | l | i  1 | 12 |
| Volče |  |  |  | 9 |  |  | 9 |
| Hotičina |  |  |  |  | 5 | 1  ! | 5 |
| Rjavče |  | i  1 |  |  |  | 1 | 7 7 |
| Kovčice |  | ! |  |  | 1 | 1 | 1 *6 6* |

1

1 1 1

8

*6* 15

Veliko

i 1

!

i

!

1 1 1

i

Pivka

1

polje 1

1

1

1

Kazlje 1

1

1

20 ! 21

1 2 2

Kras

Skupaj

Dutovlje i

1

1

1

i

2

2

1

1 i i

1 1

1 1 1 1

enofeb ru ar ja, 10 0 drugih dvanajst pa 6., 12., 17., 18., 22. in 23. marca 1943.101 Morda so še in ga izpu- za 20. februar 1943 poslednje poročilo general-

nega inspektorata javne varnosti za Julijsko krajino o are­ tacijah po Grilančevi in Živčevi izdaji; dalje so le imena na seznamu prijavljenih posebnemu sodišču za obrambo države s pripisanim datumom aretaci je.102 Na poslednje aretacije po omenjeni izdaji se nanaša tudi odlomek iz po­ ročila OK KPS Materija-Bistrica (Brkini) za čas od 10. do 20. aprila 1943: »Stanje OF: sprememb ni, izdajalski pes Nedeljko je zopet obiskal par vasi, med aretiranimi je zopet nekaj naših najboljših aktivistov OF.«103

6. *Priprave na sodno obravnavo*

Ko je generalni inspektor javne varnosti Giuseppe Gueli aprila 1943 sestavljal prijavo za posebno sodišče za obrambo države, je k seznamu 156 oseb (prva je bila na seznamu Ivana Pregare) priključil še seznam imen par­ tizanov, ki sta jih navedla oba izdajalca ali jih je pri za­ slišanju omenil kdo od zapornikov. Guelijeva prijava je imela skupno celo 163 imen ljudi, ki so jih fašistične oblasti imele zaprte v Trstu in po raznih ječah Itali je,104 ter nekaj (okoli 14) pod nadzorstvom doma, 10 imen Slo­ vencev v italijanski vojski ter 65 imen partizanov in akti­ vistov OF, ki jih fašisti niso mogli prijeti (npr. dr. Aleša Beblerja, dr. Franceta Škerla, Antona Šibeljo, Ivana Ren­ ka, Pavla Ježa itd.); skupno torej 238 oseb. Med tistimi, ki jih niso mogli prijeti, je Gueli navedel tudi Mirka Kralja in Luciana Padovana-Zdravka ter Franca Pirca, o katerih smo že govorili. Od 158 zaprtih jih je bilo največ v za­ porih v Forliju - 69, Ravenni 30, Florenci 20, Bellunu 9,

Modeni 8, Cremoni 8, Trstu 8 in v Vicenzi 6.

Prepis prijave generalni (tedaj že »posebni«) in- spektorat javne varnosti za Julijsko krajino v Trstu 24. aprila 1943 poslal vodji italijanske policije v Rimu, ki mu

je 30. aprila dovolil, da jo pošlje posebnemu sodišču za obrambo drža ve.105 Temu jo je poslal v izvirniku (zapisniki zaslišanj so napisani s črnilom!) 9. maja 1943. Seznamu

238 osumljencev je Gueli 5. junija 1943 dodal še novih 7 imen, tako da je končno število znašalo 244 ali 245.

Namestnik generalnega tožilca Carla Fallace je pri­ javo posebnega inspektorata javne varnosti za Julijsko krajino 27. maja predložil imenovanemu sodišču. To so­ dišče, pred katerim so čakale na sodno obravnavo že sto­ tine protifašistov in udeležencev NOB iz Julijske krajine, je 5. junija 1943 sklenilo, da je zadevo treba izročiti pri­ stojnemu vojaškemu sodišču. Generalno tožilstvo pri vrhovnem vojaškem sodišču v Rimu je 18. junija zadevo izročilo vojaškemu tožilcu pri 23. armadnem zboru v Trstu. Vendar je prej prišlo do zloma fašizma in kapitulacije Italije in tako sodne obravnave ni bilo.106 Po kapitulaciji Italije so začeli jetnike izpuščati iz zaporov. Vendar niso prišli domov vsi, moške so poslali v Nemčijo v koncen­ tracijska taborišča ali na prisilno delo.

Grilančeva in Zivčeva izdaja je zajela predvsem tri območja, in to Brkine (6 vasi), severni Kras, ki je bil l. ali šentviški in 4. (pozneje 9.) ali štanjelski rajon vipavskega okrožja (10 vasi), osrednji Kras (kraško okrožje - 2 vasi), Pivko (1 vas) ter bližnjo okolico Trsta (6 vasi). To so bila območja, na katerih sta se predvsem politično udejstvo­ vali Brkinska in Kraška četa (deloma tudi Pivška) ter koder je vodila pot iz obeh čet oziroma iz Kraškega ba­ taljona v Trst. Izdaja je zajela predvsem malokmečke, zavedne slovenske ljudi, ki so imeli malo, a so vendar mnogo daj ali partizanom, udeleževali so se množičnih se­ stankov OF, pošiljali svojce v partizane itd. Okrožnih in rajonskih aktivistov OF ni zajela, razen v enem primeru. Izdaja je napravila veliko škodo narodnoosvobodil­ nemu gibanju na Južnem Primorskem. Razumljivo je, da je tudi zelo vznemirila teren ,107 saj je ponekod pobrala skoraj cele vasi, in vznemirila je tudi politične delavce OF, ki so se spraševali, kako je mogel biti Grilanc tako

dolgo vnnJen v NOV, pa ga niso prepoznali. Dva člana OK KPS za Kras sta pozneje pisala, da sta že bila za Gri­ lančevo justifikacijo, ker sta opazila pri njem čudno ve­ denje na poti proti Trstu, vendar tega ni pustil aktivist iz Trsta Milan Trobec-Taras, češ da naj počakajo, ker se bo morda poboljša l.1°8

Ko je Gueli 24. aprila 1943 napisal prijavo za posebno sodišče za obrambo države, je na seznam zapornikov na­ pisal: »Končno sporočam, da sta mladeniča Grilanc Cvetko in Živec Sergij - svobodna - sedaj na voljo temu uradu z namenom, da končamo zadevo, ki je predmet tega poro­ čila. O njenem izidu bom še poročal. «1 09 Vendar takega poročila v arhivu nisem našel.

Oba izdajalca sta vojno preživela. Za Živca vemo, da so ga iz tržaškega zapora Coroneo po italijanski kapitula­ ciji odpeljali v Nemčijo. Od tam se je junija 1945 vrnil v Trst in je nato živel v Trebčah, št. 213. 110 Za Grilanca so mi nekateri povedali, da naj bi se po vojni prijavil našim oblastem in naj bi ga na sodni obravnavi v Kopru obsodili na dvajset let ječe. Baje je prebil to kazen **in** živi nekje v Italiji.

OPOMBE

1 Avgust Dugulin-Maks Potokar je v svojem sestavku Raz­ voj narodnoosvobodilnega gibanja na Krasu, ki ga je napisal še sredi leta 1944, omenil: »Pojavil se je zopet nov izdajalec februarja 1943, Nedeljko, ki ga je Pertot poslal v partizane in se je najbrže namenoma predal okupatorju; izdal je vse, kar je vedel o naši organizaciji in o sodelovanju prebivalstva z njo. Zaradi njegovega izdajstva je bilo v gornji Vipavi, Pivki in na Krasu aretiranih *približno 6000 oseb.* Več hiš je bilo požganih, imetje oropano. Ljud­ stvo je obdal velik poplah; govorilo je: ,V svojih vrstah imate izdajalce.' Treba je bilo mnogo truda, da se je ljudstvo prepričalo o resnici in da se nam dvigne morala.« (Arhiv Inštituta za zgo­ dovino delavskega gibanja, dalje: arhiv IZDG, f. 533/IV.)

2 V glavi dokumenta je Grilanc opisan takole: »GRILANC Cvetko, sin Rajmunda in pokojne Pertot Pavle, rojen v Zgoniku

16. aprila 1921, bivajoč v Saležu 15, mornar, električar, matična št. 61368, prišel k vojakom k skladišču poveljstva kraljeve mor­ narice v Pulju 18. 9. 1941, imamo ga za ubežnika in pridruženega partizanski tolpi'«.

3 Arhiv IZDG, nereg. gradivo, poročilo poveljstva 58. legije MVSN 21. 7. 1942.

4 Prav tam.

5 Arhiv republiškega sekretariata za notranje zadeve Slove­ nije (dalje: arhiv **RSNZ),** karab. Trst, poročilo **karab.** čete Trst­ okolica 22. 8. 1942.

6 Arhiv RSNZ, karab. Trst, poročilo karab. čete Trst­ okolica 23. 8. 1942.

7 Arhiv RSNZ, kvestura Trst, sporočilo gen. insp. j. v. Trst 27. 8. 1942.

8 Arhiv IZDG, nereg. grad., poročilo karab. čete Trst­ okolica 31. 8. 1942.

9 Arhiv RSNZ, karab. Trst, :zapisnik karab. postaje Prosek

12. 9. 1942 o aretaciji J. Grilanca; pref. Trst, sporočilo pref. Firence 12. 11. 1942.

10 Arhiv RSNZ, pref. Trst, pismo notr. min. 23. 10. 1942.

11 Arhiv IZDG, nereg. grad., poročilo povelj. 58. legije MVSN

5. 10. 1942.

12 Arhiv RSNZ, pref. Trst, poročilo pref. Trst 13. 7. 1942.

13 Arhiv RSNZ, PS Postojna, zapisnik zaslišanja F. Pirca

4. 8. 1941; brzojavka obmej. komisariata j. v. Postojna 4. 8. 1941; poročilo obmej. komisariata j. v. Postojna 7. 8. **1941.**

14 Drugo pismo je napisala mati sinu Stanku in njegovemu delodajalcu, tretjo pa Milka Simonetič svojemu zaročencu Stanku.

15 Arhiv RSNZ, PS Postojna, poročilo obmej. komisariata

j. v. Postojna 7. 8. 1941.

16 Arhiv RSNZ, kvestura Trst, zapisnik zaslišanja F. Pirca 17.

8. 1942; pref. Trst, poročilo tržaške prefekture 17. l. 1943; Archivio Centrale dello Stato Roma (dalje: ACS), Ministero d'Interno (dalje: Min. d'Int.), Direzione Generale Pubblica Sicurezza (dalje: Dir. Gen. PS), Divisione affari generali e riservati (dalje: AGR) 1920, 1923-1945, anno (dalje: a.) 1942, busta 5, fasc. VII, poročilo trž. pref. 14. 12. 1942.

17 Izjava Stanka Grilanca Miranu Blažinu novembra 1978; izjavo mi je v pismeni obliki posredoval Albin Cotar 10. 11. 1978 in se obema zanjo lepo zahvaljujem.

18 Prav tam.

19 Vestnik poveljstva teritorialne obrambe Videm (Udine) o aktivnosti upornikov v Julijski krajini z dne 13. 7. 1942 pravi:

»To misel (da so partizani tudi s Primorskega in ne samo iz osred­ nje Slovenije - op. T. F.) končno potrjuje tudi ujetje dveh mlade­ ničev iz Trebč 24. pr. m. pri Štanjelu, ki sta priznala, da sta se pridružila partizanskim tolpam in imela propagandne naloge.« (Ar­ hiv Vojaškega zgodovinskega inštituta **JLA** Beqgrad (dalje: Arhiv VZI), it. fondi, št. 2, dok. 3/2.

20 Slovenska Istra v boju za svobodo (Prispevki in gradivo za krajevno zgodovino). Koper 1976, str. 312-313 (dalje: Slov. Istra v boju za svobodo).

21 »Leta 1942 se je tudi moj brat Jožko vrnil v Trst, kjer je bil član OK KPS. Imel je ilegalno ime Nino. Proti koncu 1942 je dobil 80 ljudi v glavnem mladincev iz vasi Trebče, Padriče, Gropada in Bazovica za odhod v partizane. Vsi so bili že pri­ pravljeni. V neki jami so imeli skrito orožje in pršut, da bi vse to vzeli s seboj v partizane. Medtem so enega od tistih fantov v službi aretirali, drugi pa so se zbali, da bi jih izdal. Deset fantov iz tiste skupine to so bili ožji bratovi sodelavci so vzeli orožje in hrano in prišli na vrat na nos k meni na dom vprašat, kje bi dobili mojega brata, da bi jim dal prepustnice. Našli so ga in brat je naročil, naj jih skrijem v svojem stanovanju, dokler vsega ne uredi. Ker je bila pri meni javka OK KPS, jih nisem smela vzeti. Poslala sem jih k Anici Božič, primorski rojakinji, ki se je leta 1942 vrnila v Trst skupaj s svojim bratom Marjanom, ki je bil v Boki Kotorski aviatičar. Najela sta stanovanje blizu nas (pri Sv. Ivanu - op. T. F.). (Arhiv IZDG, zbirka Slovenke v NOB, Trst, izjava Angele Gec, roj. Udovič)

*22* Arhiv IZDG, zbirka Slovenke v NOB, Trst, izjava Angele Gec, roj. Udovič. ACS, Min. d'Int., Dir. Gen. PS, AGR 1920, 1923- 1945, a. 1942, b. 5, f. VII, poročilo prefekta Trst 12. 12. 1942, po­ ročilo karab. čete Trst-okolica 7. 12. 1942.

23 ACS, Min. d'Int., Dir. Gen. PS, AGR 1920, 1923-1945, a.

1942, b. 5, L VII, poročilo karab. čete Trst-okolica 13. 12. 1942, brzojavka prefekta Trst 13. 12. 1943; arhiv IZDG, f. 206/V it., po­ ročilo karab. čete Trst-okolica 21. 12. 1942. Ti podatki se večinoma ujemajo z izjavo Angele Gec: »Prve dni decembra 1942 je zbe­ žalo iz Trebč 10 fantov, ki so se namenili v partizane. Morali smo jim preskrbeti stanovanje za 10 dni, potem pa so odšli preko Lo­ njerja na zvezo. Imeli pa so smolo, da so naleteli na karabinjersko patrolo. Na poziv ,Stoj!' so vrgli ročno bombo, pa ni eksplodirala. Tudi karabinjerji so pričeli metati bombe in so enega od fantov težko ranili. Drugi so se razbežali. Naslednjega dne so se zbrali v isti hiši, kjer so se skrivali 10. dni.' (Slovenke v narodnoosvobo­ dilnem boju, I, Ljubljana 1970, str. 939, dalje: Slovenke v NOB.)

24 Arhiv IZDG, f. 206/V it., poročilo karab. čete Trst-okolica

21. 12. 1942.

25 Angela Gec je izjavila, da so po priznanju ranjenega Kal­ čiča prijeli še enega mladeniča, in to »v stanovanju gospe Venier«. Ta je povedal, da je odhod v partizane organiziral Jožko Udovič. (Slovenke v NOB, I, str. 939.)

26 Prav tam.

27 Arhiv IZDG, f. 1024 a/III it., poročilo karab. tenence Trst­ okolica 2. 1. 1943.

28 Po tem podatku lahko sodimo, da je Angel Štok tudi na­ meraval oditi v partizane.

29 Nedelja je bila 6. 12. in petek 11. 12. 1942.

30 Ta podatek se ne ujema s podatki iz italijanskih virov, ki ne omenjajo nobenega padlega ali ranjenega karabinjerja. Ročno bombo, ki je hudo ranila Kalčiča, je vrgel karabinjer Guido Girotto.

21 Stane Bidovec, član OK KPS za Trst.

32 Jože Udovič-Nino, sekretar OK KPS za Trst.

33 Arhiv IZDG, f. 532/II, pismo D. Marušiča 18. 12. 1943.

34 Kaže, da so bili iz družine Dekleva v ulici Boccaccio 7 aretirane 4 ženske: Antonija, hčerki Marija in Mileva ter sestra Marija. (Arhiv IZDG, zbirka Slovenke v NOB, Trst, izjava Anto­ nije Dekleva-Mrak iz Kozine.)

35 Arhiv IZDG, f. 206/V it., poročilo karab. čete Trst-okolica 21. 12. 1942.

36 Partizanski vir (glej op. 37!) in izjava Sergija Živca se ujemata v tem, da je štabna patrulja odšla na pot 3. januarja in da je bil z njo tudi »Italijan Antonio«. Na pot so odšli iz hiše Ivana Serazina iz štomaža. »Zvečer, ko sem odšel iz tabora upor­ nikov, napoten v Trst, skupaj s tukaj navzočim, Grilancem Cvet­ kom in nekim ,Antonijem', višjim seržantom, ubežnikom iz kra­ ljeve italijanske vojske (komunističnim političnim komisarjem, piscem komunističnih letakov v italijanščini), sem se napotil sku­ paj s svojimi tovariši - k hiši Serazina Ivana, vaškega predstoj­ nika v štomažu, kjer so bili že drugi štirje uporniki, ki so morali oditi v Kazlje.« (ACS, Min. d'Int., Dir. Gen. PS, AGR 1920, 1923-

1945, a. 1943, b. 7, f. VII, zapisnik zaslišanja Ivana in Marije Sera­ zin 5. in 10. 2. 1943.)

37 Arhiv IZDG, f. 218/III, part. poročilo štabne patrulje III. bataljona Soškega odreda 6. l. 1943. Napisal ga je Julij Simončič­ Gortan; fasc. 1024 a/III it., poročila karab. tenence Sežana 4\_. l. 1943, prefekta Trst 4. l. 1943, poveljstva 59. legije MVSN Sežana 5. l. 1943.

38 Arhiv IZDG, f. 164/II it., poročilo karab. skupine Trst 7. 2. 1943. Torej ne drži podatek v Simončičevem poročilu, da so Roz­ manu po smrti »pobrali vse·«.

39 Arhiv IZDG, zbirka Slovenke v NOB, Sežana, izjava Marije Gec iz štomaža.

49 ACS, Min. D'Int., Dir. Gen. PS, AGR 1920, 1923-1945, a.

1943, b. 6, f. I, brzojavka povelj. karab. čete Trst-okolica 13. 1. 1943. Nekoliko skrajšano brzojavko je tržaški prefekt Tullio Tamburini

14. l. 1943 poslal tudi notranjemu ministrstvu v Rim. (Arhiv RSNZ, pref. Trst, prepis brzoj. trž. pref. 14. 1. 1943.)

41 Arhiv IZDG, f. 1024 it., poročilo posebnega inspekt. j. v. Trst 9. 5. 1943 s priloženimi seznami aretiranih in zapisniki nji­ hovih zaslišanj. To poročilo je iz gradiva italijanskega vojaškega vojnega sodišča v Trstu. V osrednjem državnem arhivu v Rimu sem našel kopijo Guelijevega poročila s prilogami. (ACS, Min. d'Int., Dir. Gen. PS, AGR 1920, 1923-1945, a. 1943, b. 7, f. VIL)

42 Arhiv IZDG, f. 1014/IX it., poročilo poseb. inspekt. j. v. Trst 20. l. 1943.

43 Stotnika Carmela Capozzo in Maria Romsa, podporočnika Federica De Fra, poročnika Vinzenca Morgera, marešala Luigia Vira in Pietra Satta ter 4 druge karabinjerje. (ACS, Min d'Int., Dir. Gen. PS, AGR 1920, 1923-1945, a. Hl43, b. 7, f. VII, predloga trž. pref. 29. 3. in 14. 4. 1943, pismo tajništva vodje ital. policije 20. 4. 1943.)

44 Arhiv IZDG, f. 532/V, poročilo R. Mahniča 21. l. 1943.

45 Arhiv VZI, k. 907 a it., dok. 4/2, poročilo trž. pref. 29. l.

1943; ACS, Min. d'Int., Dir. Gen. PS, AGR 1920, 1923-1945, a. 1943,

b. 7, f. IV, poročilo trž. pref. l. 3. 1943; b. 6, .f. II, brzojavka trž. pref. 26. l. 1943, poročilo trž. pref. 29. 1. 1943, poročilo karab. čete Trst-okolica 25. l. 1943. Na ta dogodek se nanaša podatek Francke Fabris, ko pravi, da so k njeni teti Francki Glavič spravili nekoga, za katerega so mislili, »da je bil pošten človek in aktivist, bil pa je izdajalec.« Pravi, da je ostal pri teti tri dni. »Potem so prišli ponj nekateri aktivisti, da ga spremijo iz mesta. Odšli so okoli 10. ure zvečer. Nedaleč od tetine hiše je hotel pobegniti. Spremljevalci so streljali za njim. Zadeli so ga v hrbtenico. Prepričani so bili, da je mrtev. Kmalu za tem je prispela na kraj dogodka italijanska policija. Ranjenega izdajalca so odpeljali v bolnišnico in ga za­ slišali. Izdal je tudi mojo teto.« (Slovenke v NOB, str. 566-577.) Fabrisova sicer pravi, da je to bilo avgusta 1942, vendar so po­ datki tako podobni dogodkom iz januarja 1943, da lahko sklepamo, da gre za primer Marcela Kralja.

46 Arhiv IZDG, f. 1024 it., zapisniki zaslišanj C. Grilanca.

19 Satan ... 289

47 Arhiv IZDG, f. 1024 it., zapisnik zaslišanja C. Grilanca 13.

l. 1943.

48 To so bili Ivan (vaški predstojnik), Marija in Frančiška Serazin, Ivan, Ladislav, Milan, Emilija in Ivana Ozbič iz štomaža, Marija, Ivana, Marija in Rafael Serazin ter Jože Turk iz Sel, Alek­ sander Selič, Jožef Vovk, Suzana Vran in Rozalija Novak iz Raz­ gorov, Franc Počkar in Frančiška Boccarelli iz Vrabč, Marija Se­ razin iz Poljan pri Štjaku. Prijeli so tudi Milko Skupek, roj. v št. Vidu nad Vipavo in Avrelijo Piskono iz Velikega polja.

49 Arhiv IZDG, nereg. gradivo, poročili krajev. tajnikov PNF iz Štanjela 14. l. 1943 in št. Vida nad Vipavo 18. l. 1943; fasc. 1019 it., poročilo gen. inspekt. j. v. Trst 20. 1. 1943; arhiv VZI, k. 905 it., dok. 8/5, brzojavka karab. tenence Ajdovščina 14. l. 1943; arhiv IZDG, zbirka Slovenke v NOB, izjava Marije Gec iz štomaža; ACS, Min. d'Int., Dir. Gen. PS, AGR 1920, 1923-1945, a. 1943, b. 6,

f. I, poročilo gen. inspekt. j. v. Trst 15. l. 1943, poročilo pref. Go­ rica 15. l. 1943.

50 To so bili: Marta in Marija Milič, Frančiška Grillon in

Aleksander Grilanc iz Saleža, Stanko Milič in Milka Simonetič iz Zgonika, Alojzija Dolenc s Proseka, Alojz in Nella Sosič z Opčin ter Jože škerk iz Trnovice pri Sempolaju. Prijeti so nameravali tudi Štefko Pirc, pa je bila noseča.

51 Arhiv IZDG, f. 1019 it., poročilo gen. innspekt. j. v. Trst

20. l. 1943.

52 Arhiv IZDG, f. 1024 it., zapisnika zaslišanj C. Grilanca 17. l. 1943.

53 Arhiv IZDG, f. 1024 it., zapisnik zaslišanja Sergija .Zivca 16. 1. 1943.

54 Guelijevo poročilo z dne 21. l. 1943 pravi, da je bila akcija

»oggi«, tj. danes. Seznam aretiranih iz poznejšega časa ima pri osebah kot datum aretacije 20. l. 1943. Tudi iz nekega partizanskega vira (glej op. 60!} ugotavljamo, da je bila akcija res 20. l. 1943.

55 To so bili: Urša in Marija Mahne, Marija Samsa, Marija

Boštjančič, Marija Mahne, Ivana Blaževič ter Ivan in Anton Fi­ lipčič.

56 To so bili: Jože, Terezija, Avgust, Viktor in Franc Frank, Karel Vatovec, Ivan, Rado in Franc Lukač, Ivan in Marija Skočaj.

57 Arhiv IZDG, f. 1019 it., poročilo gen. inspekt. j. v. Trst 21. l. 1943.

58 Arhiv IZDG, zbirka Slovenke v NOB, Hrpelje-Kozina, iz­

java Marije Mahne iz Tater 32.

59 Odlomek o pobegu Marcela Kralja-Zmaga iz Brkinske čete sem že opisal v prejšnjem poglavju.

60 Arhiv IZDG, fasc. 532/V, poročilo R. Mahniča 21. l. 1943.

6 1 Arhiv IZDG, f. 532/V.

62 Arhiv IZDG, f. 1024 it., zapisnik zaslišanja Sergija .Zivca 16. l. 1943.

63 To so bili: Antonija Bobek, Franc, Kristina in Amalija Cepek, Valerija Cucek, Amalija Blažič, Ivan Gustinčič, Ljudmila Lagoj in Kristina Mantinger. (ACS, Min. d'Int., Dir. Gen. PS, AGR

Hl20, 1923-1945, a. 1943, b. 6, f. I, poročilo gen. inspekt. j. v. Trst, 22. l. 1943.

M Glej op. 60!

65 Arhiv

stine čepek iz Volč

zbirka Slovenke v NOB, Pivka, izjava Kri- 1958.

66 To so bili: Franc in Helena Segulin, Peter Ivančič, Anton in Kristina Mihelič.

67 Rok Tomažič.

68 Edvard Jakulin.

89 ACS. Min. d'Int., Dir. Gen. PS, AGR 1920, 1923-1945, a.

1943, b. 6, f. I, poročilo gen. inspekt. j. v. Trst 25. l. 1943.

70 To sta bila: Franc in Marija Muha.

71 To so bili: Marija in Kristina Počkar ter Leopold Rener.

72 To sta bili: Rosanda Hmeljak in Marija Rudež. (ACS, Min. d'Int., Dir. Gen. PS, AGR 1920, 1923-1945, a. 1943, b. 6, f. I, po­ ročilo gen. inspekt. j. v. Trst 4. 2. 1943.) Tudi za to akcijo je Gueli navedel, da je bila 4. februarja, na seznamu aretiranih pa je da­ tum 3. 2. 1943.

73 To je bila Rosanda Hmeljak, rojena 3. 9. 1925; očeta Vik­ torja Hmeljaka niso dobili.

74 Arhiv IZDG, f. 532/V, poročilo OK KPS Vipava 10. 2. 1943.

75 Arhiv IZDG, f. 1024 it., zapisnik zaslišanja C. Grilanca 4. 2. 1943.

78 Arhiv IZDG, f. 1024 it., zapisnik zaslišanja S. Zivca 6. 2.

1943.

77 Arhiv IZDG, f. 1024 it., zapisnik zaslišanja C. Grilanca

9. 2. 1943.

78 Zapornike iz Volč so zasliševali 23. in 24. februarja 1943. Čepkovo je Grilanc pri soočenju obtoževal, da jo je petkrat videl v partizanskem taboru, kamor je prinesla živila in oprano perilo. Obtoževal jo je tudi, da je bila zaročenka nekega partizana. Živec pa je izjavil, da jo je videl 17. ali 18. decembra v neki hiši, v ka­ teri so partizani jedli.

79 Glej op .65!

80 Glej op. 58!

81 ACS, Min. d'Int., Dir. Gen. PS, AGR 1920, 1923-1945, a.

1943, b. 7, f. VII, poročilo poseb. inspekt. j. v. Trst 24. 4. 1943.

82 ACS, Min. d'Int., Dir. Gen. PS, AGR 1920, 1923-1945,

a. **1943, b. 6,** f. II, poročilo gen. inspekt. j. v. Trst 13. 2. 1943.

83 To so bili: Franc Mislej, Matija, Ferdinand, Mirko in Sta­ nislava Jelerčič, Franc in Frančiška Frelih, Štefan Franetič, Mirko in Karolina Škapin, Anton Serazin, Marija Turk, Angela Suša, Frančiška, Marija, Milka in Milena Hrib, Avrelija Nabergoj in Angela Pestel.

84 To so bili: Ivan Bratož, Ivan Vitez, Jože, Franc, Jože in Ludvik Škapin, Ivan Suša, Jože in Amalija Mislej, Julijana Reiner in Franc Brajdič.

85 To so bili: Roza, Ivana in Alojzija Serazin, Alojz Vitez, Rafael Markič, Ivan in Marija Mohorčič, Marija Gec, Marija Klaka.

19\* 291

86 To so bili: Ivan, Alojz in Cvetka Klaka, Ludvik Slokar, Kristina in Marija Ozbič, Albina Mahne in Ivan Reiner.

87 Jože Počkar.

88 To sta bila: Anastazija in Karel Jelušič.

*1s* Andrej Bratož.

90 Arhiv IZDG, zbirka Slovenke *v* NOB, izjava Ivane Škapin iz Velikega polja.

91 To so bili: Leopold Komel, Otilija Curk, Rajko in Stojana Čehovin ter Bernarda Ukmar.

92 Jože Brundula, član OK KPS za Kras, ki se je aretaciji upiral, vendar so ga obvladali, in Milena Brundula. Verjetno se na ta dogodek nanaša odlomek poročila Avgusta Dugulina-Maksa Potokarja iz OK KPS za Kras 18. februarja 1943: »Obvestim te, da tista javka, ki ti (jo) je poslal Blaž (Darko Marušič - op. T. F.) *v* Dutovljah, je aretirana po krivdi partizana Nedeljkota; kot ti sem že *v* zadnjem sporočilu obvestil, ni treba pošiljati nobenega več na staro javko, da bi se ne zgodila nezgoda.« (Arhiv IZDG,

f. 532/V, poročilo A. Dugulina 18. 2. 1943.) Dne 16. februarja je namreč D. Marušič sporočil dr. A. Beblerju za javko *v* Dutovljah tole: »Pošljite z vlakom nekoga v Dutovlje 30, tamkaj naj vpraša po gospodarju, in naj mu reče: ,Prišel sem po 7 kg moke za Maksa! Sem Urban (Neža, če je ženska).' Odgovor: ,Moke ni, je fižol.' Istotam se bo zvedelo za javko *v* Dornberku.« (Arhiv IZDG, f. 532) Kot vemo, je J. Brundula stanoval v Dutovljah št. 30.

93 ACS, Min. d'Int., Gen. PS, AGR 1920 1923-1945, a. 1943,

b. 7, f. IV, poročilo gen. inspekt. j. v. Trst 20. 2. 1943.

94 To so bili: Uršula Filipčič, Viktor, Ivana in Marija Mahne ter Marij Ivanovič.

95 To so bili: Jože, Ivan, Jože in Angela Mahne, Ema Samsa in Jože Gustinčič.

96 To so bili: Jože, Marija, Jože in Antonija Gerlica, Marija

Možek in Miro Gustinčič.

97 Arhiv IZDG, zbirka Slovenke v NOB, Hrpelje-Kozina, iz- java Milke Kovačič.

98 Glej op. 92!

99 Arhiv IZDG, f. 532/V, poročilo OOOF za Kras 17. 2. 1943.

100 Leopold Fuma iz Raven pri Štjaku.

101 Dne 6. marca so zaprli Danilo Jelušič, 12. marca Adolfino Samarin iz Trsta, 17. marca Jožeta Turka iz Trsta in Mirka Faga­ nela iz Velikega polja, 18. marca Rozo Štubelj iz Zgornje Branice,

1. marca Marijo Škerjanc iz Slivja in Franca Ivančiča iz Hotičine,
2. marca Alojza Čehovina in Ludvika Hriba iz Raven pri Štjaku, Alojza Ukmarja iz Štanjela na Krasu, Milko in Pavlo Vatovec iz Orehka v Brkinih.

102 Arhiv IZDG, f. 1024 it.

103 Arhiv IZDG, f. 532/V, poročilo R. Mahniča 20. 4. 1943.

104 Poleg 160 zaprtih žrtev Grilančeve in Živčeve izdaje tudi Milka Gregorič, Konrad Žižmond, Peter in Olga Fornazarič.

105 ACS, Min. d'Int., Dir. Gen. PS, AGR 1920, 1923-1925, a.

1943, b. 7, f. I, poročilo poseb. inspekt. j. v. Trst 24. 4. 1943.

106 Arhiv IZDG, f. 1024 it., poročilo poseb. inspekt. j. v. Trst

9. 5. 1943 z izvirnimi zapisniki zaslišanj in drugim gradivom pri­ prave na sodno obravnavo.

107 Politični delavec v Brkinih Rudi Mahnič-Brkine je v ne­ kem poročilu zapisal: »-Izdajalcev skoraj ni, zaprtih civilnih pre­ bivalcev ni bilo, razen 26 oseb v treh vaseh, katere sta izdala bivša partizana. Civilno prebivalstvo je temu izdajstvu precej za­ merilo. Toda narod se dobro zaveda, da brez žrtev ni svobode in je te aretacije že prebolelo.« (Arhiv IZDG, f. 532, poročilo R. Mah­ niča 7. 2. 1943.)

108 Arhiv IZDG, f. 532/V, poročilo OK KPS za Kras 12. 4. 1943.

109 ACS, Min. d'Int., Dir. Gen. PS, AGR 1920, 1923-1945,

a. 1943, b. 7, f. VII, priloga h Guelijevemu poročilu 24. 4. 1943.

110 Izjava partizanske sekcije borcev NOV v Trebčah 28. 10. 1973 avtorju.



>>To ni lepo delo!<<

(Okupatorjev dokument o zločinih v Srbiji jeseni 1941)

*To je bilo nekje v deželi seljakov, sredi gorate balkanske zemlje.* (Desanka Maksimovic: Krvava bajka)

»Še pred **približno** 5 tedni sem postavil pred zid prvih 600, nato smo pri prvi očiščevalni **akciji** zopet pokončali okrog 2000, pri neki nadaljnji zopet okrog 1000 in medtem sem nato v poslednjih 8 dneh dal ustreliti 2000 Židov in

200 Ciganov v razmerju 1 : 100 za zverinsko pomorjene nemške vojake in nadaljnjih 2200, enako samih Zidov, bo ustreljenih v prihodnjih 8 dneh. To ni lepo delo! Kljub temu mora biti opravljeno, da bi enkrat ljudem pokazali, kaj se pravi samo napasti nemškega vojaka, na drugi strani pa se tako najhitreje rešuje židovsko vprašanje. Če se na­ tanko premisli, je popolnoma napačno, da se za umorjene Nemce, pri katerih mora biti razmerje 1 : 100 v breme Srbov, sedaj strelja 100 Židov; vendar smo njih že imeli v taborišču, - končno pa so tudi oni srbski državljani in morajo tudi izginiti. Nikakor si ne morem očitati, da bi z moje strani manjkala potrebna brezobzirnost glede ukre­ pov za zaščito nemškega ugleda in tudi nemških vojakov. Zelel sem samo, da bi bilo tako že od začetka tudi pri vojakih, kar pa se žal ni zgodilo. če je npr. nemški vojak

Borec, XXIX/1977, št. 11, str. 601-605.

zahrbtno umorjen na odprti cesti pri belem dnevu in je nato ustreljenih 50 Srbov ter ustrezni poveljnik polka izjavi, da od svojih ljudi ne more pričakovati ustrelitve, potem to pove več, kot bi lahko povedale debele knjige. Dvom smo mu odpravili, toda da je kaj takega mogoče, lahko koga hudičevo spravi iz tira.«1

če bi to pismo, v katerem odpošiljatelj ni navedel kraja, temveč le »štabni stan, 17. oktobra 1941«, prišlo iz okupirane Poljske ali Sovjetske zveze, verjetno ne bi pre­ treslo nikogar. Tam so namreč akcijske skupine varnostne službe (SD-Einsatzgruppen) ali pripadniki akcijskega od­ delka »Reinhard« pobili nekaj milijonov ljudi. Toda to pismo je prišlo iz Beograda in ga je omenjenega dne na­ pisal esesovski general (SS-Gruppenfuhrer) in državni svetnik dr. Harald Turner. Pisal ga je svojemu prijatelju, esesovskemu generalu Richardu Hildebrandtu, ki je bil takrat višji vodja SS in policije v Gdan sk u.2

Sedaj, ko poznamo pisca in vemo, kje je napisal ome­ njeno pismo, vemo, da se podatki o množičnem pobijanju ljudi nanašajo na Srbijo. Ne vemo, na katero ustrelitev se nanaša podatek o 600 ustreljenih v začetku septembra 1941, v prvi uničevalni akciji (ta je bila v Mačvi) pokon­ čanih 2000 ljudi se verjetno nanaša na tistih več kot 2000 oseb iz Jadra in Mačve, ki so jih 15. septembra postrelili v vasi Draginac (srez jadarski), »nadaljnja akcija«, v ka­ teri so pobili 1000 ljudi, je bila 30. septembra v Šabcu, kjer so za hotelom »Zeleni venac« postrelili okrog 1000 kmetov iz vasi Majur, Štitar, Slepčevic, Tabanovic, Mačv. Pribinovic, ševoric in Uzvec. Podatek o 2000 Zidih in 200 Ciganih, ustreljenih v »poslednjih 8 dneh« (pismo je da­ tirano s 17. 10. 1941) se nanaša na okrog 2000 oseb, ki so jih postrelili 9. in 11. oktobra 1941 pri Beogradu. Pri »na­ daljnjih 2200 osebah«, za katere je napovedal ustrelitev v »prihodnjih 8 dneh«, gre za prebivalce Kraljeva ali Kragujevca. Po nekaterih okupatorjevih virih je bilo 17. oktobra v Kraljevu ustreljenih 1755 prebivalcev in 21. oktobra v Kragujevcu 2300 l judi. 3 Kot vemo, naši viri

navaJaJo za Kragujevac vecJe število ustreljenih in so Turnerjeve številke prenizke v dveh pogledih: l. glede nekaterih ustrelitev, npr. v Zasavicah 863 oseb dne 12. oktobra, Kraljevu ali Kragujevcu itd., 2. glede števila ustreljenih. To nas ne sme čuditi, saj je Turner te šte­ vilke navedel v pismu svojemu prijatelju le za primer svojega »nelepega dela« in razmer v Srbiji.

Turner je namreč v tem svojem pismu tudi na kratko opisal za nemškega okupatorja neznosne razmere v tej zasedeni deželi. Ocenil jih je takole:

»Da je tukaj pravi hudič, to pač veš. Prispele so ob­ čutne vojaške okrepitve, ki so sedaj v akciji, kar pa je povezano z nujnimi težavami. Kajti po leninskih navodilih o uporniških metodah so se oblikovale kolone dvojk in trojk, ki so za silo izurjene, da lahko povsod ubijajo, iz­ vajajo sabotažo in podobno, kar je seveda težko zgrabiti.« Zanimivo je v pismu to, da Turner prikazuje samega sebe kot tistega, ki je odločal o ustrelitvah. Literatura, ki ima podatke o okupatorjevih zločinih v Srbiji leta **1941,** je takšne odločitve pripisovala bolj drugim osebam. Kdo je bil torej dr. Harald Turner in kakšen je bil njegov po­

ložaj v zasedeni Srbiji?

Po fašistični zasedbi in razbitju Jugoslavije je Adolf Hitler v Srbiji uvedel vojaško upravo. Načelnik te vojaške uprave je bil vojaški poveljnik za Srbijo (Militarbefehls­ haber Serbien). Na tem položaju se je do jeseni leta 1941 zamenjalo več nemških generalov (Helmuth Forster, Schroder, Heinrich Dankelmann). štab vojaškega povelj­ nika se je delil na dva dela, in to na upravni štab (Verwaltungsstab) in komandni štab. Prvi je bil pomemb­ nejši in je imel opraviti predvsem z upravljanjem dežele, drugi pa je vodil manjše vojaške enote, ki so imele pred­ vsem zavarovalne naloge. Večje vojaške enote so namreč spadale pod t. i. višje poveljstvo XV, ki ga je vodil ge­ neral Paul Bader v Beogradu in ni bilo podrejeno voja­ škemu poveljniku za Srbijo, temveč vojaškemu poveljniku za J ugovzhod.4

Upravni štab v Beogradu je vodil državni svetnik dr. Harald Turner. Rodil se je leta 1891 in je bil v prvi sve­ tovni vojni častnik. Po vojni je stopil iz vojske in postal uradnik pri socialnem zavarovanju. Leta 1929 **je** postal član NSDAP in nato še SS. Po Hitlerjevem prevzemu oblasti je postal visok upravni funkcionar v Koblenzu, pozneje pa načelnik oddelka v pruskem finančnem mi­ nistrstvu. Leta 1938 je postal načelnik civilne uprave v Sudetih in leta 1940 načelnik vojaške uprave v Parizu. **V** SS je postal brigadni **general** (SS-Brigadefiihrer) in leta 1941 SS-Gruppenfiihrer. Zaradi nesporazuma z vo­ jaškimi funkcionarji v Franciji so ga februarja 1941 pre­ mestili v 12. nemško armado v Romuniji, v kateri **je** tudi postal načelnik vojaške uprave. Ob zasedbi Jugoslavije so nameravali **vzpostaviti** sedež nemške **vojaške** uprave za Srbijo v Zagrebu, vendar se **je** Turner zavzel za to, da bi bil sedež v Beogradu in **je** pri tem uspel.

Turnerjev **upravni** štab v **Beogradu** je imel samo 17 članov, nemških častnikov. Ti naj bi namreč s pomočjo terenskih zasedbenih organov, t. i. Feldkommandantur v Šabcu (FK 816), **Čačku** (FK 610), Nišu (FK 809) in Beo­ gradu (FK 599), Kreiskommandantur in Ortskomman­ dantur nadzirali delo srbskih **kvislingov.** Vendar je **vstaja** srbskega **ljudstva** kmalu **onemogočila uresničevanje** Tur­ **nerjevih** zamisli o nemški **vojaški upravi v Srbiji. 5**

še od **prej skrajno** sovražno in **genocidno razpoložen** proti Židom in **Ciganom, je** bil Turner po vstaji srbskega **ljudstva** eden **najhujših** pobudnikov za množične represa­ lije **proti** srbskemu **ljudstvu. In pri** tem se **je** imel sam še za **zmernega! Njegov** odnos do **srbskega ljudstva je** lepo razviden iz spomenice, ki **jo je napisal 21. septembra** 1941, kmalu zatem ko so tudi Hitler in za **njim** po vrsti podre­ **jeni** odredili, **naj** vstajo **srbskega** ljudstva zatro z vsemi **razpoložljivimi** sredstvi. Turner **je predlagal, naj** bi iz kota med Savo in Drino **izgnali** vse **prebivalstvo,** »po­ tisnili« ženske in otroke **»pod** vedro nebo« na **južnejše** puste **planine.** Menil **je,** da bi ta »na videz **grozovita akcija«**

ustvarila »strah in trepet v deželi«. To so nato res ures­ ničevali tako, da so jih naganjali na planino Cer. Pred­ lagal je tudi takojšnjo ustrelitev vseh ujetih upornikov in njihovih pomagačev, aretacijo in likvidacijo nekdanjih članov rusko-srbskega, angleško-srbskega in francosko­ srbskega kluba, srbskega kulturnega društva itd. Na koncu je tudi predlagal, naj bi prijeli vse Žide, kar so takrat že izvaj ali, in tudi vse Cigane.6

Turnerjev odnos do Zidov in Ciganov se lepo vidi iz odlomka njegovega pisma Hildebrandtu, ki smo ga navedli v začetku tega članka. Se lepše pa iz njegovih navodil

t. i. Feldkommandanturam in Kreiskommandanturam v **Srbiji** 26. oktobra 1941, torej samo 9 dni po omenjenem pismu. V njih je tudi odredil sodelovanje nemške vojaške uprave pri »končnem reševanju« židovskega vprašanja v **Srbiji.**

»Treba je izhajati iz načelnega stališča, da so Židje in Cigani na splošno nezanesljiv element in da že sami po sebi pomenijo nevarnost za **javni** red in varnost. Zi­ dovski intelekt je ta, ki je začel to vojno: njega **je** treba uničiti. Cigani ne morejo biti uporabni člani narodne skup­ nosti glede na svojo delovno in telesno izgradnjo. Ugotov­ ljeno je, da je židovski element zelo udeležen pri vodenju

tolp in da so ravno Cigani odgovorni za posebna zverin­ stva in za **opravljanje** obveščevalne službe. Zaradi tega **je** treba načelno na vsak način dati na voljo četam za talce vse moške Žide in Cigane. Sicer pa nameravamo ženske in otroke Židov in Ciganov kmalu zbrati v zbirno taborišče in ta element nemira izgnati ter tako odstraniti iz srb­ skega prostora. Glede tega je treba začeti s potrebnimi **pripravami. «7**

Poudariti je treba, da je nemški okupator do pomladi 1942 uničil skoraj vse Žide in Cigane v Srbiji. Ravno Turner je v svojem poročilu vrhovnemu poveljniku za Jugovzhod, generalpolkovniku Alexandru Lohru 29. av­ gusta 1942 zadovoljno zapisal: »Srbija je edina dežela, v kateri je rešeno vprašanje Zidov in Ciganov. «8

Načelo, da je treba za vsakega padlega ali ubitega nemškega vojaka ustreliti 100 in za ranjenega 50 talcev, je sicer določil Hitler, vsa nemška vojaška poveljstva pa so ga dosledno izvajala. Po vsej nemški dlakocepski na­ tančnosti so vodili celo natančno bilanco lastnih izgub in ustreljenih talcev in nekajkrat ugotavljali celo primanjk-

. ljaj glede ustrelitve talcev. Seveda pa kljub vsej svoji na­ tančnosti niso upoštevali t. i. viška postreljenih talcev pri kakšni ustrelitvi.

V dokumentih nemškega okupatorja, ki se tičejo je­ manja in streljanja talcev v Srbiji, je mnogokrat omenjena vloga načelnika upravnega štaba pri vojaškem poveljniku za Srbijo Haralda Turnerja. Tako je ravno za ustrelitev 2100 talcev 9. in 11. oktobra 1941 ohranjeno povelje po­ oblaščenega poveljujočega generala v Srbiji generala Franza Bohmeja (to je bil nov poveljnik, zadolžen za za­ dušitev vstaje v Srbiji). V njem pravi: »Prosim načelnika upravnega štaba, da določi 2100 zapornikov iz koncentra­ cijskih taborišč v Šabcu in Beogradu (predvsem Zide in komuniste) in da določi mesto in čas izvršitve ter kraj pokopa. «9 Ravno za to ustrelitev talcev, kakor tudi za množičen pokol ljudi v Kragujevcu, so se ohranila poročila vojaških enot, ki so streljale talce.10

Harald Turner je v letu 1942 prišel v spor s Himmler­ jevim pooblaščencem za Srbijo in tudi z nekaterimi voja­ škimi poveljniki. Zaradi tega so ga premestili. Nekaj časa je bil v. d. vodje glavnega rasnega in kolonizacijskega urada SS. Po vojni so ga v Beogradu obsodili na smrt kot vojnega zločinca in usmrtili.

OPOMBE

1 »-Vor 5 vVochen ungefahr hatte ich bereits die ersten von 600 an die Wand gestellt, seitdem haben wir bei einer Auf­ raumungsaktion etwa wieder 2000 umgelegt, bei einer weiteren wieder etwa 1000 und zwischendurch habe ich dann in den letzten 8 Tagen 2000 Juden und 200 Zigeuner erschiessen lassen nach der Quote 1 : 100 filr bestialisch hingemordete deutsche Soldaten und weitere 2200, ebenfalls fast nur Juden, werden in den nachsten

8 Tagen erschossen. Eine schone Arbeit ist das nicht! Aber im:. merhin muss es sein, um einmal den Leuten klar zu machen, was es heisst, einen deutschen Soldaten iiberhaupt nur anzugreifen und zum andern last sich die Judenfrage auf die Weise am schnellsten. Es ist ja eigentlich falsch, wenn man es genau nimmt, dass ftir ermordete Deutsche, bei denen ja das Verhaltnis l : 100 zu Lasten der Serben gehen mtisste, nun 100 Juden erschossen werden, aber die haben wir nun mal im Lager gehabt, - schliesslich sind es auch serbische Staatsangehorige und sie mtissen ja auch verschwin­ den. Jedenfalls habe ich mir keine Vorwtirfe zu machen, dass es von meiner Seite aus an der notigen Rucksichtslosigkeit des Durchgreifens zum Schutze des deutschen Ansehen aber auch der Angehorigen der deutschen Wehrmacht gefehlt hat. Ich wunschte nur, auf Seiten der Wehrmacht ware von Anfang an genau so verfahren worden, was leider nicht der Fall war! vVenn z. B. ein deutscher Soldat auf offener Strasse heimttickisch am hellen Tag ermordet wird und dann 50 Serben dafilr erschossen werden und der zustandige Regimentskommandeur erklart, er konne seinen Leuten die Erschiessung nicht zumuten, dann spricht das immerhin Bande. Die Zumutung ist ihm klargemacht worden, aber dass sowas mbglich ist, kann einen verdammt schon hochbringen.«

2 Pismo sem našel v personalni mapi Richarda Hildebrandta, ki jo hrani Berlin Document Center v Zahodnem Berlinu.

3 Zločine nemškega okupatorja v Srbiji obravnava natanč­ neje knjiga dr. Venceslava Glišica: Teror i zločini nacističke Ne­ mačke u Srbiji 1941-1944. Beograd 1970.

4 O uvedbi nemške vojaške uprave v Srbiji spomladi 1941 piše dr. Jovan Marjanovic v svoji knjigi Ustanak i narodnooslo­ bodilački pokret u Srbiji 1941. Beograd 1962, str. 27-41.

5 Nemačka obaveštajna služba. IV, Beograd 1959, str. 134-139.

6 Zbornik dokumenata i podataka o narodnooslobodilačkom ratu jugoslovenskih naroda, tom. I, knjiga 1, dok. 167 (dalje: Zbornik NOR, I/1), Turnerjeva spomenica 21. 9. 1941.

7 Zbornik NOR, I/1, dok. 234, Turnerjeva navodila 26. 10. 1941.

8 Glišic, n. d., str. 93.

9 Zbornik NOR, I/1, dok. 189, Bi.ihmejevo povelje 4. 10. 1941.

10 Zbornik NOR, I/1, dok. 212, poročilo poročnika Liepeja

13. 10. 1941; dok. 226, poročilo stotnika Bischofshausena 20. 10. 1941.

##### II. NOVI OKUPATORJEVI DOKUMENTI

Okupatorjev dokument o 22. juliju 1941

Objavljamo okupatorjev dokument o 22. juliju 1941, ki ga hrani arhiv Inštituta za zgodovino delavskega gibanja v Ljubljani. Dokument doslej še ni znan in ga tukaj ob­ javljamo prvič. Enako niso bile znane niti skica niti foto­ grafije kraja dogodka.

Gre za kazensko prijavo, ki jo je kriminalistična po­ licija na Bledu vložila proti Mirku Knapiču in Cvetu No­ vaku iz Tacna, obtožujoč ju napada na orožniškega tol­ mača Franca Žnidaršiča. Spis vsebuje tele dokumente: zdravniški izvid dr. Josefa Arka iz Šentvida nad Ljubljano, izjavi prič Franca Bizjaka in Stanislava Bizilja, dne 22.

7. 1941, zaslišanje Milana Novaka dne 24. 7. 1941, zasli­ šanje Cirila Knapiča 24. 7. 1941, zaslišanje Cecilije Novak

24. 7. 1941, zaslišanje Marije Knapič 24. 7. 1941, pregledno skico kraja dogodka z dne 23. 7. 1941, tri fotografije kraja dogodka, sklepno poročilo o napadu na orožniškega tol­ mača Franca Žnidaršiča z dne 28. 7. 1941 in vlogo referata kriminalistične policije, komandanta varnostne policije in varnostne službe na Bledu z dne 28. 7. 1941 državnemu uradu kriminalistične policije v Berlinu, naj Mirka Kna­ piča in Cvetka Novaka vpišejo v seznam tiralic.

Izvirno kopijo celotnega spisa je omenjeni referat kri­ minalistične policije na Bledu poslal v vednost tudi orož­ niški postaji Šmartno pod Šmarno goro.

Borec, XXIII/1971, št. 6/6, str. 426-430.

Bled, dne 28. 7. 1941 Komandant varnostne policije in v. s.

v zasedenih območjih Koroške in Kranjske

Ref. IV (kriminalistična policija) 513/41

Orožniški postaji

*Šmartno pod Šmarno goro*

* *Zadeva:* Napad na tolmača

Franca ž n i d a r š i č a.

V prilogi vam pošiljam kopijo preiskovalnih zapisni­ kov o napadu na tolmača in nekdanjega jugoslovanskega orožnika Franca ž ni dar š i č a dne 22. 7. 1941.

Prosim, da še naprej sodelujete pri odkrivanju kazen­ skega dejanja, zasledujete osebe, ki so osumljene dejanja, in da mi takoj sporočite podatke, ki bi jih zvedeli na novo in bi lahko služili pojasnitvi zadeve.

Po pooblastilu podp. Koch SS-Obersturmfuhrer in kriminalistični komisar

Bled, dne 28. julija 1941 Komandant varnostne policije in v. s.

v zasedenih območjih Koroške in Kranjske Referat IV (kriminalistična policija)

Sklepno poročilo

o n a p a d u na nekdanjega jugoslovanskega orožnika Franca ž ni dar š i č a dne 22. julija 1941 ob 7.55 uri v Šmartnem pod Šmarno goro.

Dne 22. julija 1941 ob 7.55 uri so na nekdanjega ju­ goslovanskega orožnika Franca ž n i d a r š i č a s t r e - 1 j a 1 i iz zasede in ga hudo ranili, ko bil na poti na orožniško postajo Šmartno pod šmarno goro.

*Predzgodovina*

je naslednja: Franc z.n.10c1rs1c je bil prej komandir jugoslovanske orožniške postaje Šentvid nad Ljubljano. V njegovo nadzorovalno območje spadal tudi delavski kraj T a c e n , ki znan kot k o m u n i s t i č n o g n e z - d o. Eden od glavnih propagandistov za komunistično fronto je bil čevljar Ivan No v a k v Tacnu št. 81. V nje­ govi delavnici in v njegovi hiši so komunisti nenehno or­ ganizirali skrivne sestanke. Ivan Novak je tudi svoje otroke vzgojil v komunističnem duhu in njegov komaj 19 let star sin Cvetko No v a k je znan kot radikalni ko­ munist. Enako prepričan in Ivanu Novaku vdan je tudi Mirko *K* n a p i č , star 24 let.

Po propadu jugoslovanske države je bilo to območje priključeno nemškemu rajhu in ga zasedla nemška voj­ ska. Tacen leži nedaleč od nove nemško-italijanske meje. Ivan Novak ni mislil na to, da bi menjal svoje prepričanje, zapustil je svojo družino in svojo hišo in je zbežal, ker se je upravičeno bal, da ga bo aretirala nemška policija.1 Kakor povsod so se tudi v Tacnu komunisti oborožili z orožjem, ki ga je pustila jugoslovanska vojska. 2

Franc Žnidaršič je že kot komandir jugoslovanske orožniške postaje Šentvid nad Ljubljano goreče zasledo­ val komuniste v Tacnu in si je tako nakopal njihovo so­ vraštvo. Potem je bil Žnidaršič dodeljen kot tolmač orož­ niški postaji Šmartno pod šmarno goro, h katere nadzoro­ valnemu območju je spadal tudi kraj Tacen. Ob začetku vojne med nemškim rajhom in Sovjetsko zvezo je orož­ ništvo opazilo med komunisti v Tacnu, ki so se dotlej vedli mirno, živahno dejavnost. Orožništvo je udarilo, na­ pravilo preiskave za orožje in izvedlo aretacije. Pri tem je nekdanji orožnik Franc Žnidaršič napravil dragoceno uslugo, saj so mu bili vendar vsi komunisti znani osebno. Tisti del komunistov, ki je bil še na svobodi in je zbežal, je opazil dejavnost Franca Žnidaršiča in mu napovedal maščevanje.

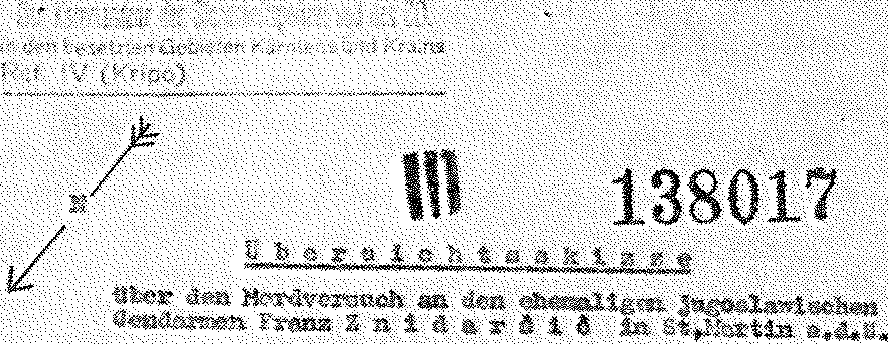
20 Satan ... 305

M i r k o Knapič in Cvetko N o v a k , ki smo **ju** že označili za komunista, sta ob začetku vojne s Sovjetsko zvezo zbežala iz svojega kraja bivališča in sta se skrivala v neprehodnem gozdu Grmade.3 Kakor drugi komunisti, sta se tudi onadva bala aretacije, na drugi strani pa sta bila prepričana o zmagi Sovjetske zveze.

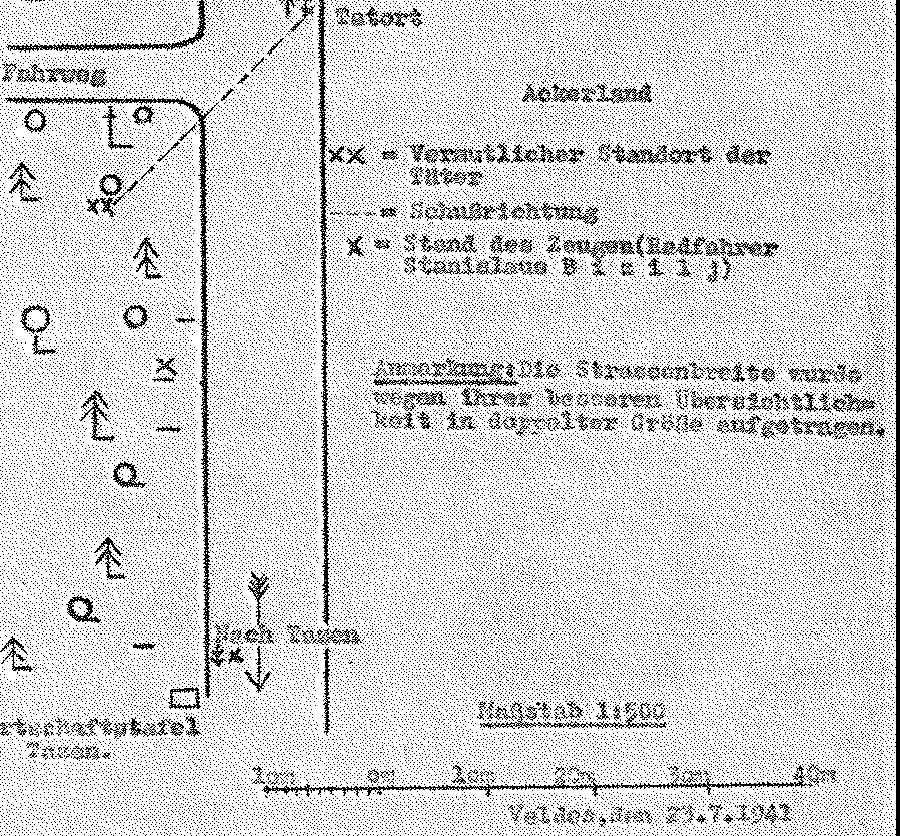
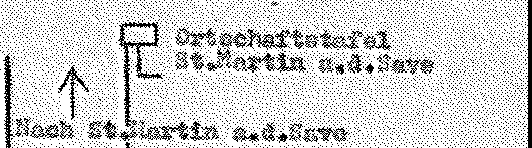
Tudi brat Mirka Knapiča, ki se imenuje Ciril K n a - p i č in ki smo ga medtem aretirali, je izpovedal, da je bil njegov brat Mirko Knapič **prepričan,** da bodo na tem ob­ močju pristale ruske padalske čete in da se jim namerava pridružiti. Cirilu Knapiču **je** tudi znano, da so komunisti iz Tacna bili srditi na nekdanjega jugoslovanskega orož­ nika Franca Žnidaršiča, ki jih **je** izdal nemškim orožni­ kom. Ciril Knapič je dalje povedal, da je njegov brat Mirko Knapič večkrat izjavil, da bodo komunisti po svo­ jem prihodu na oblast najprej **postrelili** tiste domačine, ki so se v boju proti komunistom stavili na voljo nemškim oblastem .4

Dne 21. julija 1941 so orožniki z orožniške postaje Šmartno **pod** Šmarno goro s sodelovanjem Franca Žnidar­ šiča ponovno **zgodaj zjutraj preiskali** stanovanja družin Novak in **Knapič v Tacnu,** da bi ujeli oba pobegla komu­ nista. Teh dveh pa ni bilo **doma, pač pa je** orožništvo v hiši **Knapičeve** družine v svežem taboru v senu našlo *1 vo­ jaško puško* in vrečo *streliva.* Ker **tega orožja** ni bilo pri **prejšnjih preiskavah,** lahko **domnevamo, da je** ubegli Mir-• ko **Knapič** včasih **prenočeval** tam v senu in da **je** tam tudi skril vojaško puško.

Z **izjavami prič je** lahko **dokazati,** da sta Mirko Kna­ **pič** in Cvetko Novak dne 21. **julija** 1941 **zjutraj,** kmalu po odhodu **orožnikov, prišla** iz gozda domov in sta po **zaj­** trku ponovno odšla **verjetno v bližnji gozd.** Mirko **Knapič** se je od **svoje** matere in brata **poslovil z izjavo,** da ne ve, ali se bodo še **sploh kdaj videli,** vrnil se bo šele **takrat,** ko bodo komunisti na oblasti. Tudi Cvetko Novak se **je** po­ slovil od **svojcev. Njegov** brat Milan No v a k **je izpo­ vedal, da je** bil Cvetko Novak srdit na **nekdanjega** orož-



# •



•

*Na poveljstvu nemške policije na Bledu so 23.* 7. *1941 narisali skico kraja, kjer je bil napad (arhiv IZDG)*

20• 307

nika Žnidaršiča, ker ga je ta že prej zasledoval zaradi ko­ munističnega prepričanja, sedaj pa je pomagal nemškim orožnikom zasledovati komuniste. Cvetko Novak je menil, da bi bilo bolje, ko tega orožnika ne bi bilo tukaj.

*Napad*

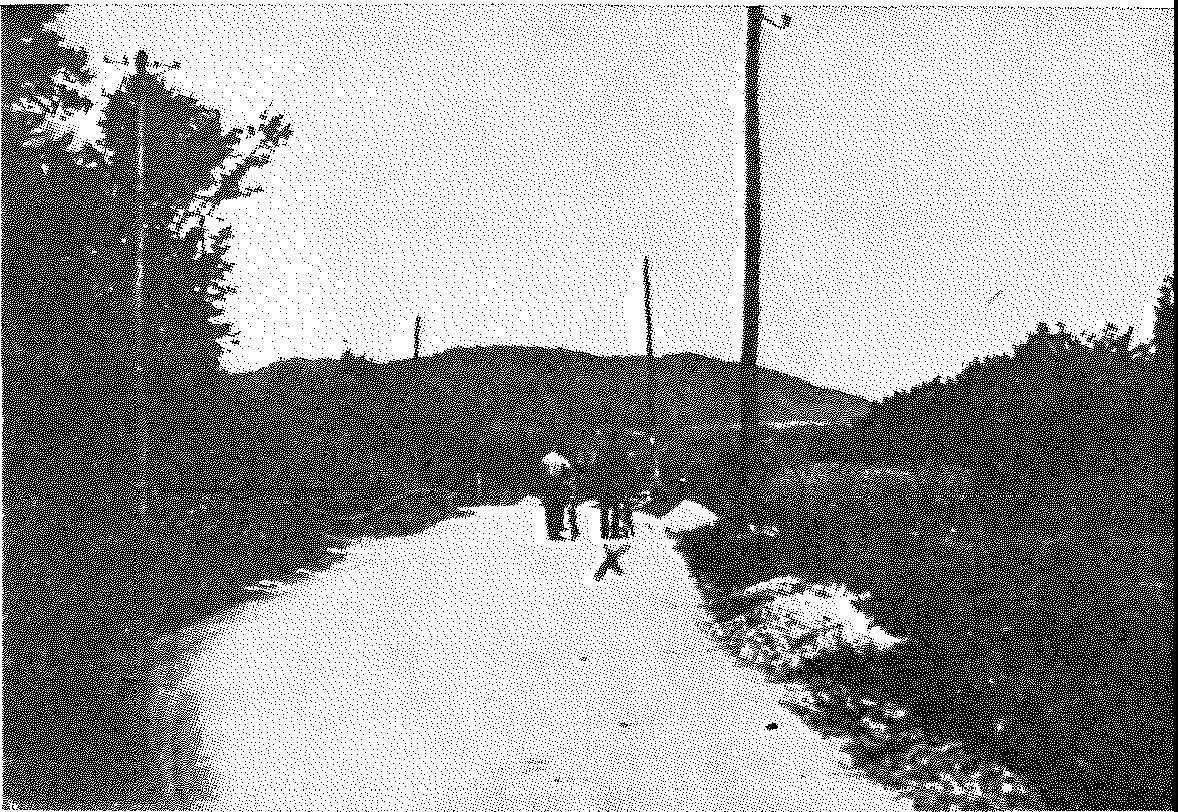
Po izjavi Milana Novaka je bil njegov brat Cvetko Novak dne 22. julija okrog 7.30 ure ponovno doma. Tudi to jutro je prišel iz gozda in je še pred 7.45 uro po zajtrku ponovno z b e ž a 1 v tej smeri.

Isti dan ob 7.55 uri se orožnik Franc ž ni dar - š i č peljal s kolesom od svojega stanovanja v Šentvidu nad Ljubljano po cesti skozi kraj Tacen proti Šmartnemu, kjer naj bi ob 8. uri nastopil službo. Nedaleč za vasjo Ta­ cen ga je dohitel železničar Franc Bi z j a k, ki se je s kolesom peljal domov iz nočne službe. Za krajem Tacen sega gozd z gostim grmovjem prav do ceste. Ko sta bila Žnidaršič in Bizjak, ki sta se peljala drug ob drugem, že nekoliko oddaljena od tega kraja, je od zadaj, verjetno iz gozda, padel stre l. Franc Žnidaršič je padel zadet na tla in je močno krvavel iz rane na desni strani prsi. Bizja­ ku je izjavil: »To je storil No v a k.« Franc

takoj pripeljal pomoč in je o dogodku poročal orožniški postaji š martno.5 Zdravnik dr. Josef Ar k o, ki so ga pripeljali iz Šentvida, je ranjencu nudil prvo pomoč in ga je nato s svojim zasebnim avtom odpeljal v deželno bol­ nišnico v Ljub 1j a ni. Tam so Žnidaršiča takoj operi­ rali in so na njem ugotovili sledeče

*poškodbe:*

1 rana od krogle, ki ob vhodu na notranjem spodnjem robu leve rame bila velika kot kovanec za 5 pfenigov, ob izhodu na zgornji strani desne ključnice na meji desne trapezaste mišice pa v velikosti dlani. Notranji organi niso poškodovani. Poškodba je sama na sebi huda, vendar ni smrtno nevarna, če ne bodo nastopili zapletljaji.



*Nemška policija je takoj, že 22. ali 23.* 7. *1941, fotografirala kraj dogodka. Na tem mestu naj bi bil napadeni v trenutku napada. (arhiv IZDG)*

*Storilci:*

Kot storilca je treba upoštevati samo Mirka K n a p i č a in

Cvetka N o v a k a.

Oba sta zbežala že v začetku julija 1941 po začetku vojne med nemškim rajhom in Sovjetsko zvezo in sta se potikala okoli po gozdovih pri Tacnu, kjer sta tudi pre­ nočevala. Oba sta želela, da zmaga ruski boljševizem in sta pričakovala vpad Rusov, katerim bi se hotela priklju­ čiti. Lahko pa sta opazovala, kako so medtem nemški orož­ niki s sodelovanjem nekdanjega jugoslovanskega orožnika ponovno preisk;3.li stanovanji njunih staršev in poizvedo­ vali za njima. Pri njiju se je moralo vneti sovraštvo do Žnidaršiča, ki sta ga imela za sokrivega njune usode. Eden od njiju je torej moral 22. 7. 1941 ob 7.55 uri iz svojega

skrivališča v gozdu poleg kraja Tacen izstreliti iz puške naboj na Žnidaršiča, ki se je peljal mimo, in to z očitnim namenom, da ga u b i j e.

Orožništvo je takoj, ko je zvedelo za dogodek, pre­ iskalo gozd, ki leži ob cesti. Storilca pa sta vendarle imela dovolj časa, da sta se umaknila. Ugotovili so, da je bila trava za nekim grmom v gozdu nad cesto p o t ep t a n a. Od tam naj bi bil oddan strel. Drugače pa niso mogli najti nič otipljivega. Tulec od naboja je verjetno ostal v pu­ škini cevi, ker je bil oddan le en strel.

*Mirko* Knapič

je bilrojen 2. 10. 1917 v Tacnu, okrožje Ljubljana, pri­ stojen k občini Smartno pod Smarno goro, rim. kat., sam­ ski, pleskarski pomočnik, starši Ivan in Marija Knapič, roj. Stare, stanoval je v Tacnu 31,

je 177 cm visok, močan, ima temnoplave lase, sivomodre

oči. *Cvetko* N o v a k

je bil rojen 18. 2. 1922 v Tacnu, okrožje Ljubljana, pri­ stojen v občino Šmartno pod šmarno goro, rim. kat., sam­ ski, starši Ivan in Cecilija Novak, roj. Vučan, stanoval je v Tacnu 81,

je srednjevisok, močan, čokat, ima poln obraz, dolge, nazaj počesane temne lase.

Z a s 1e d o v a n j e smo začeli.

Mirka Knapiča in Cvetka Novaka smo vpisali v list nemške kriminalistične policije, da bi ju aretira 1i, inobjavili smo njuni fotografiji.

Kot začasni ukrep je orožniška postaja Šmartno pod šmarno goro aretirala in odpeljala v taborišče Šentvid nad Ljubljano 20 oseb iz Tacna, ki so bile znane kot k o mu - n i s t i.6

Kot bližnji sorodniki pobeglih storilcev so od 22. ju­ lija 1941 zaprti v taborišču Šentvid nad Ljubljano:

Knapič Marija, roj. 15. 7. 1889 v Skaručni, mati Mirka Knapiča;

Knapič Ciril, roj. 9. 7. 1925 v Tacnu, brat Mirka Knapiča;

No v a k Cecilija, roj. 26. 11. 1894 v Sn1e,r•tn,PYYl mati

Cvetka Novaka, in

No v a k Milan, roj. 26. 5. 1928 v Tacnu, brat Cvetka Novaka. 7

*Klugsberger*

kriminalistični sekr.

*Rauscher,* višji krim. asis.

OPOMBE

1 Komunist Ivan Novak-Očka se je pod nemško okupacijo umaknil v ilegalo že maja 1941, ko ga je prvič iskala nemška po­ licija. Njegova žena je na zaslišanju pred nemškim kriminalistič­ nim sekretarjem Klugsbergerjem v taborišču Šentvid nad Ljub­ ljano o tem izjavila tole: »Nekaj tednov potem, ko so Nemci za­ sedli ta predel, so nemški policijski organi iskali mojega moža. Ravno takrat ga ni bilo doma. Ko je prišel domov, sem mu pri­ povedovala o tem. Menil je, da se ne bo pustil ujeti in da bo zbežal. Vzel je svojo obleko in odšel na italijansko območje. Ver­ jetno dela nekje na Dolenjskem.«

2 Orožje in strelivo so tacenski komunisti dobili sredi aprila **v** Stanežičah. Bilo je okrog deset tisoč nabojev, tromblonske bombe in dve strojnici. Zakopala sta ga Cvetko Novak in Marjan Rožanc. (Cvetko Novak: Rašiška četa. Ljubljana v ilegali, I, str. 358-359.)

3 »Ko so Nemci še pred napadom na Sovjetsko zvezo začeli **z** množičnimi aretacijami, so odšli nekateri terenski aktivisti v po­ polno ilegalo, drugi pa v polilegalo. Midva z Mirkom Knapičem sva se za nekaj časa umaknila na Jesenice. 13. julija proti večeru sva se vračala v Tacen, da bi izvedela, kdaj bova lahko odšla v partizane. Tedaj naju je videl Franc Žnidaršič, ki je o tem ob­ vestil orožnike v Šmartnem, kjer je bil v službi. Ko so naju Nemci z Žnidaršičevo pomočjo začeli takoj iskati, sva se naslednji dan, to je 14. julija, odpravila v partizane. Kakšen teden sva živela sama v smledniških gozdovih, ker ostalih tovarišev ni bilo tam.« (C. Novak, n. d., str. 362-363.)

Ciril Knapič je v zaslišanju pred kriminalističnim sekretar­ jem Klugsbergerjem v taborišču Šentvid nad Ljubljano 24. julija 1941 izjavil tole: »Ko se je začela vojna s Sovjetsko zvezo, je moj brat zbežal. Bal se je, da bi ga aretirali. Vzel je poln kovček in odšel. Nesel sem mu kovček na železniško postajo Medno. Tja je prišel s kovčkom tudi Cvetko Novak in oba sta se z železnico od­ peljala proti Kranju. (... ) Brat Mirko je nato prav vsak teden prišel domov. Govoril je, da se je s prijateljem Novakom zaposlil pri svojem nekdanjem mojstru Urbarju na Jesenicah.«

4 Cveto Novak je o tem zapisal: »19. julij je bil prelomnica v našem dotedanjem delu. Na skupnem sestanku prvih partizanov in ilegalcev nam je Stane Kosec povedal, da je Glavni štab Slo­ venije izdal nalog za začetek splošne vstaje na Slovenskem. Pred-

vsem moramo stopiti v oborožen spopad z domačimi izdajalci in okupatorsko vojsko mi, ki smo ena prvih organiziranih vojaških skupin. Po daljšem razgovoru smo obsodili na smrt narodnega iz­ dajalca, bivšega orožnika Franca Žnidaršiča, kulturbundovca Gat­ ringerja in hitlerjanca Nandeta Debeljaka. Vse tri naj bi likvidi­ rali 22. julija.« (C. Novak, n. d., str. 363.)

*5* Cveto Novak ni neposredno sodeloval pri napadu na orož­ nika Žnidaršiča. Bil je kurir med partizanskima skupinama v Tacnu in Gameljnah. O napadu samem pa je pozneje napisal tole: »22. julija zjutraj, ob uri, ko se je izdajalec Žnidaršič stalno vozil v službo, je Miha Novak s še dvema tovarišema čakal v za­ sedi na kraju med Tacnom in Smarlnim, ki mu pravijo ljudje Pšatnik. Ob tri četrt na osem se je Znidaršič res pripeljal na ko­ lesu. Toda ne sam. Na njegovi levici, torej na strani, kjer je bila zaseda, ga je na kolesu spremljal neki železničar iz Šmartnega, tako da tovariši v zasedi niso vedeli, kaj naj store. Vendar se je Miha Novak odločil. Sprožil je in Žnidaršič se je prevrnil s ko­ lesa in obležal. Misleč, da je stvar uspešno opravljena, so se borci umaknili ter prišli v bližino Novakovega doma, kjer smo se po­ govarjali o izvršeni akciji.« (C. Novak, n. d., str. 364-365.)

Franc Bizjak je 22. julija 1941 na orožniški postaji Šmartno pod šmarno goro poročal: »Ko sem se peljal domov, sem pri vzhodnem izhodu kraja Tacen dohitel Franca Žnidaršiča, ki sem ga dobro poznal in ki se je prav tako peljal na kolesu proti Šmart­ nemu. Žnidaršič me je spraševal, kaj je· novega v Ljubljani. Do­ hitel sem ga na levi strani in sva se nato peljala vštric proti Šmartnemu. Komaj sva se tako vozila skupaj kakih 100 m, sem zaslišal neki pok in mislil, da je Žnidaršiču počila zračnica na kolesu. Takoj je padel s kolesa. Vprašal sem ga, kaj se mu je zgodilo. Odgovoril mi je: ,Jaz sem zadet.' Pohitel sem k njemu in ugotovil, da mu iz desne rame močno teče kri.«

6 Aretirane osebe iz Tacna je nemška policija poslala v razne zapore in taborišča. (T. Traven, ustni vir.)

7 Vse omenjene, razen Cirila Knapiča, so nacisti iz taborišča septembra 1941 odpeljali v izgnanstvo v t. i. NDH. Cirila Knapiča so nekaj tednov po aretaciji ubili nekje za Savo. (T. Traven, u tni vir.)



**Okupatorjevi dokumenti o hajki**

na Gorenjskem 8. in 9. avgusta **1941**

V nobeni drugi slovenski pokrajini ni vstaja sloven­ skega ljudstva konec julija in prve dni avgusta 1941 tako močno pretresla okupatorjevega sistema kakor ravno na Gorenjskem. Prve partizanske čete in prvi partizanski ba­ taljoni na Gorenjskem so napravili mnogo akcij na oku­ patorjevo živo silo, na njegove za vojno pomembne indu­ strijske objekte, na prometne naprave itd. Okupatorju so povzročili številne izgube in veliko gmotno škodo, dvigali upornega duha in narodno zavest slovenskega prebivalstva na Gorenjskem in tudi zunaj njega.

Kljub temu da je okupator na Gorenjskem konec ju­ lija 1941 uvedel neko vrsto izrednega stanja, za katero je značilno predvsem veliko nasilje, se kriza njegovega po­ ložaja ni zmanjševala, temveč šele povečala. Takrat je imel na Gorenjskem 56 orožniških postaj z okrog 200 orož­ niki in 181. rezervni policijski bataljon v Kranju pod po­ veljstvom majorja Hiinischa z okrog 500-600 policisti. Orožniške postaje so bile prek orožniških okrožij in orož­ niškega glavarstva v Kranju podrejene komandantu orož­ ništva pri šefu civilne uprave za Gorenjsko, polkovniku Rudolfu Handlu na Bledu, ki mu kot namestniku po­ veljnika redarstvene policije za alpske dežele (Salzburg, Tirolska, Koroška in štajerska) bil podrejen tudi orne-

Borec, XXIII/1971, št. 10, str. 613-619.

njeni policijski bataljon. Poveljnik redarstvene policije polkovnik Helmut Mascus, ki je imel sicer svoj stalni sedež v Salzburgu, je bil namreč že od srede aprila 1941 na svo­ jem »poveljniškem mestu« v Mariboru.

Toda nemške sile na Gorenjskem, ki so že julija (npr. med Jesenicami in Dovjem), predvsem pa prve dni avgusta (npr. l. avgusta na Mežaklji, 5. in 6. pod Storžičem) zasle­ dovale partizanske enote, niso bile dovolj. Višji vodja SS in policije za XVIII. vojno okrožje v Salzburgu, neke vrste Himmlerjev zastopnik za vse veje SS in policije v alpskih deželah, SS-Brigadefi.ihrer in generalmajor policije dr. Gu­ stav Adolf Scheel je 4. avgusta 1941 popoldne poslal pol­ kovniku Mascusu tole telefonsko sporočilo:

»Namestnik komandanta korpusa (ta je bil poveljnik vseh vojaških enot v XVIII. vojnem okrožju ali v t. i. alpskih deželah; to je bil general Hubert v. Schaller-Kali­ de - op. T. F.) mi je povedal, da je šef civilne uprave (Južne) Koroške (beri: za Gorenjsko - op. T. F.) prosil za enote, ki naj bi takoj odšle v akcijo in vzpostavile red in varnost na *tem* območju. Danes me *je* ponovno prosil za točno informacijo in za podatke o moči enot. Vojska lahko *le v zelo nujni potrebi* (poudaril T. F.) da kakšno enoto. Prosim, da mi še danes zvečer pošljete z brzojavko obve­ stilo o tem, *ali policija resnično ni več gospodar položaja ali pa ni več zmožna zagotoviti varnosti. Takšne razmere bi bile v tretjem rajhu edinstvene.«* (Poudaril T. F.)1

Ne vemo sicer, kaj je odgovoril Mascus, vendar *je* znano, da so takrat menili tudi drugi, da policija ni več gospodar položaja in da mora priti vojska. »Domnevamo, da je v gozdovih pri Jesenicah in Kamniku *še* večje šte­ vilo komunistov in bodo ta območja sistematično preiskali oddelki vojske, ki jih bodo pripeljali sem,« *je* menila blej-­ ska podružnica državnega propagandnega urada za Ko­ roško 4. avgusta 1941. Res so morali kmalu pripeljati na Gorenjsko dosti več sil, kakor so jih pa imeli dotlej. Raz­ mere na Gorenjskem so bile torej res edinstvene kot nik­ jer drugje v zasedenih pokrajinah.

Potem ko so partizani 5. avgusta minirali železniški most v Gozd Martuljku in visokotlačni vod elektrarne v '-'"'"'"JJ"' in ko verjetno zvedel za nameravani sk11pr1i na­ pad do tedaj ustanovljenih partizainsl-:ih enot v zahodnem delu Gorenjske na begunjsko jetnišnico, je polkovnik Handl 5. avgusta odredil, naj oborožene sile takoj zavaru­ jejo železniške mostove na Gorenjskem: sam je določil

10 mostov, ki naj jih podnevi varujeta po dva in ponoči po štirje orožniki. Za zavarovanje begunjskih zaporov pa je odredil 20 oro žnikov. 2 Toda to je bil le obrambni ukrep, treba pa bi bilo nekaj storiti za aktivno zasledovanje par­ tizanskih enot. To je prišlo na vrsto v naslednjih dneh.

Že 6. avgusta zvečer je moral 72. rezervni policijski bataljon pod poveljstvom majorja Richarda Maiwalda ne­ nadoma s 4 četami odriniti iz slovenske Štajerske na Go­ renjsko, kjer je ostal 14 dni. Zaradi njegovega odhoda so morali nacisti za nekaj časa, tj. do njegove vrnitve, po­ polnoma ustaviti množično izganjanje Slovencev.

Zbrati so morali 181. rezervni policijski bataljon, ki je bil dotlej porazdeljen po četah v nekaterih mestih na Gorenjskem, s čimer so morali razbremeniti pritisk na partizanske enote v drugih predelih Gorenjskega.

Za krajše ali daljše obdobje so morali pripeljati poli­ cijske in vojaške enote tudi *iz drugih dežel* in ne samo iz zasedenih slovenskih pokrajin, pripeljali so jih celo *iz* Nemčije. Tako so 7. avgusta 1941 poslali iz Celovca SS­ pehotni nadomestni bataljon »Westland«, šolski bataljon letalcev in četo planinskih lovcev. Te sile so poslali le za dva ali tri dni, bile so namreč rekrutne, odtrgali so jih od urjenja in so jih morali čimprej vrniti. Pač pa so med

7. in 9. avgustom poslali za daljši čas na Gorenjsko **171.** rezervni policijski bataljon iz Sudetske pod poveljstvom majorja Volkerja.

Tako je nemški okupator od 6. do 9. avgusta 1941 zbral na Gorenjskem kar pet celih ali celo okrepljenih po­ licijskih in vojaških bataljonov in še četo planinskih lov­ cev. Komu je bil namenjen prvi udarec teh sil, nad ka-

terimi je prevzel poveljstvo sam polkovnik Mascus in je zato za nekaj dni prenesel svoje poveljniško mesto iz Ma­ ribora na Bled?

Ko je polkovnik Mascus zahteval okrepitev svojih sil na Gorenjskem, **je** verjetno upošteval za nemškega okupatorja neugodne razmere v vsej pokrajini, saj so bile konec julija in prve dni avgusta 1941 aktivne partizan­ ske skupine in čete vsepovsod in ne samo v enem pre­ delu. Vendar se **je** okrog 4. **avgusta** nevarnost za okupa­ torja večala hitreje v zahodnem **predelu** Gorenjskega, kjer je bila v teku koncentracija vseh dotlej ustanovljenih par­ tizanskih čet v dva bataljona: Kranjskega in **Cankarje­** vega. Ker pa je oddelkom 181. rezervnega policijskega ba­ taljona do 6. avgusta že uspelo izslediti in razbiti **Kranj­** ski bataljon na levem **bregu** Save, **je** ostala še neposredna **naloga** udariti na **partizanske** čete na desnem **bregu Save,** le-te so se namreč ravno **tedaj** zbirale v bataljon in so se do začetka velike hajke tudi že zbrale na Jelovici.

To **nalogo** je polkovnik Mascus nameraval uresničiti z veliko hajko dne 8. in 9. **avgusta,** ki je **zajela Jelovico,** Pokljuko in Mežakljo. Zamisel takšne velikopotezne ak­ cije **(velikopotezne vsaj,** kar se tiče razsežnosti **območja)** utemeljujejo **domnevo, da polkovnik** Mascus še ni imel podatkov o **koncentraciji** Jeseniške in Jeloviške čete v Cankarjev **bataljon** dne 5. avgusta **1941,** saj **drugače** ne bi trošil **svojih sil, ki jih je** težko dobil na **Gorenjskem, tam,** kjer ni bilo več **partizanov.** Morda bi bila **upravičena** tudi domneva, da **tisti, ki je** izdal **okupatorju** nameravani par­ tizanski **napad na jetnišnico v Begunjah,** še ni vedel za odhod Jeseniške čete na Jelovico, ki se **je** začel v noči na 3. **avgust.** Medtem ko so potek **dogodkov** med **okupa­** torjevo **hajko** dne 8. in 9. **avgusta** 1941 na **partizanski** stra­ ni že **natančneje opisali** nekateri **preživeli** udeleženci **teh dogodkov (tudi glavno poveljstvo** slovenskih **partizanskih** čet je v Slovenskem **poročevalcu** 16. **avgusta** 1941 **objavilo** kratek **komunike),** pa do **sedaj** še nismo izsledili **okupa­ torjevih dokumentov,** ki bi nam omogočili popolno pona-

zoritev te velike hajke, do decembra 1941 pač najvecJe akcije nemškega okupatorja proti slovenskim partizanom. V poročilu orožniškega okrožja Radovljica z dne 19. avgusta 1941, ki ga hrani arhiv Inštituta za zgodovino de­ lavskega gibanja v Lju bl jani, 3 je tudi podatek, ki bolj na

splošno govori o tej hajki:

»Za zatiranje komunističnega rovarjenja smo od 8.

VIII. pritegnili v borbo policijski bataljon, vojsko, oddel­ ke SS in letalstva. Pri izvidniškem obhodu, ki ga je od­ delek teh sil izvršil istega dne na območju Jelovice, je prišlo do oboroženega spopada. Pri tem so komunisti imeli 5 mrtvih. Padel je en policist, drugi pa je bil ranjen. Pri izvidniškem obhodu na **Mežaklji** ni prišlo do stika s so­ **vražnikom,** z izjemo dveh dozdevnih **drvarjev,** ki se na **poziv** vojaške patrulje nista ustavila in sta bila zato ustre­ ljena.«

Iz tega dokumenta izvemo za **približen** obseg oku­ patorjeve akcije, ne posreduje pa nam natančnejših po­ datkov niti o silah, ki so v njej sodelovale, niti o njenem poteku. Pač pa je v arhivskem fondu t. i. osebnega štaba državnega vodje SS Heinricha Himmlerja, ki ga hrani zvezni arhiv v Koblenzu, ohranjena zbirka poročil glav­ nega državnega varnostnega urada v Berlinu, ki imajo naslov »Ereignismeldung UdSSR«, kar pomeni sporočila o dogodkih v Sovjetski zvezi. Ta sporočila zajemajo tudi dogodke v zasedenih deželah, torej tudi na štajerskem in Gorenjskem. V »Ereignismeldung UdSSR Nr. 48« z dne

10. avgusta 1941 piše tudi tole:

*»Koroška in* ***Kranjska:***

Komandant varnostne policije in varnostne službe v zasedenih območjih Koroške in Kranjske sporoča:

*Komunistična akcija*

Akcija, o kateri smo že poročali ,4 se je začela 8. VIII. 1941 in še traja. Skupaj z vojsko sta zaposlena tudi 2 ba­ taljona zaščitne policije. Do sedaj je prišlo do več bojev. Veliko število oseb smo aretirali in jih odpeljali v kaznil­ nico Begunje. Varnostna policija tudi sodeluje v vseh ak-

cijah. V akcijah je bil ubit pripadnik zaščitne policije, več pa jih je bilo ranjenih. Šef civilne uprave je v soglasju z višjim vodjem SS in policije dr. Scheelom odredil, naj za maščevanje takoj ustrelijo 10 komunistov. Nato je od­ delek zaščitne policije v Begunjah ustrelil 10 oseb. Te osebe smo izbrali po ustreznem preverjanju. Gre izključno za bandite, ki smo jih zalotili z orožjem v roki, ali ki so se drugače aktivno udeležili nedavnih komunističnih ak­ cij. Do sedaj smo ustrelili okrog 50 komunistov, vključno s tistimi, ki jih je obsodilo posebno sodišče.«5

Iz tega dokumenta torej zvemo, da sta poleg vojske in oddelkov SS v hajki sodelovala tudi dva bataljona za­ ščitne policije, tj. 72. in 181. rezervni policijski bataljon. Padel naj bi samo en policist, nekaj pa naj bi jih bilo ra­ njenih, za kar naj bi v Begunjah ustrelili 10 talcev. Dvom, ali gre povezovati okupatorjevo akcijo 8. in 9. avgusta 1941 z ustrelitvijo 10 talcev v Begunjah, omaje podatek v seznamu akcij, ki ga je šef glavnega državnega varnost­ nega urada v Berlinu, Reinhard Heydrich 24. oktobra 1941 priložil svojemu poročilu zunanjemu ministru Joachimu von Ribbentropu.6 Takole pravi:

»8. VIII. 41.-

Pri policijski zasledovalni akciji za komunističnimi tolpami je prišlo do hudega boja, v katerem je padel član zaščitne policije, nekaj policistov pa je bilo ranjenih. Za represalijo bilo ustreljenih 10 članov komunistične tolpe.«

O ustrelitvi 10 talcev v Begunjah dne 9. avgusta 1941 je šef civilne uprave za Gorenjsko izdal poseben razglas.; To so vsi do sedaj znani okupatorjevi podatki o tistem delu njegovih ki je sodeloval v hajki na Jelovici. Več vemo o drugem delu, ki je obkolil in čistil Pokljuko in

Mežakljo. V arhivskem fondu t. i. osebnega štaba držav­

nega vodje SS je ohranjeno poročilo komandanta SS pe­ hotnega nadomestnega bataljona iz Celovca z dne 13. av-

gusta 1941, ki so ga poslali v vednost samemu Himmlerju. Ker do sedaj ta dokument ni bil znan niti dosegljiv, ga tukaj objavljam celega.

Načelnik štaba

glavnega vodstvenega urada SS Dnevnik št. 3442/41 zaupno

Berlin-Wilmersdorf, dne 19. 8. 1941

Kaiserallee 188 Zaupno!

*Predmet:* Poročilo o akciji SS-pehot. nadomest. bat.

»Westland«

*Priloge:* 1 prepis.

Državnemu vodji SS

V prilogi pošiljam prepis poročila o akcijah SS-pehot. nadomest. bat. »Westland« proti komunističnim nasilnim četam zahodno od Blejskega jezera, Južna Koroška, **od 7.**

8. do 10. 8. 1941, s prošnjo, da bi se z njim seznanili.

*Jilttner*

SS Gruppenfiihrer in generallajtnant oddelkov SS

SS-peh. nadomest. bat.

»Westland« oddelkov SS

*Prepis!*

Celovec, 13. avgusta 1941 vojašnica SS

*Zaupno!*

*Poročilo* o *akciji SS-pehot. nadomest. bat.* »*Westland« proti komunističnim nasilnim četam zahodno od Blej­ skega jezera, Južna Koro.ška, od* 7. *8. do 10. 8. 1941.*

Napadi na vojaštvo in civilno prebivalstvo, ki so jih v poslednjem času storile komunistične nasilne tolpe, so vzpodbudili šefa civilne uprave v zasedenih območjih

21 Satan ... 321

Južne Koroške in Kranjske, koroškega gauleiterja Kutschero, da je v soglasju z (višjim) vodjem SS in po­ licije v Salzburgu izvedel v zasedenih območjih očišče­ valno akcijo, ki je bila izključno v rokah vojske.

Naloga je bila ta, da očistimo komunistov zasedena območja, onemogočimo nadaljnja sabotažna dejanja, za­ plenimo orožje, strelivo in drugi vojni material ter krat­ kovalovni radijski oddajnik.

Vodstvo akcije so zaupali krajevnemu starešini iz Celovca, letalskemu polkovniku Leesemannu.

Na povelje polkovnika Leesemanna so angažirali: 1 šolski bataljon letalcev,

1 četo planinskih lovcev in

550 mož SS-peh. nadomest. bat. »Westland«. Akcijo smo izvedli v dveh delih, in to:

l. Zapora okrog 15 km širokega in 15 km dolgega pro­

stora, čisto zahodno od Blejskega jezera.

2. Območje t. i. Mežaklje, severno od tega območja do železniške proge Javornik-Trbiž.

Akcijo smo končali v soboto, 9. 8. 1941, zvečer ob

18.00 uri.

Za prevoz čet v prostor, ki ga obvladajo komunisti, so iz glavnega voznega parka v Salzburgu dali na voljo po­ trebna vozila z njihovimi vozniki.

*Vozna pot:* Celovec, Velikovec, Jezersko, Kranj, Bled. Zaradi velike preutrujenosti voznikov, ki so izjavljali,

da že dve noči niso spali, je od oddelkov, ki so se udeležili akcije, izpadla vrsta vozil. Dve vojaški vozili, zasedeni od oddelkov SS (tovorna avtomobila), sta izpadli zaradi ne­ sreče, v kateri si je neki vojak SS zlomil roko, drugemu pa je izpahnilo roko, bilo je tudi nekaj lažjih brazgotin. Ranjenca ležita v celovški bolnišnici in jima gre še kar dobro. Na krajih nesreče smo takoj napravili preiskavo. Enake izpade vozil so imeli tudi drugi deli vojske, čemur je vzrok v prvi vrsti ta, da nismo vajeni motori­

ziranega pohoda.

Zapora območja je potekala po načrtu in brez nesreč, vsaj kar se tiče oddelkov SS. Moštvo se je na pohodu in tudi v visokem gorovju, ki ga ni vajeno, dobro držalo kljub nasprotnemu pričakovanju.

Prečesavanje težavnega terena, ki ima premer 70 km, je bilo izredno težavno in ni pripeljalo do zaželenega us­ peha. V obkoljenem območju smo pričakovali okrog 150-200 komunistov. Ker je v visokem gorovju izredno mnogo skrivališč in ker je območje bogato gozdov, bi mo­ rali uporabiti precej več čet.

Na strani komunistov je bilo le nekaj mrtvih. Tudi policija je imela enega mrtvega.

Podobno je tekla po načrtu zapora tako imenovanega območja Mežaklje, severno od območja, ki smo ga obko­ lili prej. V visokem gorovju (Klanski vrh) smo pričakovali od 300 do 400 komunistov. Deli oddelkov SS in šolskega bataljona letalcev so prečesali 1300 m visok gorski greben in so tam zgoraj našli tri komuniste, ki jih je neka poli­ cijska patrulja ubila pred 14 dnevi.

Dva druga komunista so ustrelili, ko sta poskušala prebiti zaporo.

Lastnih izgub nismo imeli.

Akcijo smo izkoristili za to, da smo čete urili prak­ tično na terenu in lahko rečemo, da je bila za Nizozemce dogodek.

Ceprav smo želeni uspeh dosegli le v majhnem delu, je vendar akcija dala četam velik vzgon. Izkušnje iz te akcije nam rabijo za podlago nadaljnjem šolanju in urjenju v kraju bivanja samem.

Za pravilnost prepisa: (podpis nečitljiv)

SS-Sturmbannfuhrer

SS-peh. nadomest. bat

»Westland«

podp. Strathmann SS-Sturmbannfi.ihrer in komandant

21• 323

Po sedaj znanih virih o okupatorjevi hajki na Go­ renjskem 8. in 9. avgusta 1941 lahko ponazorimo sestavo njegovih sil:

*Celotno operacijsko območje*

poveljnik redarstvene policije polkovnik H. Mascus

*Jelovica*

komandant orožništva za Gorenjsko polkovnik R. Handl

(policijske sile Gorenjske in štajerske)

181. rez. pol. bat.

72. rez. pol. bat.

*Pokljuka in Mežaklja*

starešina mesta Celovec polkovnik Leesemann (vojaške in esesovske sile iz Celovca)

* SS-peh. nadomest. bat.

»Westland«

* šolski bataljon letalcev
* četa planinskih lovcev

Torej je poveljnik redarstvene policije, polkovnik Mascus takrat uporabil 4 cele ali celo okrepljene bataljone in eno četo, verjetno tudi orožniške postaje s tistega ob­ močja, medtem ko je en bataljon (171. rezervni policijski bataljon) ravnokar prihajal na Gorenjsko; ravno ko se je končala hajka, je 9. avgusta prispel v Kamnik. Kaže, da ni sodeloval v tej hajki.

K vsej tej na veliko zasnovani hajki na Gorenjskem je v boju neposredno sodeloval le en bataljon ali morda

samo njegov večji del, tj. 181. rezervni policijski bataljon. Po okupatorjevih podatkih naj bi imel le enega mrtvega (to je bil nadstražmojster Franz Bruna), Cankarjev ba­ taljon pa tri.8 Tudi če bi podatki o izgubah držali, bi mogli reči, da so v nekem sorazmerju: 181. rezervni policijski bataljon je bil številčno nekajkrat (od 3-4-krat) močnejši od Cankarjevega bataljona, za katerega je bil boj na Rže-

novem robu pri Kotliču (sedaj Partizanski vrh) obenem ognjeni krst. Brez pretiravanja lahko rečemo - sedaj ko poznamo sestavo in približno moč okupatorjevih sil in po­ men, ki ga je on pripisoval tej akciji - da je Cankarjev bataljon svoj ognjeni krst dobro prestal. Bataljonove iz­ gube, ki so bile spričo sovražnikove trikratne premoči tudi trikrat večje od njegovih, bi bile verjetno še večje, če bi polkovnik Mascus usmeril na Jelovico tudi tiste sile, ki jih je trošil zaman po Pokljuki in Mežaklji.

OPOMBE

1 »Ich ersuche um sofortige F.·s. Mitteilung noch im Laufe des heutigen Abends, ob tatsachlich die Polizei nicht Herr der Lage ist oder nicht im Standte ist, die Sicherheit zu garantieren. Dieser Tatbestand ware im 3. Reich einmalig.« (Mikrofilm iz National Archives Washington, T-175, navitek 10.)

2 Gorenjski muzej Kranj, Gendarmeriekreis Krainburg, Hand­ lovo povelje št. 369/41 z dne 5. 8. 1941.

3 Zbornik dokumentov in podatkov o narodnoosvobodilni

vojni jugoslovanskih narodov, del VI - borbe v Sloveniji, knjiga 1, dok. 131 (dalje: Zbornik NOV, VI/1).

4 Ni ohranjena ali pa nam ni na voljo t. i. »Ereignismeldung

UdSSR Nr. 47« z dne 9. avgusta 1941.

5 Mikrofilm iz National Archives Washington, T-175, navitek 833, posnetki 2721863-4.

6 Tone Ferenc: štiri Heydrichova poročila o sabotažnih, di­ verzantskih in partizanskih akcijah v letu 1941. časopis za zgo­ dovino in narodopisje; nova vrsta, 1. letnik, 1965, str. 193.

7 Zbornik NOV, VI/1, dok. 122.

8 Po sedaj znanih podatkih je okupator l. avgusta 1941 ubil na Mežaklji Viktorja Arzenška iz Celja in Ferda Korena z Javor­ nika (Slovenski poročevalec, 23. 8. 1941). Na Jelovici pa sta 8. av­ gusta 1941 padla Alojz Žvan iz Gorij pri Bledu (Slovenski poro­ čevalec, 23. 8. 1941) in Andrej Komar, po nekih podatkih pa tudi Pavle Koren (Ivan Bertoncelj-Johan: Ljudska vstaja v zgornjem delu Gorenjske leta 1941. Prispevki za zgodovino delavskega gi­ banja, II/1961, št. 1-2, str. 384-385).

###### Okupatorjevi dokumenti o Rašici

Septembra letos poteka trideset let, ko je nemški oku­ pator požgal Rašico in prebivalce izgnal v Bosno in Hr­ vatsko. Kot povod za ta hudi zločin, tj. za prvi požig cele vasi na Slovenskem, je nemški okupator izrabil partizan­ ski napad na avtomobil dne 18. septembra 1941 prav na Rašici.

Napad Rašiške partizanske čete na okupatorjev avto­ mobil pri Rašici so nekateri pisci sicer omenjali, vendar zelo skopo in zelo pomanjkljivo. Kaže, da je o njem še največ napisal Cvetko Novak v svojem članku o Rašiški četi v zborniku Ljubljana v ilegali. Dogodek opisuje takole:

»16. septembra se je v vas Rašico pripeljalo z avto­ mobilom pet Nemcev, ki so se predstavili kot nekakšna civilna komisija, v resnici pa so bili gestapovci, ki naj bi bili izsledili partizansko taborišče ter zbrali vse za napad potrebne podatke. Nekdo iz vasi je obvestil partizane, da so Nemci pustili avto v vasi, sami pa odšli v gozd. Hitro smo sestavili patruljo, ki se je postavila v zasedo na cesti, dvesto metrov zahodno od Potokarja. Tu je počakala Nem­ ce, ki so se vračali v dolino. Vse Nemce smo pobili, avto pa zažgali. Se isti dan so Nemci poslali močnejšo patruljo tja, kjer smo pobili gestapovce.«

Tudi ta prikaz partizanskega napada je zelo skop in ima nekatere netočnosti. Cvetku Novaku in tudi drugim piscem še niso bili dosegljivi okupatorjevi dokumenti, ki

Borec, XXIII/1971, št. 8-9, str. 520-534.

jih je arhiv Inštituta za zgodovino delavskega gibanja v Ljubljani šele letos dobil iz nekega drugega arhiva.

Da bi poslej mogli pisci natančneje in verodostojneje raziskati in opisati omenjeni partizanski napad, ki ga je okupator izrabil za prvi požig cele vasi na Slovenskem, objavljam nekaj okupatorjevih dokumentov. Dolžan pa sem opozoriti bralce, da v teh poročilih niso vsi podatki verodostojni, saj nobeden od potnikov v avtomobilu ni preživel napada in je nemška kriminalistična policija z Bleda opisala dogodek po izjavah prič in ogledu kraja do­ godka 19. septembra 1941.

Tukaj objavljam prvič tudi dve fotografiji in skico kraja dogodka.

I.

*Orožniška postaja Šmartno pod Šmarno goro, okrožje Kamnik, Kranjska*

št. delovodnika 463/41 Šmartno, dne

22. septembra 1941

l. Političnemu komisarju v Kamniku,

1. Komandantu orožništva na Bledu,
2. Komandantu varnostne pol. in varn. službe na Bledu,
3. Orožniškemu glavarju v Kranju,
4. Tajni državni policiji, izpostavi v Kamniku,
5. Tajni državni policiji, izpostavi v Škofji Loki.

*Predmet:* Oboroženi napad na osebni avto IA-24080 s strani oboroženih komunistov pri vhodu v kraj Rašica.

*Zveza:* Brez postopka.

Dne 18. septembra 1941 proti 17.30 uri je vozil osebni avtomobil z oznako IA-24080, v katerem je bilo 6 oseb, z Rašice, občina Šmartno pod Šmarno goro, po edini cesti

proti Zgornjim Gameljnam. Neposredno pri vhodu v kraj Rašica je okrog 30 oboroženih komunistov s streljanjem iz strojnic in pušk napadlo ta avtomobil in ubilo vseh 6 pot­ nikov deloma v avtomobilu samem in deloma na begu. Ko se je avtomobil ustavil, so ga komunisti zažgali. Pri tem je eden od potnikov, ki je bil skoraj gotovo ubit že v avtomobilu, popolnoma zoglenel. Trije potniki z zgore­ limi oblekami in lahno zoglenelimi deli trupa, so ležali čisto zraven avtomobila in jih je pozneje verjetno po­ škropilo gorivo (bencin) ter so se vžgali. Nadaljnji potnik je ležal okrog 100 m pod avtomobilom v spodnji obleki in je imel strel v srce in več vbodov z nožem v okolico prsi. šesti potnik je ležal okrog 10 m pod cesto in je bil oblečen v vojaško uniformo, vendar brez pokrivala in pasu.

Po navedenem dejanju so storilci zbežali v smeri bliž­ njega gozda pri Rašici. Identificiranje in odvoz trupel je

1. septembra 1941 izvedla kriminalna policija iz Kranja. Poslano v prepisu političnemu komisarju v Kamniku, komandantu orožništva na Bledu, komandantu varnostne policije in varnostne službe na Bledu, orožniškemu gla­ varju v Kranju, gestapovski izpostavi v Kamniku in Škofji

Loki.

Videl:

*Oberbiersteiner, glavni stražmojster*

vodja postaje

*Stoss*

okrajni višji stražmojster orož.

II.

Bled, dne 22. 9. 1941

Komandant varnostne policije in v. s.

v zasedenih pokrajinah Koroške in Kranjske Ref. IV (krim. pol.) 914/41

*Poročilo* o *dejanskem stanju*

*Kaznivo dejanje:* N a p a d na osebni avtomobil

»Horch« IA-24080

*Cas dejanja:* 18. 9. 1941 ob 17.15 uri

*Kraj dejanja:* Cesta pri R a š i c i, občina Šmartno pod šmarno goro, okrožje Kamnik

*Žrtve:*

l. Ste in 1 e in Julius, geometer iz državnega urada za zemljemerstvo v Kranju, Stara cesta 5, rojen 3. 4. 1910 v Trieru, r. k., samski, starši Anton in Marija, roj. Mul­ lenbach, stalno bivališče Berlin-Charlottenburg, Schiller­ jeva cesta 4, začasno bivališče v Kranju, Koschatgasse 19.

* 1. H a a c k Wilhelm, voznik pri državnem uradu za zemljemerstvo v Kranju, rojen 31. 5. 1895 v Berlinu, po­ ročen, stalno bivališče Berlin-Pankow, Thulerstrasse 15.
  2. E r z a r Franc, študent in meritveni pomočnik, ro­ jen 19. 9. 1922 v Hrastju, okrožje Kranj, Slovenec, r. k., samski, starši Jožef in Marija Erzar, stalno bivališče v Hrastju 9, občina Šenčur pri Kranju.
  3. Hočevar Valentin, študent in meritveni po­ močnik, rojen 6. 2. 1925 v Brdu, okrožje Kranj, r. k., sam­ ski, starši Franc in Ivana Hočevar, roj. Verlič, stalno bi­ vališče v Kranju-Primskovem št. 53.
  4. Fischer *Paul* Hermann, vojak, 20. 7. 1903

v Radmer a. d. Rasel, poročen, urar, stalno bivališče v Hartberg, Innere Stadt 35.

* 1. Poj e podoficir deželnih strelcev, rojen 6.

1. 1896 v Marenbergu, štajerska, r. k., poročen, trgovec, stalno bivališče v Leobnu, Kaiser Josef-Platz 13.

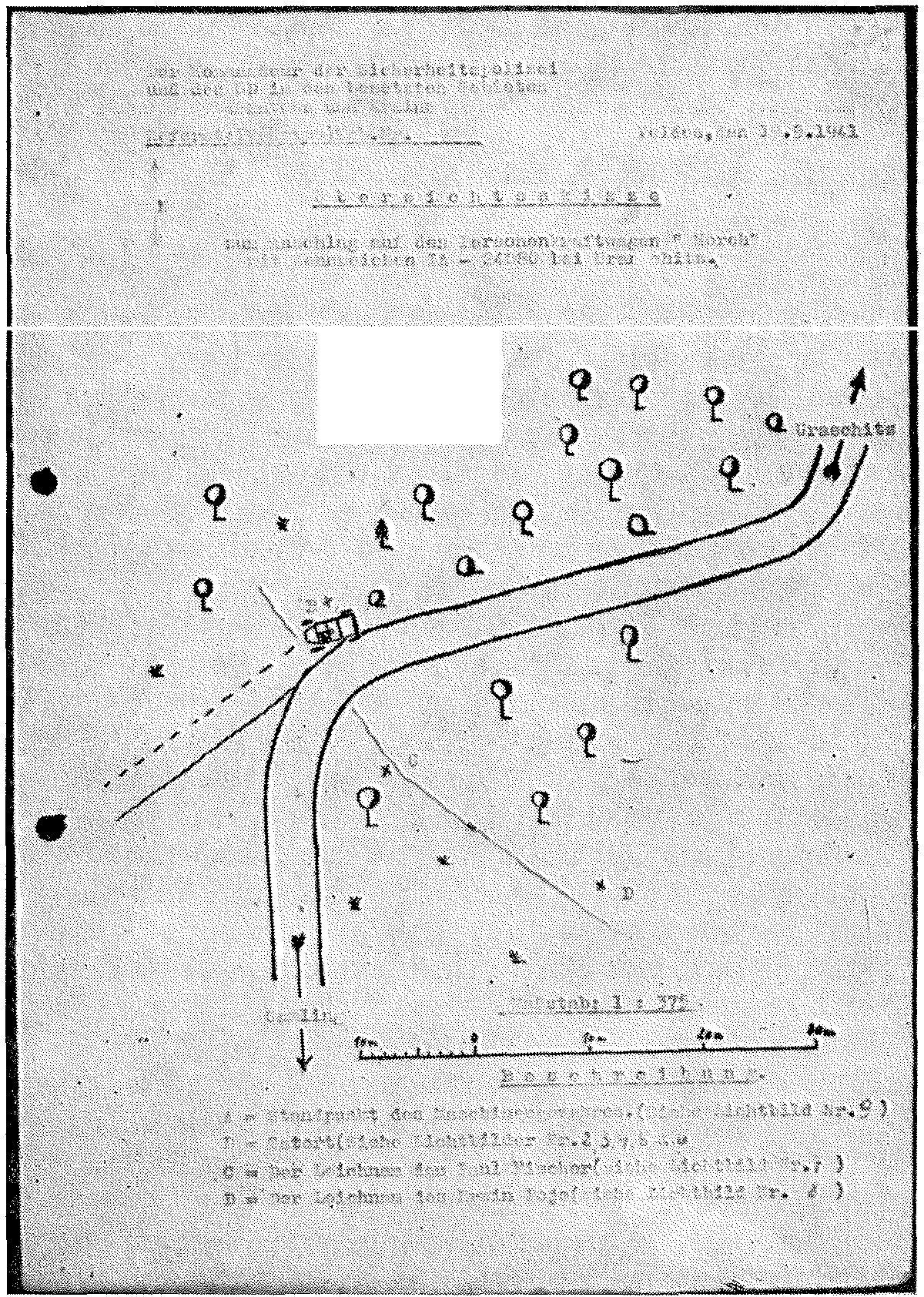
*Storilci:* Komunistična nasilna tolpa, približno 30 mož, oborožena in opremljena z jugoslovanskimi vojaškimi uni­ formami, čeladami, vojaškimi puškami in strojnico.

*Dejansko stanje opisala:* 19. 9. 1941 ob 7. uri komisija za umore kriminalistične policije pod vodstvom kriminal­ nega komisarja, SS-Obersturmfi.ihrerja K o c ha.

*Predzgodovina*

Geometer Julius Ste in 1e in iz Berlina je od 27. avgusta 1941 po naročilu državnega urada za zemljemer­ stvo delal na zasedenem območju Južne Koroške. Zaradi nevarnosti, ki so jo na tem območju povzročili napadi ko­ munističnih nasilnih tolp, je državni urad za zemljemer­ stvo zahteval vojaško zavarovanje svojih uradnikov, ki delajo na odprtem ter enu.1

Dne 18. 9. 1941 je bil geometer Julius Steinlein s šestsedežnim službenim avtomobilom Horch, oznaka IA-24080, na službenem potovanju. Osebni avto je uprav­ ljal 46-letni šofer Wilhelm Ha a c k iz Berlina. Poleg tega je imel Steinlein ob sebi še slovenska študenta Franca Erzarja in Valentina Hočevarja iz Kranja kot meritvena pomočnika. Za varstvo so Steinleinu dodali podoficirja Erwina Pojeta invojaka Paula Fischer - j a iz bataljona deželnih strelcev v Lienzu, oborožena z vojaškima puškama. Kakor so izpovedale priče, je opisani osebni avtomobil dne 18. 9. 1941 okrog 15.30 ure prispel v kraj Rašica, občina Šmartno ob Savi. Kraj Rašica z okoli ležečimi polji je oblikovno obkrožen od gozdnega območja šmarne gore in leži okrog 3 km od kraja Zgornje Gameljne ter glavne ceste. Iz Gameljn pelje v Rašico, kjer se tudi konča, dobro vzdrževana ovinkasta cesta. Po pri­ hodu na Rašico je geometer Steinlein poizvedoval po tri­ gonometrijski točki v bližnjem gozdu in se je nato skupaj z dvema meritvenima pomočnikoma Erzarjem in Hoče­ varjem ter z zavarovanjem podoficirja Pojeta in vojaka Fischerja napotil skozi gozd proti tej vzpetini. Voznik



*'l* i, iz

?. t

?.

*q*

it t t2

o.

*Izvirna okupatorjeva skica kraja napada (arhiv IZDG)*

Haack je ostal na Rašici pri avtomobilu. Okrog 17.15 ure se je Steinlein s spremstvom vrnil na Rašico in se je nato z osebnim avtomobilom vračal proti Zgornjim Gameljnam. Cesta je zunaj kraja Rašica nekoliko strma in pelje v ši­ rokem loku okrog gozdnatega griča. Pod tem gričem na­ pravi cesta nato v nekem jarku ovinek v levo.

*Prikaz napada po izjavah prič*

Po izjavah prebivalcev kraja, ki smo jih zaslišali kot priče, ki so delale na bližnjem polju, naj bi osebni avto IA-24080 dne 18. 9. 1941 približno ob 17.15 uri vozil z Rašice po strmi cesti počasi in brez šuma motorja proti omenjenemu cestnemu ovinku. Na nasprotni strani se je kmet Ivan Jesihar z Rašice vračal domov s polja z vozom, ki sta ga vlekla dva konja. Bil je okoli 100 m oddaljen od istega cestnega ovinka. Ko je že od daleč videl, da mu prihaja nasproti osebni avtomobil, je spravil svoj voz po­ polnoma na desno stran ceste, da bi napravil prostor av­ tomobilu. V tem trenutku ga je z gozdnega griča nekdo poklical. Takoj so s tega griča začeli o b s t r e l j e v a t i osebni avtomobil IA-24080, ki je ravno peljal proti temu ovinku. Priče so slišale najprej nekaj s t r e 1o v i z p u š k in nato več r a f a 1 o v iz stroj nice. Streli so spla­ šili Jesiharjeva konja in skočila sta proti cestnemu na­ sipu, kjer sta obstala pri nekem drevesu. Voz se je po­ stavil poševno čez cesto. Ivan Jesihar se je ustrašil in skril v cestni jarek. Nasproti vozeči osebni avtomobil pa je obstal na cestnem ovinku. Po določenem času je strelja­ nje ponehalo in pojavili so se možje, ki so vprašali Jesiharja, zakaj se ni ustavil, ko so ga k temu pozvali s klici. Nekaj teh mož je pomagalo Jesiharju spraviti voz nazaj na cesto in ga pozvalo, naj nadaljuje vožnjo. Jesi­ har jih je ubogal. Ko je pripeljal do cestnega ovinka, je tam na desni strani ceste stal osebni avtomobil. Vrata av­ tomobila so bila zaprta in vetrobransko steklo razbito. Ko je peljal mimo, je Jesihar videl v avtu več nepremičnih

oseb. Mož, ki je sedel spredaj na levi (vozniški sedež), je slonel na strani in krvavel po obrazu. Okrog avtomobila je stalo več mož. Ni videl, da bi avtomobil že gorel. Ivana in Marija Kušar, ki sta oddaljeni okrog 400 m od tega kraja delali na polju, sta opazovali, kako je po rafalih iz stroj­ nice, ki so jih spremljali tudi posamezni streli iz pušk, osebni avto obstal prav na cestnem ovinku. Ko je stre­ ljanje ponehalo, je iz gozda nad cesto skočilo k avtomo­ bilu več moških postav in tekalo prizadevno okrog njega. Skupina okrog 8 mož je šla po cesti proti vprežnemu vozu kmeta Jesiharja in mu pomagala spraviti voz ponovno na cesto. Potem ko je Jesihar ob spremstvu teh mož peljal svoj voz mimo avtomobila in dalje proti svoji hiši, sta ti priči ponovno slišali več strelov iz puške ali pištole proti avtomobilu. Potem sta zagledali pri avtomobilu ogenj in kmalu nato je avtomobil zagorel z visokimi plameni in dvignil se je dim. Medtem je eden od moških tekel na travnik pod cesto in imel opravka z moško postavo, ki je ležala na tleh. Priče prej niso videle, da bi tam ležal kakšen moški; ko je avtomobil še gorel s plamenom, so vsi možje izginili v gozdu nad cesto. Po soglasnih izjavah prič so bili vsi možje, ki so se udeležili napada, oblečeni v uniforme nekdanje jugoslovanske vojske in oprem­ ljeni s sivimi če 1 a dami ter obor oženi z v oj a - š k i m i p u š k a m i. Priče naj bi videle skupno

*30 takšnih uniformiranih in oboroženih mož.*

To število pa je bilo vsekakor večje, če upoštevamo, da so bili prav gotovo na več krajih stražarji in da stroj­ nice, ki so jo uporabili, niso pustili v gozdu brez zava­ rovanja.

*Ogled kraja dejanja*

Dne 19. 9. 1941 ob 7. uri so prispeli na kraj dejanja uradniki kriminalistične policije z Bleda pod vodstvom kriminalističnega komisarja, SS-Obersturmfilhrerja K o - c ha. Tam so našli oddelek zaščitne policije in vojske kot

zavarovanje. Na kraju dejanja ni bilo dotlej me spreme­ njenega. Samo eno truplo so potegnili s cestišča na stran. šestsedežni *osebni avtomobil*

znamke Horch z oznako IA-24080 je stal v smeri vožnje

Rašica-Zgornje Gameljne na desni strani ceste že zunaj cestišča na prostoru, ki je v enaki ravnini kot cesta ter popolnoma pri gozdnatem pobočju. Voz je popolnoma zgo­ rel razen nezgorljivih železnih delov. Od strehe, notranje opreme, avtomobilskih plaščev in šip ni bilo več ničesar. Posamezni delci vetrobranskega stekla so ležali pred vo­ zom na cesti. Bencinski tank, zadaj pod prtljažnikom, je bil odprt in prazen. Na njem ni bilo sledu o strelu ali eksploziji. Avtomopilski lak je prav tako popolnoma zgo­ rel. Na vozu so bile vidne naslednje

*vstreline:*

1 krogla v okviru sprednjih desnih vrat, ki je desno zgoraj v bližini vetrobranskega stekla spet izstopila in ni mogla zadeti potnikov; smer strela od zadaj navzgor,

1. v stre 1ine vdesnih zadnjih vratih,
2. v streli nevzadnji strani kočijnika, desno zgoraj,

2 v s tre 1 in i na zadnji strani kočijnika, v sredini levo. Tako je bilo na avtomobilu vidnih skupno zagotovo

10 v streli n.Lahko pa domnevamo, da je šel večji del krogel skozi pogorelo streho avtomobila in razdrobljene šipe in da zato ni o njih nobenih sledov.

*Mrtvi*

Strahovit in nepopisen vtis so nudila deloma do nepo­ znanosti zoglenela trupla potnikov.

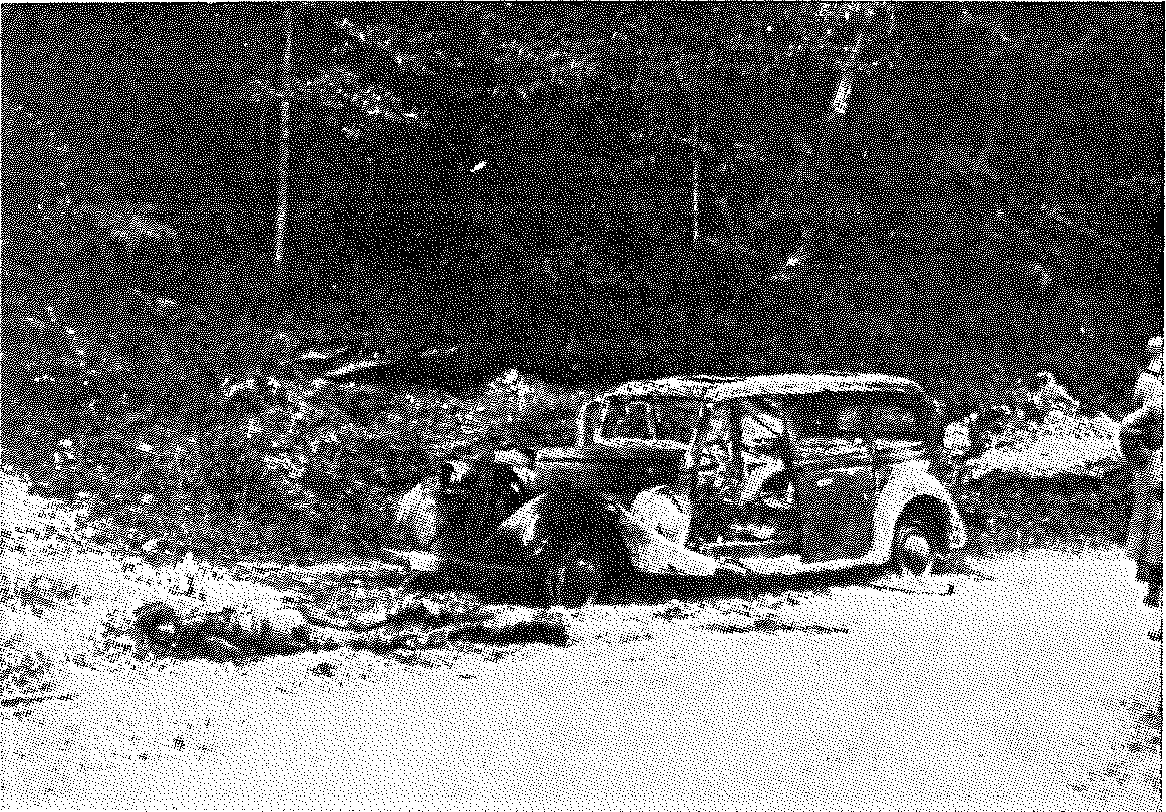
l. Truplo geometra Juliusa *Ste in le in a* je v av­ tomobilu ležalo na kraju, kjer je bil prej pritrjen desni sprednji sedež. Truplo je ležalo na trebuhu z glavo nazaj. Od mišic so bili le še zogleneli ostanki. Po obratu se je nudila tale slika: od glave je ostalo le še nekaj zoglenelih kosti, ki so se ob dotiku razsule. Lobanjski svod je manj-

kal in na prostem ležeči možgani so bili rumenorjavi m trdi. Noge so nad kolenom odpadle in zgorele. Tam so štrlele zoglenele stegnenice. Od desne roke je bil samo še zoglenel štrcelj. Na levi roki, ki je bila bolj cela, je visela kovinska zapestna ura, ki jo je ogenj pokvaril. Potrebuš­ nice niti ni bilo videti in je bilo okoli ležeče drobovje zgr­ bančeno in podobno pergamentu. Na tistem mestu, kjer je telo ležalo na levem nadlahtju, srajca, suknja in del listnice še niso zgoreli. Ti deli obleke so bili k r v a v i , iz česar gre sklepati, da je telo, prej kot je zgorelo, krva­ velo in da je bilo ran j en o. Toda na zoglenelem truplu ni bilo več mogoče ugotoviti ran.

V listnici so bili nezgoreli deli vojaške knjižice, služ­ bene izkaznice in hranilne knjižice, ki so se vsi glasili na ime Julius Ste in 1e in. S tem smo lahko natančno ugo­ tovili istovetnost tega trupla.

* 1. Truplo voznika Wilhelma *Ha a* c *k a* je ležalo na cesti pred avtomobilom. Tega trupla najprej ni bilo na tem mestu. Zaradi ognja so bila poškodovana leva spred­ nja vrata pri voznikovem sedežu in so izpadla. Truplo Wil­ helma Haacka je moralo najprej biti v vozu in sloneti na vratih, skupaj z vrati pa je moralo nato pasti na cesto. Avtomobil angažirane policijske patrulje je v temi peljal čez glavo tega trupla. Nato so truplo potegnili na stran. Tudi to truplo je zgorelo do nepoznanosti. Od rok in nog so ostali le majhni krclji s štrlečimi, zoglenelimi kostmi. Mišice so ostale deloma ohranjene le na zgornjem delu trupa, na drugih delih telesa pa so zgorele do kosti. Tudi pri tem truplu je manjkala potrebušnica in je drobovje, podobno pergamentu, ležalo na prostem. Glava je bila brez oblike in plosko stisnjena. Lobanjski svod je počil in mož­ gani so izstopili. Posamezne zgorele dele mišic tega trupla in zgorele dele odpadlih nog smo našli na levem pragu in poleg na cesti. O b 1 e k a je zgorela.

*Poškodbe:* Na hrbtu med lopaticama je bila vidna okrogla, globoka luknja v velikosti 4-krat 4 cm, v kateri je kljub ožganini še bilo mogoče ugotoviti kri. Ta luknja



*Izvirna okupatorjeva fotografija kraja dogodka, 19.* 9. *1941 (arhiv IZDG)*

je bila podobna izstrelini. Lahko torej domnevamo, da je dobil voznik Wilhelm Haack še za življenja od spredaj stre1 vprsi, ki je nato povzročil to luknjo na hrbtu. Za­ radi močne ožganine ni bilo mogoče ugotoviti, ali je to truplo imelo še kakšne druge strelne rane.

Na cesti pred levim pragom avtomobila, kjer so ležali deli odpadlih nog in izpadlih možgan, smo našli nezgorele ostanke neke srajce in usnjenega telovnika z deli stran­ skega žepa. V tem žepu je bilo na pol zgorelo vozniško do­ voljenje Wilhelma Ha a c k a. S tem smo lahko prepo­ znali tudi to truplo.

* 1. Truplo meritvenega pomočnika Franca Erzarja je ležalo pred avtomobilom ob strani ceste z obrazom, obrnjenim navzdol. Noge so bile razprte in roke prekri­ žane pod prsmi oziroma uprte v tla. Telo so pokrivali ostanki zgorele obleke. Tako so pas za hlače, deli srajce,

22 Satan ... **337**

zoglenele nogavice in podplati od čevljev še viseli na te­ lesu. Prosta koža je bila z gore 1a, rjavo do črna, po­ dobna pergamentu in suha. Na več mestih je imela koža široke reže, med katerimi se je videla tolšča, podobna vosku. Natančnejša preiskava tega trupla je ugotovila tele *rane:*

1 v stre1na rana 5 cm pod desno prsno brada­ vico, iz katere je ob pritisku pritekla kri,

1 v stre1na rana nazadnji strani glave v lasnem vrtincu; krogla je šla skozi lobanjsko kost; brez izstrelne rane, vendar pa je iz ust in nosu tekla kri,

1 poško dba, podobna vbodu in krvaveča, na hrbtu v višini ledvic.

Popolnoma nezgorela roka je bila umazana s krvjo. Deli telesa, ki so ležali na zemlji, in glava, ki je bila obr­ njena od voza, niso bili zgoreli.

Na temelju teh ugotovitev bi mogli sklepati tole: Telo je imelo najprej 1 strelno rano na prsih. Ranjenec je ver­ jetno zbežal iz avtomobila in se na robu ceste zgrudil. Tam so mu še živemu dali strel iz pišto1e odzadaj v glavo in vbod v hrbet. Ko so pozneje avtomobil zažgali, je Erzarjevo obleko zajel ogenj in je zgorela.

V nezgorelem stranskem žepu so našli denarnico in 2,70 marke ter dovoljenje za vožnjo s kolesom, ki pa je bilo že deloma zgorelo, in se je glasilo na ime Franc Erzar. Zapestna ura na levi roki še ni bila poškodovana.

* 1. Truplo meritvenega pomočnika Valentina Hoče - var j a je ležalo za zgorelim avtomobilom poleg desnega zadnjega kolesa. Ležalo je skrčeno na desni strani in z obrazom na tleh, s skrčenimi nogami, roke pa so bile zložene pod prsi. Truplo je bilo še pokrito z rjavimi pum­ paricami, s temnimi nogavicami in z rjavo srajco. Visokih čevljev z vezalkami ogenj ni načel. Na hrbtu in na nogah koža ni bila pokrita. Zato je bila ožgana, deloma temno­ rjava in podobna pergamentu, deloma temna in zoglenela. Koža je imela krogu podobne raztrganine, ki so bile po­ dobne tvorbi mehurjev med gorenjem, in na številnih

mestih široke razpoke, iz katerih je gledala temnorumena, vosku podobna tolšča. Lasje so zgoreli do krajnikov. Na tistih mestih, ki so ležala na tleh, sta bili obleka in koža nezgoreli. Na truplu smo ugotovili tele

*rane:*

1 v stre 1ino poddesno ključnico v višini prsnice,

1 v s t r e l i no na desni lopatici,

1 r a n o o d v b o d a na desnem licu, 3 cm odda­ ljeno od ušesa, globoko.

Pri pritisku je iz vseh ran pritekla kri. Te ugotovitve nam dovolijo sklepati tole: Valentin Hočevar je dobil še za življenja 1 strel v prsi, 1 strel v hrbet in 1 vbod v desno lice. Hudo ranjen se je verjetno zavlekel iz voza in se pred njim zgrudil. Vbod v lice so mu lahko prizadejali le pred avtomobilom. Ko so nato zažgali avtomobil, je ogenj zajel tudi Hočevarjevo obleko in ta je zgorel še živ, kakor ka­ žejo ugotovljene tvorbe mehurjev na koži.

V zgoreli obleki smo našli denarnico z 2,50 marke. Valentin Hočevar sicer ni imel dokumentov pri sebi, pač pa je truplo prepoznal inspektor W e i s s iz državnega urada za zemljemerstvo.

* 1. Truplo strelca Paula F i s c h er j a je ležalo 10 m pod cesto, na travniku poleg nekega jarka. Oblečeno je bilo v dolge hlače, gorske čevlje, jopico in srajco. Jopica je bila spredaj odpeta prav do zgornjega gumba. Truplo je ležalo iztegnjeno na hrbtu. Hlače so bile spredaj uma­ zane s krvjo, cestnim prahom, zemljo in s travo.

*Rane:*

1 s t r e 1 na r a n a na desnem kolenu, z vstrelino na pogačici in izstrelino pod kolenskim sklepom,

1 s t r e 1 n a r a n a na glavi, z vstrelino poleg le­ vega ustnega kota, strel je šel nato skozi usta v nebo in je povzročil veliko izstrelno rano. Tam je manjkala vsa desna stran glave skupaj z desnim licem, ušesom in očesom. Možgani so izpadli.

Ta rana je bila takoj s m rt na in bi po obsežnih raztrganinah lahko sklepali na uporabo dum-dum krogel.

22\* 339

Fischer je to rano dobil v jarku, poleg katerega je sedaj ležalo njegovo telo. V jarku je bila velika mlaka krvi in deli izpadlih možgan. Mrtvega so nato izvlekli iz jarka vsaj za dolžino telesa.

O rož j e, ki so ga sestavljali puška, bajonet in pa­ sovi iz usnja, ter čepica sta manjkala in so ju odnesli. Po dejanskem položaju lahko domnevamo, da je Paul Fischer ob napadu skočil iz avtomobila .in iskal kritje pod cesto. Morda je bil že ranjen na kolenu in ni mogel več bežati in se braniti, dokler ga ni usmrtil strel v glavo.

* 1. V isti smeri, 60 m oddaljeno od ceste, je ležalo na odprtem travniku truplo podoficirja Erwina Pojeta. Totruplo pa je bilo že zdelano. Poleg o rož j a (puška, bajonet, pasovi) so mu manjkali čepica, vojaške hlače in gorski čevlji. Truplo je bilo oblečeno v vojaško jopico, ki je bila spredaj odpeta, daljše trikotažne spodnje hlače, sive nogavice, siv pulover in belo trikotažno srajco. Tudi to truplo je ležalo iztegnjeno na hrbtu. Natančna preiskava je ugotovila tele

*rane:*

1 s t r e l n a r a n a z vstrelino 1 cm nad levo prsno bradavico in z izstrelino na levi lopatici,

1 stre 1 na rana nadesni lopatici, ki jo je dobil takrat, ko je telo že ležalo na tleh, z vstrelino na vrhu lo­ patice, strel je šel le 1 cm pod kožo in je povzročil dolgo, rezu podobno izstrelno rano v bližini rame, ne da bi iz­ stopila kri. Ta rana je morala torej biti prizadejana že mrtvemu telesu.

1 s t r e 1 n a r a n a z vstrelino na desni polovici zad­ njice, brez izstreline, s krvavitvijo,

1 r a n a , podobna vstrelini, na sprednji strani stegna s skromno krvavitvijo. Od teh ran je bila verjetno ena izstrelna in drugi dve od vboda, ki so ju prizadejali že umirajočemu telesu,

1. ran a od vboda na licu, levo poleg nosu, približno 2-krat 2 cm velika in globoka. Ta rana je močno krvavela.

Na tem truplu smo torej lahko ugotovili 4 stre 1ne ran e in 4 v b o d n e rane. Smrtna rana je bila za­ gotovo strelna rana na levi strani prsi. Ta je imela za po­ sledico močno krvavitev. V okolici vstrelnine in izstrel­ nine so bili jopica, pulover in srajca zelo prepojeni s krvjo in zlepljeni s strjeno krvjo. Desna roka je bila krvava. S to roko si je Erwin Poje verjetno poskušal zapirati rano na levi strani prsi.

Ker je truplo Erwina Pojeta ležalo 60 korakov pod cesto, domnevamo, da je ob napadu skočil iz avtomobila takoj za strelcem Fischerjem in si je morebiti ranjen iskal kritja, kjer je bil nato smrtno zadet. Umirajočemu ali že mrtvemu Erwinu Pojetu so nato odnesli orožje, hlače, čevlje in čepico in zdi se, da so mu še po smrti zadali nekaj vbodov in strelov.

Umorjene je po pregledu dejanskega stanja vojska odpeljala v Kranj.

*Preiskava v okolici kraja dejanja*

je ugotovila tole: S tiste strani ceste, kjer je stal zgoreli avtomobil, prispemo po približno 30 m visokem, gozdna­ tem, strmem pobočju do planote z obdelanim poljem, ki leži na enaki višini kot kraj Rašica, ki se nahaja v ozadju. S te planote pelje cesta že kakih 100 m pred ovinkom in 300 m za ovinkom skozi svetel gozd. Drugače pa je to mesto z grmovjem dobro zakrito od ceste. Na tej planoti je bilo mesto, kjer je stala stroj nica, s katero so napadli. Na vseh drevesih v smeri proti zgorelemu avto­ mobilu so vidne prestreline in vstreline. Posamezna 10 cm debela stebla kažejo do 1 O/o prestrelin, kar da sklepati na živahnost spopada. V okolici domnevnega mesta strojnice so že pred pregledom dejanskega stanja našli okrog 60 iz­ streljenih naboj ev. Ti imajo tele oznake na dnu: 1 komad SB 1924 VIII, 5 komadov SB 1924 IX, 5 komadov

SB 1924 X, 20 komadov CXC 29, 3 komadi AT 3 30, 1 ko-

mad B T 3 33, 2 komada B T 3 35, 26 komadov B T 3 38 in 3 komadi B T 3 39. Tudi v bližini avtomobila so že pred pregledom dejanskega stanja našli nekaj izstreljenih na­ bojev in 1 zmaličeno krog 1o od piš to1e kalibra 8mm.

*Morilska tolpa*

Ta zverinski napad je izvedla neka komunistična na­ silna tolpa.2 Takšne nasilne tolpe so se ustalile na raznih območjih, zdi pa se, da so med seboj povezane s kurirji in načrtno izvajajo morilske napade na Volksdeutscherje in Slovence, ki jih strahujejo kot izdajalce. Nasilna tolpa, ki bi lahko izvedla ta morilski napad, se drži v nedostop­ nih in z globelmi bogatih gozdnih območjih okrog Smarne gore. Ta območja na zahodu in jugu omejuje reka Sava, na vzhodu cesta Črnuče-Trzin-Mengeš-Moste in severno cesta Smlednik-Vodice-Moste. Tolpa tukaj nenehno spreminja svoje bivališče in s stražami varuje svoj tabor pred nenadnimi napadi. Posamezni opuščeni tabori, ki jih je našla policijska patrulja, so bili urejeni na težko do­ stopnih in strateško ugodnih krajih. Po dosedanjih ugoto­ vitvah je tolpa, o kateri govorimo, močna od 30 do 50 mož. Ti komunisti nosijo večinoma uniforme bivše jugoslovan­ ske vojske in čelade ter so oboroženi z vojaškimi puškami. Ni dvoma, da ima tolpa tudi najmanj 1 1ah k o s troj - nico.Tatolpa je do sedaj v večjem številu nastopila

19. 8. 1941 pri S m l e dni k u ob napadu na osebni avto barona Heinricha Lazarinija, v katerem sta bili 2 osebi ranjeni in gospa Gerda La zarini ubita,3 dne 15. 9. 1941 pri V odi c ah ob napadu na osebni avtomobil 2-1602 Michaela Rodeta, pri katerem je bila ubita šivilja Mira S tare ,4 insedaj dne 18. 9. 1941 na Rašici ob napadu na osebni avtomobil IA-24080, v katerem je iz­ gubilo življenje 6 oseb. V vseh primerih so bili tolovaji u n i f o r m i r a n i in so nosili č e 1 a d e.

*Ponazoritev morilskega napada*

Ta napad naj bi se odvijal takole:

Ta komunistična tolpa naj bi dne 18. 9. 1941 imela tabor v gozdu blizu R a š i c e in naj bi opazovala, kako geometer Julius Ste in 1e in prihaja z osebnim avto­ mobilom in kako z dvema meritvenima pomočnikoma, Va­ lentinom Hočevarjem in Francem Erzarjem, ob zavarova­ nju pripadnikov vojske podoficirja Pojeta in strelca Fi­ scherja odhaja proti vzpetini v gozdu. Nedvomno so imeli komunisti te osebe za pripadnike policije, ki so jim bili na sledi.5 Komunisti, ki dobro poznajo kraj, so dobro vedeli, po kateri poti se bo vračal avtomobil, in so se razporedili na dobro skriti in strateško ugodni točki ali na cesti ter so držali zasedo s strojnico, pripravljeno na strel, in s pu­ škami ter čakali na vrnitev avtomobila, na katerega so nato začeli živahno streljati. že po prvem rafalu iz stroj­ nice so morali biti potniki ranjeni, zaradi česar je voznik Haack, ki je verjetno tudi sam bil ranjen, obrnil avto v zavoju popolnoma v desno in ga nato ustavil. Ravno ta kraj pa je bil dobro viden iz strojničnega gnezda, tako da je avto dobesedno prišel z dežja pod kap. Po dolo­ čenem času so komunisti nehali streljati na avto in so se mu približali. Geometer Julius Steinlein in voznik Haack sta bila verjetno hudo ranjena, ker sta bežala iz avtomo­ bila, nato pa sta se zgrudila in obležala. Rane, ki smo jih ugotovili na truplu Franca Erzarja, kažejo na to, da so komunisti že na tleh ležečemu Erzarju iz bližine poslali strel v zadnji del glave in ga zabodli v hrbet. Zdi se, da je obema vojakoma uspelo, da sta hudo ranjena zbežala iz voza in iskala kritja pod cesto. Tam pa so ju usmrtili s streli in vbodi iz bližine. Njima so nato komunisti od­ nesli tele predmete:

1. vojaški puški,

2 bajoneta z opasačema,

8 nabojnic s strelivom,

2 čepici,

1 vojaške hlače in

1 par gorskih čevljev.

Nato so komunisti, kakor se zdi, izpustili iz tanka bencin in z njim poškropili avto ter ga zažgali.

Julius Steinlein je imel v kovčku različne merilne naprave, zemljevide in skice. Ti predmeti so ali zgoreli ali pa so jih komunisti ukradli, kar je še najverjetneje.

*Nekateri člani tolpe*

Spodaj navedeni komunisti so z b e ž a 1 i od doma iz krajev Zgornje Gameljne in Rašica deloma že julija de­ loma pa po 24. avgustu 1941. Domnevamo, da so se pri­ ključili komunistični tolpi, ki se zadržuje na tem območju, in da so se kot dobri poznavalci kraja udeležili tudi mo­ rilskega napada dne 18. 9. 1941:

Zajc Ivan, tovarniški delavec, rojen 28. 10. 1905 v Zgornjih Gameljnah, okrožje Kamnik, poročen, starši Ivan in Frančiška, stanujoč v Zgornjih Gameljnah št. 41, na begu od 28. 8. 1941.

Zajc Jurij, tovarniški delavec, rojen 24. 4. 1912 v Zgornjih Gameljnah, samski, starši Ivan in Frančiška, stanujoč v Zgornjih Gameljnah 6, na begu od 28. 8. 1941. Za j c Leon, pomožni delavec, rojen 30. 3. 1916 v Zgornjih Gameljnah, samski, starši Ivan in Frančiška, bi­ vajoč v Zgornjih Gameljnah 6, na begu od 28. 8. 1941. 6 K o se c Stanislav, ključavničar, rojen 11. 10. 1913

na Rašici, okrožje Kamnik, oženjen z Marijo, roj. Ce­ dilnik, starši Peter in Marija, bivajoča v Zgornjih Gamelj­ nah 48, na begu tudi od tega časa in ni izključeno, da ni tudi ona pri komunistični tolpi.7

K o se c Peter, rojen 31. 8. 1898 na Rašici, okrožje Kamnik, r. k., poročen, starši Peter in Marija, bivajoča na Rašici pri vulgo čerč, na begu od 28. 8. 1941.8

Dejansko je priča Ivan Jesihar, ne **da** bi videl imena, izjavil, da je med morilskimi tolovaji jasno spoznal brata od Zajca, kije zbežal iz sosednjega kraja Zgornje Ga­ meljne. Bratov Zajc ne pozna po rojstnih imenih, vendar naj bi to bil najstarejši med njimi, torej Ivan Za j c.9

Zaščitna policija in orožništvo sta takoj po tem mo­ rilskem napadu izvedla obsežno patruljiranje na opisanem območju, ki pa še tra ja.10

*Rauscher, višji krim. asistent*

III.

Šmartno ob Savi, dne 19. sept. 1941 Kmet Ivan J e s i h a r ,

roj. dne 20. 2. 1914 na Rašici, okrožje Kamnik, r. k., samski, starši Franc in Marijana, roj. Aleš, bivajoč pri vulgo Potokar na Rašici št. 3, izjavlja:

Včeraj smo na njivi, ki je nekaj sto metrov oddaljena od hiše, želi proso. Moji dve sestri Ivana in Valentina sta bili zaposleni z žetjem prosa, medtem ko sem jaz z dvo­ vprežnim vozom s konji vozil domov snopje. Popoldne, časa se natančno ne spomnim, smo videli avtomobil, kako pelje po cesti proti vasi Rašica. Proti večeru sem z dvo­ vprežnim vozom peljal proso z njive domov. Moj starejši brat Franc Jesihar je bil tisti čas doma in je pripravljal pod za spravljanje prosa. Moj 8 let star brat Peter Jesihar je šel za vozom. Ko sem peljal voz proti cestnemu ovinku, ki leži nekaj sto metrov pred našo hišo, sem opazil, kako mi od Rašice pelje naproti avtomobil. Svojo pozornost sem usmeril na svoj voz in sem zapeljal popolnoma na desno, da bi napravil prostor naproti prihajajočemu avtomobilu. Nato je padlo v gozdu nad cesto v kratkem časovnem za­ poredju več strelov. Ti so preplašili moje konje in ti so skočili na levo stran ceste in od tam proti levemu cest­ nemu nasipu, tako da je obrnilo voz počez na cesti. Ob

nekem drevesu na levi strani ceste so konji obviseli. Ustrašil sem se in skočil v cestni jarek. Najprej sem mi­ slil, da so streljali name. Ko sem že ležal v cestnem jarku, so še vedno streljali. Streli so padali v časovnem neza­ poredju. Menil sem, da so streli iz pušk. Avtomobil mi ni pripeljal naproti in razen strelov nisem slišal niti šuma niti glasov. Ko je streljanje ponehalo, sem vstal in tekel k svojim konjem, da bi jih rešil neprijetnega položaja.

Ob tej priliki sem videl, da že prej opaženi avto stoji na cestnem ovinku. Poleg avtomobila sem videl najmanj 10 uniformiranih in oboroženih mož. Nekaj od njih mi je prišlo naproti. Eden od njih je stopil k meni in rekel:

»Zakaj se nisi ustavil? Mi smo ti vendar klicali, da se ustaviš.« Ta moški je imel na sebi sivo jugoslovansko uniformo, vojaško čepico in je bil zaraščen v obraz. Me­ nim, da sem ga prepoznal in da je bil posestniški sin Z a j c iz Zgornjih Gameljn. Ta in še nekaj drugih mož, ki pa jih nisem poznal, so mi pomagali postaviti na cesto voz in konje. Bal sem se in sem z obema rokama držal splašena konja.

Tako sem čisto počasi peljal proti hiši naprej, medtem pa sem počasi koračil nazaj in svoj pogled usmerjal na konje. Na ovinku sem peljal mimo avtomobila, ki je stal na desni strani ceste. Na moji strani so bila vrata zaprta. Spredaj je bila šipa razbita. Ko sem peljal mimo, sem videl v notranjosti avtomobila sloneti več oseb. Mož, ki je sedel na vozniškem sedežu, je ležal vznak in je bil v obraz krvav. Na cesti pred avtomobilom nisem videl krvi. Za avtomobilom je stalo več uniformiranih mož. Nisem jih poznal in niti ne morem reči, ali so bili oboroženi. Ko sem bil že mimo avtomobila, sem naglo peljal naprej proti svojemu domu in se nisem oziral. Sam sem se zelo bal in sem si mislil, da so tukaj izvedli napad komunisti. Nisem se upal ozirati. Doma sem spravil voz in povedal bratu, kaj sem videl. Bali smo se zapustiti hišo. Osemletnega brata Petra Jesiharja, ki je prej spremljal moj voz, ni

bilo mogoče videti nikjer in je pozneje prišel domov sam. Cez nekaj časa je moj brat vzel svoje kolo in se je od­ daljil od hiše po neki pešpoti, da bi prijavil napad.11 Po­ zneje nisem slišal več streljanja in niti nisem videl požiga avtomobila. Ne morem reči, ali sta takrat 2 nemška vo­ jaka že ležala na travniku pod cesto, ko sem z vprežnim vozom peljal domov. V strahu nisem upal gledati v tisto smer.

Razen zgoraj navedenega Z a j c a nisem poznal no­ benega komunista. Vsi komunisti, ki sem jih videl, so imeli jugoslovanske vojaške uniforme. Pri nekem sem videl vojaško puško. V našem kraju je bilo že dalj časa splošno znano, da se v bližnjem gozdu zadržujejo komu­ nistične tolpe, ker je v tej okolici prišlo že do več takšnih napadov. Toda sam nisem prej videl nobenega in nimam s komunisti nobene zveze.

Tolmač.

Sklenjeno.

*Rauscher v. k. a.*

Videl, prebral in podpisal

*Ivan Jesihar*

IV.

Posestnica

Ivana Kušar roj. Dobravec,

roj. dne 24. 8. 1893 v Srednjih Gameljnah, okrožje Kamnik, r. k., poročena, bivajoča na Rašici pri vulgo Urh, št. 18, izjavi:

Včeraj, 18. 9. 41 popoldne sem s svojo hčerko Marijo Kušar pomagala posestniku Ivanu Jesiharju žeti proso. Okrog 15.30 ure smo videli na cesti avtomobil, ki je peljal proti Rašici. Okrog 17.45 ure smo v vasi Rašica slišali la­ jati pse in domnevali smo, da se bo sedaj avtomobil vračal skozi Rašico. Nismo slišali nikakršnega brnjenja motorja, ker verjetno zaradi strme ceste le-ta ni bil vključen. V resnici smo nato videli, kako pelje avtomobil po cesti nad Jesiharjevo hišo. Bil je zaprt, eleganten, črn osebni avto-

mobil. Ko je vozil proti cestnemu ovinku pri Jesiharjevi hiši, smo slišali neki klic iz gozda nad cesto. Tisti čas je bil posestnik Ivan Jesihar na poti proti cestnemu ovinku z druge strani z vprežnim vozom s konji. Nameraval je peljati domov. Nenadoma je nekaj počilo v gozdu nad cestnim ovinkom. Najprej sem zaslišala strele iz puške in takoj nato dva rafala iz strojnice. Takoj nato so spet padli vmes mnogi streli iz pušk. Takoj smo na njivi **po­** legli na tla, ker smo se bali. Skozi drevje smo videli avto­ mobil, ki se je ustavil. Drugače nismo še ničesar opazili. Jesiharjevi konji so se splašili zaradi streljanja in so skočili na cestni nasip. Lahko smo videli, da je Jesihar nato peljal svoj voz mimo avtomobila naprej proti svo­ jemu domu. Pri avtomobilu smo videli več moških postav, vendar jih nismo mogli razločiti. Ko je bil Jesihar že v bližini svoje hiše, je pri avtomobilu padlo še nekaj strelov in takoj zatem so se dvignili plameni in dim. Tedaj sva šli s hčerko Marijo Kušar na vzpetino, da bi bolje videli avtomobil. Videli sva, da avtomobil gori s svetlimi pla­ meni. Na cesti okrog avtomobila so tekali mnogi možje, oboroženi s puškami. V jarku pod cesto je ležal moški, ki je bil verjetno že mrtev. Iz smeri avtomobila je prišel moški in je imel opravka z mrtvim. Stikal je po njem. Videli smo, kako na gozdnatem pobočju tekajo sem ter tja oboroženi možje. Skupno jih je moralo biti kakih 30. Nosili so sive uniforme, čelade in puške. še prej kot je ogenj pri avtomobilu ugasnil, so ti možje izginili. šele zvečer smo šli ob strani ceste domov. Nismo si upali v bli­ žino avtomobila.

Prej nismo nikdar videli komunistov ali jih opazili. Se je pa na splošno govorilo, da je nevarno hoditi po gozdovih v okolici, ker se tam zadržujejo oborožene tolpe. Ne verjamem, da bi kdo z Rašice te komuniste podpiral ali imel z njimi zvezo. Iz kraja je pa že na begu 3 tedne kmet Peter K o s e *c* , vulgo Kreč. Sicer ni bil znan kot komunist, vendar je bil njegov brat Stanislav K o se *c*

znan komunist. Ta je imel hišo v Zgornjih Gameljnah, ki pa je medtem pogorela.12 Tudi Stanislav Kosec je na begu.

Več nimam kaj povedati. Sklenjeno.

*Rauscher*

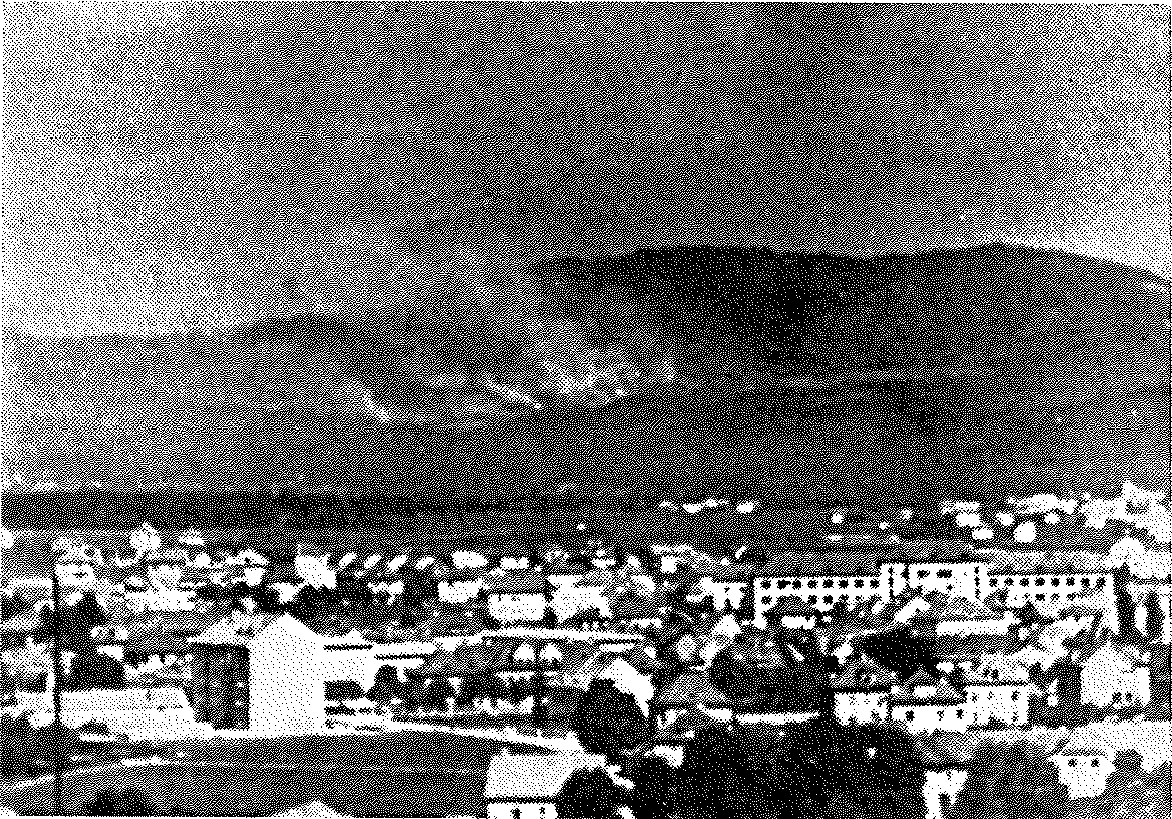
v. k. a. Tolmač. *Rauscher*

v. k. a.

Videli, prebrali, podpisali

*Ivanka Kušar Marija Kušar*

Nemški okupator se je za partizanski napad na avto pri Rašici kruto maščeval. Ni še ugotovljeno, kdo je bil tisti nemški funkcionar, ki je ukazal, naj Rašico požgo. Ljudje so pripovedovali, da si je 19. septembra kraj na­ pada ogledal tudi šef civilne uprave za Gorenjsko Franz



*Pogled iz Ljubljane na gorečo Rašico (fototeka MLRS)*

Kutschera. Zato je verjetno, da je on sam ukazal požgati Rašico. 20. septembra zgodaj zjutraj, pravzaprav še v temi, je nemška policijska enota (verjetno oddelek 181. rezervnega policijskega bataljona iz Šentvida nad Ljub­ ljano) vdrla v vas in prebivalce segnala v Španov skedenj, od koder so jih nato s posebnimi avtobusi prepeljali v nemško preselitveno taborišče Šentvid nad Ljubljano. Tam so jih zaslišali in nato 26. septembra prepeljali v taborišče Rajhenburg. Dne 30. septembra so jih s poslednjim trans­ portom slovenskih izgnancev v t. i. Neodvisno državo Hr­ vatsko odpeljali v ustaško taborišče Slavonska Požega in od tam čez nekaj dni v razne kraje, nekatere tudi v Bosno.

Potem ko so izgnali prebivalce, so Rašico požgali do tal. Bila je prva vas na Slovenskem, ki jo je okupator požgal. Po vojni so jo domačini obnovili .12

OPOMBE

1 Julius Steinlein je opravljal svoj posel v okviru nalog nem­ ške delegacije v nemško-italijanski osrednji razmejitveni komi­ s1J1 v Sloveniji. Njegovo delo je bilo v zvezi z zakoličenjem po­ teka nemško-italijanske državne meje na Gorenjskem in z včrta­ vanjem te meje na zemljevide.

Član omenjene delegacije je bil tudi zastopnik glavnega me­ ritvenega oddelka pri državnem namestniku na Dunaju, dvorni svetnik Martinz, ki je 23. septembra 1941 poslal italijanski dele­ gaciji tole pismo:

»Meritveni avto inženirja Steinleina so 18. septembra 1941 v bližini Rašice napadli banditi in ubili vseh šest potnikov. Za za­ varovanje trigonometrijskih del in količenja sem zaprosil za ustrezno vojaško zaščito. Do njenega prihoda sem, žal, prisiljen ustaviti vsa dela na meji.« (Politisches Archiv des Auswartigen Amtes, Bonn, fond nemškega konzulata Ljubljana.)

2 Okupatorjev avto pri Rašici je napadla Rašiška partizan­ ska četa, ustanovljena 24. julija 1941 pri Rašici iz komunistov in skojevcev z Rašice, Pirnič, Tacna, Gameljn, Črnuč itd. Vodila sta jo komandir Stane Kosec in politkomisar Mile Špacapan. Proti koncu julija si je uredila svoj tabor v gozdu pri Rašici, hrano pa je dobivala z Rašice in iz drugih bližnjih vasi. Bila je dobro obo­ rožena, saj so imeli orožje vsi partizani, imeli so tudi vsaj dve lahki strojnici. četa je bila tudi zelo borbena, saj je izvedla vrsto oboroženih akcij. Sredi avgusta se je na Rašici zbral tudi Kam­ niški partizanski bataljon, a so druge tri čete tega bataljona zelo kmalu odšle na svoja operativna območja. še pred 19. avgustom je odšel na svoje območje tudi šmarnogorski vod (16 borcev) Ra­ šiške čete, tako da je v četnem taboru ostal le večji del čete.

3 Lazarinijev avto pri Smledniku je napadel šmarnogorski vod Rašiške partizanske čete, ko je v zasedi čakal na avto šefa ci­ vilne uprave za Gorenjsko, zloglasnega Franza Kutschero. Cvetko Novak v svojem, tukaj že omenjenem članku, datira ta napad z 21. avgustom 1941, kar pa ni točno. V resnici je bil napad 19. avgusta 1941 popoldne. Dne 22. avgusta 1941 je okupator na kraju napada ustrelil pet talcev. O tem zločinu so se ohranile pretres­ ljive okupatorjeve fotografije.

4 Ta napad je izvedel del Rašiške čete, ki je v bližini Most pri Komendi čakal v zasedi kamniškega političnega komisarja Fritza

Dullniga. Pripeljal pa je zasebni avto in tako je bila po nesreči zadeta šivilja Mira Stare.

5 Popolnoma drži mnenje nemške kriminalistične policije z Bleda, da so borci Rašiške čete sodili, da gre za avtomobil z ge­ stapovsko posadko. Na območju Rašice so se namreč že nekaj časa pojavljali nacistični vohuni (iz okupatorjevih dokumentov lahko razberemo, da je vsaj enega aktivnega vohuna imela orož­ niška postaja Šmartno pod šmarno goro) in enega je četa celo ujela, vendar ji je ušel. Med potniki sta bila tudi dva vojaka, kar je tudi lahko vzbujalo vtis, da gre za neki gestapovski zasledovalni oddelek. Tudi okoliščina, da se je pet potnikov takoj napotilo peš v gozd in tam »nekaj« (tj. trigonometrijsko točko) iskalo, je vzbu­ jala sum, da iščejo tabor partizanske čete. Bilo je torej več mo­ tivov za to, da je Rašiška partizanska četa menila, da gre za ge­ stapovski zasledovalni oddelek in sklenila, da ga uniči.

6 Ivan, Jurij in Leon Zajc iz Zgornjih Gameljn so bili res v Rašiški partizanski četi. Po podatkih v omenjenem Novakovem članku naj bi bili prišli v četo že konec julija 1941 in ne šele konec avgusta 1941.

7 Stane in Marija Kosec sta bila v Rašiški partizanski četi. Staneta Kosca so nemški orožniki aretirali 24. julija 1941, vendar jim je še tisti dan ušel. Postal je komandir čete. 25. septembra (in ne 21. septembra, kot pravi Cvetko Novak) 1941 so ga orož­ niki v hajki na Rašici ranili, nakar se je z nekaterimi drugimi partizani svoje čete zdravil v Selu. Tam so po izdaji 30. septembra 1941 padli v roke okupatorju. V begunjskih zaporih so Kosca stra­ hovito mučili in nato 17. oktobra 1941 ustrelili v Lancovem pri Radovljici. Po vojni je bil odlikovan z redom narodnega heroja.

8 Peter Kosec je bil partizan Rašiške partizanske čete. 29. septembra 1941 so ga nemški orožniki po izdaji ujeli v bratovi hiši v Šmartnem pod šmarno goro ter ga je okupator po hudem mučenju ustrelil 17. oktobra 1941 v Lancovem pri Radovljici.

9 Zanimivo je to, da je kmet Ivan Jesihar izjavil, da pozna le enega od bratov Zajcev in da ni prepoznal ali hotel prepoznati kakšnega partizana z Rašice, saj jih je bilo iz tiste vasi več in jih je za gotovo moral poznati.

10 Iz nekaterih poročil orožniške postaje Šmartno pod šmarno goro lahko izluščimo podatke, da je nemška policija po partizan­ skem napadu na okupatorjev avto pri Rašici začela z večjimi očiščevalnimi akcijami na rašiškem in šmamogorskem območju. Tako je dne 25. septembra 1941 odredil večjo očiščevalno akcijo komandant orožništva za Gorenjsko, polkovnik Rudolf Handl z Bleda, ki se je takrat mudil v Gameljnah. Prve dni oktobra 1941 pa so na to območje poslali cel policijski polk z najmanj dvema rezervnima policijskima bataljonoma.

11 Franc Jesihar je dogodek prijavil orožniški postaji Šmartno pod šmarno goro. Ta ga je čez noč zadržala na postaji, češ da ga ne bi napadli partizani.

12 Koščevo hišo v Zgornjih Gameljnah je zažgal oddelek 181. rezervnega policijskega bataljona iz Sentvida nad Ljubljano dne

3. septembra 1941.

Neki vir iz poletja 1941, ki opisuje življenje v begunjskih za­ porih, navaja: »Glede Rašice je povedal ,Lagerflihrer' Glanzer, da so bili tam ustreljeni neki inženir, zastopnik gradbenega ministr­ stva v Berlinu, njegov šofer, dva vojaka in dva študenta. Gestapo je napravil 16 fotografij. Glede represalij je izjavil prej imenovani Glanzer, da najbrže ne bodo vzeli 60 obsojencev iz Begunj, temveč jih bodo poiskali drugod.« (Arhiv IZDG, KUZOP, fasc. 923/I)

23 Satan •.• **353**



###### Okupatorjev dokument o uničenju Radomeljske čete na Golčaju

Med pomembnejše okupatorjeve dokumente, ki so nam postali dostopni šele pred nekaj leti, sodi tudi poročilo o uničenju Radomeljske partizanske čete jeseni 1941. Ta dokument je v nekem inozemskem arhivu in nam je do­ stopen le njegov posnetek na mikrofilmu iz ameriškega na­ cionalnega arhiva v Washington u.1 Ce bi bil dokument znan že prej, bi ga vsekakor morali uvrstiti v prvo knjigo šestega dela Zbornikov dokumentov in podatkov o na­ rodnoosvobodilni vojni jugoslovanskih narodov (dalje: Zbornik NOV), v kateri so partizanski in okupatorjevi do­ kumenti iz leta 1941. Grajati pa je treba uredništvo prve knjige XII. dela Zbornika NOV, ki tega dokumenta ni ob-· javilo v tej knjigi, čeprav bi mu moral biti znan. O po­ manjkljivostih te knjige glede objave dokumentov nem- okupatorja iz Slovenije za leto 1941 govorim na

drugem mestu.2

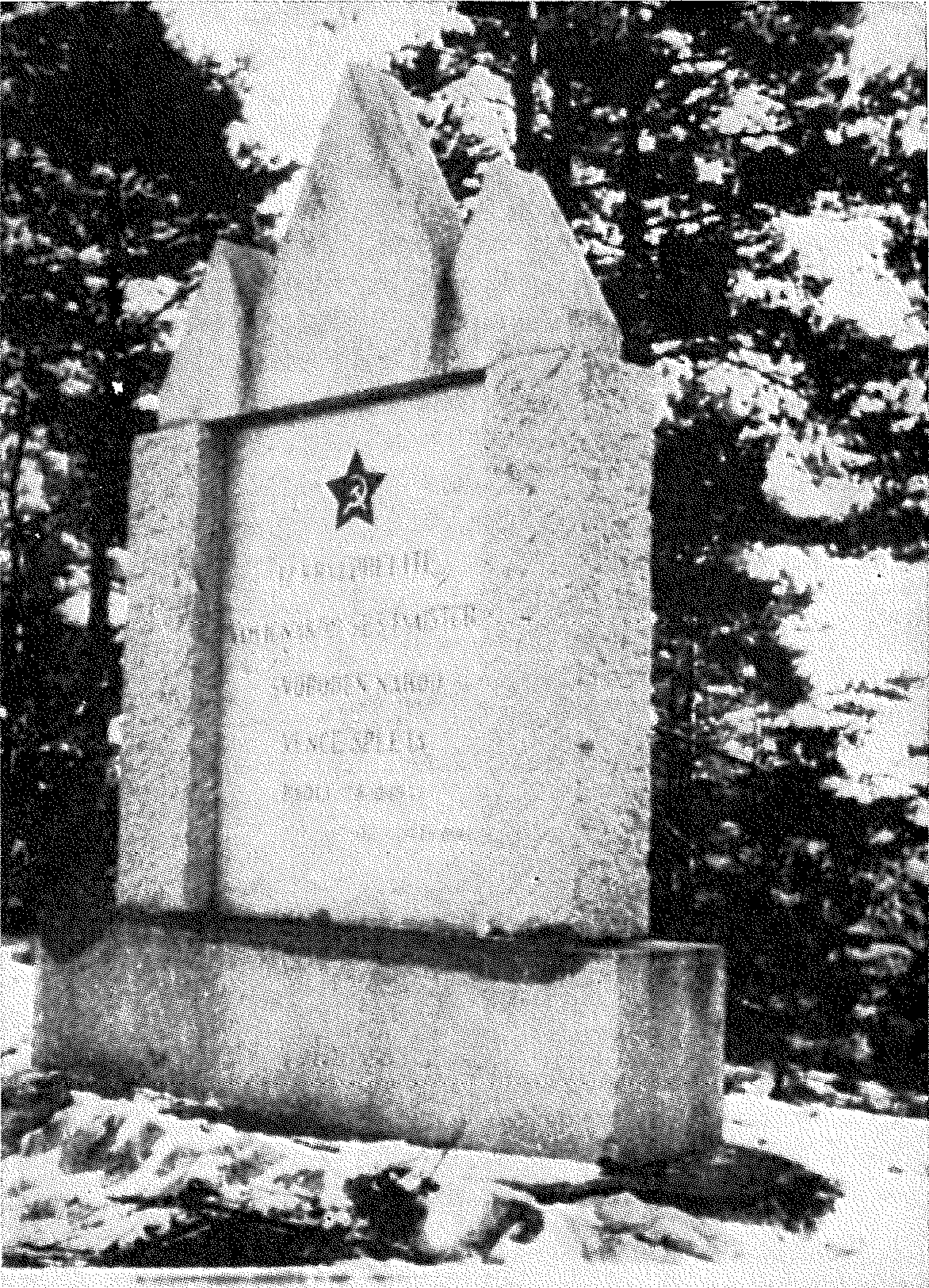
Radomeljsko partizansko četo so ustanovili 17. avgu­ sta 1941 na Rašici isti dan, kot so formirali Kamniški par­ tizanski bataljon. štab tega bataljona, ki sta mu tedaj poveljevala komandant dr. Marijan Dermastia-Urban Ve­ likonja in politkomisar Ludvik Pezdir-Roman Potočnik, je večino borcev za Radomeljsko partizansko četo vzel iz dotedanje Radomeljsko-mengeške čete, ki je nastala v za-

Borec, XXVIII/1976, št. 3, str. 133-139.

23• 355

četku oborožene vstaje slovenskega naroda konec julija 1941. Radomeljska četa je ob ustanovitvi 17. avgusta 1941 štela okrog 14 partizanov in 1 partizanko. Za komandirja so ji imenovali Janka Pelecha in za politkomisarja Ivana Goloba.3

Po zboru na Rašici je četa odšla na svoje operativno območje in začela z akcijami, predvsem z justifikacijami narodnih izdajalcev. Med njenimi pomembnejšimi akcija­ mi je prav gotovo požig in onesposobitev Remčeve tovarne pohištva na Duplici, ki je izdelovala smuči za nemško vojsko; med boji pa je vsekakor najpomembnejši tisti v taboru na Zičah, ko so jo 13. septembra 1941 napadli nem­ ški oboroženi oddelki. četa se je čez tri dni umaknila čez novo italijansko-nemško državno mejo v partizanski tabor pod Molnikom, kjer je 26. septembra iz rok delegacije iz­ vršnega odbora Osvobodilne fronte slovenskega naroda prejela dve zastavi - slovensko in partijsko kot odliko­ vanje oziroma dar Osvobodilne fronte in Komunistične partije Slovenije Kamniškemu batal jonu. 4 V Ljubljanski pokrajini je četa napravila tudi nekaj manjših akcij.5 Za­ tem se je četa po 23. oktobru 19416 vrnila na kamniško ob­ močje, in to na Kolovec, kjer si je začela urejati prezimo­ vališče. Ze v Ljubljanski pokrajini ali pa v kolovških go­ zdovih je štab Kamniškega bataljona, ki je bil ves čas pri tej četi, prejel ukaz glavnega poveljstva slovenskih par­ tizanskih čet, naj četo odpelje na štajersko. Tam bi se naj združila s štajerskim bataljonom in z njim odšla na izselitveno območje ob Sotli in Savi, v operacijo glavnega poveljstva slovenskih partizanskih čet proti okupatorje­ vemu množičnemu izganjanju Slovencev. V tej širše za­ snovani operaciji, ki jo je glavno poveljstvo začelo načrto­ vati v zvezi s sklepi posvetovanja vojaških in političnih funkcionarjev narodnoosvobodilnega gibanja v Stolicah pri Krupnju konec septembra 1941, naj bi sodelovale parti­ zanske enote iz štirih slovenskih pokrajin (Štajerske, Do­ lenjske, Notranjske in Gorenjske). Kot vemo, operacija iz



*Spomenik padlim borcem Radomeljske čete na Golčaju*

objektivnih razlogov ni uspela tako, kot si jo je zamislilo glavno poveljstvo slovenskih partizanskih čet in se je njeno izvajanje omejilo v glavnem na tri elemente: napad Dolenjskega bataljona na nemško graničarsko postajo na Bučki, pohod štajerskega bataljona na Kozjansko in ne­ uspel poskus odhoda nekaterih partizanskih čet na zbi­ rališče. Radomeljska četa je 27. oktobra skupaj s štabom Kamniškega bataljona odšla na Golčaj, da tam počaka na zvezo s štajerskim bataljonom, ki je imel ravno dan prej hud boj z nemškimi oddelki na Čreti, od koder se je pre­ bil na Črni vrh nad Vranskim.

V več kot dveh mesecih obstoja Radomeljske čete se je večkrat spremenilo število njenih borcev. Po ustano­ vitvi na Rašici se ji je priključilo še nekaj ljudi, zlasti še po razbitju Kamniške čete 24. avgusta v bližini Tunjic in pa v taboru pod Molnikom na Dolenjskem. Ko se je vrnila na Gorenjsko, je štela skupaj s štabom Kamniškega bataljona (komandant dr. Marijan Dermastia, politkomisar Matija Udvanc-Vajs, operativni oficir Tone Bleje) okrog 25 mož. Vendar jih je na Golčaj prišlo le 19, ker sta dva zamudila odhod, štirje pa so ostali v kolovških gozdovih.7

*Prepis*

Orožniški oddelek Domžale, okrožje Kamnik, državni gau Koroška

Domžale, dne 28. oktobra 1941

Komandantu orožništva pri šefu civilne uprave na Bledu

Komandantu varnostne policije in varnostne službe v zasedenih območjih Koroške in Kranjske - izpo­ stava Kamnik

Političnemu komisarju v Kamniku Orožniškemu glavarju v Kranju Orožniškemu okrožnemu vodji v Kamniku

*Zadeva:* Uničenje komunistične tolpe v Blagovici

*Zveza:* Telefonsko sporočilo 28. 10. 1941

*Priloge:* Brez.

Dne 28. oktobra 1941 ob 9. uri mi je postaja Blagovica telefonsko sporočila s postaje Lukovica, da se je dne 27. oktobra 1941 zvečer neka težko oborožena komunistična tolpa, katere moč ni bila znana, vgnezdila pri nekem kmetu v kraju Golčaj,8 občina Blagovica. Tolpa je prisilila po­ sestnikove ljudi, da so ji dali nastanišče, in jih je skupaj z družinskimi člani vred zastražila. Kljub temu se je po­ sestniku posrečilo, da je tajno poslal otroka z listkom na orožniško postajo Blagovica in oddal sporočilo o bivanju tolpe.9

Na temelju tega sporočila sem takoj prosil koman­ danta 422. polka deželnih str elcev,10 gospoda kapetana Blenerja v Domžalah za vod vojske, ki bi takoj odrinil v akcijo. Pod poveljstvom gospoda stotnika je bil vod takoj pripravljen.

Akcije sem se udeležil tudi sam skupaj z vodjo po­ staje glavnim stražmojstrom Franzem Holleisom, glavnim stražmojstrom Paulom Scherlinom, nadstražmojstrom Al­ bertom Plattnerjem in stražmojstrom Friedrichom Tum­ lerjem s postaje Domžale ter vodjem postaje Blagovica z dvema orožnikoma kot vodnikoma.

K navedenemu kraju smo prišli s treh strani in so bile vse skupine ob 12.30 uri na kraju samem.11 Z navedenimi orožniki sem začel streljati na komuniste, ki smo jih vi­ deli pred hišo, na kar so vse sile začele živahno obstrelje­ vati hišo. Po boju, ki je trajal okrog 30 minut, so komu­ nisti bežali v južni smeri proti neki kotanji. Tukaj so jih obstreljevali vojaki, ki so 'bili razmeščeni po vzpetinah na obeh straneh, kamor so se umikali komunisti. Ubili so jih

8. **V** boju so ustrelili 2 člana tolpe pri lahki strojnici, 12

tako je 10 članov tolpe obležalo mrtvih na mestu.13

Pri preiskavi gospodarskega poslopja smo dva člana tolpe, **ki** sta imela puško in dve ročni bombi z držajem,

našli v svinjaku, dva, ki sta imela lahko strojnico, pa v kravjem hlevu.14

Kot so izjavljali prijeti, je tolpo sestavljalo 21 mož,

7 mož je torej zbežalo.

Po sporočilu, ki ga je dobila postaja Blagovica okrog

17. ure, so videli 5 članov tolpe bežati v smeri Moravč. Dva med njimi sta bila oborožena z lahko strojnico. Zato sem vodji postaje Moravče sporočil po telefonu, naj skupaj s četo 322. polka deželnih strelcev, ki je v tistem kraju, zapre vse poti, ki gredo iz tistega kraja in naj tam čez noč postavi zasede. 15

V boju je padel vojak 2. čete 322. polka deželnih strelcev. četa ga je prepeljala v vojašnico v Domžale in ga tam položila na mrtvaški oder.16

V tolpinem taboru in na bojišču smo zasegli 2 lahki strojnici, 10 pušk in 10 komadov nemških ročnih bomb z ročajem ter več pištol in mnogo streliva za puške.

Najdeno tolpino prtljago - nahrbtnike, krušne tor­ bice, odeje in šotorska krila - smo zasegli in začasno spravili na postajo Domžale. Dne 29. 10. 1941 jo bomo pre­ gledali in o izidu poročali naknadno.

4 prijete člane tolpe smo izročili komandantu var­ nostne policije in varnostne službe v zasedenih območjih Koroške in Kranjske - izpostava Kamnik.17

Ustreljene člane tolpe smo začasno pustili ležati na bojišču. 18

Lastnika hiše, v kateri se je vgnezdila tolpa in ki zaradi sporočila posebno zaslužen, smo skupaj z njegovimi svojci pripeljali v Blagovico, da bi ga zavarovali pred ma­ ščevanjem tolpe. Začasno smo ga izročili v oskrbo občini Blagovica.19

Vodja orožniškega oddelka v pripr. službi

podp. Brandweiner Friedrich orožniški stražmojster

Za točnost prepisa

20

okr. orož. nadstražmojster

OPOMBE

1 National Archives Washington, Microcopy, T-175, Person­ licher Stab Reichsflihrers SS, navitek 10.

2 Prispevki za zgodovino delavskega gibanja, XIV/1974, št. 1-2, str. 319-324.

3 Ivan Vidali: Vstaja na Kamniškem. Mengeški zbornik. IL del, I. snopič, 1969, str. 187-188 (dalje: Vidali).

4 Slovenski poročevalec, II/1941, št. 19, l. 10. 1941.

5 Vidali, n. d., str. 190-192. Akcije Radomeljske čete jeseni 1941 so opisali Ivan Semen, Jože Pirš-Luka, in Mihaela Derma­ stia-Mara v Kamniškem zborniku VII/1961, str. 51-58.

6 Do sedaj so kot datum vrnitve iz Ljubljanske pokrajine navajali »okrog 20. oktobra«. Ker je četa sodelovala pri napadu na italijansko postojanko Šmarje-Sap, ki je bil 23. oktobra 1941, se je vrnila na kamniško območje po tem datumu.

7 Vidali, n. d., str. 187-188.

8 Radomeljska četa je na pot proti štajerski krenila iz ko­ lovških gozdov 27. oktobra popoldne. Komandant Kamniškega ba­ taljona dr. Marijan Dermastia je od skupno 25. borcev izbral **19** mož, vendar dva od njih (Vinko Dobaj in Tone Sešek) nista odšla na pot, ker sta večer pred odhodom, ko sta šla po hrano, padla v zasedo in se do odhoda čete še nista vrnila vanjo. četa je šla z razvito zastavo preko Dupeljna, Zlatega polja in Brezovice ter je ponoči prišla na Golčaj. (Jože Pirš-Luka: Odlikovanje Kamni­ škega bataljona. Kamniški zbornik, VII/1961, str. 56, dalje: Pirš) O njenem pohodu je 31. oktobra 1941 poročal občinski urad Lu­ kovica takole: Dne 27. 10. 41 zvečer v mraku je okrog 20 komu­ nistov šlo skozi kraj Zlato polje - občina Lukovica proti Bla­ govici. Pojavo komunistov smo lahko ugotovili tukaj šele drugi dan. Nedvomno je ta tolpa istovetna s tolpo, ki se je 28. oktobra pojavila v Blagovici (pravilno: v občini Blagovica - op. T. F.) in od katere jih je bilo v boju z vojsko in orožništvom v Blago­ vici 10 ubitih in 4 ujeti.« (Arhiv Inštituta za zgodovino delavskega gibanja v Ljubljani, deželni svetnik Kamnik, poročila o part. de­ javnosti 1941, navajam: arhiv IZDG)

9 Kot pripoveduje Ivan Semen (Borba na Golčaju. Kamniški zbornik, VII/1961, str. 56, dalje: Semen), je četa po prihodu na Golčaj zavila k cerkovniku Antonu Prvinšku, ker je slišala, da ima skrito strojnico. Kljub dolgotrajnemu iskanju pa orožja pri

njem ni našla. Tedaj je bila Radomeljska četa pri njem že drugič, saj je občinski komisar iz Blagovice 5. septembra 1941 poročal, da so 31. avgusta videli na območju njegove občine 13 partizanov, in to 10 oboroženih in 3 brez brez orožja. Partizani so l. septembra

»prenočili na Golčaju, iskali orožje in strelivo. še posebej so se zanimali za strojnico, ki naj bi bila zakopana na hribu.« Ko so za to zvedeli v Blagovici, so poslali na Golčaj orožnike, ki pa tam niso več našli partizanov. (Arhiv IZDG, deželni svetnik Kamnik, poročila o part. dejavnosti 1941.)

Semen pravi, da se je četa opoldne začela pripravljati na odhod z Golčaja proti kraju, kjer je že prej čakala na zvezo s šta­ jerskim bataljonom, kar nam ni razumljivo, saj se na svoji poti iz kolovških gozdov do Golčaja ni nikjer ustavljala za dalj časa. Ivan Lipar-Iztok, ki je v članku Golčaj (Borec, XI/1959, št. 10, str. 489-491, navajam: Lipar) opisal boj Radomeljske čete na Golčaju (kot kaže največ po Semenovem pripovedovanju), je zapisal, da sta prišla 28. oktobra zjutraj v četo dva kurirja iz štajerskega ba­ taljona in kmalu odšla in je četa nato čakala na vodnika, ki bi jo naj ponoči odpeljal na štajersko (Lipar, n. d., str. 489). Vprašanje je, zakaj kurirja nista odpeljala čete na štajersko; morda zato ne, ker je četa čakala noči, kurirjema pa se je mudilo nazaj. Vpra­ šanje je tudi, zakaj vsaj eden od kurirjev ni ostal pri četi, da bi jo zvečer odpeljal na štajersko in je štab Kamniškega bataljona čakal posebnega kurirja - vodnika za to nalogo.

Na Golčaju se je četa nastanila na skednju nad hlevom, ki je stal poleg cerkve nasproti mežnariji, nekateri pa so polegli poleg poda v šupo. (Lipar, n. d., str. 489.) Semen pravi, da je Prvinšek sporočilo o partizanih vtaknil svojemu nečaku (sestrinemu sinu) v čevelj in ta ga je tako odnesel orožnikom v Blagovico.

10 V tem poročilu poročevalec dosledno navaja 322. polk dežel­ nih strelcev, vendar se moti, ker je to bil le bataljon. Ta bataljon je prispel v Domžale septembra 1941 za zavarovanje industrijskih, prometnih in drugih naprav in je bil tam do 25. julija 1942. Nje­ *gove* čete so bile v Dolskem in nato v Smledniku (l.), Domžalah (2.), Moravčah in nato Ponovičah (3.) ter v Litiji (4.). Za stotnikom Blenerjem je bataljonu poveljeval major Elsner.

11 Ivan Semen si je zelo natančno zapomnil uro sovražniko­ vega napada: »okrog pol enih popoldne« (Semen, n. d., str. 56).

12 Takoj v začetku nemškega napada so padli trije borci iz čete: stražar Jože Perne, Edi Pelech in Stanko Pirš (Semen, n. d., str. 56-57). V trenutni zmedi se je četa razdelila na dva dela, v enem delu jih je bilo 14 in v drugem 4. Del prve skupine se je po prvih strelih pognal na čistino med cerkvijo in mežnarijo, vendar ga je sovražnikovo streljanje z griča nad mežnarijo - najvišje točke na Golčaju - takoj ustavilo. Med bojem je ta del še nekajkrat poskušal prebiti obroč, vendar ni uspel in je deset partizanov padlo; kot pravi to poročilo, dva pri lahki strojnici in osem na drugem mestu. Drugi, manjši del čete pa je zavzel po­ ložaje ob gospodarskem poslopju in je uspel prebiti obroč. (Se­ men, n. d., str. 56-58.)

13 Padli so: Tone Blejec iz Mengša, Franc Kobilica iz Sred­ njih Jarš, Franc Kokalj iz Srednjih Jarš, Jože Perne iz Radomelj, Edvard Pelech iz Preserij pri Radomljah, Vilko Rožič iz Šmart­ nega v Tuhinju, Pavel Turel iz Kamnika, Vladislav Snoj z Brda pri Ljubljani in Ciril Ravnikar iz Radomelj. (Gradivo za biogra­ fije borcev slovenskih partizanskih čet v letu 1941. Zbrala Rezka Traven, višja strokovna sodelavka Inštituta za zgodovino delav­ skega gibanja v Ljubljani, navajam: Traven, Gradivo.)

14 Ujeli so Ivana Semena iz Preserij pri Radomljah, Rudolfa Boljka z Homca, Miho Jermana iz Radomelj in Ivana Hribarja iz Šentjakoba ob Savi. (Traven, Gradivo.)

15 Podatki o skupnem številu borcev Radomeljske čete na Golčaju in o številu tistih, ki so se prebili iz obroča, se ne uje­ majo. Iz navedenega Pirševega članka lahko sklepamo, da jih je bilo na Golčaju skupaj s tremi člani bataljonskega štaba 18, ne vemo pa, zakaj so ujetniki z Golčaja še tisti dan izpovedali, da jih je bilo 21. Ni izključeno, da je Pirš prišel do števila 18 tako, da je seštel 10 padlih, 4 ujete in 4 tiste, ki so se prebili iz obroča in je tako dobil seštevek 18. Kot bomo videli, se je iz obroča poleg štirih rešil še nekdo, saj so jih ljudje videli 5. Toda tudi to šte­ vilo bi bilo še vedno premajhno, da bi prišli do skupnega števila

21. Morda smemo domnevati, da so ujetniki k 19 partizanom štaba Kamniškega bataljona in Radomeljske čete prišteli tudi dva ku­ rirja, ki sta - kot pripoveduje Lipar - prišla zjutraj k njim. Po podatkih, objavljenih do sedaj, so se rešili tile: dr. Ma­ rijan Dermastia iz Ljubljane, Matija Udvanc z Ježice pri Ljub­ ljani, Jože Pirš iz Radomelj in Janko Pelech iz Preserij pri Ra­ domljah, ki je bil v boju ranjen. (Vidali, n. d., str. 189-190.

Semen, n. d., str. 57.)

Nihče pa ne omenja borca Karla Trampuža iz Kostanjevice na Krasu, ki se je vključil v Radomeljsko četo v začetku oktobra, sodeloval v njenem boju na Golčaju in se nato sam prebil čez nemško-italijansko mejo v Stiško četo. (Traven, Gradivo.) Tako bi lahko sklepali, da je podatek v orožniškem poročilu o petih par­ tizanih, ki so se prebili iz obroča in umaknili na Moravško, točen ter ostane nerešeno le še vprašanje o skupnem številu 21 parti­ zanov na Golčaju.

in Semen in Lipar pravita v svojih člankih, da je v boju na Golčaju na sovražnikovi strani padel tudi komandant bataljona deželnih strelcev, kar pa ne drži. Ce bi bilo to res, bi to orožniško poročilo takšno izgubo vsaj omenjalo.

17 Stiri ujete borce, med katerimi je bil eden (Semen) hudo ranjen, so najprej odvedli na orožniško postajo Blagovica, kjer so jih zasliševali. Nato so jih vklenjene v verigo na tovornem avtomobilu odpeljali v Domžale in nato v Kamnik. Ko so v Kam­ niku stopali z avtomobila, so poskušali zbežati, vendar je uspel le eden (Semen), medtem ko so druge tri 11. novembra 1941 v Begunjah na Gorenjskem obsodili na smrt in čez dva dni tam ustrelili. (Semen, n. d., str. 58. Letak o ustrelitvi talcev 13. 11. 1941 v arhivu IZDG, zbirka sovražnikovega tiska.)

18 O boju na Golčaju je občinski komisar iz Blagovice Ober­ waldner v svojem poročilu kamniškemu političnemu komisarju

30. oktobra 1941 povedal tole:

»Tokrat je prišlo prav veliko presenečenje. Zgodaj, okrog

1. ure je prišel šolar s pismenim sporočilom, da je na Golčaju mnogo komunistov. Pripeljali so okrepitev, tako da je lahko okrog poldneva prišlo do bliskovitega napada. Uspeh je bil nadvse lep; med polurnim bobnečim ognjem so bili uporniki uničeni. Na bo­ jišču je obležalo 10 mrtvih upornikov in 4 upornike so ujeli ne­ ranjene. Poleg tega so dobili velik plen strojnic (2 kosa), 10 voja­ ških pušk, precej raznih ročnih bomb in mnogo streliva. Žal smo imeli tudi mi hudo izgubo. Padel je nemški vojak, ki je ravno dan preje prejel odlikovanje za hrabrost. Ta izguba je toliko bolj tragična, ker je moral vojak umreti v poslednjem trenutku, ko je boj že pojenjava!.

Drugi dan smo imeli nalogo, da pokopljemo mrtve. Ko smo prišli na vrh, smo videli vrsto 8 moških upornikov, deloma v ju­ goslovanskih uniformah in deloma v civilu, ki so ležali na tleh. Dva naj bi bila bivša jugoslovanska orožnika, drugi so bili ver­ jetno civili. Vsi so bili mladi ljudje in so imeli grozne obraze. Vse rane so bile smrtne. Ker sem moral na dan boja oditi v Kam­ nik, sem o boju zvedel šele zvečer. Pripovedovali so mi, da so tisti uporniki, ki so ranjeni ležali na tleh, dobili milostni strel.

2 mrtva sta ležala nekoliko dalje in so ju ponoči načele lisice, eden je imel rane na trebuhu in drugi pod kolenom.

Mrtve smo slikali in pokopali. Plen je bil velik in uspeh bleščeč, o čemer se je mogel prepričati osebno polkovnik z Bleda. On je dal prijavitelju izplačati 2000 mark, poleg tega pa bo dobil drugo posestvo. Verjetno imajo uporniki za sedaj zadosti in nas bodo pustili pri miru.« (Arhiv IZDG, deželni svetnik Kamnik, po­ ročila o part. dejavnosti 1941.)

Kar je Oberwaldner povedal o boju, je zvedel od drugih, in je zato ta del njegovega poročila v glavnem sekundarni vir. Pač pa je primarni vir in hkrati vir prve roke za tisto, kar se je godilo drugi dan, tj. 29. oktobra, o čemer nam orožniško poročilo, ki ga objavljamo, ne pove nič. Iz Oberwaldnerjevega poročila zve­ mo, da je polkovnik z Bleda, in to je bil najverjetneje komandant orožništva pri šefu civilne uprave za Gorenjsko, polkovnik Rudolf Handl, izdajalcu izplačal 2000 mark in mu obljubil drugo po­ sestvo.

19 Izdajalec Anton Prvinšek je bil s svojo družino še dolgo časa pod varstvom nemškega okupatorja v Blagovici. Občinski ko­ misar Oberwaldner je teden za tednom v svojih poročilih kamni­ škemu političnemu komisarju opozarjal, naj Prvinška čimprej od­ peljejo v Nemčijo. »Družina z Golčaja je v Blagovici in čaka na izselitev, ki bi jo morali opraviti čimprej,« je pisal 7. novembra 1941. »Družinske člane z Golčaja bi rnorali čimpr\_ej spraviti odtod. Razmere so že nevzdržne. Ljudje so bili primorani zapustiti svoj dom in so vzeli s seboj vse orodje in tudi živino. Sedaj zaman čakajo na odhod že tri tedne. Ker nimajo dela, postopajo, dobili

so neko delo na cesti ali pa dobijo podporo. Ljudje so takorekoč brez domovine in ker so nam odlično služili, morajo čakati in čakati ... « je pisal Oberwaldner 21. novembra 1941. »Prvinšek Anton z Golčaja, ki je 28. 10. prijavil, je še vedno tukaj in čaka na odhod. Meni, da ga gledajo po strani in da bo nekega dne moral za to plačati. Prosil nas je, da bi ga po možnosti poslali na delo v Nemčijo. Samo da bi prišel od tod,« je pisal občinski komisar 6. decembra 1941. »O Pervinšku se slišijo temne vesti; on je ogrožen in se čuti negotovega. Kaže, da bo te dni vendarle odšel na delo« je poročal Oberwaldner 13. decembra 1941. Potem je ponovno posredoval 19. decembra 1941. čez šest dni je orož­ niška postaja Blagovica poročala, da je »Anton Prvinšek, ki so ga svojčas morali izseliti z Golčaja, in so mu obljubili, da ga bodo kmalu naselili nekje v Koroški oziroma da mu bodo tam dali enakovredno posestvo«, še vedno v Blagovici in nenehno v ne­ varnosti. (Arhiv IZDG, deželni svetnik Kamnik, poročila o part. dejavnosti 1941.) Ker so v letu 1942 nehali o tem pisati, sodim, da so ga res preselili v Koroško ali dalje v Nemčijo, odkoder se po vojni ni vrnil v Blagovico. Zaradi izdaje je izgubil dom in domovino.

20 Nečitljiv podpis.



Okupatorjev dokument o streljanju talcev v Cel ju

Kdor je videl večino fotografij o okupatorjevem na-­ silju na Slovenskem med drugo svetovno vojno, bo so­ glašal, da so fotografije o streljanju talcev na dvorišču zaporov (Stari pisker) v Celju dne 22. julija 1942 med naj­ pretresljivejšimi dokumenti o trpljenju našega naroda. Gre za več kot 12 fotografij o zboru na smrt obsojenih pripadnikov narodnoosvobodilnega gibanja oziroma talcev na dvorišču zaporov, postavljanju talcev pred zid, sprav­ ljanju trupel v krste in nalaganju krst na avtomobile pred. prevozom na upepelitev v graški krematorij. Fotografije so bile že nekajkrat objavljene, med drugim tudi v Zbor­ niku fotografij iz narodnoosvobodilnega boja slovenskega naroda 1941-1945, del II, knjiga 1, druga dopolnjena in popravljena izdaja, Ljubljana 1966, str. 429-433, razstav­ ljene pa so v Muzeju revolucije v Celju. O njihovem iz­ voru vemo le to, da je posnetke napravil okupator in je nato dal film razvit slovenskemu fotografu v Celju, ki je skrivaj napravil fotografije.

Dokument, ki sem ga pred nedavnim našel v delu ar­ hivskega fonda uprave zaporov v Celju in ga hrani arhiv Inštituta za zgodovino delavskega gibanja v Ljubljani, sicer ne govori neposredno o teh fotografijah. Pač pa ta dokument med nepravilnostmi, ki so se dogodile »pri zad-

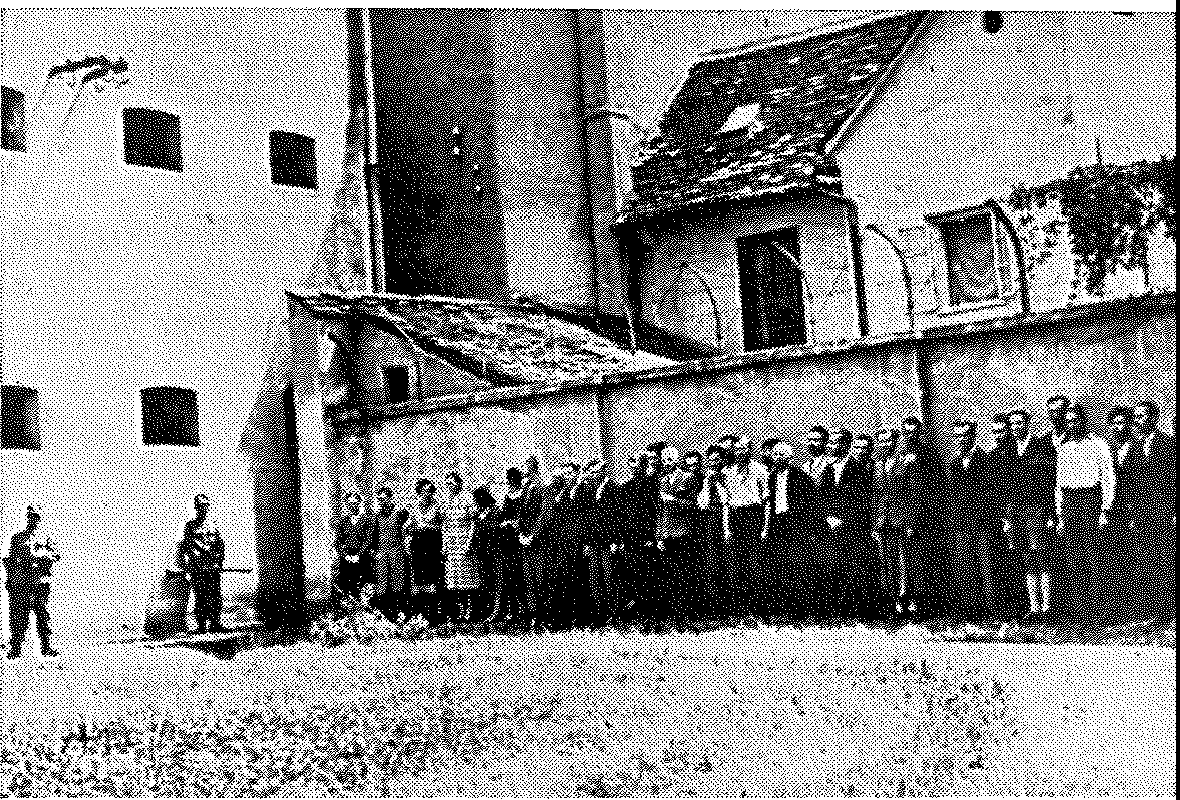
Borec, XXVII/1975, št. 6-7, str. 369-372.

njih ustrelitvah«, tj. 22. julija 1942, navaja tudi fotogra­ firanje. Ta dokument tudi jasno pove, kdo je kljub pre­ povedi komandanta varnostne policije in varnostne službe za Spodnjo štajersko, SS-Standartenftihrerja Otta Lur­ kerja, ki je od junija do septembra 1942 prebival v Celju, prinesel v zapore fotografske aparate in iz 2. in 3. nad­ stropja fotografiral streljanje talcev. To so bili uradniki iz urada tajne državne policije (gestapa) v Celju. Doku­ ment je zanimiv tudi zato, ker nam ob navajanju »nepra­ vilnosti« pove nekaj o tistem, kar se je godilo v poslopju zaporov v najstrašnejših urah 22. julija 1942. Zvemo, da si je prišlo ogledat »obravnavo« pred komandantom varnost­ ne policije in varnostne službe v notranjosti zaporov in streljanje talcev na dvorišču večje število okupatorjevih ljudi. Ti gledalci se niso vsi zadovoljili z mestom na dvo­ rišču, temveč so si za to poiskali ustreznejše mesto pri oknih v 2. in 3. nadstropju zaporov. Ker je od obravnave oziroma izreka smrtne kazni do njene izvršitve minilo nekaj časa, v katerem so včasih dovolili talcem napisati poslovilna pisma - in tako je bilo tudi 22. julija 1942 - so medtem okupatorjevi ljudje hodili po zaporih in skozi linice na vratih celic opazovali talce v poslednjih tre­ nutkih življenja. Precej ljudi, in sicer predvsem celjskih Nemcev, se je nabralo tudi pred poslopjem zaporov in si na neki način skušalo najti prostor, da bi bolje videli na dvorišče.

Ne vemo, kako so upoštevali opozorila in predloge, ki jih je dal predstojnik zaporov v Celju Meier. Morda so jih upoštevali, saj o streljanju talcev po 22. juliju 1942 niso znane nobene fotografije. Tehtno pa je vse­ kakor vprašanje, ali so 22. julija 1942 z nekaj fotograf­ skimi aparati - dokument govori o tem v množini - napravili le tiste posnetke, ki jih poznamo, ali pa morda tudi druge.

Nekateri so avtorstvo grozovitih fotografij o strelja­ nju talcev v Celju pripisovali celjskemu fotografu Jožetu Pelikanu. Ta pa je o tem povedal tole:

368



*Talci na dvorišču Starega piskra v Celju pred ustrelitvijo 22.* 7.

*1942 (fototeka MLRS)*

»Nekega dne so prišli gestapovci pome, da naj bi fo­ tografiral zapornike v Starem piskru. Ko so me pripeljali v zapor, sem zagledal lesene krste in ob zidu neke zavitke. Kar sesedel sem se. Zaporniški paznik Bučer me je pri­ peljal domov v samokolnici. Od takrat naprej sem ugotav­ ljal, da ni šlo več za šalo. Takrat so namreč začeli stre­ ljati prve talce v Starem piskru. (... )

Zanimivo pa je, da mi pripisujejo avtorstvo fotografij o streljanju talcev v Starem piskru. Tistih krvavih dogod­ kov nisem posnel jaz. Nekega dne mi je neki oficir prinesel v atelje film s prošnjo, naj ga razvijem. Ko sem film razvil, sem z grozo ugotovil, da je bil posnet pred in med streljanjem talcev. Hitro sem naredil kopije in film vrnil, nekaj posnetkov pa, če verjamete ali ne, razstavil v re­ klamni omarici, da bi domačini lahko na njih razpoznali svojce. Takrat se je moj atelje spremenil v prostor za

24 Satan ... 369

tolažbo. Teh, ki so bili ob moža, ženo ali brata in tistih, ki jim je ostalo upanje. Tistih dni ne bom nikoli pozabil.

(Delo, 5. 6. 1975.)

24. julij (194)2

Tajni državni policiji urad *Celje*

*Zadeva:* Varnost zaporov

Pri zadnjih ustrelitvah so bile razne nepravilnosti, ki jih je zaradi varnosti in reda treba odpraviti z ustrez­ nimi ukrepi.

l. Po naredbi komandanta je prepovedano prinašati v zapore fotografske aparate. Moji uradniki so odgovorni za upoštevanje te prepovedi. Kljub osebnemu opozorilu so pripadniki vašega urada prinesli notri aparate in, kot so mi poročali, delali iz 2. in 3. oddelka posnetke med stre­ ljanjem.

* 1. Uradniku 3. oddelka sem dal nalogo, naj za **gle­** dalce zapre bolniško sobo, v kateri sta dva hudo **ranjena.** Kljub temu se je zgodilo, da **je** neki esesovec ukazal uradniku, naj sobo odklene in pusti vrata odprta. Iz **nje je** potem 9 oseb gledalo streljanje.
  2. Mogel sem ugotoviti, da so deloma uradniki **Vašega** urada, deloma pa prevajalci, in sicer predvsem **ti,** vodili v razne oddelke ljudi kot gledalce; tam so **gledali** skozi okna in si skozi linice v celicah ogledovali jetnike.
  3. Pred poslopjem zaporov se je zbrala takšna mno­ žica ljudi, da policijski uradnik, ki **je** določen za vzdrže­ vanje reda, temu ni bil več kos. Avtobus oddelka za stre­ **ljanje** so zasedli do strehe, ker se je od tam lahko vi­ delo na dvorišče zaporov. Uradniku za varovanje vrat so pri tem delali zelo velike težave.

Da bi **onemogočili** primere pod točkami **1-3,** bom v **prihodnje pred** koncem obravnave **prostore zgradbe,** ki le­ **žijo** za mrežnimi zaporami, vključno z ženskim oddelkom

370

in delavnicami, zaprl za vse osebe, ki nimajo **neposred­** nega **opravka z obsojenci.** Gledalcem bo v **prihodnje** na **voljo** samo **prostor** na dvorišču zaporov.

Za **vzdrževanje** reda **pred poslopjem** zaporov in za nadzor nad gledalci, ki **smejo** v notranjost, prosim, da bi s policijsko zaporo dohodov po Studenčni in Ambroži­ čevi ulici onemogočili gledalcem **priti** na mesto in določili odločno osebo za nadzor nad njimi, če že ni mogoče za to izdati vstopnic.

Poleg tega **je** zaželeno, da tudi k obravnavi pripu­ stimo le **omejen krog** ljudi. Mesto **pred** prostorom za obravnavo **je** tako omejeno, da navzočnost oseb, ki ni­ majo opravka z obravnavo, učinkuje izredno **motilno,** ker ni **mogoče** imeti vedno potrebnega vpogleda na navodila, potrebna za nemoten potek obravnave.

*Meier*

***višji upravni*** *inspektor*

24\* **371**



**III. NOVI PARTIZANSKI DOKUMENTI**

Izgubljeno prvo dnevno povelje

Precej časa se je v literaturi držal podatek, da so **3.** (pozneje 5.) slovensko narodnoosvobodilno brigado »Ivan Cankar« ustanovili dne 23. septembra 1942 na Lapinjah na Kočevskem. Tako namreč piše tudi v knjižici »Iz borb in življenja prvih štirih slovenskih brigad«. Takole pravi:

»Od ukaza o ustanovitvi teh brigad (Gubčeve, Cankar­ jeve in Šercerjeve - op. T. F.) pa do tedaj, ko so začele operirati, je preteklo nekaj časa. Tako so se bataljoni Can­ karjeve brigade sešli prvič šele okoli 18. septembra na Volčjaku, proslavo ustanovitve brigade pa so imeli 23. septembra 1942 na Lapinjah nad Spodnjim logom na Ko­ čevskem. Tam so bili zbrani že vsi trije bataljoni, in sicer: dolenjski ali Duletov (Dušan Svara - op. T. F.), kočevski, ki so ga sestavljali slovenski prebivalci Kočevja in okolice, in belokranjski.«1

Tudi v Vojni enciklopediji je nekajkrat zapisano, da so Cankarjevo brigado formirali dne 23. septembra 1942 na Lapinjah na Kočevskem.2

Pisci torej niso upoštevali podatka iz dnevnika glav­ nega poveljstva slovenskih partizanskih čet od l. avgusta do 16. oktobra 1942, ki je objavljen v Zborniku doku­ mentov in podatkov o narodnoosvobodilni vojni jugoslo­ vanskih narodov, del VI., knjige 4, priloga št. 1, str. 553 do 559. V njem piše tudi tole:

Borec, XXV/1973, št. 12, str. 650-652.

*»28. september.* Tudi tu ves dan nič novega. Zvečer priredi Cankarjeva brigada miting - govorijo: Urban (dr. Marijan Dermastia, op. T. F.) o pomenu in važnosti

udarnih brigad; tov. Ante (Ante Novak, op. T. F.) o Ivanu Cankarju - zakaj ima ta **brigada** njegovo **ime;** ter tov. Bolko (dr. Jože Brilej, op. T. F.) o mednarodnem in našem političnem pregledu; sledijo še razne recitacije. Prenoču­ jemo nad Lapinjami.«

Prvi je ta podatek upošteval Ivan Ferlež v obsežnej­ šem rokopisnem elaboratu o bojni **poti** Cankarjeve bri­ gade. Lado Ambrožič-Novljan pa **je** v svojem članku

» Ustanovitev Cankarjeve brigade«, objavljenem v **reviji**

»B orec «, 3 menda prvi objavil pravi datum ustanovitve te brigade. Ambrožič za svoje ugotovitve ni navedel virov in sodim, da je podatke zbral iz kritične obravnave do se­ daj objavljene literature in iz izjav, ki so mu **jih** ob zbi­ ranju gradiva za izčrpno zgodovino Cankarjeve brigade posredovali nekdanji funkcionarji in borci te brigade.4

Po izidu tega Ambrožičevega članka sem na mikro­ filmu italijanskih dokumentov, ki smo ga dobili iz Na­ tional Archives Washington, 5 našel zanimiv dokument, ki potrjuje podatke iz dnevnika glavnega poveljstva sloven­ skih partizanskih čet in Ambrožičeve ugotovitve o rojst­ nem dnevu Cankarjeve brigade in o njenem poveljniškem kadru ob ustanovitvi. Gre namreč za dnevno povelje št. 1 Cankarjeve brigade z dne 27. septembra 1942. To dnevno povelje **je** našla italijanska vojska, natančneje neka enota pehotne divizije »Isonzo«, dne l. novembra 1942 v hajki južno od kraja Potok (vasica pri Straži oziroma Vavti vasi na Dolenjskem). Dne 3. novembra 1942 je poveljstvo te di­ vizije v svojem dnevnem vestniku, ki ga je sestavil divizij­ ski informacijski odsek in poslal nadrejenim poveljstvom, zapisalo:

»Iz dokumentov, **najdenih** l. t. m. med čistko **območja** južno od Potoka **(karta** Novo mesto **XI-CM)** in iz dru­ gih **znamenj,** se domneva, da se je **brigada** ,CANKAR', vsa ali deloma, premestila z območja zahodno od Žužem-

berka (karta Novo mesto ZI-CO) na območje južno od Straže. **Prilagamo** kopijo **primerka dnevnega povelja** št. 1 **poveljstva brigade ,CANKAR'** z dne 27. **septembra,** ki se nanaša na kader te **brigade** *(priloga št. 1)* in **kopijo** navo­ dil glavnega poveljstva slovenskih partizanskih čet, ki se tudi nanaša na kader **tega poveljstva** *(priloga št. 2).« 6*

Dnevno povelje št. 1 štaba **Cankarjeve brigade** z dne

1. **septembra 1942,** se, prevedeno **nazaj** v slovenski **jezik,**

glasi:

27. september 1942

DNEVNO POVELJE **ST.** 1

ŠTABA UDARNE BRIGADE »IVAN CANKAR«

V smislu odredbe Glavnega poveljstva slovenskih **partizanskih** čet z dne 16. **septembra** 1942 **je** formirana udarna brigada Ivan CANKAR in odrejamo za

komandanta: tovariša Urbana Veli kon jo7

* + namestnika komandanta: tovariša Dakija8
  + politkomisarja: tovariša Gregorja J avorja9
  + namestnika politkomisarja: tovariša Toneta Gab- rovčana10

agitpropa: tovariša Tineta Dolgan a11 obveščevalca: tovariša Janeza Podhostnik a112. glavnega intendanta: tovarišico Maro Gorencn zdravnika: tovariša Luko Hostnika. 14

Brigado sestavljajo **trije** bataljoni, in sicer:

1. bataljon: komandant: tovariš Dule Morn ar15

politkomisar: tovariš Cve to16

namestnik politkomisarja: tovariš Zivko17

**l.** četa: komandir: tovariš Osip18 politkomisar: tovariš Dušan19

1. četa: komandir: tovariš Viktor 20

politkomisar: tovariš Soso 1

1. četa: komandir: tovariš Ašov22 politkomisar: tovariš Maks23
2. bataljon: komandant: tovariš Ante Novak politkomisar: tovariš Jan Kostelc24 namestnik politkomisarja: tovariš Tone Špa n25

l. četa: komandir: tovariš Obe rsta r26

politkomisar: tovariš Janez27

1. četa: komandir: tovariš Iztok 28

politkomisar: tovariš Tone29

1. četa: komandir: tovariš Cr ni 30

politkomisar: tovariš Dušan 31

1. bataljon: komandant: tovariš Slavo32

polikomisar: tovariš Rado 33

namestnik politkomisarja: tovariš -

l. četa: komandir: tovariš Ciril 34

politkomisar: tovariš Silvan35

1. četa: komandir: tovariš Lenček36 politkomisar: tovariš Dolta r37
2. četa: komandir: tovariš Ante38

politkomisar: tovariš Žiber t.39

Odrejamo, da vsi štabi bataljonov poskrbijo za for­ miranje čet in vodov in da imenujejo vodnike in polit­ delegate.

Smrt fašizmu - svobodo narodu!

Komandant: Urban Urban Velikonja

Politkomisar: Gregor Javor

štab Cankarjeve brigade je torej imenoval štabe ba­ taljonov in komande čet 27. septembra 1942 in jih obenem zadolžil, da formirajo čete in vode ter imenujejo poveljni­ ški kader v vodih. če je Lado Ambrožič zanesljivo ugo­ tovil, da je bila brigada formirana 28. septembra 1942, potem je njen štab izdal navedeno dnevno povelje št. 1 na predvečer formiranja. štabi bataljonov in komande čet so tako mogli do naslednjega dne opraviti nalogo, ki jim

jo je dal štab brigade, tj. formirati čete in vode, da se je vsa brigada zbrala in uredila.

Lado Ambrožič je v svojem članku sicer točno ugo­ tovil komandni kader v štabu Cankarjeve brigade in nje­ nih bataljonih. To izgubljeno prvo dnevno povelje štaba Cankarjeve brigade pa omogoča ugotoviti poveljniški ka­ dar tudi v vseh četah te brigade. Zaradi pomanjkanja pi­ sanih virov je to za marsikatero brigado danes že težko opraviti.

OPOMBE

1 Iz borb in življenja prvih štirih slovenskih brigad. Ljub­ ljana 1952, str. 170-171.

2 Vojna enciklopedija, 2. izdanje, knj. 2, str. 22; 3. knjiga, str. 720.

3 Borec 1972, št. 11, str. 577-585.

4 Kaže, da niti Ambrožič ni upošteval navedenega dnevnika glavnega poveljstva slovenskih partizanskih čet, saj se njegovi po­ datki o govornikih ob ustanovitvi brigade nekoliko razlikujejo od tovrstnih podatkov v dnevniku.

5 National Archives Washington, microcopy T-821, navitek 274, posnetek 630-632.

6 Priloga št. 2 navedenega dnevnega vestnika je naredba glavnega poveljstva slovenskih partizanskih čet z dne 16. septembra 1942 za ustanovitev Gubčeve in Cankarjeve brigade ter Zahodno­ dolenjskega in Vzhodnodolenjskega odreda ter imenovanje nji­ hovega poveljniškega kadra. (Glej Zbornik dokumentov in podat­ kov o narodnoosvobodilni vojni jugoslovanskih narodov, del **VI,** knjiga 4, dok. št. 27.)

7 Dr. Marijan Dermastia, 8Sta ne Semič, 9Jože **Ravbar,** 10J ože Borštnar, 11Jože Mazovec, 12Jože Povše, 13Mara **Dermastia,** 14dr. Ivan Novak, 15Duša n Švara, 16Florija n Pelko, **17:Ziv ko Bernot,** 18Jože Strah, 19Avgus t Kregar.

20 Pravega imena nisem uspel ugotoviti. Doma **je bil baje** iz okolice Dobrniča na Dolenjskem, spomladi 1943 **je odšel na Pri­** morsko, kjer je postal komandir Brkinske **čete in je** tam še istega leta padel. (Podatki: Ivan Ferlež in Dušan **Svara.)**

21 Jože Pirc, 22Fra nc Ambrož, 23Miha Berčič, 24Ivan **Lokovšek,** 25Jože Nose, 26Anton Oberstar, 27J anez Jerman, 28Jože **Bedenčič,** 29Tone Mavrin, 30Jože Jakomin, 31Ivan Hržič, 32Iva n Pezdirc, 33Rado **Pešelj,** 34Fra nc **Kočevar,** 35Sil vo Klavčič, 36Miroslav Lenček, 37Alojz **Doltar,** 38Tine Južina, **3 Ivan** Žibert. Slednja dva je **ugo­** tovil Lado Ambrožič-Novljan v **svoji zgodovini** Cankarjeve **bri­** gade, ki je izšla leta 1975. Zanjo je **tudi** uporabil podatke iz tega članka.

Ustanovitev Vojkove brigade

 za zgodovino brigade)

Do sedaj je bil sporen pravi datum ustanovitve 16. slovenske narodnoosvobodilne brigade »Janko Premrl­ Vojko((. To ugotovil in zapisal tudi zgodovinar te bri- Stanko Petelin, ki je na strani 47 svoje knjige »Voj­

kova brigada« v besedilu zapisal, da se je brigada »prvič zbrala 26. septembra 1943 na dvorišču vojašnice v Cerk­ nem«, v opombi pa je opozoril: »Dan ustanovitve brigade je še sporen. Ogarev omenja 26. september, na spominski plošči v Cerknem je označen 27. september, po nekaterih drugih podatkih pa naj bi bila brigada ustanovljena šele

1. septembra. To je bržkone posledica večdnevnega zbi­ ranja enot, ki naj bi se vključile vanjo. Dokončno je bila brigada sestavljena in je že lahko odšla na položaje l. ok­ tobra.«1 Petelin v tej opombi sicer navedel vir,2 ni pa se pri njem pomudil nekoliko dalj časa. Gre namreč za poročilo štaba Idrijske, tj. Vojkove brigade štabu primor­ ske operativne cone z dne l. oktobra 1943, ki pravi med drugim tudi tole: »Iz odreda se je danes formirala bri­ gada 500 mož. «3 V svojem delu o kapitulaciji Italije in narodnoosvobodilni borbi v Sloveni ji4 sem upošteval ta vir za povsem zanesljiv in postavil l. oktober 1943 za dan formiranja Vojkove brigade in se nisem oziral na druge, po mojem mnenju nezanesljive podatke. Pred kratkim pa

Borec, XXVII/1975, št. 2, str. 67-74.

sem našel nov vir - naredbo štaba Idrijske brigade z dne

1. septembra 1943 o formiranju brigade,5 ki popolnoma potrjuje prej navedeni podatek o formiranju brigade dne

l. oktobra 1943. Da bi še bolj pojasnil ta dogodek, sem povprašal o tem nekdanjega poveljnika Milana Tominca in politkomisarja Henrika Zdešarja. Opisala sta mi njuno pot v brigado, in sicer najprej na Primorsko, v štomaž pri Ajdovščini, in nato v Cerkno.

Milan Tominec je bil partizan na Dolenjskem, odko­ der ga je glavni štab NOV in PO Slovenije junija 1943 po­ slal na Gorenjsko. Tam je najprej postal namestnik ko­ mandanta I. bataljona Gorenjskega odreda, ob ustanovitvi Gorenjske ali Prešernove brigade 12. julija 1943 so ga imenovali za komandanta njenega I. bataljona. Po ranitvi brigadnega poveljnika Ivana Javorja je postal vršilec dolž­ nosti komandanta brigade in je v začetku septembra 1943 po povelju glavnega štaba NOV in POS pripeljal brigado na Notranjsko. Tam je okrog 4. septembra izročil povelj­ stvo brigade Dušanu Svari-Duletu, ker je dobil nalogo, naj se vrne na Gorenjsko. Ob kapitulaciji Italije sta bila z namestnikom politkomisarja glavnega štaba NOV in POS Viktorjem Avbljem na črnem vrhu nad Polhovim grad­ cem. Od tam ga je Avbelj poslal v glavni štab s pismom, v katerem je Avbelj svetoval glavnemu štabu, naj Pre­ šernovo brigado vrne na Gorenjsko. To se je res zgodilo, vendar šele v drugi polovici septembra, potem ko je bri­ gada zavzela belogardistično postojanko Turjak. Na sedežu glavnega štaba v gradu Soteska pri Novem mestu so To­ minca vključili v skupino partizanskih funkcionarjev, ki naj odidejo na Primorsko, kjer se je ljudstvo dvignilo v množični vstaji in je zelo primanjkovalo kadra. Skupino je vodil sekretar CK KPS Franc Leskošek-Luka, v njej pa sta bila tudi Lado Ambrožič-Novljan in Dušan Kveder­ Tomaž, načelnika oddelkov v glavnem štabu, ki ju je ta

18. septembra imenoval za komandanta in politkomisarja operativnega štaba za zahodno Slovenijo. Tisti dan je bil na sedežu CK KPS v Kočevskem Rogu sestanek, ki ga je

vodil Edva!'d Kardelj; sklenili so poslati oziroma vrniti enote in kader na Primorsko, Gorenjsko in š ta jersko. 6

Skupina se je 21. septembra odpeljala z avtomobilom iz Soteske čez Dvor, Velike Lašče, Velike Bloke na Mašun. Tam so Leskošek, Ambrožič in Kveder preuredili Rabsko brigado 7 in vzeli iz nje nekaj prostovoljcev za delo v Pri­ morski. Med njimi je bil tudi komandant I. bataljona te brigade Henrik Zdešar. Skupina za Primorsko je preno­ čila na Mašunu in drugi dan peš nadaljevala pot čez Bač in Knežak, prečkala železniško progo med Postojno in Sla­ vino ter po celonočnem pohodu prišla mimo Sajevč na ce­ sto nad Razdrtim. Tam je naletela na partizansko zasedo in skupaj so napadli nemški vojaški avtomobil, ki je po­ motoma pripeljal od tam. Zaplenili so avtomobil, ki pa je imel poškodovan motor in so se na njem samotež spustili do Šentvida nad Vipavo (sedaj Podnanos). Tam so pred avtomobil vpregli traktor in se 23. septembra pripeljali v štomaž, na sedež štaba primorske operativne cone in narodnoosvobodilnega sveta za primorsko Slovenijo.8

V štomažu pri Ajdovščini si je operativni štab za za­ hodno Slovenijo uredil svoj stan in takoj začel ukrepati. Ugotovil je, da je vseljudska vstaja v Primorski spravila v narodnoosvobodilno vojsko veliko število ljudi, od mla­ dine do starcev, in so nastali številni bataljoni, ki so se ponekod že združili v odrede. Bataljone narodnoosvobo­ dilne vojske je sklenil združiti v brigade. še isti dan je izdal odredbo o ustanovitvi šestih novih brigad, in sicer Goriške, Idrijske, Gregorčičeve, Kosovelove, Soške in Tr­ žaške.9 Seveda pa tudi operativni štab za zahodno Slove­ nijo ni mogel takoj dobiti pregleda nad razmerami na vsem razsežnem osvobojenem ozemlju, ki mu je bilo zaupano, tj. nad Primorsko, Gorenjsko in Polhograjskimi Dolomiti, zato je tisti dan ukazal ustanoviti brigade le na območju Gorice, Vipave, Goriških Brd, Idrije in Krasa.

Med brigadami, ki jih je ukazal ustanoviti operativni štab za zahodno Slovenijo, je bila tudi Idrijska brigada. V odredbi o ustanovitvi šestih primorskih brigad je enkrat

navedena kot »idrijska« in enkrat kot »SNOUB Janka Premrla-Vojka«. štab brigade je v svojih prvih aktih uporabljal sicer ime Idrijska brigada, vendar so že na samem formiranju in tudi po njem govorili o Vojkovi brigadi. Do italijanske kapitulacije je vodstvo narodno­ osvobodilnega gibanja v Slovenskem primorju svoje enote poimenovalo le po pesniku Simonu Gregorčiču (Gregor­ čičev bataljon avgusta 1942 in Gregorčičeva brigada apri­ la 1943) in dveh tolminskih kmečkih upornikih - Andreju Laharnarju in Ivanu Gradniku (brigada Andreja Lahar­ narja februarja 1943 in brigada Ivana Gradnika aprila 1943). Po italijanski kapitulaciji je eno brigado poimeno­ valo po pesniku Srečku Kosovelu, brigado, ki jo je uka­ zalo ustanoviti na območju Idrije, pa po Janku Premrlu­ Vojku. Poimenovalo jo je po legendarnem partizanskem poveljniku, ki je umrl v noči na 23. februar 1943. Ko je vodstvo narodnoosvobodilnega gibanja v Sloveniji zvedelo za njegovo smrt, je 3. marca 1943 naročilo pokrajinskemu komiteju KPS za Primorsko oziroma štabu primorske ope­ rativne cone: »Dobili smo tudi žalostno **vest, da je** tov. Vojko umrl zaradi rane, ki **jo** je dobil. Popularizirajte ga, prikažite ga kot **primorskega** junaka in zavednega Slo­ venca, ki naj bo za vzgled vsem primorskim partizanom. Pošljite nam po možnosti njegovo sliko in biografi jo.«10 štab primorske operativne cone **je** 18. marca v **posebnem** dnevnem povelju - sklicujoč se na povelje glavnega štaba NOV in PO Slovenije, z dne 3. marca **1943,** ki pa - kot kaže - ni ohranjeno, **razglasil** Janka Premrla-Vojka za narodnega heroja in ukazal, naj se II. bataljon **Južnopri­** morskega odreda imenuje Vojkov bataljon.11 Janko Pre­ mrl-Vojko je bil torej prvi primorski **partizanski** povelj­ nik, po katerem se **je** imenovala neka **partizanska** enota v Slovenskem Primorju ter prvi primorski človek, ki so ga razglasili za narodnega **heroja.1 2**

Idrijsko brigado »Janka Premrla-Vojka« so, kot **kaže,** nameravali formirati v Idriji, in sicer iz **Idrijskega** od­ reda. Idrija **je** bila do 23. septembra, ko je vanjo vdrla

nemška vojska, svobodna. Za komandanta brigade so odre­ dili Milana Tominca, za **njegovega** namestnika Stanislava (v odredbi **pomotoma Franc)** Jereba-Slavka in za politko­ misarja Henrika **Zdešarja,** medtem ko za namestnika polit­ komisarja niso odredili še nikogar. Operativni štab za zapadno Slovenijo je tudi odredil, **naj** po ustanovitvi Idrij­ ske brigade formirajo nov Idrijski odred, ki ga naj vodita komandant Petar Alfirovic in politkomisar Franc Caser­ man-Tesar.13

Milan Tominec se spominja, da sta z Zdešarjem do­ bila odredbo o ustanovitvi navedenih šestih primorskih brigad 24. septembra 1943, ko sta bila še v štomažu, od koder sta popoldne opazovala nemško bombardiranje Aj­ dovščine. Na pot pa se tega dne nista odpravila sama, temveč sta se odpeljala skupaj z dr. Alešem Beblerjem, ki je nameraval imeti zborovanje v Idriji. Odpeljali so se po **poti** Ajdovščina-Col-Črni vrh-Godovič in so na poti zvedeli, da je nemška vojska že povsem zasedla Idrijo. Zato so se po isti poti vrnili v štomaž in sta se Tominec in Zdešar nato sama odpeljala z motornim kolesom po poti Predmeja-Trnovski gozd proti Vojskemu. Ko sta pozno zvečer prispela na Vojsko, sta tam našla večjo sku­ **pino** partizanov Idrijskega odreda in političnega delavca Jaka Štucina-Cvetka. Drugi dan sta poskušala dobiti stik še s partizani pri Črnem vrhu, vendar njun poskus ni uspel, ker se jima **je** pokvarilo motorno kolo in zvedela sta tudi, da je nemška vojska zasedla Črni vrh. To so jima povedali partizani, ki so se pripeljali z avtomobilom od tiste strani, in z njimi sta se vrnila na Vojsko. Od tam sta odpeljala bataljon Idrijskega odreda - Tominec meni, da **je** bil to tisti bataljon, ki mu je poveljeval Damjan **Brus,** do kmeta Robarja nad Idri jo.14

Vdor nemške vojske v Idrijo 23. septembra in nem­ ška ofenziva proti osrednjemu delu osvobojenega ozemlja Primorske, ki se **je** začela zjutraj 25. septembra, sta pri­ zadela tudi Idrijski odred, ki so ga bili ustanovili sredi septembra 1943. Odred sicer ni imel večjih izgub, bil pa

je razpršen. Borci II. bataljona, ki je imel položaje vzhodno od Idrije, so se vsak po svoje umikali deloma proti Ledi­ nam in deloma v Kanomljo. III. bataljon se je s položajev med Godovičem in Idrijo umaknil v smeri Čekovnika in Vojskega. Medtem je I. bataljon ostal še nekaj časa po manjših enotah na območju Črnega vrha.15 Ko sta bila Tominec in Zdešar z delom Idrijskega odreda pri kmetu Robarju, je nemška vojska pri Gnelici v Trnovskem gozdu ravno sklenila severni del obroča, ki ga je ustvarila v ofenzivi in nato še čistila Trnovski gozd. Zdešar se spo­ minja, da so bili pri kmetu Robarju nekaj dni, od tam je član OK KPS Idrija Franc Medved-Groga vzdrževal zvezo z Idrijo in jim prinašal »optimistične« novice. Tominec pa se več ne spominja, koliko časa so bili pri Robarju, iz po­ ročila štaba Idrijske brigade štabu primorske operativne cone z dne l. oktobra 1943 pa lahko ugotovimo, da so bili

1. septembra še tam, ker poročilo navaja, da so od tam

tistega dne poslali svoje »zadnje poročilo«.16 Nekega dne so si preskrbeli vodnika in ponoči odšli proti Cerknemu, središču svobodnega ozemlja severno od Idrijce, ki ga nemška ofenziva septembra 1943 ni zajela. Napotili so se v smeri Kanomlja-Jageršče-Krnice-Želin-Cerkno, vendar jih je vodnik vodil celo noč naokoli; ko so ga trdo prijeli, jih je peljal po cesti. Pri želinu so naleteli na avtomobil in sta se Tominec in Zdešar pred bataljonom odpeljala v Cerkno. Nastanila sta se v neki hiši ob robu vasi pri cesti, ki pelje proti Planini.17 V Cerknem sta Tominec in Zdešar našla na novo imenovanega sekretarja PK KPS za Primorsko Albina Kovača-Jaka in sekretarja PK KPS za Gorenjsko Maksa Krmelja-Matijo. Dogovo­ rili so se, da bodo ves Idrijski odred vključili v Idrijsko brigado.18 Zdešar se spominja, da jih je sekretar CK KPS Franc Leskošek-Luka zaradi tega oštel, ko so prišli oktob­ ra z njim v stik.19

Konec septembra se je v vojašnici v Cerknem zbralo okrog 500 borcev iz II. in III. bataljona Idrijskega odreda. S I. bataljonom tega odreda, ki je bil v nemški ofenzivi

v boju z nemško vojsko pri Črnem vrhu, še niso imeli zveze. 20

Dne 30. septembra 1943 je štab Idrijske brigade v Cerknem izdal tole odredbo:

štab Idrijske udarne brigade Na položaju, dne 30/9/43

NAREDBA

Ponalogu in pooblastilu glavnega štaba POS se Idrij­ ski Odred spremeni v Idrijsko udarno brigado.

Na predlog štaba brigade z odobrenjem štaba Pri­ morske Operativne Zone se postavljajo sledeči štabi:

štab brigade:

Komandant brigade Milan Tominec, politkom. Sde­ šar, namestnik komandanta tov. Blaž, dosedaj komandant bat. Gorenjske brigade ,c21 nam. politikom. tov. Tesar, sedaj politkomisar Idrijskega odreda,2!2 obveščevalec tov. Dorče. 23

Postavljajo se sledeči štabi bataljona.

1. Bat. komandant tov. Viktor, dosedaj komandir če­ te,24 politkom. tov. Lado,25 namestnik komandanta tovariš Peter,26 namest. politkom. tov. Perun.27
   1. Bat. komandant tov. Ural, 28 politkom. tov. Stan ko,29 namest. komandanta tov. Mir ko,30 namest. politkom. tov. Jelko.31
   2. Bat. komandant tov. Dam ja n,32 politkom. tov. Sa-. gadin3,3 namest. komandanta tov. Sorun,34 namest. polit­ kom. tov. Anama ri ja. 35

Vsi štabi bataljona se morajo tekom jutrišnjega dne formirati v četne komande, vodnike in desetarje. Posta­ viti morajo tudi bataljonske intendante, obveščevalce, ki bo določil ob. brigade tov. Dorče.

Vsak bataljon mora imeti bataljonske in četne bolni­ čarke in tudi formirati mitraljeske vode. Vsi bataljoni mo­ rajo tudi imeti minerske vode. Povelje naj se izvrši takoj.

25 Satan ... 385

Tekom **jutrišnjega** dne mora vsak **bataljon poslati brojno stanje** in oborožitve. V edinicah mora vladati železna di­ **sciplina.**

Smrt fašizmu - svobodo narodu!

Politkomisar:

*Zdešar*

Komandant:

*Milan Tominec*

To odredbo je štab Idrijske ali Vojkove brigade izdal na predvečer formiranja brigade, saj je v njej izrecno na­ ročil, da morajo štabi bataljonov »tekom jutrišnjega dne«, tj. l. oktobra, formirati četne komande, vodnike in dese­ tarje, postaviti bataljonske intendante in obveščevalce. Na­ ročil je tudi, da je treba drugi dan že poročati o izvršitvi odredbe.

Z gotovostjo torej lahko trdimo, da je bil prvi zbor ali formiranje Vojkove brigade v Cerknem dne l. oktobra 1943. In zato je mogel tudi štab brigade tistega dne poro­ čati štabu primorske operativne cone tudi tole: »Iz odreda se je danes formirala brigada 500 mož. Brigada se je raz­ delila na tri bat. Moštvo je dobro oboroženo hi je že danes odšlo na položaje, s katerih bodo vršili določene naloge. «36 V tem poročilu je štab brigade tudi opravičil zamudo pri formiranju brigade, rekoč: » Ves odred se je tako razbil, da ga je bilo do danes nemogoče formirati v brigado.«37 To povsem drži, saj so do konca septembra uspeli spraviti v Cerkno le borce dveh bataljonov, medtem ko z enim ba­ taljonom še sploh niso imeli zveze.

Potemtakem ne moremo upoštevati 26. september 1943 za dan ustanovitve ali formiranja Vojkove brigade. Ta da­ tum je namreč vzet iz brigadne kronike,38 ki jo je najprej pisal Andrej Pagon-Ogarev. Formiranje brigade je začel opisovati takole: »Dne 26. IX. 1943 je bil v Cerknem velik dan. Na dvorišču vojašnice so bili zbrani trije bataljoni ... Ustanovljena je brigada Janka Premrla-Vojka, junaka - partizana iz št. Vida pri Vipavi ... «39 Toda prva dva po­ datka nista točna. Pagon je postal brigadni kronist šele

19. decembra 1943 in je formiranje brigade, pri katerem je bil verjetno navzoč tudi sam, opisal šele po dveh me­ secih in pol. Bil je v II. bataljonu in je 19. decembra 1943 opisal za nazaj na kratko ustanovitev brigade in delovanje

1. bataljona. V dveh mesecih in pol mu je torej ušel iz spomina pravi datum formiranja brigade in tudi to, da sta bila pri formiranju navzoča le dva bataljona in ne trije.

Stanko Petelin je v zgodovini Vojkove brigade pra­ vilno zapisal, da je brigada odšla iz Cerknega 1. oktobra 1943, sicer na položaje, kar potrjuje že navedeno poročilo štaba brigade. Petelin pravi, da se je tretji bataljon s ka­ mioni odpeljal do Novakov in nato odšel peš do meje, drugi pa je krenil na Bukovo.40 Brigada je odšla v ofen­ zivo za osvoboditev Poljanske in Selške doline. Isti pisec je tudi upravičeno zapisal, da so podatki o bataljonskih poveljstvih ob ustanovitvi brigade »manj natančni in za­ nesljivi«.41 Samo na temelju ustnih virov ni uspel zanes­ ljivo ugotoviti poveljniške sestave brigade ob njenem for­ **miranju.** Navedena odredba štaba brigade za formiranje brigade z dne 30. septembra 1943 pomaga razrešiti tudi to vprašanje.

25• 387

OPOMBE

1 Stanko Petelin, Vojkova brigada. Nova Gorica 1968, str.

47-48 (navajam: Petelin, Vojkova brigada).

2 Zbornik dokumentov in podatkov o narodnoosvobodilni vojni jugoslovanskih narodov, del VI - borbe v Sloveniji, knjiga 7, dok. 178 (navajam: Zbornik NOV).

3 Prav tam.

4 Tone Ferenc, Kapitulacija Italije in narodnoosvobodilna borba v Sloveniji jeseni 1943. Maribor 1967, str. 597 (navajam: Fe­ renc, Kapitulacija Italije).

5 Zgodovinski arhiv CK ZKS v Ljubljani, št. 7299, naredba štaba Idrijske brigade 30. 9. 1943.

6 Ferenc, Kapitulacija Italije, str. 298.

7 Pismo operativnega štaba za zapadno Slovenijo 21. 9. 1943

štabu XIV. divizije NOV in POJ (Zbornik NOV, VI/7, dok. 103).

8 Izjavi Milana Tominca (16. 7. 1973) in Henrika Zdešarja

(14. 7. 1973) avtorju.

9 Odredba operativnega štaba za zapadno Slovenijo 23. 9. 1943 (Zbornik NOV, VI/7, dok. 116).

10 Pismo CK KPS 3. 3. 1943 PK KPS za Primorsko, Zgodo­ vinski arhiv CK ZKS Ljubljana.

11 Dnevno povelje štaba Primorske operativne zone 18. 3. 1943, ital. prevod, arhiv Vojaškega zgodovinskega inštituta JLA Beograd, ital. arhiv., škatla 905, št. 31/7-2.

12 Janka Premrla-Vojka je vrhovni komandant NOV in POJ odlikoval z redom narodnega heroja dne 18. aprila 1944. O po­ pularizaciji tega dogodka glej pismo oblastnega komiteja KPS za Slovensko Primorje štabu IX. korpusa NOV in POJ 28. 4. 1944, arhiv IZDG, part. arhiv, fasc. 535/III.

13 Glej op. 9!

14 Izjavi Milana Tominca (16. 7. 1973) in Henrika Zdešarja

(14. 7. 1973) avtorju.

15 Petelin, Vojkova brigada, str. 44.

16 Poročilo štaba Idrijske brigade l. 10. 1943 (Zbornik NOV, VI/7, dok. 178).

17 Izjavi Milana Tominca (16. 7. 1973) in Henrika Zdešarja

(14. 7. 1973) avtorju.

18 Poročilo štaba Idrijske brigade l. 10. 1943 (Zbornik NOV, VI/7, dok. 178).

19 Izjava Henrika Zdešarja (14. 7. 1973) avtorju.

20 Poročilo štaba Idrijske brigade 1. 10. 1943 (Zbornik NOV, VI/7, dok. 178).

21 Oto Vrhunc-Blaž Ostrovrhar. Ker je bil v odredbi operativ­ nega štaba za zapadno Slovenijo o ustanovitvi primorskih brigad na to dolžnost imenovan Stanislav (v odredbi pomotoma: Franc) Jereb-Slavko, ki je bil takrat komandant bataljona v Severnopri­ morskem odredu na goriški fronti in ga sploh ni bilo v Cerknem, med nemško ofenzivo ga je vodstvo poslalo v Tolminsko brigado, sodim, da so se za Ota Vrhunca odločili sporazumno z vodstvom narodnoosvobodilnega gibanja za Gorenjsko. Do tedaj je bil ko­ mandant III. bataljona Prešernove brigade. Padel je 5. aprila 1945 pri Topolah nad Selci.

22 Franc Caserman. Ko je 6. oktobra 1943 Caserman postal politkomisar novega Idrijskega odreda, ga je v Vojkovi brigadi nasledil Avgust Jereb-Rok. Petelinov podatek, da naj bi bil na­ mestnik politkomisarja brigade od 23. septembra do 6. oktobra 1943 Stanislav Jereb-Slavko, ne drži, ker ta sploh ni bil v Vojkovi brigadi. (Izjava Stanislava Jereba avtorju 15. 12. 1974.) Caserman je padel sredi novembra 1943 na območju Idrije.

23 Franc Mikuž. Padel je v nemški ofenzivi na Stari Oselici

17. novembra 1943. (Življenjepis F. Mikuža-Dorčeta, ki ga je 15.

12. 1958 za občinski odbor Zveze združenj borcev NOV občine Idrija napisala sestra Kristina Mikuž.)

24 Valentin Zevnik-Viktor Železnik, do tedaj komandir čete v Gorenjskem odredu. Smrtno ranjen 28. 10. 1943 pri Ledinah in je umrl istega dne v bolnišnici v Cerknem. Po vojni so ga odliko­ vali z redom narodnega heroja. Nasledil ga je Janko Prezelj.

25 Franc Benčina.

26 Petar Alfirovic. Dne 6. oktobra 1943 je postal komandant novega Idrijskega odreda.

27 Radovan Dolenc. Padel 8. oktobra 1944 pri Trnovem nad Gorico.

28 Pavle Kobal. Padel na Žirovskem vrhu.

29 Andrej Makuc. To funkcijo je opravljal do konca leta 1943, ko je za dva meseca postal sekretar OK KPS Idrija.

3° Ferdo Tolar.

31 Verjetno Gabrijel Peternel. Kaže, da je 30. oktobra 1943 odšel v partijsko šolo in ga je nasledi.la Mihaela Škapin-Drina, ki je 15. novembra 1943 padla na Žirovskem vrhu. Odlikovana je bila z redom narodnega heroja. Gabrijel Peternel je padel 26. septem­ bra 1944 na Pasji Ravni kot komandant III. bataljona Prešernove brigade. (Podatek Franca Hvale 30. 12. 1974.)

*22* Damjan Brus.

33 Jože Sagadin.

*u* Ni mi uspelo ugotoviti pravega imena.

35 Marija Pervanje.

36 Poročilo štaba Idrijske brigade l. 10. 1943 (Zbornik NOV,

**VI/7,** dok. 178.)

7 Prav tam.

38 Kronika Vojkove brigade v arhivu Inštituta za zgodovino delavskega gibanja v Ljubljani, part. arhiv, fasc. 281/I. Petelin, Vojkova brigada, str. 48-49.

39 Prav tam.

40 Petelin, Vojkova brigada, str. 58-59.

41 Petelin, Vojkova brigada, str. 50.

#### IV. PARTIZANSKE AKCIJE

###### Dva nemška policijska generala pred Dražgošami

(Kdo je bil generallajtnant Georg Schreyer?)

Dražgoška bitka, kot pravimo tridnevnemu uspeš­ nemu boju Cankarjevega bataljona v Dražgošah od 9. do

11. januarja 1942, pomeni enega od treh vrhov partizan­ skega vojskovanja na Gorenjskem v prvem obdobju na­ rodnoosvobodilnega boja na Slovenskem. Prva dva vrha sta oborožena vstaja poleti 1941 in množična vstaja sredi decembra 1941. Zato je razumljivo, da ta dogodek vzbuja zanimanje mnogih ljudi in da je po tem, ko smo že do­ bili prvo celovitejšo predstavo o njem, še vedno dobrodo­ šel vsak nov **vir,** ki nam **potrjuje, dopolnjuje** ali tudi spre­ minja **podobo,** ki smo si **jo** ustva rili .1

Pred nekaj leti smo iz tujih arhivov dobili podatke o sovražnikovem **štabu,** ki je vodil **operacije proti** Cankar­ **jevemu** bataljonu v **Dražgošah, tj.** o policijskem **akcijskem** štabu **»Jugovzhod« (Polizei-Einsatzstab »Sildost«).** Ukazal ga je ustanoviti šef nemške policije Heinrich Himmler, in to med 12. in 15. decembrom 1941, tj. kmalu po uspešnem napadu Cankarjevega bataljona na nemško policijsko pa­ truljo (vod 2. čete 181. rezervnega policijskega bataljona) v Rovtah pod Blegošem, čeprav je povelje o tem izdal šele

17. decembra 1941. Takrat smo tudi zvedeli, da je Himmler

Borec, XXIX/1977, št. 2, str. 111-123.

postavil za komandanta tega štaba generallajtnanta poli­ cije Schreyerja, ki je kmalu po imenovanju prispel na Bled (15. 12. 1941) in tam začel sestavljati svoj štab. Zvedeli smo tudi, katere enote in kakšne vrste težkega orožja (topove, tanke, letalo itd.) so takrat poslali na Go­ renjsko.2

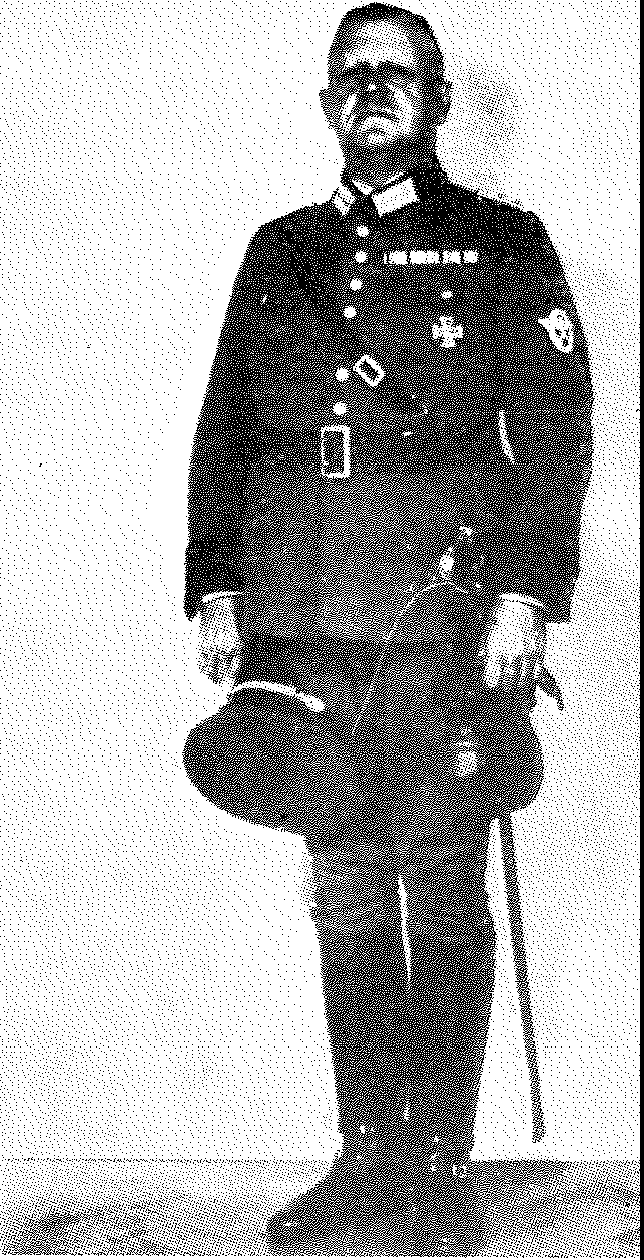
O generallajtnantu policije Schreyerju samem smo takrat vedeli le malo, pravzaprav nič, razen imenovanja in imena. Več o njem sem zvedel pred tremi leti, ko sem v Berlin Document Centru v Zahodnem Berlinu pregledal njegovo osebno mapo iz arhivskega fonda glavnega per­ sonalnega urada SS.

Georg Schreyer se je rodil 16. 7. 1884 v Golku, okrož­ je Meisen na Saškem, v družini gozdarskega svetnika. Po končani osnovni šoli in gimnaziji je odslužil vojaški rok v

**107.** pehotnem polku v Leipzigu, nato je bil v vojni šoli v Gdansku, kjer so mu dali čin podporočnika. V letih 1909-1912 je bil instruktor v podoficirski šoli in je sep­ tembra 1914 dosegel čin stotnika. V prvi svetovni vojni je bil najprej poveljnik čete in nato poveljnik bataljona ter se je bojeval v Franciji, Srbiji, ponovno Franciji, na soški fronti, na Tirolskem in ponovno v Franciji. V bojih je bil tudi hudo ranjen. Po prvi svetovni vojni je odšel k policiji, kjer so mu zaupali nalogo, da vzpostavi zaščitno policijo na Saškem. V letih 1919-1928 je bil policijski stotnik v Leipzigu, 1928-1933 poveljnik orožniškega od­ delka v Riessi, 1933-1936 policijski podpolkovnik in nato polkovnik ter poveljnik zaščitne policije v Leipzigu, od avgusta 1937 inspektor redarstvene policije za deželi Tu­ rinško in Hessensko ter za provinco Hessen - Nassau v Kasslu, od junija 1939 inspektor redarstvene policije v Berlinu. l. aprila 1940 so ga odredili za inspektorja za posebno uporabo v glavnem uradu redarstvene policije v Berlinu. Novembra 1940 je v tem uradu postal generalni inspektor zaščitne policije rajha. To funkcijo je imel do

**l.** avgusta 1943, ko so ga upokojili. Od junija 1944 do maja

1945 je bil - že kot upokojenec - deželni svetnik v ok-

*Georg Schreyer kot policijski polkovnik (izv. v BDC)*

rožju Podersam na Ceškem. Po vojni je živel v Wupper­ talu - Barmenu.3

Poleti 1939 je Himmler v svojih prizadevanjih, da čimveč višjih policijskih oficirjev vključi v SS, policij­ skega polkovnika in inspektorja Schreyerja sprejel v SS (št. izkaznice 327 419) in mu je dodelil čin esesovskega polkovnika (SS-Standartenfuhrer). Od takrat dalje je vsa­ ko napredovanje v policiji pomenilo napredovanje tudi v SS in je 20. aprila 1940 Schreyer postal esesovski nad-

**polkovnik (SS-Oberfilhrer),** 30. **januarja** 1941 **generalma­**

jor **policije** in **brigadni general** SS **(SS-Brigadefilhrer)** ter

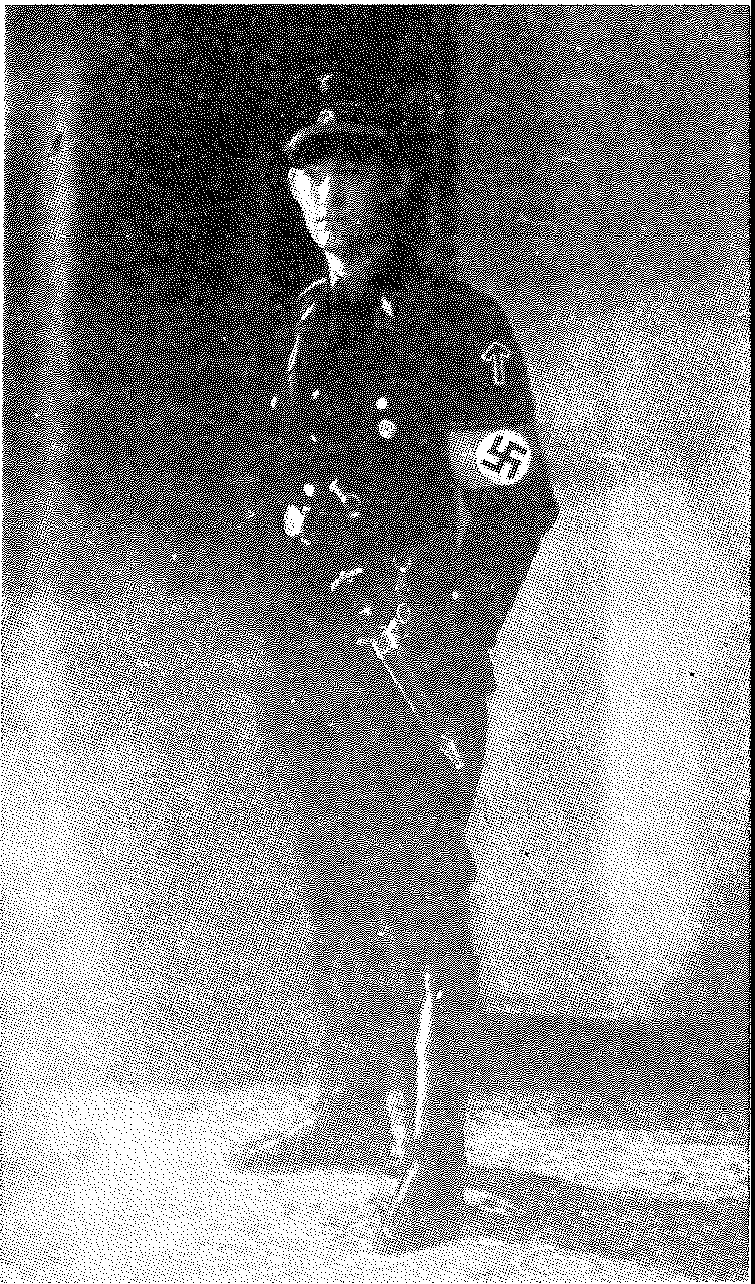
**9.** novembra 1941 **generallajtnant policije** in **SS-Gruppen­** fi.ihrer. Lahko **sklenemo,** da **je Schreyer postal** esesovski oficir, ker **je** bil **policijski** oficir. 4

**Schreyer je** bil razmeroma star nacist. V nacistično stranko se **je vpisal julija** 1931 **(št.** izkaznice 766 **705).** Imel je mnogo odlikovanj, med njimi tudi železni križec I. in

II. razreda.

Himmler je torej v boj proti Cankarjevemu bataljonu poslal izkušenega, vendar tudi po letih razmeroma starega policijskega generala, saj je imel Schreyer, ko je prišel na Bled, že več kot 57 let. Postavlja se vprašanje o takšnem ali drugačnem sodelovanju med Schreyerjem in drugim policijskim generalom na Bledu, Erwinom Rosenerjem. Tega je namreč Himmler 10. decembra 1941 imenoval za višjega vodjo SS in policije v XVIII. vojnem okrožju z veljavnostjo od 16. decembra 1941. Ko je namreč Rosener­ jev predhodnik Gustav Adolf Scheel konec novembra 1941 postal gauleiter NSDAP in državni namestnik za Salzbur­ ško je moral Himmler najti novega višjega vodjo SS in policije za to vojno okrožje. Ne vemo za razloge, ki so bili odločilni, da je na to mesto imenoval Rosenerja, ki je bil do takrat na podobnem mestu v Wiesbadnu. 5

Sedež višjega vodje SS in policije v XVIII. vojnem okrožju je bil v Salzburgu in sta se Rosenerjeva predhod­ nika Alfred Rodenbucher in Scheel tam tudi nenehno za­ drževala; hočem reči to, da nista silila v zasedene slovenske predele. Prvi za to ni imel pravega razloga, ker je bil na omenjenem položaju le do srede maja 1941, drugi pa se ni spuščal v zadeve bojevanja proti narodnoosvobodilni voj­ ski, ker je to bila predvsem naloga poveljnika redarstvene **policije** za **alpske dežele, polkovnika** Helmutha Mascusa oziroma na **Gorenjskem njegovega namestnika,** orožniš­ **kega polkovnika** Rudolfa **Handla,** ki **je** bil komandant orožništva za Koroško in **posebej** tudi za **Gorenjsko.** Ma­ scus **je** po **vojni** v zavezniškem taborišču za **vojne ujetnike**

izpovedal, da mu je Rosener pripisal krivdo za hud poraz **v** Rovtah in ga **poslal** v **Salzburg, kjer je** do **februarja** 1942 **čakal,** da so ga **premestili** v **Stuttgart.6** Da to **drži, priča** tudi **okolnost,** da **Schreyer** Mascusa ni **vključil v svoj štab, čeprav** si **je** ta do decembra 1941 **precej prizadeval,** da bi s **svojimi policijskimi bataljoni (72., 93., 171.,** 181. in **325.)** uničil **partizanske** enote na slovenskem **štajerskem** in Go­ **renjskem. Imenovanje generallajnanta Schreyerjl:l** za ko­ mandanta **policijskega akcijskega** štaba **»Jugovzhod« je** bi-

*Erwin Rosener kot esesovsld* ***polkovnik*** *(izv. v* ***BDC)***

la po mojem mnenju posledica Rosenerjevega in Himmler­ jevega nezaupanja do takratnega poveljnika redarstvene policije, polkovnika Mascusa. Toda Himmler bi lahko na Mascusovo mesto decembra 1941 postavil koga drugega, pa tega ni storil, temveč je ukazal ustanoviti policijski ak­ cijski štab. Lahko sklepamo, da se je Himmlerju zdela gola zadolžitev nekega izkušenega policijskega generala za protipartizanski boj v Sloveniji premalo in je zato ukazal ustanoviti poseben štab iz nekaj višjih policijskih oficir­ jev. Kot vemo, so bili v tem štabu en general, en polkov­ nik, dva podpolkovnika, trije majorji in več nižjih oficir­ jev, od stotnika navzdol.7 Kaže, da tako kvalificirane za­ sedbe ni imel potlej noben policijski štab v Sloveniji, vsaj ne do jeseni 1944.

Kot vodji »vse policijsko-vojaške akcije v nemirnih območjih Južne Koroške (beri: Gorenjske - op. T. F.) in Južne Stajerske« so bile Schreyerju podrejene vse sile redarstvene policije (tj. zaščitna policija in orožništvo) na teh območjih. Za čas njegovega delovanja so omenjena območja v »akcijskem in taktičnem pogledu« izvzeli iz pristojnosti poveljnika redarstvene policije v **XVIII.** voj­ nem okrožju, tj. iz pristojnosti polkovnika Mascusa.

Komandant z vseh vetrov skupaj znešenega policij­ skega akcijskega štaba »Jugovzhod« generallajtnant Schreyer je bil za izvedbo svoje naloge odgovoren nepo­ sredno samemu Himmlerju, saj ga je ta imenoval na to mesto in je bil njegov položaj nekaj izjemnega v organi­ zacijskem pogledu v nemški policiji. Drugače pa je bil podrejen višjemu vodji SS in policije generallajtnantu Rosenerju. Oba sta si bila po činu enaka. Ker do tedaj višji vodja SS in policije v XVIII. vojnem okrožju ni imel gle­ de partizanskega bojevanja v Sloveniji nobenih operativ­ nih pristojnosti, verjetno tudi Himmler ni zadolžil Rose­ nerja za neposredno vodenje operacij proti partizanom na Gorenjskem. Lahko domnevamo, da bi Himmler poiskal kakega drugega človeka za to mesto, če bi mu želel dati

takšne pristojnosti, saj si Rosener v Wiesbadnu nikakor ni mogel pridobiti niti malo izkušenj za boj proti gverili ali proti partizanom. Ker je bilo zasledovanje in zatiranje partizanskih enot predvsem naloga redarstvene policije, je zanjo tudi v slovenskih predelih zadolžil predvsem Schre­ yerja. Kot sedaj poznamo Rosenerjev značaj, je imel na­ vado, da se je vtikal neposredno v vodenje operacij, če­ prav je to bila vse do jeseni 1943 pristojnost poveljnika redarstvene policije. Tako je bilo januarja 1942, poleti 1942 in tudi pozneje (npr. v boju proti XIV. diviziji NOV in POJ, ko je ta februarja prišla na Štajersko). Neki vir namreč poudarja, da je operacije proti Cankarjevemu ba­ taljonu na Gorenjskem vodil Rosener. Kot mlajši esesovski in policijski general (takrat je imel šele 39 let!), ki je šele

15. 4. 1941 postal policijski oficir zato, ker je bil že es­ esovski oficir (torej povsem drugače kot Schreyer!), in je užival popolno Himmlerjevo zaupanje, se je Rosener hotel z uničenjem Cankarjevega bataljona še posebej izkazati. Toda to je bil v njegovi karieri prvi, vendar ne poslednji neuspeh.

Tako se upravičeno postavlja vprašanje, na kaj se je omejila pristojnost in dejavnost komandanta policijskega akcijskega štaba »Jugovzhod«, generallajtnanta Schreyer­ ja ob Rosenerjevi ambiciji in aktivnosti. Kot vemo, je bil Schreyerjev namestnik polkovnik Handl in načelnik štaba ter operativni oficir (I a) podpolkovnik Blocher.

O dejavnosti Schreyerjevega štaba od 28. decembra 1941, ko je začel poslovati na Bledu, do 10. februarja 1942, ko so ga ukinili in je njegove naloge ponovno prevzel po­ veljnik redarstvene policije, vendar ne več polkovnik Mascus, temveč generalmajor in SS-Brigadefi.ihrer Karl Brenner, vemo le malo. Bolj smo poučeni o njegovi orga­ nizacijski sestavi, skoraj nič pa ne vemo o njegovi opera­ tivni dejavnosti proti narodnoosvobodilni.vojski. Poznamo namreč vseh 13 »dnevnih povelj« o organizacijskih za­ devah in 12 »štabnih povelj« (brez 1-3 in 5) o admini­ straciji in notranjih zadevah štaba, poznamo pa samo eno

»akcijsko povelje« (in to št. 15 od 18. l. 1942 za akcijo na Pokljuko 19. l. 1942) in nobenega »posebnega povelja«, ki jih je tudi izdajal. Po tem, da je v osemnajstih dneh izdal ta štab kar 15 akcijskih povelj, lahko sodimo, da bi lahko, če bi bila ohranjena, z njimi lepo ponazorili vso sovražni­ kovo akcijo proti Cankarjevemu bataljonu v Dražgošah in tudi potem. Vprašanje je, ali se je kakšno akcijsko povelje še ohranilo, kajti do sedaj ga nisem zasledil v nobenem domačem ali tujem arhivu. Zato za moč in dejavnost nem­ ških policijskih in drugih enot pri dražgoški bitki zvemo ali domnevamo iz drugorazrednih virov in nam je drago­ cen vsak nov podatek, ki ga še dobimo.

Pred kratkim sem v naših arhivih našel tri dokumente in nekaj podatkov, ki potrjujejo in tudi dopolnjujejo našo podobo o legendarnem boju Cankarjevega bataljona v Dražgošah. Prvi je poročilo o dogajanju v Dražgošah in ga je napisal nekdo 22. januarja 1942, torej deset dni po bitki, poslal ga je nekomu iz kontrarevolucionarnega ta­ bora v Ljubljani in se je tudi ohranilo v takšnem gradivu.8 Drugi je povelje komandanta policijskega smučarskega patruljnega oddelka (Polizeiskistreifenabteilung) majorja Otta Manna za pohod na Jelovico 13. januarja 1942. 9 Tretji pa dnevno povelje 171. rezervnega policijskega bataljona z osmrtnico za padlimi policisti tega bataljona v Draž­ gošah.10

I.

Prvemu dokumentu se pozna, da ga je napisal nekdo, ki ni bil naklonjen narodnoosvobodilnemu gibanju, kar se vidi tudi po tem, kako govori o nastopih narodnega heroja Staneta žagarja na dveh političnih zborovanjih v Sokol­ skem domu v Dražgošah. Spominski viri, ki jih je zbral Ivan Jan za svojo knjigo o dražgoški bitki, ne potrjujejo tega podatka iz prvega dokumenta. Piščev odnos do narod­ noosvobodilnega boja kaže tudi njegov poziv k varčevanju s človeškimi silami in k čuvanju svojega slovenskega pre-

moženja. Tak poziv je bil na liniji jugoslovanske begunske vlade v Londonu in bi njegovo upoštevanje zahtevalo več žrtev in tudi gmotne škode, kot pa jih je zahteval narod­ noosvobodilni boj na smrt obsojenega naroda.

*Dražgoše nad Selško dolino*

Dražgoš, te prelepe slovenske vasi na zahodnem ob­ ronku Jelovice nad Selško **dolino,** ni več. **Upepeljeni** so **domovi, požgana** so **gospodarska poslopja.** Uničena **je** farna cerkev s 4 zlatimi baročnimi **oltarji** iz leta **1658,** ki so bili **najlepši** tovrstni umetnostni **spomenik** v **Sloveniji.**

**Dražgoše** so **oddaljene** od **škofje** Loke 22 **km; imajo**

444 **prebivalcev** in 81 hiš.

Vas sama se deli na dve večji skupini: na skupino Pri cerkvi, kjer je 35 hišnih številk ter na skupino Na pečeh, oddaljeno 10 minut od cerkve, kjer je 45 hišnih številk, medtem ko je posestnik Novak od skupine Pri cerkvi od­ daljen kakih 5 km. Del hiš skupine Na pečeh se imenuje Jelenšče. V skupini Na pečeh je Sokolski dom, v skupini Pri cerkvi **je prosvetni** dom.

Na Silvestrovo (31. **12.)** 1941 **zjutraj je prišla** skupina **partizanov,** ko so se umaknili iz **Črnega** vrha in od Sv. **Ožbolta,** v **Dražgoše, kjer** so se naselili v Sokolskem domu in na nekem hlevu. Šele čez tri dni so se delno naselili tudi v kraju Pri cerkvi v Prosvetnem domu.11

V času bivanja v Dražgošah so partizani pripeljali od Remca na Lancovem pri Radovljici tri krave in enega ko­ nja. Hrano so vozili z več vozmi iz Dobrave pri Kropi, od koder so Nemci odselili večji del slovenskega prebivalstva v št. Vid nad Lju bl ja no.12

Dražgošani so se prihoda partizanov in njihove nase­

litve v Dražgošah ustrašili. Prosili so jih, naj odidejo, ker da bodo sicer odseljeni. Partizani pa so domačinom odvr­ nili: »Saj je vseeno, če vas selijo, saj tudi mi ne moremo biti doma.«

Partizane v Dražgošah sta vodila bivši šolski upravi­ telj na Srednji Dobravi pri Kropi Zagar Stanko in Pečnik Ciril iz Ljubnega, za katerim je bila pred kratkim izdana tiralica in razpisana nagrada 20 000 Rm onemu, ki ga iz­ roči živega ali mrtvega nemškim oblastem.

Partizani so sklicali v Sokolski dom dve zborovanji, na katere so povabili Dražgošane. Govoril je Zagar Stanko. V svojih govorih ni omenil Jugoslavije, pač pa je govoril o Sovjetiji, o raju, ki bo prišel ter o tem, zakaj morajo biti v gozdovih in da je doslej na raznih frontah padlo že 7 milijonov Nemcev, kakor tudi da se morajo Nemci pred partizani povsod umakniti.

Prvega zborovanja se je udeležilo precej Dražgošanov, medtem ko pri drugem zborovanju udeležba ni bila več tako velika. Ljudje so namreč po prvem zborovanju rekli:

»Ta pa že ne more biti pravi, ker ni govoril o Jugoslaviji, pač pa o vseh drugih stvareh.«

Dražgošani so sporočili bivanje partizanov občini Selca nad Škofjo Loko; sedanji občinski komisar Benedik Franc, mlinar in lesni trgovec v Dolenji vasi jim je dejal, naj se vrnejo na svoje domove in mirno delajo naprej, ker da se jim ne bo nič zgodilo.13

V petek dne 9. januarja 1942 so začeli Nem ci14 stre­ ljati na Dražgoše s topovi od treh strani: iz Rudnega, od kraja Pri znamenju, kjer se stekajo pota iz Kališ, Krope in Selc preko Lajš ter od posestnika Novaka. Rudno je od­ daljeno v zračni črti od Dražgoš 1-1,5 km,kraj Pri zna­ menju 1 km, posestnik Novak pa 2 km (po cesti 5 km).

S topovi so streljali v petek in soboto.15

Topovski izstrelki so zadevali hiše, od katerih je kaka četrtina zgorela že med obstreljevanjem.

Partizani na topovsko streljanje niso odgovarjali, ker takega orožja niso imeli, pač pa so bili v hišah in raz­ nih strateških točkah, kjer so imeli tudi strojnice.

Dražgošani iz skupine Na pečeh so po veliki večini (vsaj polovica) zbežali takoj ob začetku nemškega topov­ skega napada v najvišji del te skupine hiš v t. i. Je-

lenšče, kjer so se zbrali v Grogovčevi in šolarjevi hiši. Obe hiši so od zunaj založili z drvmi. V hiši so se skrili, ker so mislili, da so na najvišjem predelu vasi najbolj varni in da bodo Nemci v ta predel prišli najkasneje, tj. da bodo sicer imeli dovolj časa za beg. Kmetje iz skupine Pri cerkvi so ostali po večini na svojih domovih, medtem ko so kočarji in delavci odšli na Jelovico, od tam preko Rov­ tarice (prelaz, ki veže Bohinjsko s Selško dolino) v So­ tesko (Bohinj) in naprej v Radovljico in Ljubljano ali druge kraje.

Nemci so v nedeljo dne 11. januarja 1942 dopoldne zavzeli najprej Jelenšče. Tu so iz obeh navedenih hiš po­ brali vse nad 12 let stare moške ter takoj na kraju samem ustrelili. Teh je bilo trinast (13).16 Zenske in otroke so za­ prli v Grogovčev hlev. Izmed tu ujetih Dražgošanov je neki simuliral smrt, nakar je Nemcem pobegnil.

Med drugim so bili tu ustreljeni: Lotrič Franc (60 do 70 let), po domače Tomažov Francl, 72-letni Berce Tomaž, 57-letni Frakelj Peter in njegov 18-letni sin Frakelj Zdrav­ ko, 50-letni Lotrič Franc, st. pd. Bolčar in njegova sinova 18-letni Lotrič Maks in 20-letni Lotrič Franc, 20-letni Lotrič Ciril, p. d. Grogovec in 18-letni Kavčič Janez.

Ko so partizani videli, da so Nemci v premoči, so se umaknili na Jelovico in preko Rovtarice v Bohinj.

Nemci so nato prodirali od J elenšč in od posestnika Novaka proti skupini Pri cerkvi. Ko so prišli v skupino Pri cerkvi, so Nemci tu pobrali nad 12 let stare moške in jih 40 ustrelili v župnišču.17

Dražgoški begunci so nato srečevali ozir. dohitevali partizane na Jelovici. Očitali so jim, kaj da so storili z njimi. Partizani se za te očitke niso zmenili.

V Radovljico so pribežale preko Jelovice in Soteske

4 družine, od katerih ima ena 7 nedol. otrok.

Prebivalci Dražgoš so bežali nezadostno oblečeni in brez vsakih sredstev. Tudi otroci sami brez staršev so be­ žali. Na Martinčku (Jelovica) so našli zmrznjene (mrtve)

26 Satan ... 401

tri otroke v starosti od 4 do 10 let (enega dečka in dve deklici).

V neki družini so Nemci ustrelili očeta in tri sinove. Mati je pobegnila v Selca, kjer je zdaj vsa obupana. Zopet druga družina se je skrila v klet, a so jih Nemci tam vse postrelili.

Nemci so ljudem v Dražgošah naročili, naj znosijo iz hiš, kar je kaj vredno. Domačini so ubogali. Nemci so nato te stvari naložili na avtomobile ter tudi ljudi (okoli 80), ki so jih odpeljali v št. Vid nad Ljubljano, medtem ko so stvari obdržali zase in pošiljali domov v Nemčijo. Svinj­ sko meso (stegna) pa so Nemci dali sušit raznim mesarjem. Koliko je bilo v celoti ustreljenih in koliko jih je zmrznilo izmed Dražgošanov, se sedaj ne da z vso goto­

vostjo ugotoviti. Spredaj navedene številke so točne.

Tudi za Nemce se ne ve, koliko jih je izgubilo življe­ nje. V Kranju pokopanih 27 Nemcev, od katerih je eden Gestapovec. Govore pa, da je padlo nad 100 (sto) Nemcev in da je precej ranjenih (do 150), ki leže sedaj v bolniš­ nici na Golniku. Pravijo, da so mrtve Nemce odvažali tudi v razne kraje v Nemčijo, med drugim tudi na Dunaj.18 Nemci so nato izdali v slovenskem in nemškem je­ ziku »Stenski časopis«, kjer je med drugim zapisano: Gauleiter dr. Rainer je ob svojem prihodu v te pokrajine izjavil, da bo napravil red tako ali tako. Pozval je pre­ bivalstvo, naj sodeluje uničevanju boljševiških tolp. Temu se je odzvala večina prebivalstva razen prebivalcev

Dražgoš. Zato je bilo to kaznovano »mit schweren Waffen«. Posrečilo se je večino boljševikov uničiti, del njih pa se je razbežal s civilnim prebivalstvom v mraz. Kdor jim bo nudil prenočišče in jih skrival, temu grozi smrtna kazen. žene in otroci so v taboriščih, ker so jim domovi upe­ peljeni.19

Vsled te grožnje o smrtni kazni v stenskem ča:SOT)isu so se Ha.da,veiljč:arli bali nuditi pomoč pribeglim Dražgo­ šanom. Prosili so vodjo Gestapa Vondertanna, naj posre­ duje na pristojnem mestu, da bodo lahko sprejeli žene in

otroke ter tudi može, ki so pribežali. Dovolil jim je sam od sebe začasno, da smejo nuditi pomoč pribeglim Dražgoša­ nom in izjavil, da bo posredoval na pristojnem mestu, da

radi te pomoči ne bo zadela nobena kazen.20

Nemci so dalje tudi zažgali kočo na Mošenjski planini. Trdijo, da so bile tam sani, orožje in konj, ki je to orožje prenašal za partizane.21

Konja in sani pa so našli Nemci kasneje na Pokljuki obenem z neko strojnico. To strojnico so razstavili na trgu v Radovljici. Najdeni konj je bil Remčev, o katerem je bil govor spredaj.

Dražgoš ni več.

Ostala je samo še groza in trepet; ostal je žalosten spomin, ki nas opozarja in nam kliče, da s svojimi člo­ veškimi silami varčujemo in da varujemo tudi svoje slo­ vensko premoženje.

Ljub. 22. januarja 1942.

II.

Drugi dokument, ki ga tukaj objavljamo, je zanimiv zato, ker nam pokaže, kako je stekla okupatorjeva akcija proti Cankarjevemu bataljonu, potem ko se je 11. janu­ arja 1942 pozno popoldne umaknil na Jelovico. Povelje je napisal policijski major Otto Mann, ki je bil do 12. ja­ nuarja vodja orožarskega oddelka v Schreyerjevem štabu (tam ga je nasledil stotnik Rummler), od tega dne dalje pa komandant policijskega smučarskega patruljnega od­ delka, ki so ga formirali ta dan. Schreyer je Mannu 9. ja­ nuarja ukazal, naj formira oddelek tako, da bo najprej vzpostavil eno četo in pozneje še dr ugo.212 Po tem podatku lahko sklepamo, da med dražgoško bitko samo ta smučar­ ski oddelek še ni bil formiran in če so smučarji sodelovali v bitki, so bili v sestavi drugih enot. Tako je bila akcija policijskega smučarskega patruljnega oddelka na Jelovici

1. januarja 1942 prva akcija tega oddelka in uspešna tako, kot ni bila za omenjena nemška policijska generala

26\* 403

uspešna dražgoška bitka. Ta oddelek je res narastel na dve četi, od katerih je eno vodil stotnik Max Schadlich, ki je julija 1942 padel pri Bistrici pri Kranju. Ko so oddelek jeseni 1942 ukinili, so iz moštva sestavili policijsko četo planinskih lovcev za alpske dežele, Mann je odšel drugam in je med vojno padel.

Policijski smučarski patruljni oddelek je bil na Jelo­ vici uspešen. Na Mošenjski planini je izsledil in obkolil skupino borcev Cankarjevega bataljona. V hudem boju je padlo 12 ali 13 borcev, nekaj pa jih je bilo ranjenih. Imena 12 padlih je l. maja 1942 navedlo glavno povelj­ stvo slovenskih partizanskih čet v svojem poročilu vrhov­ nemu štabu NOV in P OJ .23

*Smučarski patruljni oddelek*

Bled, dne 12. januarja 1942.

*Akcijsko povelje*

Smučarski patruljni oddelek bo 13. I. 42 prečesal Je­ lovico. Naloga: Ugotoviti sledi (poti bežanja) tolp oziroma uničiti razkropljene dele tolp. Sovražnikov položaj: Dom­ nevamo, da so se deli tolp ali posamezni člani tolp iz ob­ roča pri Dražgošah umaknili na Jelovico na Martinčka ali na Selško planino.

l. Priprava: Dne 13. l. 42 ob 5. uri zjutraj mora biti 40 stražmojstrov (SB) pripravljenih v Petranovem nasta­ nišču.24 S seboj je treba vzeti hrano za en dan. Nastopilo bo moštvo iz rajha in najboljši smučarski tekači prvega voda. Skupine bom sestavil sam.

* 1. Oprema: smuči, 4 lahke strojnice, 10 brzostrelk, puške, na moža 2 ročni bombi, dalje 2 raketni pištoli s strelivom, 3 pohodne kompase, 2 zemljevida območja Ra­ dovljica, 10 žepnih svetilk.
  2. Izvedba: Ob 5. uri 15 minut se odpeljemo do mosta v Lancovem, kjer sta pripravljena 2 vodnika. 25 Vzpon in prečkanje Jelovice čez Mošenjsko planino (ugotavljanje

sledi) - pohod na Martinčka (preiskava) -- Selško pla­ nino (preiskava) - odhod in v Bohinjsko dolino. Avtomobile bo zjutraj in zvečer (ob 18. uri) za odhod in vrnitev pripravil 181. bataljon.

Akcijo bom vodil sam. *Mann*

III.

Tretji dokument je zanimiv zato, ker navaja imena padlih pripadnikov enega od policijskih bataljonov, ki so sodelovali v dražgoški bitki. Navaja tudi natančen kraj, kjer so padli, in datum smrti. Ko bi dobili podobna po­ velja z osmrtnicami tudi za druge tri ali štiri policijske bataljone, bi imeli natančne podatke o številu padlih so­ vražnikov v Dražgošah. Takemu viru gre verjeti, saj komandant bataljona, ki je izdal takšno dnevno povelje, ni mogel skrivati števila padlih pripadnikov bataljona v samem bataljonu. Iz podatkov razberemo, da je 171. poli­ cijski rezervni bataljon sodeloval v dražgoški bitki naj­ manj dva dni, tj. 9. in 11. januarja 1942, ko je imel mrtve.

*171. rezervni policijski bataljon*

Radovljica, dne 12. januarja 1942 (Južna Koroška)

*Dnevno povelje št. 20 (E)*

Pri zvestem izpolnjevanju dolžnosti so v bojih za Dražgoše z oboroženimi tolpami pri zahodnem izhodu Dražgoš - zahod dali svoje življenje za firerja, ljudstvo in domovino; dne 9. l. 1942:

nižji stražmojster zašč. pol. Karl Wagner, 2. četa, nižji stražmojster zašč. pol. Leopold Stiegler, 2. četa,

dne 11. l. 1942 na točki 883 vzhodno od Dražgoš:

**405**

nižji stražmojster zašč. pol. Karl Havel, 3. četa.

Bataljon časti padle tovariše in se jim zahvaljuje za njihovo poslednjo junaško akcijo.

Njihova zvestoba in njihova imena bodo ostala pove­ zana z zgodovino bataljona.

HERTLEIN

Major zaščitne policije in komandant bataljona

Tiskarna Blažej, Jesenice

OPOMBE

1 Celovitejše sem o tem dogodku pisal v razpravah Narod­ noosvobodilni boj v Gorenjski (decembra 1941 in) januarja 1942 (TV 15 od 28. 5. do 1. 10. 1968) dalje: Ferenc, Narodnoosvobodilni boj v Gorenjski) in Množična vstaja na Gorenjskem decembra 1941 (Borec XXIII/1971, št. 12, str. 741-783). širše je dražgoško bitko obravnaval Ivan Jan v svoji knjigi Cankarjev bataljon in dražgoška bitka (Ljubljana 1974, dalje: Jan, Dražgoška bitka). V njej je uporabil izsledke iz svoje knjige Dražgoše, ki je izšla že leta 1961, izsledke iz moje razprave o narodnoosvobodilnem boju v Gorenjski in zbral še nove vire, zlasti spominske, ki so podobo dopolnili zlasti še z narodnoosvobodilne plati.

2 Ferenc: Narodnoosvobodilni boj v Gorenjski, TV 15, 25. 6. in 2. 7. 1968.

3 Berlin Document Center (dalje: BDC), Personalhauptamt SS (dalje: PHA SS), Georg Schreyer, lastnoročni življenjepis 20. 10. 1938. Zur Geschichte der Ordnungspolizei. Koblenz 1957, str. 114.

4 BDC, PHA SS, Georg Schreyer, personalni list.

5 BDC, PHA SS, Erwin Rosener, personalni list.

6 Ferenc: Narodnoosvobodilni boj v Gorenjski, TV 15, 2.

7. 1968.

7 National Archives Washington (dalje: NAW), mikrofilm T-175, navitek 10.

8 Arhiv Inštituta za zgodovino delavskega gibanja, Ljubljana (dalje: Arhiv IZDG), fondi slov. domobranstva, fasc. 122.

9 Arhiv IZDG, neregistrirano gradivo.

10 Arhiv IZDG, nem. arh., fasc. 1049.

11 O prihodu Cankarjevega bataljona v Dražgoše je bil nem­ ški okupator obveščen že 3. januarja 1942, kar zvemo iz poročila orožniške postaje Selca 3. l. 1942. To se glasi:

»Po zanesljivem in gotovem sporočilu zaupnikov s tega orož­ niškega območja je 28. 12. 1941 okrog 8. ure zjutraj prišlo 250 do 300 oboroženih tolovajev (komunistov) verjetno iz Poljanske doline, okrožje Kranj, čez Topolje v Zabrekve. V tem kraju so se na­ stanili pri šestih posestnikih. 30. 12. 1941 je del teh tolovajev, bilo jih je okrog 150, odšel iz Zabrekev v kraj Dražgoše. V noči na l.

l. 1942 so tudi drugi, ki so ostali v Zabrekvah, odšli od tam v Dražgoše in so se ustavili pri svojih tolovajih, ki so prišli tja že

1. 12. 1941. Tako je tam sedaj okrog 300 tolovajev, ki so na-

stanjeni v šestih kmečkih hišah in Sokolskem domu. Nižji voditelj te komunistične tolpe je baje trgovski pomočnik Ivan Tomažin, rojen 5. 8. 1917 v Bukovšici, občina Selca, pristojen v Bukovšico št. 10, občina Selca, okrožje Kranj. Kdo je višji voditelj te tolpe, se do sedaj ni moglo ugotoviti. Ivan Tomažin je 11. 12. 1941 pobeg­ nil od tukaj h komunistom. Tolovaji so oboroženi s težkimi in lahkimi strojnicami in nekim številom nemških brzostrelk.

O vseh teh premikih komunistične tolpe sem poslal telefonsko poročilo vodji orožniškega oddelka v Škofji Loki.

O vseh teh dogodkih in premikih komunistov smo ustno poročali tudi komandantu tukajšnjega policijskega oddelka.

O zaslišanju zaupnikov nisem mogel napraviti zapisnika, ker morajo ti ostati prebivalcem neznani, da jih ne bi ogrožali.«

To poročilo je v. d. vodje orožniške postaje Selca, glavni stražmojster orožništva Strutz poslal naravnost polkovniku Rudolfu Handlu na Bled. Ta je bil takrat, kot vemo, že Schreyerjev namest­ nik v policijskem akcijskem štabu »Jugovzhod«. Drugim ustanovam je poročilo poslal le v vednost. (Arhiv IZDG, nereg. grad.)

12 O akciji dela Cankarjevega bataljona v Zgornji in Spodnji Dobravi je l. januarja 1942 poročala orožniška postaja Podbrezje tole:

»Dne 31. decembra 1941 ob 2. uri ponoči je neka oborožena komunistična tolpa v moči okrog 20 do 50 mož po obkolitvi vasi vdrla v podružnico konzuma Nemške delavske fronte, d. z. o. j., oskrbovalna zveza Koroške, v Zgornji Dobravi, občina Ovsiše, okrožje Radovljica. Iz nje je ukradla blago, ki je navedeno v pri­ loženem seznamu in je vredno okrog 4000 mark.

Isti čas so tolovaji odpeljali iz hleva izseljenega Antona šo­ larja v Spodnji Dobravi, občina Ovsiše, okrožje Radovljica, konja in tesarju Ivanu Ješetu v Spodnji Dobravi vprežni voz.

Poleg tega so tolovaji v isti noči vdrli v hišo izseljenega Antona Hrovata v Zgornji Dobravi, občina Ovsiše. V tej hiši je tolpa vlomila vsa vrata in omare ter vzela posteljno perilo in vse obleke.

Iz krajev Spodnja, Srednja in Zgornja Dobrava, občina Ov­ siše, je bilo 5. decembra 1941 izseljenih okrog 40 družin. V vasi Zgornja Dobrava, kjer so vlomili v trgovino, prebivajo le 3 dru­ žine. (... )

1. decembra 1941, torej na isti dan, zjutraj je čez cesto pri­ bližno 2 km pred Kropo, in sicer v neposredni bližini odcepa proti Kamni gorici, ležalo podrto drevo. Po tem bi lahko sklepali, da so tolovaji po akciji šli čez Kropo in ker od tam dalje ni več poti, odšli v smeri Jamnika ter so drevo uporabili za kritje hrbta.

Postajo je o akciji 31. 12. ob 8. uri telefonsko obvestila želez­ niška postaja Otoče preko železniške postaje Podnart. Jaz sem po ugotovitvi dejanskega stanja ob 13. uri poslal po kurirju pismeno poročilo na orožniško okrožje v Radovljico. Telefonsko pa poročila nisem mogel poslati zaradi motenj v zvezi.« (Arhiv IZDG, nereg. grad., poročilo vodje orož. postaje Podbrezje, orož. glav. stražmoj-

stra Fritzerja **l. l.** 1942 s priloženim seznamom odpeljanega blaga, npr. 760 kg sladkorja itd.)

13 Občinskega komisarja Franca Benedika je orožniška postaja Železniki oborožila s pištolo. Vlogo za dodelitev pištole in orožnega lista je utemeljila takole: »Zaradi sedanjih zelo neugodnih varnost­ nih razmer je vsak dan več ali manj ogrožena Benedikova osebna varnost. Pričakovati je, da ga bodo nekoč napadli komunisti. Ravno za tega župana bi bilo dobro, če bi mu za osebno zaščito lahko od tam poslali pištolo.« Na to vlogo so v uradu političnega komi­ sarja v Kranju napisali: »Erledigt.«, kar pomeni da so jo ugodno rešili. (Arhiv IZDG, nereg. grad., vloga orož. postaje Železniki 8. 12. 1941.)

14 Za sedaj je gotovo, da so v dražgoški bitki na sovražnikovi strani sodelovale tele policijske in vojaške enote: 44. rez. pol. bat. (major Klein), 93. rez. pol. bat. (major Wallesch), 171. rez. pol. bat. (major Willi Hertlein), 325. rez. pol. bat. (major Auscher), l. ba­ terija 48. diviziona tankovskih lovcev iz Celja. V teh enotah je bilo več kot 2500 mož in se to število ujema s podatki iz partizanskih virov.

Ko je o bojih v Dražgošah poročal italijanski okupator, je pisal, da so tam štirje bataljoni, in to trije vojaški in eden poli­ cijski. »Trije bataljoni nemških vojakov, okrepljeni z enim poli­ cijskim bataljonom, so s kakimi petnajstimi topovi na avtomo­ bilsko vleko in minometi obstreljevali območje med Bistrico-Že­ lezniki-Sorico ter so ogenj osredotočili tudi na pet majhnih naselij med omenjenimi kraji, natančneje od 8 do 10 km zračne črte od Sorice v smeri Železnikov. Bataljoni imajo tudi tanke.« (Arhiv Vo­ jaškega zgodovinskega inštituta JLA v Beogradu, šk. 906, dok. 24/3, poročilo obmejnega komisariata javne varnosti Podbrdo 13.

l. 1942.) Ti podatki so bolj zanimivi zato, ker povedo, kaj je o dogodkih vedel italijanski okupator, so pa seveda vir druge roke in jih je treba jemati s pomislekom.

15 To poročilo niti z besedico ne omenja bojev v Dražgošah

10. januarja 1942. Po dveh podatkih bi sodili, da tega dne ni bilo neposrednega bojevanja na partizanskih položajih pred Dražgo­ šami.

l. Izvleček iz mesečnega poročila gorenjskega štaba slovenskih narodnoosvobodilnih partizanskih čet in oddelkov Narodne zaščite, ki ga je 8. februarja 1942 (torej manj kot mesec dni po dražgoški bitki, napisano pa je bilo vsaj nekaj dni pred objavo) objavil Slo­ venski poročevalec (Zbornik dokumentov in podatkov o narodno­ osvobodilni vojni jugoslovanskih narodov, del VI - borbe v Slo­ veniji, knjiga 2, dok. 16, dalje: Zbornik NOV), je kratek opis draž­ goške bitke in je za 10. januar 1942 zapisano tole:

»10. L 1942 ni bilo pehotnih napadov na naše postojanke, pač pa se je ta dan artilerijski ogenj stopnjeval. Začel se je okoli 13. ure in trajal do 18. ure.«

Bojevanja 10. januarja 1942 v Dražgošah ne omenja niti po­ ročilo glavnega poveljstva slovenskih partizanskih čet vrhovnemu štabu NOV in POJ l. maja 1942 (Zbornik NOV, VI/2, dok. 69), ki

ponovno na kratko opisuje bojevanje v Dražgošah 9. in 11. ja­ nuarja 1942.

Skoraj si ne moremo misliti, da se štab Cankarjevega ba­ taljona, ki je napisal zgoraj navedeno poročilo, čez nekaj dni ali največ tri tedne po bitki ne bi več spominjal drugega dne pehot­ nega bojevanja, če bi to res bilo. še manj je mogoče, da bi to hote zanikal, če bi res bilo.

2. Podatki iz pokopališke knjige vojaškega nemškega poko­ pališča v Kranju in tudi drugi podatki, ki so nam na voljo, za

10. januar ne navajajo nobenega padlega v Dražgošah. O tem glej več v op. 18!

16 Po podatkih, ki jih je zbral Ivan Jan, je okupator 11. ja­ nuarja 1942 v Dražgošah na Jelenščah pred hišo št. 76 ustrelil

18 oseb, medtem ko sta bili dve ubiti od drobcev ročne bombe. (Jan: Dražgoška bitka, str. 236-242 in 347.)

17 Po podatkih, ki jih je zbral Ivan Jan, je okupator v Draž­ gošah Pri cerkvi 12. januarja 1942 ustrelil 18 oseb, medtem ko so tri osebe padle na begu. Skupno število žrtev iz civilnega prebi­ valstva Dražgoš je bilo torej 41. (Jan: Dražgoška bitka, str. 283 do 293 in 347-348.)

18 Na kranjskem vojaškem pokopališču so res pokopali 26 ali

27 nemških policistov, ki so padli v dražgoški bitki od 9. do 11. januarja 1942. To lahko ugotovimo iz pokopališke knjige, ki nam je sedaj na voljo. Iz 93. rezervnega policijskega bataljona je padlo

12 policistov, med njimi je bil tudi poročnik Fritz Taubert. Iz

325. rezervnega policijskega bataljona jih je padlo 5, iz 44. rezerv­ nega policijskega bataljona 6 in iz 171. rezervnega policijskega ba­ taljona 3. Zanimivo je to, da sta pri padlih oziroma pokopanih navedena le dva dneva smrti: 9. ali 11. januar 1942, medtem ko

10. januar ni naveden pri nobenem. Kot kraj smrti pa so največ­ krat navedene Dražgoše, tudi Dražgoše - zahod, Jelenišče; pri šti­ rih, ki so bili vsi iz 44. rezervnega policijskega bataljona (za njegov štab je zanesljivo ugotovljeno, da je bil od 10. do 12. januarja 1942 na orožniški postaji v Selcih), pa je kot kraj smrti naveden Ichnez, kot se težko razbere iz ne preveč čitljivega rokopisa. Za 9 padlih policistov iz 93. rezervnega policijskega bataljona so ohra­ njene tudi kopije mrliških listov, ki jih je izdala občina Selca, po­ tem ko ji je štab bataljona poslal ustrezne podatke. Teh devet poli­ cistov, med katerimi je tudi omenjeni poročnik, je padlo 11. januarja Pri cerkvi od enajstih dopoldne do štirih popoldne, polovica ob dveh popoldne. (Arhiv IZDG, nem. arh., fasc. 915, kopije mrliških listov in poročilo štaba 93. rez. pol. bat. 2. 12. 1942.)

Zanimivo je tudi to, da neki drugi vir - zapisnik štabnih razgovorov funkcionarjev nemške civilne uprave v Spodnji šta­ jerski dne 19. januarja 1942 navaja 27 mrtvih in 42 ranjenih, ven­ dar izrecno ne navaja, da je to bilo v Dražgošah. Takole pravi:

*»Redarstvena policija:* V Spodnji štajerski nič omembe vrednega. V Kranjski razmere še niso popolnoma čiste. S komunisti je prišlo do hudega spopada. Zdi se, da je po 5-dnevnih bojih del tolpe ven­ darle uspel pobegniti. Na nasprotni strani so imeli 63 mrtvih. 27

mrtvih in 42 ranjenih na naši strani. Ugotovili so manjše tolpe na smučeh.«

Dne 2. februarja 1942 so na štabnih razgovorih ponovno poro­ čali o dogodkih na Gorenjskem decembra 1941 in januarja 1942: »V mesecu decembru so se tolpe razmeroma okrepile. Policijski oddelek je imel boj v južni Kranjski (55 mož in poveljnik voda). Tolpe so dobile obvestilo o policijski patrulji. Naš oddelek so popolnoma uničile. 45 mož je padlo, hudo ranjene so pozneje zabodli oziroma postrelili. Uporniško gibanje je s tem dobilo občuten priliv. Mladi ljudje so šli k tolpam. Tolpa se je ponovno zbrala in so jo obko­ lili, približno 15 km od Kranja. Po večurnem boju je bil boj kon­ čan. Sovražnik je imel 50 mrtvih in poleg tega še ranjene. Naše izgube znašajo tudi 50 mož. Na begu so ustrelili okrog 30 tolovajev. SS-Gruppenftihrer, generallajtnant Rosener je vodil operacije.«

Ti podatki so premalo natančni, da bi mogli po njih skle­ pati o sovražnikovih izgubah v vsaki akciji posebej. Drži le to, da so iz bojev 27. decembra 1941 in iz dražgoške bitke na nemškem vojaškem pokopališču v Kranju res pokopali okrog 50 nemških policistov in vojakov. Morda bi bila oporna točka za sklepanje tudi to, da prvi podatek od 19. 1. 1942 govori o petdnevnem boju (kot vemo, je dražgoška bitka trajala 3 dni, nato je bil dan miru in nato še boj na Mošenjski planini na Jelovici), drugi 2.2.1942 pa go­ vori o nekajurnem boju; boj v Poljanski dolini 27. 12. 1941 je res trajal nekaj ur.

Zanimivo je tudi to, da so po podatkih iz pokopališke knjige padli policisti iz 4 nemških policijskih bataljonov, medtem ko seznam bojev na Gorenjskem, ki je rabil za podeljevanje jurišnih značk - izdal ga je 19. 3. 1943 poveljnik redarstvene policije za alpske dežele generalmajor Karl Brenner - pod »bojem za Draž­ goše« od 9. do 11. januarja 1942 navaja le tri (44., 93. in 171.). Ker je v navodilih izrecno rečeno, da je predlagani »moral v treh navedenih bojih prodreti z orožjem v roki na sovražne položaje v sprednji črti«, pomeni to, da so omenjeni trije bataljoni bili tiste policijske enote, ki so neposredno napadale Cankarjev bataljon v Dražgošah. Ostane odprto vprašanje, zakaj ni naveden tudi 325. pol. bataljon, ki je imel v dražgoški bitki 4 mrtve, 1 pa je bil ranjen in je kmalu zatem umrl v bolnišnici na Golniku. V poko­ pališki knjigi je tudi za njih kot kraj smrti navedeno »pri Draž­ gošah«. Morda bi to pomenilo, da ti policisti niso padli v naskoku na položajih pred Cankarjevim bataljonom, temveč kako drugače. Od petih policijskih bataljonov, ki so bili takrat že na Gorenj­ skem - 10. rez. pol. bat. je tja šele prihajal - ni pri Dražgošah padel nobeden iz 181. rez. pol. bataljona. Kot vemo, so bili Luksem­ buržani ravno v tem bataljonu.

Razčlemba podatkov iz omenjene pokopališke knjige pokaže, da je treba biti previden pri zatrjevanju, da je nemški okupator padle policiste ali vojake odvažal v Avstrijo ali celo v Nemčijo in jih tam pokopal. Podatki namreč pričajo, da so v Kranju pokopali cele skupine padlih in niso nikogar odpeljali drugam, npr. 45 poli­ cistov, padlih 12. 12. 1941 v Rovtah, in da so pokopali tudi take,

ki bi jih brez večjih težav lahko prepeljali domov, npr. na Ko­ roško, štajersko, Dunaj itd. če bi del v dražgoški bitki padlih poli­ cistov in vojakov odpeljali pokopat drugam, bi bil za to razumljiv en sam razlog, in sicer to, da ne bi hoteli pokazati prebivalcem Gorenjske, koliko ljudi jih je stal napad na Cankarjev bataljon v Dražgošah.

19 Izvod »stenskega časopisa« (Wandzeitung), ki ga je izda­ jala podružnica nemškega propagandnega urada za Koroško na Bledu, je v knjižnici Muzeja ljudske revolucije v Ljubljani, zbirka okupatorjevih letakov in razglasov.

Nemški okupator je o bojih pri Dražgošah objavil tudi kratko novico v časniku Karntner Grenzruf (dne 14. l. 1942): »V posled­ njih dneh so nemške akcijske sile na Južnem Koroškem uspele, da so po zagrizenem boju zavzele kraj, ki so ga bile zasedle so­ vražne tolpe. Nasprotnik je pri tem utrpel velike izgube. Ostanek je bil raztepen. *Tudi na lastni strani smo imeli izgube.* (Pod­ črtal T. F.)

20 Okupatorjev požig Dražgoš in pokol moških prebivalcev je zelo odmeval med prebivalstvom na Gorenjskem in tudi zunaj te pokrajine; večina je obsojala ta gnusni zločin. S takim početjem okupatorjeve policije ni bil zadovoljen niti tako zagrizen nacist in nasprotnik Slovencev kot je bil nemški župan na Jesenicah Karl Luckmann. V svojem poročilu o političnih razmerah 27. ja­ nuarja 1942 je zapisal tudi tole:

»O dogodkih v Dražgošah se še vedno goreče razpravlja. Poli­ cija je baje nastopila nasilno tudi proti ženskam in otrokom. Mnogo jih je postrelila in nato trupla pometala v goreče hiše. Ogorčenje nad takšnim početjem je pri slovenskem prebivalstvu skoraj sploš­ no. Prebivalstvo Dražgoš je bilo mirno in delavno. Iz tega kraja so izhajali najbolj pametni in najbolj delavni lesni delavci.« (Arhiv IZDG, nem. arh., fasc. 1049, Luckmannovo poročilo št. 273 od 27. l. 1942.)

Okupatorjevo nasilje ni moglo spremeniti razpoloženja sloven­ skega prebivalstva, zlasti ne v delavskih središčih. Tako je jeseniški župan v svojem poročilu 20. februarja 1942 ugotavljal tudi tole:

»Večina slovenskega prebivalstva nas še vedno odklanja. če­ prav morda niso ravno mnogi, ki naše notranje sovražnike podpi­ rajo bodisi z denarjem, živili, bodisi s prenašanjem novic, pa mnogi želijo, da bi imeli ti sovražniki popoln uspeh. Ljudje verujejo, da se partizani bojujejo za svobodo slovenskega ljudstva.« (Arhiv IZDG, nem. arh., fasc. 1049, Luckmannovo poročilo 20. 2. 1942.)

21 O tem glej tukaj objavljeni dokument II in poglavje Bela nevarnost na Mošenjski planini v Janovi knjigi Cankarjev ba­ taljon in dražgoška bitka, str. 256-282.

22 NAW, T-175, navitek 10, Schreyerjevo dnevno povelje 9.

1. 1942.

23 Zbornik NOV, VI/2 dok. 69. Okupatorjevi viri poročajo o 13 padlih in o 3 hudo ranjenih partizanih. Na Mošenjski planini je res padlo 12 partizanov. Policijski smučarski oddelek je najprej naštel 13 trupel, vendar se je hudo ranjeni Franc Iglič drugo jutro

izvlekel iz kupa mrličev in se s poslednjimi močmi odvlekel do koče pri žičnici blizu Kališnika. Tam ga je čez nekaj dni našel logar Tone Lotrič in nn,skrhPl da so ga spravili v dolino do so­ rodnikov. Kaže, da nemški ponc1.st1 niso ponovno preštevali trupel, predno so jih pometali v ogenj, saj bi drugače opazili, da eden manjka. (Jan: Dražgoška bitka, str. 273.)

24 Policijski smučarski patruljni oddelek so pod Mannovim poveljstvom vzpostavljali v Petranovem hotelu na Bledu. Oddelku pa so kmalu za nastanišče določili Kranj. (NAW, T-175, navitek 10.)

25 Sedaj, ko vemo, da je policijski smučarski patruljni odde­ lek šele 13. januarja zgodaj zjutraj odrinil z Bleda proti Jelovici, se nam ne zdi več verjetno pričevanje o tem, da bi mogel Metod Kordež nemškim policistom voziti opremo do Raztok že 12. janu­ arja zvečer. To je bilo prav gotovo šele 13. januarja zvečer, ko je boj na Mošenjski planini še trajal in je Mannov oddelek verjetno dobili okrepitev.

Glej pripombe Ivana Jana k temu članku v reviji Borec, XXIX/1977, št. 5, str. 307-310!



**Komu nagrado za Vojkovo glavo?**

Dne 22. februarja 1943 je v partizanskem taboru na Brinovem griču eden prvih primorskih partizanov Janko Premrl-Vojko podlegel hudi rani, ki jo je dobil pri napadu na italijansko vojaško kolono v Idrijski Beli dne 15. fe­ bruarja 1943.1 Dva dni pred tem napadom ga je štab alp­ ske operativne cone imenoval za komandanta udarne bri­ gade »Andrej Laharnar«, ki naj bi bila prva primorska narodnoosvobodilna brigada.2

Ko je štab primorske operativne cone (glavno povelj­ stvo je namreč 21. februarja 1943 ukinilo alpsko operativ­ no cono in ustanovilo primorsko operativno cono) zvedel za Vojkovo smrt, je sklenil, da ne bo ustanovil brigade **in** je ob preureditvi narodnoosvobodilne vojske v Slovenskem primorju le razdelil Soški odred v dva odreda - Severno­ primorskega in Južnoprimorskega in so zategadelj prvi primorski narodnoosvobodilni brigadi ustanovili šele apri­ la 1943.

Dne 18. marca 1943 pa je štab primorske operativne cone izdelal svoje »dnevno povelje«, v katerem je na­ znanil:

»Dne 22. februarja t. **l.** je zaradi posledic težkih ran, ki jih je dobil v borbi s sovražnikom, umrl komandant bataljona ,Simona Gregorčiča', tovariš Janko Premru­

,Vojko', kandidat Komunistične partije Slovenije.

Borec, XXV/1973, št. 2, str. 81-84.

Tovariš Vojko je bil eden od najstarejših partizanov na Primorskem. V času vse svoje bojevniške poti kot par­ tizan, vodnik, komandir čete in končno kot komandant bataljona Narodnoosvobodilne vojske in partizanskih od­ redov Slovenije, je tovariš Vojko pokazal izredno drznost in brezprimeren pogum. Kot partizanski poveljnik je nav­ duševal svoje tovariše z junaškim vzorom in jih vodil od zmage do zmage. Akcije, ki jih je pripravljal in vodil, so bile vse uspešne in so njegovi četi prinesli mnogo sovraž­ nikovega vojaškega materiala.

V dveh mesecih in pol je on s svojo Trnovsko četo zaplenil dva težka mitraljeza, tri brzostrelke, okrog 40 pušk in mnogo vojaškega materiala.

V vseh teh bojih njegova četa ni imela niti ene žrtve. Tovariš Vojko je s svojim junaštvom dokazal, da je njegova brezmejna ljubezen do naroda, vedno živo hre­ penenje po njegovi svobodi postala legendarna po vsej

Primorski.

Za množice je bil vzgled iniciativnega narodnega bor­ ca. Zato ga štab Primorske operativne cone na osnovi od­ redbe Glavnega poveljstva Narodnoosvobodilne vojske in partizanskih odredov Slovenije z dne 3. marca 1943 raz­ glaša za

*NARODNEGA HEROJA.*

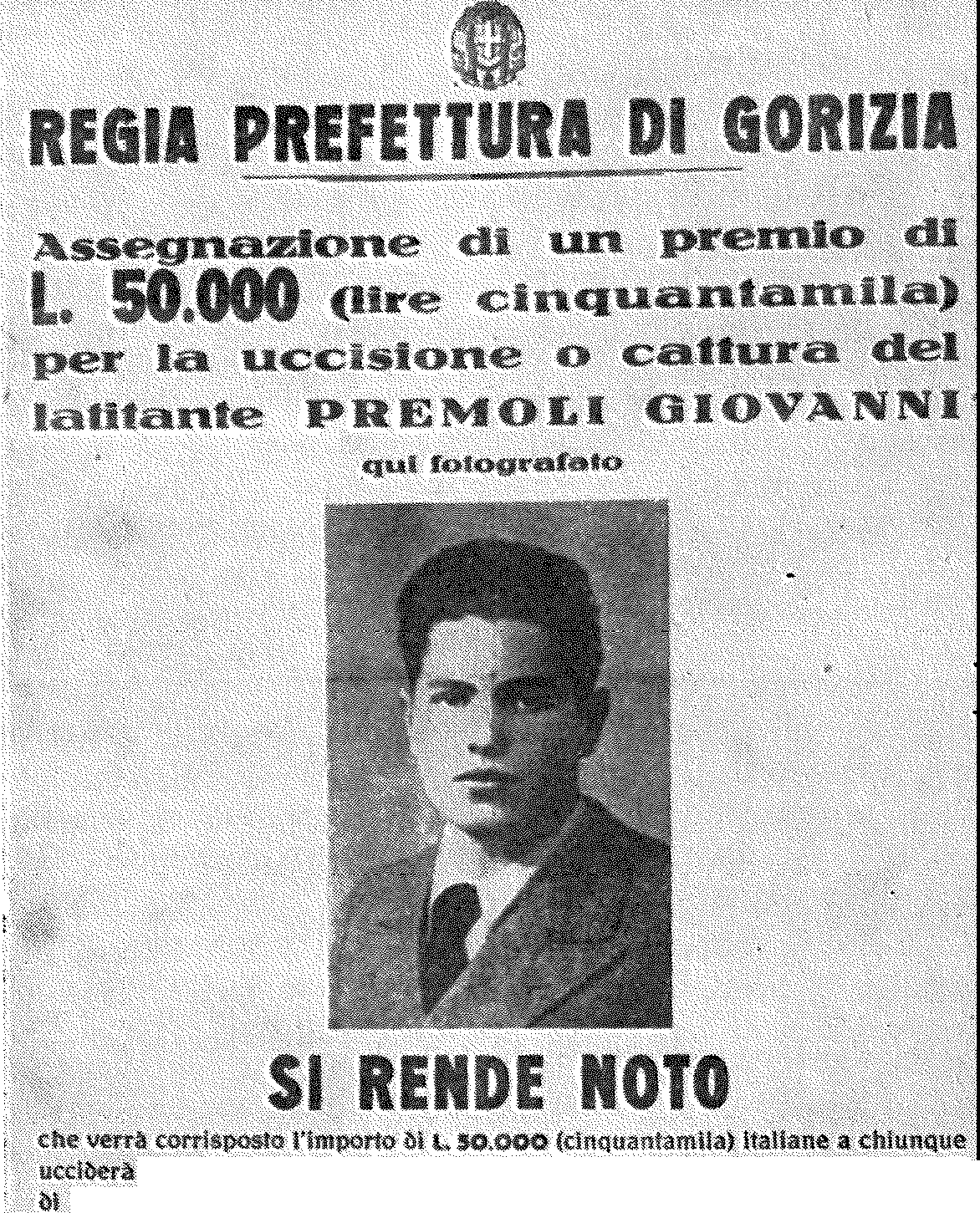
Da bi se ga dostojno spominjali, odrejamo, da II. ba­ taljon Južnoprimorskega odreda nosi odslej ime ,VOJ­ KOV'.

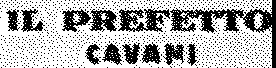
To dnevno povelje je treba prečitati vsem primorskim partizanom.

Slava tovarišu VOJKU!

SMRT FAŠIZMU - SVOBODO NARODU!«

Dnevno povelje sta v imenu štaba primorske opera­ tivne cone podpisala komandant Mirko Bračič in dr. Aleš Bebler za politkomisar ja.3

l'H';ilfu!rl!l'i o, t.lira Cllfm!'!IN! bal!'Autorltlt n l'Rf:NIOU Oi<lVanni rranceaco e bi Btdi11ncl!! S!lwatra, nato II a9 kbbralo tm a S. Vito· iif Vi to, r nsablle .bi liflll/t bel!tti *e* ti:>11l)anmHo a m&rte, ln coiltumacla, i'lal

**Trlbilnate iale ta** DlfKa i'lello Stato,

*Tiralica za partizanskim poveljnikom, narodnim herojem Jankom Premrlom-Vojkom iz avgusta 1942 (fototeka MLRS)*

27 Satan ... **417**

Kaže, da se nista ohranila izvirnika povtlja glavnega štaba NOV in PO Slovenije z dne 3. marca 1943, ki ga navaja zgoraj citirano dnevno povelje, niti dnevnega po­ velja primorske operativne cone samega. Slednje nam je ohranjeno le v italijanskem prevodu informacijskega urada XXIII. armadnega zbora v Trstu.

Vojkove lastnosti, ki jih navaja dnevno povelje štaba primorske operativne cone, je poznal tudi italijanski oku­ pator, a je imel seveda do njih drugačen odnos. Ko je posebno fašistično sodišče za zaščito države junija 1942 v Rimu izreklo hude kazni primorskim partizanom, ki so **jih** aprila ujeli na Nanosu ali drugod po Primorski, je v odsotnosti obsodilo na smrt tudi Janka Premrla-Vojka. Goriški prefekt Aldo Cavani je 20. avgusta 1942 obljubil 50 000 lir nagrade tistemu, ki bi ubil ali ujel Vojka ali pomagal oblastem, da bi ga dobile v roke. Lepake s to obljubo in z Vojkovo fotografijo so nalepili po zidovih v vsej Primorski. Ker ni na voljo ustreznega gradiva ita­ lijanske policije ali OVRE, ni mogoče ugotoviti, ali si je kdo prizadeval, da bi pomagal izslediti Vojka in si pri­ dobiti obljubljeno nagrado. Pač pa so mi bili na voljo po­ datki, da je do nagrade hotel priti partizanski dezerter iz Vojkove čete.

Dne 25. februarja 1943 je prišel na karabinjersko po­ stajo na Colu Matija Srebot in izjavil, da je smrtno ranil Janka Premrla-Vojka. Še tisti večer ali naslednjega dne zjutraj so ga odpeljali na karabinjersko postajo v Ajdov­ ščini. Vodja ajdovske karabinjerske postaje marešalo Giu­ seppe Romano je sestavil zapisnik, 5 ki se v prevodu glasi:

»Zapisnik ustnega zaslišanja Matije Srebota, sina Ma­ tije Srebata in Frančiške Puc, rojenega v Podkraju pri Hrušici 23. **septembra 1912,** tam **stanujočega,** Vodice **10, drvarja.**

Leta tisoč devetsto **štiridesettretjega, enaindvajsetega,** dne **šestindvajsetega februarja** v **Ajdovščini,** v uradu ka­ **rabinjerske postaje, pred** nami, **podpisanim marešalom,** ko-

mandantom navedene postaje, je prisoten zgoraj imeno­ vani, ki na vprašanje odgovarja:

Zvečer 13. tega meseca, okrog 23. ure, je prišlo v mojo hišo 6 upornikov, oblečenih v italijanske vojaške unifor­ me, od katerih je eden nosil znak starejšega vodnika. Po­ tem ko so potrkali na vrata in v italijanskem jeziku zahte­ **vali, naj jim odprem, je** dekla **odprla** vrata tudi **zategadelj,** ker so banditi **rekli,** da so **italijanski vojaki.** Ko so **stopili** v **hišo,** so **takoj vprašali** zame, in ko sem vstal s **postelje,** so mi **ukazali, naj** se **takoj pripravim,** da grem z **njimi.** Ker so **pustili pismo** za **karabinjerje** in mi **ukazali,** naj vzamem s seboj odejo, lonec in vilice, sem razumel, da gre za upornike. Ko smo prišli iz hiše, smo šli po sledeči poti: Vodice-Hrušica - po cesti do Bukovja in od tam čez Studeno, odkoder smo skozi gozdove prečkali staro ju­ goslovansko-italijansko mejo in prišli nad Logatec. Od tod smo prešli na desno stran Hotedršice in prišli v hribe nad Idrijo, kjer smo našli v gozdu barako iz desk. Tam je bilo okrog sedemnajst upornikov, med katerimi je bil tudi PREMRL, ki sem ga dobro poznal, in dve ženski. Tja smo prispeli 15. okrog 8. ure; dali so mi italijansko puško mod. 91, 36 nabojev zanjo in dve nemški ročni bombi. Istega dne, 15., ali natančneje popoldne smo odšli skupaj s PRE­ MRLOM proti Idrijski Beli in tam smo dobili povelje, naj se razvrstimo nad cesto, da bi pričakali in napadli vojake, ki bi morali priti mimo. Bilo nas je 25 v dolžini okrog 500 metrov in okrog 16. ure so partizani na povelje PREMRLA, imenovanega VOJKO, napadli vojaški oddelek, ki je šel mimo. Med akcijo sem jaz, namesto da bi streljal na vojake, vzel na muho PREMRLA in proti njemu ustrelil en naboj ter ga hudo ranil v hrbet, toda o tem nihče ni sumil, ker so menili, da so ga ranili vojaki. Ko smo ga nesli nazaj na izhodišče, to je v barako, je umiral okrog teden dni in končno **je** v **nedeljo** zvečer **okrog** polnoči umrl. Nasled­ **njega dne,** to je **22.,** so PREMRLA **pokopali** kakšnih 500 m od **barake,** za katero lahko določim mesto. Potem so nas razdelili v skupine od 8 do 10 mož in premestili vsako

27\* **419**

skupino v svoj kraj. Mojo skupino je sestavljalo osem mož in smo morali oditi proti Sveti Luciji in tedaj smo se v torek 23. t. m. okrog 14. ure ustavili, da bi si odpočili, v kraju, ki ga ne morem natančneje določiti. Medtem ko so drugi spali in je prišla name vrsta za stražo, sem izra­ bil primeren trenutek in sem pustil vse orožje ter zbežal po gozdovih proti Colu,6 kjer sem se sam od sebe prijavil zvečer 25. t. m. okrog 19. ure.

Pripominjam, da niso vsi uporniki, ki sem jih videl, oboroženi, ker jim primanjkuje orožja. Imajo štiri stroj­ nice, od katerih je ena težki FIAT, tri pa so lažje, dve italijanski in ena čehoslovaška. Imajo pa dovolj streliva za svoje orožje in tudi nabojev ter ročnih bomb, od kate­ rih so mnoge italijanskega izvora.

Ne vem nič drugega in v potrditev tega, kar sem po­ vedal, se podpišem.«

Zapisnik sta podpisala Matija Srebot in marešalo Giu­ seppe Romano.

Preživeli borci Vojkove čete, ki so sodelovali v po­ slednjem Vojkovem boju, izjavljajo da ni mogoče verjeti Srebotovi izjavi, da bi on streljal na Vojka in ga hudo ranil. Zadela ga je res krogla italijanskega vojaka in ne izdajalčeva. Nekateri celo menijo, da Srebat ni šel z njimi v akcijo in je akcijo opisal na osnovi tega, kar je slišal od borcev, ko so se z nje vrnili. Dvomijo namreč, da bi Vojko dopustil, da bi šel v akcijo novinec, ki je šele pred nekaj urami stopil v partizanske vrste.7

Srebot, ki je poznal potek boja in vedel za Vojkovo smrt, se je hotel s takšno izjavo, kot jo je dal na colski in ajdovski karabinjerski postaji, dokopati do ne ravno majh­ ne nagrade, ki so jo italijanske fašistične oblasti razpisale za Vojkovo glavo. Nekateri v Podkraju so že šušljali, da bo Srebotova mati postala bogata, ker bo njen sin dobil od Italijanov precej denarja.

Vendar pa Italijani niso bili tako naivni, kot je me­ nil Srebot. Najprej so hoteli, da jim pokaže partizanski

tabor na Brinovem griču in nato še Vojkov grob. Pripra­ vili so pohod na Brinov grič, vodila pa sta jih Ludvik Bajc s Črnega vrha nad Idrijo in Matija Srebot. Ko so 7. marca dopoldne prodirali s Črnega vrha, je partizanska zaseda ob cesti Črni vrh-Godovič streljala na Ludvika Bajca, ki se je peljal na kolesu nekaj sto metrov pred italijansko kolono, in ga ubila. O tem je goriški prefekt Cavani drugi dan zelo skopo poročal notranjemu ministrstvu: »Ob 10. uri sedmega tega meseca so uporniški elementi na cesti Godovič-Črni vrh (Gorica) z rafalom iz strojnice ubili štiridesetletnega Ludvika Bajca, sina pokojnega Valentina, ker so ga imeli za zaupnika italijanskih oblasti. « 8 Italijan­ ska vojska je s streljanjem pregnala partizansko zasedo in prodrla na Brinov grič.

Bivši borec Vojkove čete Alojz Krpan-Aleksander v svojih spominih takole opisuje sovražnikov napad na par­ tizanski tabor:

»Okrog 1 ure popoldne dne 7. 3. 1943 so se fašisti s pomočjo Boletovega Matica (tako se je po domače reklo Srebotovim - op. T. F.) priplazili z vzhodne strani nad samo taborišče in iznenada vžgali po sami baraki. V tem trenutku je bilo v baraki nekaj borcev, ki so spali, večje število ljudi pa je bilo v taborišču brez orožja, ker so ča­ kali na odhod še iste noči. Povelje nad vsem ljudstvom v taborišču je prevzel tov. Kajtimir (Albert Jakopič, ko­ mandant Južnoprimorskega odreda, op. T. F.). Ukazal je, da se umaknemo na zahodno stran taborišča, kjer je bil ugoden položaj za obrambo. Razvila se je huda borba, ki je trajala nekaj ur. Fašisti, ki so napadali iz smeri Klav­ žarja proti severu, a drugi s Francoske ceste, so bili do zob oboroženi, imeli pa so tudi policijske pse. Ko je bil povoljen trenutek, je tov. Kajtimir izdal povelje za juriš. Fašiste smo odbili in ponovno zavzeli taborišče. V zmedi je ostala strojnica ,Fiat' v taborišču. Italijani je niso uspeli odnesti s seboj. Ponovno nam je prišla v roke. V tej borbi so fašisti imeli velike izgube ... Brinov grič smo

morali takoj zapustiti, da nas ne bi zopet napadli s pove­ čanimi edinicami. še isto noč smo se umaknili in se pomi­ kali preko Idrijske Bele v smer Tisovca.«9

Italijanska vojska je v hajki na Brinovem griču zažgala barako, ni pa našla Vojkovega groba. Matija Srebat nam­ reč ni vedel zanj, ker ni sodeloval pri pokopu. Kaže, da še takrat niso verjeli, da bi bil Vojko res mrtev, kajti šele

10. marca 1943 je vodja specialnega inspektorata javne varnosti za Julijsko Krajino v Trstu Giuseppe Gueli v po­ ročilu o odkritju partizanske tehnike v Gočah v Vipavski dolini, kjer so zaplenili tudi tisk in korespondenco, zapi­ sal: »Po grobem branju nekaterih pisem se zdi resnična novica, ki že nekaj dni kroži in za katero so v teku natanč­ nejša poizvedovanja, da je v spopadu z oddelki kraljeve vojske padel znani tolovajski vodja Premru J an ko.«10 Tudi potlej, ko so vedeli, da je Vojko mrtev, niso verjeli Sre­ botovi izjavi, da ga je smrtno ranil on. Zategadelj mu tudi niso dali nagrade, ki jo je razpisal za Vojkovo glavo go­ riški prefekt Aldo Cavani. Dne 5. junija 1943 je Cavani poslal notranjemu ministrstvu dopis poveljstva divizije

»Veneto« z dne 28. maja 1943 glede nagrade za Vojkovo glavo. V njem je poveljnik divizije, general Luigi Krall poudaril, da je bil Janko Premrl-Vojko ranjen 15. febru­ arja 1943 okrog 14. ure na ovinku reke Idrijce, jugovzhod­ no od kote 662, v spopadu z vodom izvidnikov 3. bataljona

256. pehotnega polka, ki se je vračal v Idrijo iz postojanke **v gozdarski** koči v **Idrijski** Beli. Da **je** Premrl nato 22. **februarja** res **umrl, pričajo neoporečno** tile **podatki:**

»l. Dnevno **povelje** štaba **primorske operativne** cone narodnoosvobodilne **vojske** in **partizanskih** odredov Slove­ **nije** z dne 18. marca **1943,** s katerim **je upornika** Janka **Premruja (Giovannija Premolija) razglasil** za **narodnega heroja (glej dopis poveljstva** 23. **armadnega** zbora št. **04/S/6002** z dne 12. **aprila** t. l. in **njegovo prilogo).**

1. **Izjava** in **zapisnik partizana** Srebot **Matija, pok. Matije** iz **Podkraja,** ki se **prilaga.**

V njem pravi, da naj bi on ranil Premrla, vendar je jasna upornikova prevara, da si poskuša pridobiti zaupa­ nje tistih, katerim se je predal.

Zares je v prejšnji točki navedeno dnevno povelje iz­ rečeno in ne vzbuja dvomov, da so ga ubili vojaki.

1. Večkratne izjave mnogih partizanov, ki so jih ujeli vojaki divizije, potrjujejo Premrlovo smrt in težak udarec, ki ga je ona prizadejala upornikom, še posebno tistim iz Vipavske doline, ki jim je bil Premrl naravni **vodja.«**

Krall je na koncu poudaril, da je treba nagrado raz­ deliti družinam vojakov, padlih v bojevanju s partizani, in vojakom, ki so se najbolj izkazali v boju 15. februarja **1943. 11**

**Vodja nekega** oddelka **notranjega** ministrstva **v** Rimu **je** na **prefektov spremni dopis pripisal:** »Poročal **vodji** po­ **licije.** Je v **redu,** toda znesek se mora razdeliti med dru­ žine **padlih.«** Dne 16. **junija** 1943 **je notranje** ministrstvo sporočilo goriškemu prefektu, da soglaša s predlogom po­ veljstva omenjene divizije o izplačilu nagrade za Vojkovo glavo, vendar morajo znesek razdeliti med družine padlih v boju s partizani. V osnutku sporočila je bilo še pripisano, naj bi znesek razdelili med družine tistih vojakov, ki so padli v boju, v katerem je bil Vojko smrtno ranjen, ven­ dar so to prečrtali.12 Čez dva dni, tj. 18. junija, so pisali iz kabineta notranjega ministrstva. Povedali so, da je go­ riška prefektura nasprotovala razdelitvi nagrade med vo­ jake, češ da se besede »... kdor koli bo ubil ali ujel ... « nanašajo le na »državljane« in ne na vojake. Ker pa so prispele novice, da je to pri vojakih izzvalo nezadovolj­ stvo, naj nagrado razdelijo med družine vojakov, padlih v boju proti upornikom, in vojakom, ki so smrtno ranili Premrla.13

V poveljstvu divizije so pohiteli z delitvijo nagrade, saj jo je general Luigi Krall razdelil že 26. junija 1943 v posebnem povelju, in to takole:

1. družinam 15 padlih iz 81. (prej 255.) pehotnega polka je razdelil 23 000 lir,
2. družinam 10 padlih vojakov iz 82. (prej 256.) pe­ hotnega polka je razdelil 8700 lir,
3. družinam 4 padlih vojakov iz 159. strojničnega ba­ taljona je razdelil 3900 lir,

č) družinam 3 padlih vojakov iz 159. inženirskega ba­ taljona je razdelil 4100 lir.

1. 31 častnikom, podčastnikom, korporalom in voja­ kom izvidniškega voda 3. bataljona 82. pehotnega polka je razdelil 10 000 lir.

Večino nagrade so torej dobili svojci padlih vojakov, in to iz vse divizije. Za vsakega poročnika so dobili 4000 lir, podporočnika 2500, podčastnika 1500, korporala 900 in vojaka 800 lir. Udeleženci boja 15. februarja 1943, v ka­ terem je bil Vojko smrtno ranjen, so dobili petino na­ grade, in to podporočnik Antonio Pecorella 1000 lir, vsi drugi pa po 300 li r.14

Komisija za ugotavljanje zločinov okupatorjev in nji­ hovih pomagačev v coni B Slovenskega primorja (dr. Lev Bebler) je verjetno imela v rokah *samo* zapisnik Srebo­ tovega zaslišanja na karabinjerski postaji Ajdovščina 26,

2. 1943. Kaže, da je verjela Srebotovi izjavi, da je on ubil Vojka, saj je na odločbo o razglasitvi Srebota za vojnega zločinca zapisala tudi tole: »Srebotova krivda je tem večja, ker je kot Slovenec med bitko streljal v hrbet lastnemu poveljniku iz golega pohlepa po denarju in je nato pobeg­ nil iz partizanskih vrst ter se javil na karabinjerski po­ staji v Ajdovščini, da bi prejel plačilo za svoj zločin. «15

Resnica je samo ta, da se je Srebot iz golega pohlepa po denarju hotel polastiti italijanske nagrade, ki je za takrat pomenila pravo premoženje. Domačini vedo pove­ dati, da se je Srebot nato do italijanske kapitulacije vdi­ njal italijanski policiji in ji služil za vohljača in provoka­ torja. Pod nemško okupacijo je bil v domobranskih enotah, baje tudi v Hotedršici in Ajdovščini. Ob koncu vojne je pobegnil v tujino, kjer je pred dvema letoma umrl.

OPOMBE

1 Dr. France Škerl: Zadnji tedni Vojkove partizanske dejav­ nosti. Borec, XXV/1973, št. 2, str. 66-80. Ivan Renko-Jakec: Vojkov vod. Ljubljana 1973, str. 131-139.

2 Zbornik dokumentov in podatkov o narodnoosvobodilni vojni jugoslovanskih narodov, del VI borbe v Sloveniji, knjiga **5,** dok. 51.

3 Arhiv Vojaškega zgodovinskega inštituta JLA v Beogradu (dalje: /AVII), it. arh., šk. 905, dok. 21/7-2. Ta dokument in neka­ tere druge je uporabila državna komisija za ugotavljanje zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev za Jugoslavijo (inv. št. 14344 do 14.349) in so pravzaprav iz fonda goriške prefekture.

4 Ohranjeno je pismo CK KPS z dne 3. marca 1943 pokrajin­ skemu komiteju KPS za Primorsko, ki pravi: »Dobili smo tudi žalostno vest, da je tov. Vojko umrl zaradi rane, ki jo je dobil. Popularizirajte ga, prikažite ga kot primorskega junaka in zaved­ nega Slovenca, ki naj bo za vzgled vsem primorskim partizanom. Pošljite nam po možnosti njegovo sliko in biografijo." (Arhiv CK ZKS.)

5 AVII, it. arh., šk. 905, dok. 21/7-3.

6 Ivan Renko-Jakec je v svojih spominih »O Vojku,,, ki jih je napisal še med NOB (arhiv IZDG, fasc. 214/III), zapisal: »Imeli smo enega iz Podkraja, ki je bil v italijanski vojski mitraljezec. Dali smo mu mitraljez, ki smo ga zaplenili takrat, ko je Vojko padel. Neki večer dobim poročilo, da pride 80 novih partizanov. Jaz sem jih šel iskat. (... ) Nismo jih dobili, niso prišli. šli smo v neko hišo večerjat. (... ) Večerjamo in vsak eno uro stražimo. Kar pride eden od tovarišev: ,Tovariš vodnik, mitraljez je pred vrati, stražarja nikjer. Ušel je.' Vedel je, da je Vojko padel in je šel k Italijanom iz pohlepa po 50 000 lir, ki so bile razpisane na njegovo glavo. Toda ni vedel, kje je pokopan in tako mu menda ni uspelo.«

7 Ivan Renko-Jakec, ustni vir.

8 Arhiv IZDG, spomini Alojza Krpana-Aleksandra. Archivio Centrale dello Stato (dalje: ACS), Ministero dell Interno (dalje: Min.

d. Int.), Direzione Generale Pubblica Sicurezza (dalje: Dir. Gen. PS), divisione affari generali e riservati (dalje: AGR) 1920, 1923 do 1945, a, 1943, b. 7, fasc. IV. brzojavka goriškega prefekta 8. 3. 1943.

9 Arhiv IZDG, spomini Alojza Krpana-Aleksandra.

10 ACS, Min. d. Int., Dir. Gen. PS, AGR 1920, 1923-1945, a.

1943, b. 7, fasc. IV, Guelijeva brzojavka 10. 3. 1943.

11 AVII, šk. 905, dok. 24/6-1, pismo poveljstva div. »Veneto« 28. 5. 1943, ACS, Min. d. Int., Dir. Gen. PS, AGR 1930-1955, b. 32, fasc. IX, pismo goriškega prefekta 6. 6. 1943.

12 ACS, Min. d. Int., Dir. Gen. PS, AGR 1930-19.55, b. 32, fasc. IX, sporočilo notr. min. 16. 6. 1943.

13 A VII, šk. 905, dok. 24/6-3, pismo notr. min. gor. pref. 18.

6. 1943.

14 AVII, šk. 905, dok. 27/6-1, povelje št. 49 peh. div. »Torino"

26. 6. 1943, osnutek pisma povelj. div. »Torino-+< goriškemu prefektu 3. 7. 1943.

15 Arhiv **IZDG, komisija** za ugot. zloč. okup. in njih. pom. za

Slov. primorje, odločba št. **336-P.**

###### »Napad je bil nenaden, močan

in kratkotrajen<<

**(Partizanska** zmaga v Razorih in fašistični **požig Vojskega)**

**.Ena najuspešnejših partizanskih akcij** v Slovenskem **primorju poleti** 1943 **je** bil nedvomno **napad** dela **Gregor­** čičeve **brigade** na **italijanski policijski** avtomobil v Razorih med Mrzlo rupo in **Vojskim** 22. **junija** 1943. O tem **napadu** so včasih že kaj **zapisali,** vendar **pomanjkljivo.** Zato sku­ šam na **temelju** šele **pred** kratkim **pridobljenih italijan­** skih dokumentov in podatkov Alojza Krpana, Antona Ko­ sovela in Crtomira Šinkovca, ki se jim za uslugo toplo **zahvaljujem, v** tem članku **natančneje opisati** ta **dogodek.**

O **partizanskem napadu** v Razorih in **njegovih** posle­ dicah nimamo **ohranjenih skoraj** nikakršnih **partizanskih poročil.** Le **brigadni politkomisar** Ivan **Turšič-Iztok,** ki je vodil **akcijo, je** še isti dan **poročal** štabu **primorske** opera­ tivne cone tole:

»Na dan obletnice vojne SSSR sem s patrolo 30 mož in z 2 puškomitraljezoma napadel avto kvesture, ki straši po Mrzli rupi. V 4 minutah je bila akcija končana. 17 kvesturinov mrtvih, eden pobegnil nazaj. Zaplenjeno: 3 brzostrelke, 15 pušk, 17 pištol, 30 bomb, 800 kom. muni­ cije za puške, okrog 300 za brzostrelke, 8 parov čevljev,

Idrijski **razgledi,** 1969, št. 3, str. 170-177. Borec, XXIX/1977,

št. 6-7, str. **357-368.**

5 suknjičev, 10 nahrbtnikov in ure, srajce, nogavice ter razna drobnarija.«

Skupina partizanov, ki je pod Turšičevim vodstvom napadla italijanski policijski avtomobil v Razorih, je bila iz dela I. bataljona Gregorčičeve brigade. Ta del se je zbral iz raznih skupin, ki niso odšle v Beneško Slovenijo in so se zbrale večinoma pri Gradnikovi brigadi na Kobariškem ter v prvi polovici junija 1943 pod vodstvom brigadnega politkomisarja Turšiča odšle v stari tabor v Trnovskem gozdu. Drugi del tega bataljona je na povratku iz Beneške Slovenije na Drnohli izgubil zvezo s štabom brigade in njenim II. bataljonom ter se vrnil v Beneško Slovenijo. Med potjo je štab bataljona po spopadu pri Srednjem v Beneški Sloveniji enoto »razpustil« in borci so odšli na kratek »dopust« v Vipavsko dolino. Imeli so nalogo, da se čimprej priključijo najbližji partizanski enoti. Vendar so prišli v Trnovski gozd šele proti koncu junija, večinoma po akciji, ki jo opisujem v tem članku. V Trnovskem goz­ du je Turšič, ki se zaradi rane tudi ni udeležil pohoda v Beneško Slovenijo, zbiral prihajajoče partizane z name­ nom, da ponovno oblikuje bataljon. Proti koncu junija je imel v taboru na Skobilišču pri Čavnu že okoli sto parti­ zanov, ki jih je nato prvega ali drugega julija dokončno formiral v bataljon in mu za komandanta določil ponovno Karla Nardina-Jakca in za politkomisarja Jožeta Cotiča­ Iztoka. Prejšnji politkomisar bataljona France Brežic je namreč padel na pohodu v Beneško Slovenijo. II. bataljon Gregorčičeve brigade je bil tisti čas še vedno na Meji, III. pa, razdeljen na čete, na Krasu, Pivki in v Vipavski dolini.

Ta stočlanski oddelek v Trnovskem gozdu, ki je imel v bližnji okolici še tri ali štiri kurirske postaje, je stra­ teško obkoljevalo več italijanskih enot. Na severovzhodu in vzhodu okrog Idrije in črnega vrha so bili graničarji

XXII. obmejnega odseka, idrijska centurija (stotnija) ob­

mejne milice, karabinjerji v Idriji, Spodnji Idriji, Godo­ viču, Črnem vrhu in na Colu. Ker so bili graničarski od­ delki obrnjeni predvsem na vzhod, tj. proti Gorenjski in

Ljubljanski pokrajini, je imela italijanska vojska na črti Zadlog-Črni vrh-Col razmeščen 159. strojnični bataljon pehotne divizije »Torino«. Večje enote te divizije so bile na jugu in jugozahodu, predvsem v Vipavski dolini. Tam so bili 81. pehotni polk v Vipavi, 82. pehotni polk v Aj­ dovščini in 52. topniški polk v Gorici, kjer je bil tudi štab divizije. Posamezne čete iz teh polkov so bile razmeščene tudi severneje od Vipavske doline, npr. III. bataljon 82. polka tudi na Lokvah, v Čepovanu in na Predmeji. V Tr­ novem in okolici je bil bataljon 11. bersaljevskega polka. Pod poveljstvom divizije »Torino« je spomladi nekaj časa, tja do srede junija, spadal XI. bataljon padalske divizije

»Nembo« s štabom na Vojskem in s četami na Vojskem, v Nikovi, Idriji in Gorenji Trebuši. (Najprej so bili aprila 1943 zaposlili v črnem vrhu in v Zadlogu III. bataljon pa­ dalske divizije »Nembo«, ki je moral 1. junija oditi v svojo divizijo in so na njegovo mesto nameravali poslati XI. bataljon te divizije. Zaradi povečane partizanske aktivno­ sti pri Vojskem so ta bataljon poslali tja, v Črni vrh in Zadlog pa so poslali omenjeni 159. strojnični bataljon.) Ker je III. bataljon padalske divizije »Nembo« moral tudi odriniti v svojo divizijo, so 18. junija nameravali na Vojsko in v okolico poslati II. bataljon 82. polka iz Ajdovščine, in to štab bataljona ter dve četi na Vojsko, po eno četo v Gorenjo Trebušo, Čekovnik in gozdarsko kočo v Reve­ novše. Ne vem, iz kakšnih razlogov so sklenili premestitev odložiti do 2. julija opoldne. Kaže, da sta bila ravno v tistih dneh, ko je del bataljona Gregorčičeve brigade sklenil izvesti napad v Razorih, kraja Vojsko in Gorenja Trebuša brez vojaške posadke.

V teku dveh let osvobodilnega boja je v partizanih že postala tradicija, da partizanska enota vsak pomembnejši praznik, npr. 1. maj, 7. november itd., proslavi s kakšno uspešno akcijo. Turšič, ki svojih borcev še ni mogel po­ peljati v napad na kakšno italijansko postojanko znotraj ali zunaj Trnovskega gozda, ker je bil del borcev spričo napornih pohodov za večje akcije nepripravljen, je sklenil,

da bo napadel italijanski tovorni avtomobil (po nekaterih podatkih naj bi šlo celo za dva avtomobila), ki je iz Idrije vsak petek oskrboval s hrano vojaško postojanko v Gore­ nji Trebuši. Verjetno je ta tovornjak prevažal hrano ome­ njenemu bataljonu padalske divizije »Nembo«. Z akcijo so partizani nameravali dobiti hrano, predvidevali pa so tudi, da bo na avtomobilu kakšno orožje, strelivo in morda tudi oprema. O rednem **prevažanju** hrane so **partizane** Gre­ gorčičeve **brigade poučili kurirji,** ki so imeli **svojo postajo,** imenovano P-6, v Zaklavžah, med Mrzlo rupo in **Čekov­** nikom. Skupaj so izdelali načrt za **napad** in 21. **junija** zvečer **je** prišlo na to kurirsko postajo okrog 27 oboroženih partizanov **pod** Turšičevim vodstvom.

Turšič je za to akcijo izbral same prostovoljce. Poleg borcev, oboroženih s puškami in ročnimi bombami, sta odšla na pot tudi oba puškomitraljezca. Od tabora na Skobi­ lišču do kurirske postaje v Zaklavžah jih je peljal kurir Jan (po drugih podatkih, borec Gregorčičeve brigade), ki se je akcije tudi sam udeležil.

Potem ko so noč prespali na planem pri kurirski po­ staji, sta jih Turšič in kurir Jan še v temi odpeljala na kraj, ki sta ga izbrala za zasedo. Turšič jih je zgodaj zjut­ raj, še ob svitu, razporedil v zasedo nad cesto v Razorih, kak kilometer od **križišča, kjer** se cesta iz **Idrije cepi proti Vojskemu** in Mrzli **rupi.** Nekateri **italijanski** viri **navajajo** kot **kraj napada** točko **941,** drugi **bližnje** ledinsko ime **Gnezda,** ki **je nekaj** stotin metrov **pred omenjenim** kri­ žiščem in kjer je bila **gostilna Ignacija Kogeja. Drugi** ita­ lijanski viri spet navajajo ime Koder, tj. domačijo, ki je okrog sto metrov desno od omenjenega križišča. Samo križišče je sicer bliže Vojskega, saj je od njega oddaljeno okrog tri kilometre, ker pa je bil napad še naprej od kri­ žišča v smeri Mrzle rupe, je v literaturi kraj napada do­ ločen kot pri Mrzli rupi.

V partizanskem bojevanju zelo izkušeni in nadarjeni Turšič (padel je čez enajst mesecev na Lokvah kot koman­ dant 30. divizije NOV in POJ in so ga po vojni odlikovali

z redom narodnega heroja) je za zasedbo izbral zelo ustre­ zen kraj ob cesti, ki je zelo vijugasta, polna ovinkov. Na tistem mestu teče cesta skozi usek in obe strani (gledano od Idrije· proti Mrzli rupi) sta za nekaj metrov višji od cestišča. Najprej je na desni strani (gledano od Idrije proti Mrzli rupi) postavil na desno krilo zasede tri borce, ki so bili obrnjeni proti Mrzli rupi, da bi s tiste strani zavaro­ vali zasedo pred kakšnim iznenadenjem. Enako je tri borce postavil na levo krilo, da so zavarovali zasedo v smeri proti Idriji. Nato je na desnem krilu, tik nad cesto, ki se tam izgublja v nov ovinek, postavil na skalo za grm puško­ mitraljezca s pomočnikom. Imela sta nalogo, da na ukaz ustrelita v sprednjo stran avtomobila, predvsem pa da onesposobita voznika. Podobno je na drugo stran ceste, tj. na levo stran, toda bolj nasproti levega krila zasede, postavil drugega puškomitraljezca s pomočnikom, da bi vžgala po zadnji strani avtomobila. Na desni strani je v sredini zasede, tam, kjer naj bi mitraljezca ustavila avto­ mobil, v neki vdolbini tik nad cesto razmestil bombaše, ki naj bi vrgli ročne bombe in nato skupaj s puškarji, raz­ meščenimi nekoliko više v gozdu, planili na cesto in do­ končno obvladali avtomobil. Nekaj bombašev je razmestil tudi na levo stran ceste.

Turšič je še naročil borcem, naj začno napadati samo na njegovo povelje in povedal, da kakšnega motornega kolesa, ki bi se samo pripeljalo po cesti, ne bodo napa­ dali. če bi ga namreč napadli, bi dobili zelo malo plena, izdali pa bi svoje položaje ter si onemogočili napad na avtomobil, ki so ga pričakovali.

Potem ko so borci že nekaj časa čakali v zasedi, pre­ tekle so že gotovo kake tri ure, se je zaslišalo brnenje avtomobilskega motorja ter hupanje in zaseda se je pri­ pravila za napad. Toda namesto tovarnjaka s hrano je za­ gledala odprt policijski avtomobil z italijanskimi vojaki. Na njem je poleg voznika sedelo še 19 ali morda 20 vo­ jakov. Bili so iz t. i. 1. premičnega oddelka javne var­ nosti (nucleo mobile P. S.), ki je bil v Idriji in ga je vodil

poročnik Raffaele Babuscio (za njim poročnik Amos Cur­ tarelli).

Zloglasne premične oddelke javne varnosti so začeli ustanavljati konec februarja ali na začetku marca 1942, potem ko je Pivška četa začela postajati aktivnejša. To so bile leteče skupine, sestavljene iz karabinjerjev, ki so navadno bili v večini, agentov javne varnosti in fi­ nancarjev. Vodili so jih karabinjerski in policijski oficirji. Ustanavljali so jih z namenom, da hitro zasledujejo in uničujejo partizane in njihove privržence ter izvajajo re­ presalije. Premični oddelki javne varnosti so šteli vsak okrog 40 do 50 mož, ki so jih navadno prevažali z avto­ mobili. Kaže, da so jih do poletja 1943. leta ustanovili že

28 (27. in 28. oddelek so ustanovili tik pred padcem fa­ šizma v Orehku in Belskem pri Postojni iz samih finan­ carjev), vendar jih v tržaški, goriški, puljski in videmski pokrajini nikdar ni bilo več kot 20, ker so nekatere uki­ njali, ko so druge ustanavljali. Od pomladi 1942. leta so premični oddelki spadali pod kraljevi generalni (od feb­ ruarja 1943: specialni) inspektorat javne varnosti za Ju­ lijsko krajino v Trstu.

Zanimivo je, da je ravno idrijski premični oddelek imel zaporedno številko 1, kljub temu da ga niso ustano­ vili kot prvega. Ustanovili so ga konec marca 1942 in je imel takrat častnika in 36 vojakov, ki so imeli na voljo celo dva avtomobila. Neki vir navaja, da je imel 28. maja 1943. leta celo 170 mož, drugi vir pa za avgust 1943 na­ vaja samo 42 mož. Iz tega oddelka torej je bila posadka avtomobila, ki je prišla pred zasedo partizanov Gregor­ čičeve brigade.

Ko je bil avtomobil malo pred zasedo, je Turšič na­ meril orožje v šoferja in sprožil. To je pomenilo znamenje za splošen napad. Mitraljezec na desnem krilu zasede je vžgal po sprednji strani avtomobila, po vozniku, in avto je zasukalo na desno. Bombaši so na avtomobil, ki ga je celo obrnilo proti njim, kar vsuli ročne bombe in puškarji

so obstreljevali na avtomobilu sedeče vojake, ki so začeli skakati z njega.

To je trajalo minuto, dve, ko se je zgodilo nekaj po­ vsem nepričakovanega. Med bombaši bil tudi trideset­ letni Lojze Lovec, ki je bil italijanski mornariški častnik, a je pobegnil iz italijanske vojske ter zgodaj spomladi 1943 prišel v partizane. S Turšičem si nista bila na roke, ker mu Turšič kot zelo izobraženemu intelektualcu in nekdanjemu italijanskemu častniku ni L,Cl.UtJcu. Nekateri, ki so opazovali njune odnose, menijo, da ga je Turšič ne­ opravičeno podcenjeval in odrival. Tudi Lovec se je pro­ stovoljno prijavil v akcijo, a ga je Turšič rezko zavrnil, naj si v kuhinji izposodi nož in se z golim nožem udeleži na­ pada ter pribori orožje. To se je tudi zgodilo. Lovec se je v zasedi nenadoma dvignil, pozval borce, naj ne streljajo več, in iz kotanje nad cesto sunkovito skočil naravnost na sredo odprtega avtomobila ter z nožem obdeloval zloglasne



*Del Gregorčičeve brigade pri Mrzli rupi 22. 6. 1943 (fototeka MLRS)*

28 Satan ... 433

»nukliste«. Po napadu je Turšič popolnoma spremenil od­ nos do njega: dal mu je eno od treh zaplenjenih brzo­ strelk in pištolo ter ga določil za komandirja čete. Vendar je Lovec padel že čez nekaj tednov, ko **je** pri Črničah kot komandir čete vodil svojo drugo akcijo.

Kmalu nato ko **je** Lovec skočil na avtomobil, se **je** vsa zaseda spustila na cesto in obkolila vozilo. Najprej so pla­ nili na orožje in strelivo ter začeli slačiti in sezuvati mrtve ter **ranjene** vojake; seveda so vzeli le tisto obleko, ki ni bila še toliko krvava, in okrog 7 ali 8 parov čevljev. **Videč,** da je velika večina posadke mrtva in da so nekateri vojaki hudo ranjeni, **je** Turšič **ranjenim** sovražnikom s streli iz pištole krajšal muke. Pred **nekaj** meseci je Janko Premrl­ Vojko pri napadu na italijansko postojanko Marof **pri** Id­ riji ukazal obvezati vse ranjene **italijanske vojake,** toda **sedaj je** imel Turšič **pred seboj** ranjene zloglasne »nukli­ ste«, ki **skoraj** da ne bi bili vredni niti milostnega strela. Ko **je** nameril pištolo na glavo nekega že slečenega **vojaka,** je ta skočil **pokonci** in stekel proti gozdu. Nekdo je name­ raval **streljati za njim,** vendar mu je Turšič ukazal, **naj** ga **prepusti** njemu. Nekajkrat **je** s pištolo ustrelil za **njim** in nekateri udeleženci napada pripovedujejo, da so videli, kako se je bežečemu po nogi ulila kri.

Nato so **partizani z orožjem, strelivom,** obleko, obut­ vijo in drugim v napadu zaplenjenim materialom **izginili v gozdu.** Hiteli so proti Čavnu, da se pravočasno **umaknejo** italijanski **hajki,** ki bo prav gotovo sledila njihovemu **uspešnemu** napadu. Na neki čistini, kjer so nekoč oglarji žgali oglje, so se vendarle malo ustavili in **Turšič, ki je** imel fotografski aparat, jih **je** fotografiral. Fotografija se je ohranila in na njej **je** videti 28 partizanov in **partizank.** Nekateri udeleženci napada namreč pravijo, da jih **je** bilo manj.

Ko pa so dospeli v **svoj** tabor, **je** Turšič takoj **napisal poročilo,** ki sem ga dobesedno navedel v začetku **tega** članka.

O tem, kaj je o napadu sodil sovražnik in kaj vse je nato ukrenil, govori več italijanskih poročil. Le-ta tudi popravljajo ali dopolnjujejo dosedanja mnenja in trditve nekaterih udeležencev napada. Najpodrobneje - in kaže, da tudi najverneje - govori poročilo poveljstva 52. pehot­ ne divizije »Torino« iz Gorice, naslovljeno na poveljstvo

24. armadnega zbora v Vidmu z dne 23. junija 1943. V začetku pravi tole:

»22. zjutraj je avtomobil javne varnosti s posadko 21 vojakov vozil proti Mrzli rupi, da bi odpeljal nekaj oseb, osumljenih sodelovanja z uporniki.

Približno ob 8.30 so ga na točki 941 (PN-DH) napadli uporniki, razmeščeni na levi in desni strani ceste. Napad je bil nenaden, močan in kratkotrajen. Po gostem rafalu iz strojnice z leve strani je voznik obrnil na desno. Tam so jih napadli z mnogimi ročnimi bombami. Vsi so bili mrtvi ali ranjeni, ne da bi sploh mogli uporabiti lastno orožje. V tistem trenutku se je kakih petnajst upornikov vrglo na avtomobil in iz neposredne bližine pokončalo mnoge ranjene s strelnim orožjem in z bajoneti. Samo 5 jih je ušlo pokolu in enemu, kot kaže je bil brez uma, je uspelo pobegniti v gozdove in ga še pogrešajo.«

Partizanski in okupatorski vir torej soglašata, da je bil napad nenaden, močan in kratkotrajen. Turšičevo po­ ročilo celo natančno določa, kako dolgo je trajal; pravi, da samo 4 minute. Tudi izpovedi sodelujočih partizanov pri­ čajo, da je bil napad tako nagel in učinkovit, da ni bilo in niti ni moglo biti nobenega odpora. Zato ni bil ranjen noben partizan. Zanimivo je, da je poveljnik nadrejene

VIII. armade v Padovi, general Italo Gariboldi, hotel v svojem poročilu generalštabu z dne 23. junija 1943 na­ praviti napadene vojake za velike junake. O njihovem vedenju je namreč poročal:

»Kakih trideset dobro skritih napadalcev je z rafali iz avtomatskega orožja in z ročnimi bombami napadlo vo­ zilo in na njem ranilo vseh 20 vojakov. Zatem so pozvali

28\* 435

ranjence, naj se vdajo. Po njihovem odločnem odklonil­ nem odgovoru so planili nadnje z revolverji in bodali.

Ubili so deset karabinjerjev, med njimi dva vicebriga­ dirja, tri financarje in dva agenta javne varnosti, drugih pet karabinjerjev, med katerimi sta bila dva hudo ranjena, niso ubili, ker so verjetno mislili, da so mrtvi.

Po pričevanju ranjenih se je moštvo držalo odlično.'< Verjetno je, da so višja poveljstva, kot npr. povelj­ stvo VIII. armade, s poročili o junaškem vedenju posadke

hotela zmanjšati vtis o hudem porazu, ki ga je utrpel ome­

njeni premični oddelek na njihovem operacijskem ob­ močju.

Razni viri navajajo tudi različno število mrtvih in ra­ njenih oziroma število vojakov na avtomobilu. Turšič v svojem poročilu navaja 17 mrtvih kvesturinov in enega pobeglega; razumljivo je, da v naglici ni mogel natančno prešteti vseh sovražnikov. Italijanski viri pa bi vendarle morali biti natančnejši. Medtem ko nekateri navajajo, da je bilo na avtomobilu 20 vojakov, pa poročilo poveljstva divizije »Torino«, katerega del sem že navedel dobesedno, omenja 21 vojakov. Brzojavka karabinjerskega poročnika Spinella iz Idrije poimensko navaja med mrtvimi 10 ka­ rabinjerjev, 3 financarje in 2 agenta javne varnosti, med ranjenimi pa 4 karabinjerje, za karabinjerja Filippa Richiusa pa pravi, da ni ranjen. Vendar pa ne navaja imena pogrešanega, niti ne pove ničesar o njem.

Primerjava Turšičevega podatka o 17 mrtvih in enem pobeglem sovražniku z italijanskim seznamom posadke avtomobila in z izjavo nekega udeleženca partizana, da se je morda kakšen ranjen karabinjer zavlekel v podcestni kanal za vodo, ki je bil na kraju napada, nam n<>nr<>u, Tur­ šičev podatek razumljivejši. Na kraju napada bi v tem primeru res ležalo 17 sovražnikov, vendar le 15 mrtvih in dva hudo ranjena, dva laže ranjena (in italijanski se-­ znam posadke res navaja dva laže ranjena) bi lahko bila skrita v podcestnem kanalu. Samo tako bi bilo razumljivo,

da sta bila kljub Turšičevemu pokončevanju ranjenih so­ vražnikov dva od njih le laže ranjena.

Nikakor torej ne morejo držati dosedanje trditve ne­ katerih borcev, sodelujočih pri napadu, ali drugih piscev, da naj bi napad preživel le en sam sovražnik, tj. tisti, za katerim je streljal Turšič. če odštejemo tistega, ki naj bi le po enem poročilu zmeden zbežal v gozd in bi ga naj še

1. junija pogrešali, a ga druga, v pogledu naštevanja ubi­ tih in ranjenih vojakov zelo natančna poročila niti ne omenjajo, potem je napad preživelo pet vojakov. Od teh sta dva - eden ranjen, drugi pa ne ali pa le lahko - celo pred prihodom pomoči zapustila kraj napada.

Sledimo sedaj tistemu, ki ni bil ranjen ali pa je bil samo lahko ranjen, tj. karabinjerju Richiusu. O njegovi poti in nadaljnjih dogodkih najobširneje govori poročilo poveljstva divizije »Torino«, katerega del sem že navedel dobesedno. Sedaj navajam še njegov drugi del.

»Eden od ranjenih je dosegel posadko v Nikovi, da bi jo zaprosil za pomoč. Poročnik Locatelli, poveljnik posad­ ke, je pohitel s svojimi ljudmi in jih naložil na tri avto­ mobile 159. mešanega inženirskega bataljona, ki so mu bili trenutno na voljo. S seboj je vzel zdravnika, poročnika Pecoro, ki je bil na obisku pri posadki. Tako je nudil prvo pomoč ranjenim, ki so jih pozneje skupaj z mrtvimi in omenjenim zdravnikom poročnikom prepeljali v civilno bolnišnico v Idrijo.

V istem času je na kraj dogodka prihitel z Vojskega poveljnik II. bataljona (82. pehotnega polka - op. T. F.) z vsemi razpoložljivimi silami. Skupaj s poročnikom kara·­ binjerjev, poveljnikom premičnega oddelka iz Idrije, ki je tudi prihitel na kraj dogodka, sta izvedla natančno čistko in z enotami dosledno preiskala hiše. Za uporniki niso našli nobene sledi. Požgali so 8 hiš, katerih lastniki so sumljivi. Tudi deli III. bataljona (istega polka - op. T. F.) in četi s Tisovca in iz Trebuše, ki so vso noč ostali v zasedi med gozdarsko kočo na koti 684, Hudim poljem in grapo suhega hudournika, niso zasledili upornikov.

Na temelju izvršene preiskave so ugotovili, da je bila zaseda pripravljena in vodena izključno **proti javni** var­ nosti. In to zaradi neprevidnosti **nekega** karabinjerja. Res je karabinjer **Filippo** Richiuso **povedal poročniku** Salva­ doriju iz 7. čete, da se je **premični** oddelek **prešnji** dan zjutraj napotil v omenjeno cono, da bi aretiral dve sum­ ljivi ženski. Eno od njiju so nato izpustili in **je** zveče1· okrog 21 ure prispela domov. Neki karabinjer ji je po­ vedal, da se bo **premični** oddelek naslednji dan ob isti uri vrnil (v Mrzlo rupo - op. T. F.).

Po mnenJu poveljnika 82. pehotnega polka napada ni izvedla kaka velika skupina, temveč skupina upornikov domačinov. Le-ti so se vrnili, čeprav **pred** kratkim, v okolico Vojskega po živež, ker so vsi prebivalci Vojskega njihovi privrženci.

Ta napad so dejansko **pripravili** in izvedli s sodelo­ vanjem domačih elementov, kakor ugotavljajo po izjavi nekega ranjenega karabinjerja. Ta namreč zatrjuje, da **je** med uporniki videl dečke, stare 14-15 let.

To jutro (23. junija - op. T. F.) okrog 7. ure je na območje Vojskega prispelo 7 premičnih oddelkov javne varnosti, da bi za maščevanje požgali vse tiste hiše v kraju, **v** katerih prebivajo družine, ki imajo svojce v **partizan­** skih vrstah. Comendatore Gueli, ki je prispel na kraj do­ godka **okrog** 8. ure zjutraj skupaj z raznimi funkcionarji javne varnosti, je prevzel vodstvo nad izvajanjem re­ presalij.«

S prihodom **vodje** kraljevega posebnega **inspektorata** javne varnosti za **Julijsko krajino** Giuseppeja Guelija iz Trsta se je 23. junija zjutraj začelo novo **dejanje** drame na Vojskem.

Do Guelijevega prihoda **je** vojaško akcijo zasledova­ nja partizanov Gregorčičeve brigade vodil **poveljnik** 82. pehotnega **polka divizije** »Torino«, polkovnik Decio De Lis Gigli, ki je bil **prispel** iz Ajdovščine na kraj dogodka že 22. junija opoldne. Njegova hajka, v kateri **je** uporabil nekaj čet iz okoliških postojank, **je** bila popolnoma brez-

uspešna. Ob njej je drugi del prem1cnega oddelka javne varnosti iz Idrije za maščevanje požgal 8 hiš na Vojskem. Drugi dan, tj. 23. junij, je bil za prebivalce Vojskega pravi sodni dan. Zloglasni generalni inspektor Gueli iz Trsta se je ponovno izkazal kot pravi zločinec. Kdo je bil

Gueli in kakšno ustanovo je vodil?

Guelijeva zločinska pot se je začela okrog leta 1932 na **Siciliji,** ko **je** kot visok policijski uradnik dal v ječi po­ moriti nekaj protifašistov. Vrhunec **je** njegova zločinska dejavnost dosegla v letih 1942-1943 v **Trstu, kjer** je kot **generalni** inspektor policije vodil na novo ustanovljeni kraljevi generalni inspektorat javne varnosti za Julijsko krajino. Svoje prostore **je** imel v vili Arnstein v ulici Bellosguardo 8. Tam so on in njegovi uradniki, med njimi predvsem zloglasni sadist Gaetano Colotti, noč in dan za­ sliševali in nečloveško mučili aretirane protifašiste in ujete partizane. (Spomladi 1942 sta tja prispela iz Ljubljane kvestor dr. Ettore Messana in karabinjerski polkovnik Raffaele Lombardi, ki sta imela že precej izkušenj iz boja proti narodnoosvobodilnemu grbanju.) Naj poudarim, da sta bila takšna generalna inspektorata javne varnosti samo na Siciliji (za boj proti mafiji) in v Trstu (za boj proti narodnoosvobodilnemu gibanju), medtem ko so drugje take naloge opravljali kvestorji, tj. policijski ravnatelji v po­ krajinah. V začetku septembra 1943 je maršal Pietro Ba­ doglio dal Guelija poklicati v Rim m mu določil novo nalogo; osebno varovati konfiniranega Mussolinija. Toda ko so nacisti 12. septembra 1943 prispeli v Abruzze, da osvobodijo Mussolinija, jim ga je Gueli izročil brez vsa­ kega odpora. S takšnim vedenjem si je ohranil zaupanje in naklonjenost fašističnega režima v republiki Sal6. Po vojni je ta, za nas vsekakor eden najhujših vojnih zlo­ čincev, delal v italijanskem notranjem ministrstvu.

Kraljevi generalni inspektorat javne varnosti v Trstu so ustanovili spomladi, verjetno junija 1942 na Mussoli­ nijev ukaz in je bil podrejen neposredno notranjemu mi­ nistrstvu, ki ga je vodil Mussolini. Ta ustanova naj bi pod

Guelijevim vodstvom vodila in usklajevala boj proti narodnoosvobodilnemu gibanju v tržaški, goriški, reški in puljski ter od spomladi 1943 tudi v videmski pokrajini. Kaže, da je Mussolini odlok o njegovi ustanovitvi izdal šele 11. februarja 1943. leta. Generalni inspektorat je imel

t. i. osrednji urad v Trstu in premične oddelke na pode­ želju. če za zasledovanje partizanskih enot niso zadoščali ti premični oddelki, je lahko Gueli zahteval od posameznih prefektov in kvestorjev policijske in karabinjerske sile, in če še te niso zadoščale, je od vojaških poveljstev zahteval vojaške enote. če je bila akcija bolj policijskega značaja, jo je lahko vodil Gueli sam, če pa je bila bolj vojaškega značaja, pa jo je vodil kakšen vojaški poveljnik. Čeprav so Gueli, generalni ali posebni inspektorat javne varnosti v Trstu in premični oddelki na podeželju s svojimi zločini postali najbolj razvpite zločinske ustanove, jih je Ba­ dogliev režim po padcu fašizma kljub temu obdržal v službi skoraj nedotaknjene. Edino, kar je storil, je bilo le to, da je premične oddelke javne varnosti podredil po­ veljstvom ustreznih armadnih zborov, tj. 23. v Trstu in

1. v Vidmu, in da je generalnemu inspektoratu odvzel operativne naloge, mu skušal dati fiziognomijo visokega policijskega urada in ga podredil poveljstvu VIII. ar­ made v Padovi. Po Guelijevem odhodu v Rim v začetku septembra 1943 je bil vodja te fašistične ustanove v Trstu dr. Luciano Palmisani, ki to dolžnost opravljal še celo oktobra 1943, seveda že pod nemško okupacijo. Od ok­ tobra 1943 do 1945 jo je ponovno vodil Gueli in nje­ gov izsledovalni oddelek pod Colottijevim vodstvom je postal najbolj odurno orodje nemške policije v Trstu.

Kaj vse so Gueli in njegovi premični oddelki javne varnosti na Vojskem 23. junija 1943?

Ko je Gueli v Trstu 22. junija 1943 zvedel za parti- zansK1 na enega mi?e'C)Vlh premičnih oddelkov,

ob pol sedmih zvečer poslal poveljstvoma VIII. armade in 24. armadnega zbora tole brzojavko:

»Obvestili so me, da je danes skupina upornikov ne­ znanega števila na cesti Idrija-Vojsko-Gorica postavila zasedo in ubila 15 vojakov, med njimi 10 karabinjerjev, 3 financarje in 2 agenta javne varnosti, ter ranila ostalih

6. Vsi so bili pripadniki policijskega premičnega oddelka iz Idrije, ki je z lastnim avtomobilom opravljal službo. Odšel bom na kraj dogodka in bom o tem še poročal.«

Res se je proti večeru odpeljal z avtomobilom v Id­ rijo, kjer so mu natančneje poročali o napadu, pokazali mrtve in ranjence. Ob desetih zvečer je iz Idrije poslal poveljstvu 24. armadnega zbora novo brzojavko, ki nam v bistvu pove le tisto, kar že vemo. Zanimiv pa je za go­ tovo uvodni del, ki pravi: »Po brzojavki, ki sem jo danes poslal iz Trsta, vas obveščam, da je danes ob osmi uri in petnajst minut v kraju Mrzla rupa na vojaški cesti Ko­ der-Mrzla rupa skupina kakih 40 banditov, ki so se ver­ jetno tjakaj postavili v zasedo, da bi najbrž napadli vo­ jaški avtomobil, ki navadno prevaža živež raznim posad­ kam na tem območju, zavratno napadla avtomobil pre­ mičnega oddelka iz Idrije.« Gueli je pravilno skle­ pal, da so partizani čakali avtomobil z živežem. In na kon­ cu poročila je dodal: »V teku je akcija, ki jo vodim sam. O njej bom še poročal.«

Gueli je 23. junija zgodaj zjutraj odšel iz Idrije na Vojsko, kamor je prispel okrog osme ure. Tisto jutro je v Trnovski gozd, posebno še v območje Vojskega, spravil kar 7 premičnih oddelkov javne varnosti. Verjetno so bili to premični oddelki iz Idrije (št. 1), Vipave (št. 2), Cerk­ nega (št. 5), Kanala (št. 6), Čepovana (št. 21) in Črnič (št. 12). Tam so bili tudi vojaški oddelki iz 82. polka di­ vizije »Torino«. se je godilo na Vojskem in okolici, nam povedo nekatera ohranjena poročila italijanskega izvora. Že omenjeno poročilo poveljstva divizije »Torino« z dne 23. junija pravi:

»Polkovnik De Lis, poveljnik 82. pehotnega polka, ki je bil na kraju dogodka že 22. junija ob 12. uri, je osebno vodil očiščevalne akcije do 8. ure danes, ko je tja prispel

Gueli in s 4 oddelki javne varnosti **prevzel** vodstvo ma­ ščevalne akcije. Požgal **je** 30 hiš in aretiral 24 oseb, od katerih so 4 ustrelili na mestu.«

**Drugi** viri, npr. **poročilo generalnega** inspektorja Gue­ lija, poročilo **kraljevega** obmejnega komisariata javne var­ nosti iz Idrije in poročilo karabinjerskega funkcionarja Spinellija iz Idrije, nam o dogajanju na Vojskem poročajo nekoliko natančneje. Poročilo vodje kraljevega obmejnega komisariata javne varnosti dr. Antonia Stanziole z dne

25. junija 1943 pravi:

»Istega dne (tj. 22. **junija** - op. T. F.) zvečer je pri­ spel v Idrijo inspektor javne varnosti Gueli z oddelki ka­ rabinjerjev in ponoči ter zjutraj 23. t. m. je bila na te­ renu druga čistka in izvedli so preiskavo, zagotavljajoč, da so partizani, ki so napadli policijski premični oddelek iz Idrije, vsi doma z območja Vojsko-Cekovnik-Mrzla rupa, iz krajev v občini Idrija. Zato je Gueli ukazal aretirati 22 oseb, ki so bili sorodniki upornikov, ter ukazal požgati tri­ deset stanovanjskih poslopij, v katerih naj bi prej ome­ njeni uporniki dobivali prenočišče in hrano. Živino, ki **je** pripadala tem hišam, so zaplenili.

Med požiganjem je prišlo do mnogih eksplozij, očitno zaradi skritega streliva.

Med akcijo so ubili dva neugotovljena domačina, ki sta začela bežati proti gozdu, ko sta zagledala karabinjerje. Bila sta ubita tudi Ignacij Kogej, sin Mateja, rojen 1887. leta na Vojskem, in njegova hči, ki **ju je** ranjeni karabi­ njer Ferruccio Tomasi osebno spoznal, ker sta bila navzoča pri napadu in sta potem, ko so se uporniki oddaljili, za­ smehovala ranjence, ki so prosili pomoči.«

Tudi Gueli **je** pozno popoldne, ob pol šestih, brzojavil iz Idrije v Rim, da je dal **požgati** 30 hiš in ubiti Ignacija in Jelinko Kogej, češ da sta po zatrjevanju karabinjerja Ferruccia **Tomasija** bila navzoča pri napadu in zasmeho­ vala **ranjene karabinjerje.**

Ta podatek ni točen. To, da naj bi bila Kogejeva nav­ zoča pri napadu, je gola izmišljotina, grda laž. Verjetno

bo res samo to, da sta se doma na Vojskem **smejala** kara­ **binjerju Tomasiju,** ko se **je stokajoč** in v **spodnjih** hlačah bližal **njunemu** domu. **Mogoče je tudi,** da sta mu kot **pri­ padniku** osovražene in **zloglasne premične skupine** odklo­ nila **pomoč. Nekateri, ki poznajo Kogejev značaj, zanikajo** tudi to možnost in celo predvidevajo, da je **Kogej** nudil **ranjencu** prvo pomoč. Tomasi **je** moral v **Idriji opisati** lego **njune hiše, zakaj** brž ko je **podivjana** tolpa premičnih od­ delkov začela izvajati »maščevalno akcijo«, so ju poiskali na **njivi. Pretepli** so ju in na **pol** oslepljena odpeljali na **Vojsko** in celo v Idrijo na soočenje s karabinjerjem To­ **masijem. Ta je** vztrajal **pri** svojih trditvah in so ju od­ **peljali** na dom ter ustrelili na pragu goreče hiše.

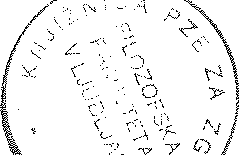
Kdo sta bila druga dva, ki so ju ubili tisto jutro, ver­ **jetno** še zdaj ni popolnoma jasno. Nekateri pravijo, naj bi ubili le enega človeka, in to Franceta Lapajneta, ki je bil na **poti** v Idrijo, pa **je** tega dne izginil brez vsakega sledu. Zanimivo **je,** da le poročilo poveljstva VIII. armade iz Pa­ dove navaja, da so policijske skupine »v predelu Vojsko ubile 3 inorodce«, torej enega manj kot pa navajajo druga poročila.

Tudi v navajanju števila požganih hiš okupatorjeva poročila ne soglašajo. Medtem ko **je** Gueli poročal o 30 po­ žganih hišah, sta poveljstvi divizije »Torino« in 24. armad­ nega zbora poročali o 60, poveljstvo VIII. armade pa spet o 30 požganih hišah. Po podatkih komisije za ugotavljanje zločinov okupatorjev in njihovih pomagačev so požgali tele stanovanjske hiše v Mrzli rupi in na Vojskem: Ličerjevo, št. 11, Ogričevo, št. 11, Lapajnetovo, št. 11, Kuštrinovo,

št. **11,** Grudnovo, št. 16, Felčevo, št. 16, Božičevo, št. 80, Bajtovo, št. 108, Lapajnetovo, št. 22, Tratnikovo, št. 70, Ko­ gejevo, št. 42, Mrakovo, št. 87, Špacapanovo, Lapajnetovo, št. 35, Vidmarjevo, št. 88, Plesničarjevo, št. 18, Vončinovo,

št. 6, Skokovo, št. 73, Kokošarjevo, št. 30, Grošljevo, št. 91,

Kokošarjevo, št. 33, Vončinovo, št. 56, Grudnovo, št. 94, Kogejevo pri Gnezdu, Vončinovo, Kolenčevo in še kakšno.

Iz teh in drugih hiš so aretirali 24 oseb, od katerih so Ignacija in Jelinko Kogej ter Franceta Lapajneta ubili, druge pa odpeljali za pokopališki zid. Tam jim je Gueli grozil, da jih bo dal vse postreliti, vendar so jih nato od­ peljali v Idrijo. Bile so večinoma ženske, saj so bili moški v partizanih, pri vojakih, ali pa so jih bili zaprli že prej. Tam so jih nekaj izpustili, večino pa odpeljali naprej v zapore. Gueli jih je nato junija in julija l. 1943 pošiljal v koncentracijski taborišči, in to ženske v Frascette tli Alatri (pokrajina Frosinone), moške pa v Cairo Montanot­ te. Po razpadu Italije so se ženske večinoma vrnile domov, moške pa so nacisti v glavnem odpeljali v koncentracijsko taborišče Mauthausen.

To, da naj bi bili napadalci, tj. borci bataljona Gregor­ čičeve brigade, doma z Vojskega, ne drži. Laž je tudi, da naj bi v gorečih hišah eksplodiralo strelivo. Z njo je hotel Gueli verjetno še bolj podkrepiti upravičenost svo­ jega zločinskega početja, ki je prizadelo toliko ljudi. Po­ ročilo poveljstva divizije »Torino« niti ne govori o tem, medtem ko višja poveljstva, npr. 24. armadnega zbora in

VIII. armade, to sicer navajajo, vendar na temelju že omenjenega Guelijevega poročila iz Idrije 23. junija po­ poldne.

Svoje divjanje na Vojskem in okolici je italijanski fašizem sklenil s pokopom padlih vojakov v Idriji. Po­ greba sta se udeležila tudi goriški prefekt in kvestor. Po­ veljnik divizije »Torino« general Luigi Krall v Gorici pa je tisti čas sklenil, da bo s celim II. bataljonom in z delom

III. bataljona 82. pehotnega polka ter z deli 159. strojnič­ nega in 159. mešanega inženirskega bataljona, v glav­ nem s tistimi vojaškimi silami, ki so jih bili - seveda neuspešno - uporabili prejšnji dan popoldne, naslednji dan, tj. 24. junija, ponovno preiskal prizadeto območje. Res so zjutraj ob štirih začele prodirati čete z Voj­

skega, Tisovca, Črnega vrha, Trebuše, Čekovnika, Pred­ meje in Lokev koncentrično proti Mrzli rupi in preiskovati teren. Vendar tudi t.nlk-r ,t-h!::,,,7 utspeha. ker je bil bataljon

Gregorčičeve brigade južneje od tod, v taboru na Skobi­ lišču pri Čavnu. Po nekaterih podatkih naj bi se ta hajka nadaljevala vse do 26. junija in sklenila brez najmanjšega uspeha. Tako bataljon Gregorčičeve brigade ni imel ni­ kakršnih izgub niti pri napadu niti zaradi teh italijanskih hajk, pač pa se je v taboru na Skobilišču dan po napadu z zaplenjeno pištolo smrtno obstrelil kurir Ivan Koko­ šar-Jan.

Tisti dan, ko je del divizije »Torino« neuspešno kon­ čal svojo hajko okrog Mrzle rupe, je pa vendarle prišlo do kratkega spopada med italijansko vojsko in Turšičevimi partizani na Skobilišču. Za 26. junij namreč Turšič v ne­ kem svojem poročilu omenja, da so italijanski vojaki na­ padli njihov tabor. Po četrturnem boju jim je vod partiza­ nov vpadel v hrbet in so se nato umaknili. S tem dogod­ kom nas poleg zelo poškodovanega in lakonsko kratkega Turšičevega poročila seznanja tudi informativno poročilo poveljstva 24. armadnega zbora v Vidmu z dne 29. junija 1943 za čas od 19. do 28. VI. 1943, ko pravi:

,Krnica' (Ajdovščina ON-CZ) 26. 6. ob **11.** uri je vod posadke 11. bersaljerskega polka, ki je pregledoval teren, napadla velika tolpa upornikov, ki so jo nato po­ gnali v beg. Zaradi hude nevihte jih ni bilo mogoče slediti. Sovražne izgube niso znane. En vojak je ranjen. Med čist­ ko so med kotama 1313 in 1374 (Ajdovščina PI-CZ) našli sledove tabora za kakih 150-200 oseb. Zbrali so nekaj raznega materiala.«

S tem slučajnim spopadom in takojšnjim odhodom bataljona Gregorčičeve brigade v nov tabor na Kozjih stenah se je - tako lahko sklenemo končalo dogajanje okrog Mrzle rupe in Vojskega. Uspeh, ki ga je bataljon Gregorčičeve brigade dosegel 22. junija zjutraj v Razorih, spada med največje uspehe primorskih partizanov v ti­ stem času. O nesporno velikem uspehu in pomenu poleg števila padlih in ranjenih fašistov ter večji količini za­ plenjenega orožja in streliva priča tudi odlomek iz poro-

čila goriške kvesture za mesec junij 1943, v katerem je kvestor zapisal tudi tole:

»Raznovrstna partizanska aktivnost, ki se izraža v odredbah, grožnjah s smrtjo, krutih represalijah, se je po­ novno razmahnila v preteklem **juniju** z velikim krvoloč­ nim dejanjem, ki **je** vzbudilo zgražanje tudi v tujem **okolju.**

Zjutraj 22. junija **je** 20 vojakov premičnega oddelka iz Idrije na cesti Vojsko-Mrzla rupa, ko so se peljali z avtomobilom po službeni dolžnosti v Mrzlo rupo, **padlo** v zasedo, ki **jo** je napravila skupina **neugotovljenega** šte­ vila upornikov. Napadla **je** z bombami in avtomatskim orožjem; **petnajst vojakov je** bilo **ubitih,** drugi pa **ranjeni.** Že ta **epizoda** sama **je dovolj** zgovorna! **Daje** nam natančno sliko **posebno občutljivih** razmer v **tej pokrajini,** ki so kljub prizadevanjem policije ostale še **naprej**

kočljive.«

>>Partizanska pravica udarja **brez** milosti<<

**(Ubiti** nemški **major pri Kobaridu)**

Briško-beneški odred in **garibaldinska** brigada »Friuli« sta v **drugi polovici junija** 1944 **objavila** v slovenskem in **italijanskem jeziku skupen razglas:**

»14. **junija zjutraj je patrola** Briško **Beneškega** od­ reda ustavila in uničila v **neposredni** bližini Kobarida auto

**,Sturmbannfuehrerja' (majorja)** SS Franca Steudel-a, ko­ mandanta SS in **policije** za Furlanijo. Imenovani **je** bil odgovoren za **grozodejstva** SS po Furlaniji kot **je obešenje** 12 nedolžnih civilistov v San **Giovanni-ju,** 12 v Manzanu in 14 v Premariaku, med temi eno nosno ženo. Nacistič­ nega policaja in **njegove** tri **spremljevalce** SS

*so* ***takoj*** *ubili.*

Isti partizani so ubili tudi več Nemcev iz kamiona, ki

**je** sledil Steudel-ovemu autu, med **njimi** dva oficirja.

To naj bo v svarilo **okupatorskemu** krvniku **in** nje­ govim slugom!

,PARTIZANSKA PRAVICA UDARJA BREZ MILOSTI'

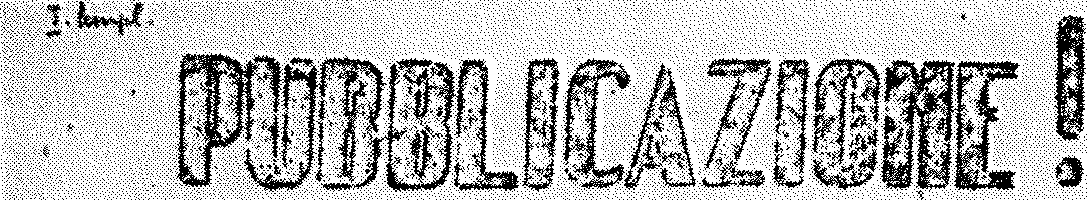
maščuje slabe in nedolžne umorjene in često ne čaka za to dneva osvoboditve, ki **je** že tako blizu.«

Kdo je **napravil to uspešno** partizansko akcijo in kako

**jo je** napravil, pove poročilo komandanta Briško-beneškega

Borec, XXIX/1977, št. 1, str. 39-43.

447



tiki O<u""1 ba ,t :t: 1< ti! f f:'\;!;- f.;ir"i}ia tlel llnslco !lime-

tq,' l,,m::,cclum J!i!lln •s CJlll,,."uel>rer•, tr,.w;g1c1ee'

**1'alt•, B't«-iAe- corm.ndun:t$** /'1 ZS **e ,1.;a ;:;o1i::t** *t};L*

**1**

'.l.''-'l!l/1'Wf-'llli:).i, «.i ffWl.'Ci d-'l;, tt;i. ,9 ru;t;.:,ut i dl'clle, s::.nol ?.-iulij oou

=

l 14.µi;ieq,,":'.lcne.U IZ :>- i lxlr,;he:,i, c. *t.m* Oi;;W.!l'li ul l4,1iisolld,· ll!

,, l:Anll<' G " I4 n .UM<> :."l'a i ,:;n:,,J.i dt1r.:o."I :iu i,rmto inf;-ti,u,

.to•. 'l'lmta il \*-1'.jlilri<>no mr:ista q.u.irtc i titt(>i i1ro nccon;l'\>guator•l •

. .!l"Ef'. A!<>,1t.,.} J;:ij; oat2, !,i2,U1d,,z;111,. •

l ."'1'0ilni· 1"t "i."-ii ,l(!ceis<;l'C M.◊ha JYU'-OCOhi P01dttti t'<1<lai,c'•i\_, f'ra' 'i <J'Q.11

ll *z* Vsfiict,,;u,, olN :>i tramvima 1111 un oamion al, s<;t$'l,itc do:tia nttuJ/tt­

**+lGU lt-4:t;.Ae.l,.** , , --

t':;,.ceto cc;mm !la no to a'.). 'boia oecup11tcN 'e<t.ai tlllOi l

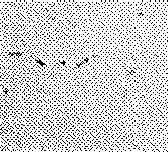
'JA ,u;-v!lčill;U, l'All/1'),'.(ll.U,i 00Ll'l$Cll IlJ.llt!QMl.tU,!L"ffl'tl!•

il ...

ntti::lo ·e-1 inue,;,.,nt1" oi<>' *,ipccso* cnoi,,, 11;;:mic. "•tiar•

!ile;u,;.. l).b ®'l; **tQ** viein,:i.

ei<>'

*Stran letaka v ital. jeziku s sporočilom* o *napadu na Franza Steudla (arhiv IZDG)*

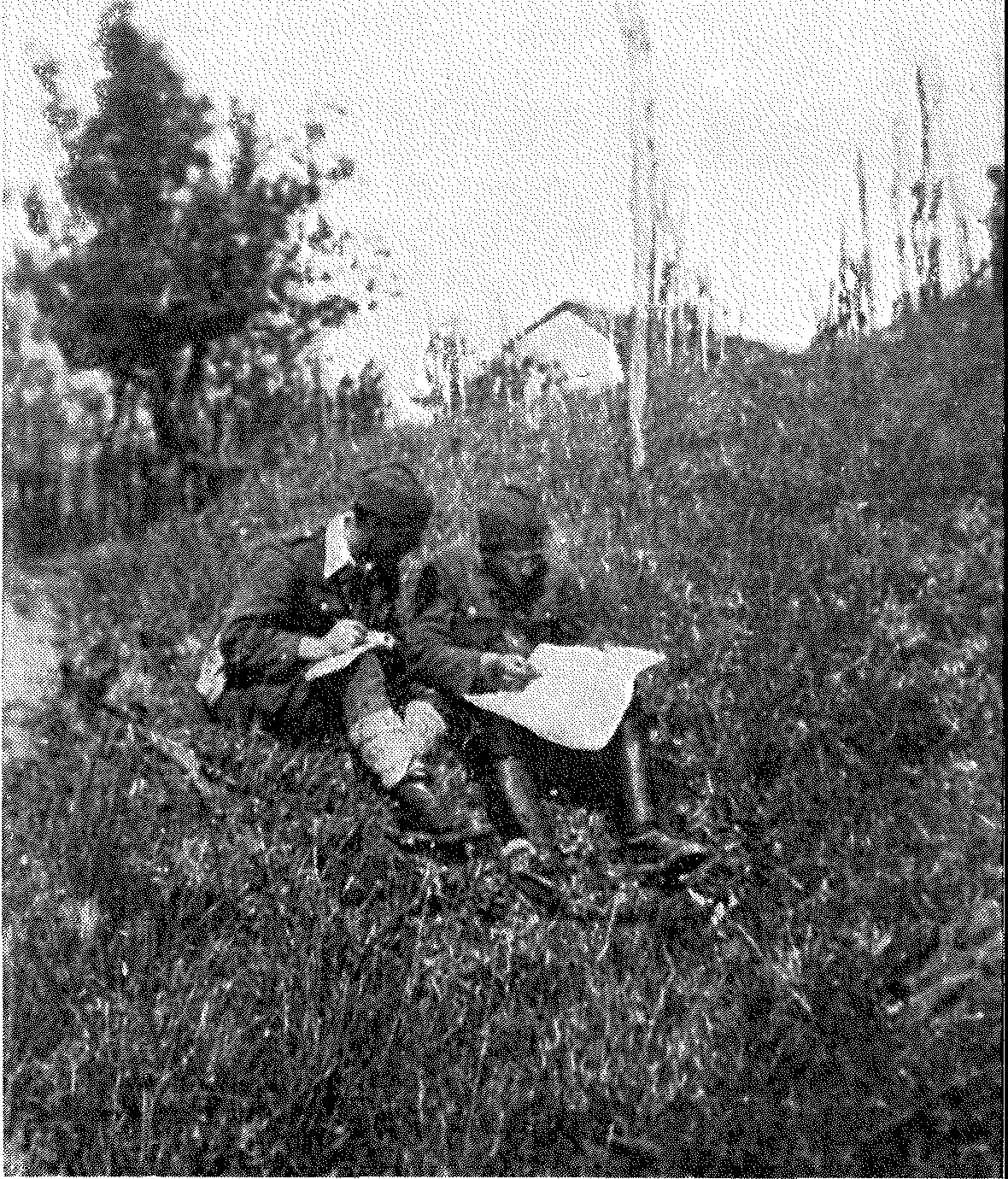
odreda Franca Uršiča-Jožka, ki je sam vodil to akcijo. Po­ ročilo je napisal lastnoročno na treh listih iz beležnice manjše oblike drugi dan po akciji, tj. 15. junija 1944. To poročilo se glasi:

»Skupina 23 mož I. in II. M. S. pod vodstvom ko- mandanta BBO, je dne 14./VI. iz zasede napadla na poti Kobarid Bovec (dva km od Kobarida) en luksus in en lahki tovorni avtomobil nemškega vojaštva.

Pri tem napadu je bil ubit SS grupenpolicajftirer za provinco en podoficir in dva druga vojaka, težko je bilo najmanj 6, od katerih je gotovo kakšen

podlegel ranam, lažje ranjenih je bilo več.

Uničenje vsega moštva na lahkem tovornem avto­ mobilu ni bilo mc1žno, ker streljanje na luksus avto, kateri je bil spredaj, povzročilo, da se je ustavil lahki tovorni (avto), predno je prišel v sredino akcijskega radija zasede.



*Komandant in politkomisar Briško-beneškega odreda Franc Uršič­ Jožko in France Crnugelj-Zorko v Gornjih Brdih 1944 (fototeka MLRS)*

29 Satan ... **449**

**Zaplenili** smo dve brzostrelki z več **šaržerji,** eno nem­ ško **pištolo,** eno **puško** in več bomb, **dalje** 6 nahrbtnikov **polnih** spreme, 3 pare **čevljev** in še razni **drugi** material. Luksus avto **je** bil od bomb **uničen,** medtem pa lahki to­ vorni **težje poškodovan.**

Dokumente **padlih** sovražnikov **tukaj prilagamo.**

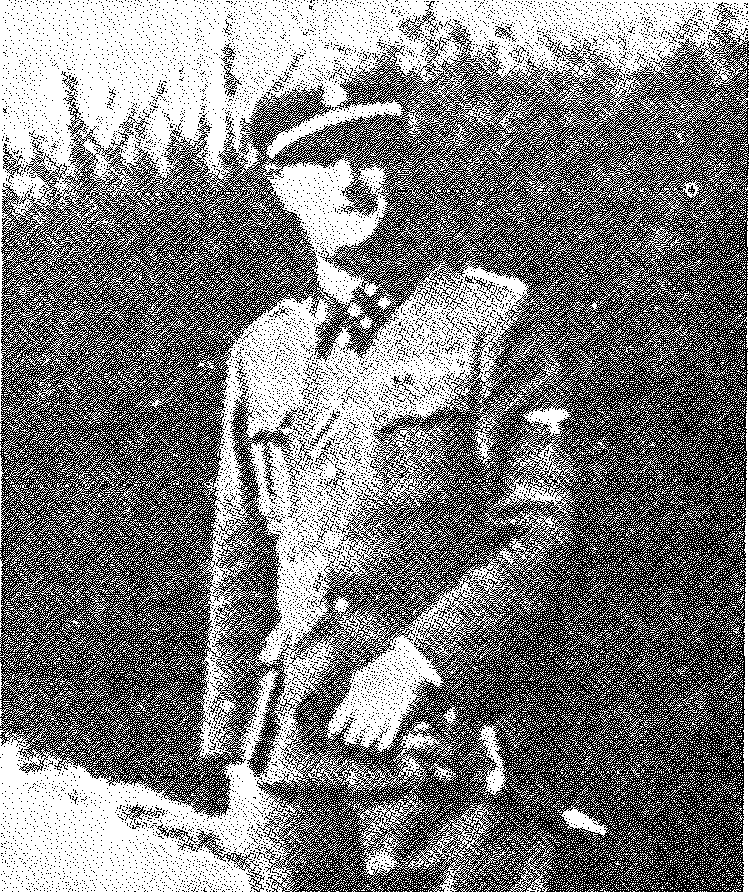
Naše izgube nobene, razen enega ranjenega.«

Skoraj dobeseden prepis **tega** poročila je v tedenskem poročilu štaba Briško-beneškega odreda **operativnemu** od­ seku štaba IX. korpusa NOV in POJ z dne 20. VI. 1944. Zelo zanimivo bi bilo videti dokumente padlih ah ubitih esesovcev, posebno esesovskega majorja (SS-Sturm­ bannfiihrerja) Franza Steudla. Vendar jih nismo našli. Iz teh dokumentov bi zvedeli za imena ostalih padlih so­

vražnikov.

Natančnejša navedba imena **ubitega** častnika, funkcije, ki je imel v Vidmu (Udinah), njegovega esesovskega či­ na itd. v objavljenjem razglasu, ki smo ga navedli v za­ četku tega članka, priča, da so v štabu odreda in garibal­ dinske brigade vendarle natančneje pregledali Steudlove dokumente, česar iz Uršičevega poročila ne bi mogli skle­ pati. Morda so **pri** tem pomagali tudi obveščevalni podatki iz Vidma ali podatki o odmevu te **akcije** v sovražnikovem taboru v Vidmu, o čemer pa ne vemo ničesar. Navedba Steudlove funkcije v Uršičevem poročilu in tudi v poro­ čilu odrednega štaba namreč ni prava, **saj** Steudel ni bil

»SS policajgrupenfi.ihrer«; takšnega položaja ali čina sploh ni bilo. Pač pa **je** v mesečnem poročilu odrednega štaba za čas od 27. **maja** do 27. junija 1944 navedba točnejša. V njem namreč piše: »Najvažnejši pa **je** pri tem napad na avto SS-Sturmbannftihrerja Franza Steudel-a, koman­ danta SS in policije za Furlanijo (prov. Udine). Slednji je kriv za umor 38 nedolžnih civilistov v Premarjaku, San Giovanni-ju in Manzanu. Z njim so bili ubiti še 3 SS-ovci, ki so ga **spremljali** in nekaj nemških **vojakov** v sledečem kamionu. Točno število se ni dalo ugotoviti doslej, ve se pa, da sta med njimi še dva nemška častnika.« Vendar so

*Franz Steudel (izv. v BDC)*

tudi ti podatki nekoliko pomanjkljivi, saj Steudel ni bil komandant SS in policije za Furlanijo, temveč načelnik štaba in namestnik komandanta. Komandant pa je bil esesovski nadpolkovnik (SS-Oberftihrer) Hanns von od avgusta 1944 dalje pa esesovski major Ludolf von Alvensleben. Kdo je bil Franz Steudel, nam razodenejo podatki iz njegove personalne mape, ki jo hrani Berlin

Document Center v Zahodnem Berlinu.

Steudel se je rodil leta 1890 v Linzu v Avstriji. štu­ diral je na trgovski akademiji in delal v očetovi trgovini. Med prvo svetovno vojno bil vojak v 44. bojnem top­ niškem polku in se boril na vzhodni in nato na soški fronti, kjer je poveljeval bateriji gorskih topov. Po vojni je prevzel trgovino sv,::ne•!la umrlega očeta, vendar se je leta 1922 preselil v Berlin, je že leta 1926 začel de­ lati za nacistično stranko, v katero pa vstopil šele ja-

29\* **451**

nuarja 1933; takrat je vstopil tudi v SA. Leta 1934 so ga premestili k avstrijski legiji v Munchen, kjer je bil adju­ tant inspektorja za težko orožje, SA·Brigadeftihrerja Haasa. Na lastno željo je junija 1935 prestopil iz avstrijske legije v SS ter je avgusta 1936 postal preiskovalec pri SS­ nadodseku »Jug« v Munchnu. V SS je razmeroma hitro napredoval, saj je bil jeseni 1937 SS podporočnik, čez dve leti poročnik in čez nekaj mesecev stotnik, leta 1940 že SS­ major in 1942 SS-podpolkovnik. Vendar so mu čin SS­ podpolkovnika priznavali le v t. i. splošni SS (Allgemeine SS), v oboroženih oddelkih SS (Waffen SS) in v policiji pa le čin SS-majorja (SS-Sturmbannfuhrer).

Do marca 1942 so Steudla pustili v Munchnu, nato pa so ga, starega 52 let, poslali v Sovjetsko zvezo, vendar ne na fronto, temveč v njeno zaledje, kjer so gradili utrdbe. Tako je bil najprej vodja SS pri nekem gradbenem odseku pri utrjevalnih delih, kmalu pa operativni oficir pri viš­ jem gradbenem odseku v Krivoj Rogu v Ukrajini, kjer

»se je dobro izkazal«. Septembra 1942 so ga imenovali za inspektorja višjega gradbenega odseka Vinica, kjer »se je izkazal doraslega zahtevam«, menili pa so, da »v tovariš­ kih krogih ni posebno priljubljen«. Za to delo si je že leta 1942 prislužil križec za vojne zasluge II. reda.

Steudla so jeseni 1943 premestili v Videm; tozadevna odločba je datirana s 25. novembrom 1943. Tam je postal načelnik štaba in namestnik Globocnikovega pooblaščenca za Furlanijo oz. komandanta SS in policije za videmsko pokrajino in je bil to vse do svoje smrti 14. junija 1944. O njegovi dejavnosti v Vidmu ne vemo skoraj ničesar. V gradivu nemškega okupatorja za operacijsko cono »Jad­ ransko primorje«, ki ga hrani arhiv Inštituta za zgodo­ vino delavskega gibanja v Ljubljani, je njegovo ime le na enem samem dokumentu. O njegovi dejavnosti še največ pove razglas, ki smo ga navedli na začetku tega članka. Ta ga obremenjuje za zločine pokola 38 nedolžnih civilnih prebivalcev v treh furlanskih krajih.

Več kot o zločinih, ki jih je Steudel zagrešil v Furla­ mJ1, znanega o neprijetnostih, ki jih je imel on sam v le­ tih 1943-1944. Bil je namreč več kot leto dni v esesovski preiskavi zaradi govoric, ki jih je razširjal. Tako je od nekoga slišal in nato povedal dalje, da so dunajskega gauleiterja Baldurja von Schiracha ujeli na švicarski meji, ko je nameraval zbežati v tujino in da je pri njem maršal rajha Hermann Goring, ki mu »pere glavo«. Siril je tudi govorice, da se je v Milnchnu pokvarilo mnogo sadja, ker ga niso zavarovali pred mrazom in da je poginilo mnogo živine, ker je niso odgnali v že pripravljene staje. Preis­ kavo je maja 1943 zahteval sam Himmler in tudi določil natančen rok in uro, ko mu morajo o tem natančneje po­ ročati (do 27. 5. 1943 ob 17 uri). V zaslišanju je Steudel povedal, da je te govorice slišal pri zobozdravniku Franzu Hornungu v Milnchnu, povedal pa jih je esesovskemu podpolkovniku Alexu Piotrkowskemu v Milnchnu. V tej zadevi so ga esesovski ali gestapovski zasliševalci zasliše­ vali najmanj trikrat in se je zadeva zapletla tako, da do njegove smrti ni bila povsem urejena. Sele 11. maja 1944 je preiskovalec predlagal, naj bi Steudlu odvzeli čin SS­ majorja in bi ostal esesovski stotnik, vendar naj bi se to zgodilo šele po končani »akciji proti tolovajem«. Potem ko je 14. junija 1944 padel ali je bil ubit pri partizanskem napadu med Bovcem in Kobaridom, je Himmler ukazal ustaviti ves postopek proti njemu in ga je celo posmrtno odlikoval s križcem za vojne zasluge I. razreda, in to z dnem 15. VI. 1944, ko je Steudel ležal na parah v Vidmu. Ker ni bil oženjen in ni imel otrok, so ga pokopali kar v Vidmu.

Partizanski viri, ki smo jih navedli v začetku tega

članka, ne navajajo natančnega kraja, kjer je padel Steu­ del. Uršičevo poročilo pravi, da se je to zgodilo med Bov­ cem in Kobaridom, okrog dva kilometra od Kobarida. Nemški vir pa navaja kot kraj smrti Srpenico; ta pa je vendarle oddaljena od Kobarida več kot dva kilometra. Vprašanje je, zakaj bi nemški vir navajal Srpenico, če se

je to zgodilo blizu Kobarida? Ustni viri potrjujejo pravil­ nost podatka iz partizanskega vira: napad je bil res blizu Kobarida.

**Napad** na Steudlov avtomobil med Bovcem in Ko­ baridom 14. **junija 1944 spada** med zelo **uspešne akcije Briško-beneškega** odreda. Pod **partizanskimi** streli v Slo­ **veniji** ni **padlo** malo **okupatorjevih oficirjev,** vendar **višji** oficirji niso padali zelo pogosto. Steudlova smrt je bila hud udarec zlasti za SS in policijo, ki je v Primorski v kratkem času izgubila že svojega drugega esesovskega **majorja.**

V zvezi s tem partizanskim napadom se je ohranilo nekaj podatkov tudi v obveščevalnih poročilih s tistega terena. Tako je neki obveščevalec že 14. junija 1944 po­ ročal: »Dne 14. 6. zjutraj ob 8. uri je bil napaden avto od majorja SS. Ubit je bil on in 2 vojaka.« Obveščevalka (verjetno Tuga) iz vasi št. 6 v III. rajonu tolminskega ok­ rožja je 15. 6. 1944 poročala nekemu (verjetno rajonskemu ali okrožnemu) obveščevalcu:

»Kakor si najbrž že slišal, da so bili umorjeni za Gra­ dom 1 major, 2 oficirja in en navadni vojak od esesovcev. Vojaki so strašno razkačeni. En major se je izrazil, da za vsakega mrtvega bo 100 civilistov mrtvih, za majorja pa ni še določeno. Ljudstvo je vse iz sebe iz strahu, nobeden ne dela nič, da pada morala, si moreš misliti. Jutri bodo prišli es es in da bodo oni odločili.«

Isti dan je obveščevalka poročala ponovno: »Kakor sem že včeraj (pismo je datirano s 15. 6. 1944 - op. T. F.) sporočila, od tistih vojakov mrtvih niso do sedaj še nič naredili našemu ljudstvu, bodo pa prav gotovo naredili, mogoče že danes ali jutri, ker čakajo ukaze iz Gorice, ali pa esesovce. Tu se govori, da bodo prav za gotovo jutri prišli. Vojaki, kateri so včeraj prišli, niso bili esesovci. En major je povedal, da za vsakega vojaka mrtvega bodo (pobili) sto civilistov. Za majorja pa ni še odločeno. l\t1rtvih je bilo 3 višji in en vojak navaden.«

Tretjič je obveščevalka poročala 17. junija: »Radi ti­ stih mrtvih esesovcev nekaj se govori, da so odrinili na Lahe krivdo in za sedaj, dokler ne bodo prišli od es es, **z** nami se ne **bo** nič **zgodilo. Kaj** bo **potem,** se pa **nič** ne ve. Tiste se **pričakuje** pa dan za dnem. Da vlada med **ljudstvom** strašno **ogorčenje** in **strah,** si lahko mislite. Vsi upamo, da ne bodo imeli časa za moriti.« **(Arhiv IZDG,** fasc. **239/II part.)**

**Ne vemo,** da bi nemški **okupator** zaradi **tega uspeš­** nega **partizanskega napada napravil neko** maščevalno ak­ **cijo,** kot **jo je** navadno **napravil** v **drugih podobnih pri­ merih.**



Smrt narodnega heroja Ivana Suliča-Carja

V Zborniku narodnih herojev Jugoslavije,1 ki ima živ­ ljenjepise vseh do leta 1957 z redom narodnega heroja odlikovanih Jugoslovanov in ki so ga zaradi napačnih po­ datkov že mnogokrat kritizirali, piše o smrti Ivana Suliča­ Carja tole:

»Decembra 1944 se je Ivan vračal iz uspešnega napada v Gorici in je naletel na nemško zasedo. Razvil se je ne­ enak kratek boj, v katerem so Ivana ranili in ujeli. Ko so Nemci ugotovili, da je ujeti partizan Ivan Sulič, so takoj ukazali, naj ga takoj obesijo na neki drog ob cesti.«'

Od vsega, kar je tu zapisano, drži samo to, da je Sulic umrl decembra 1944. Ne držijo torej podatki, da se je vračal iz »uspešnega napada v Gorici«, da »je naletel na nemško zasedo« in da so ga po »neenakem boju« ranili in ujeli.

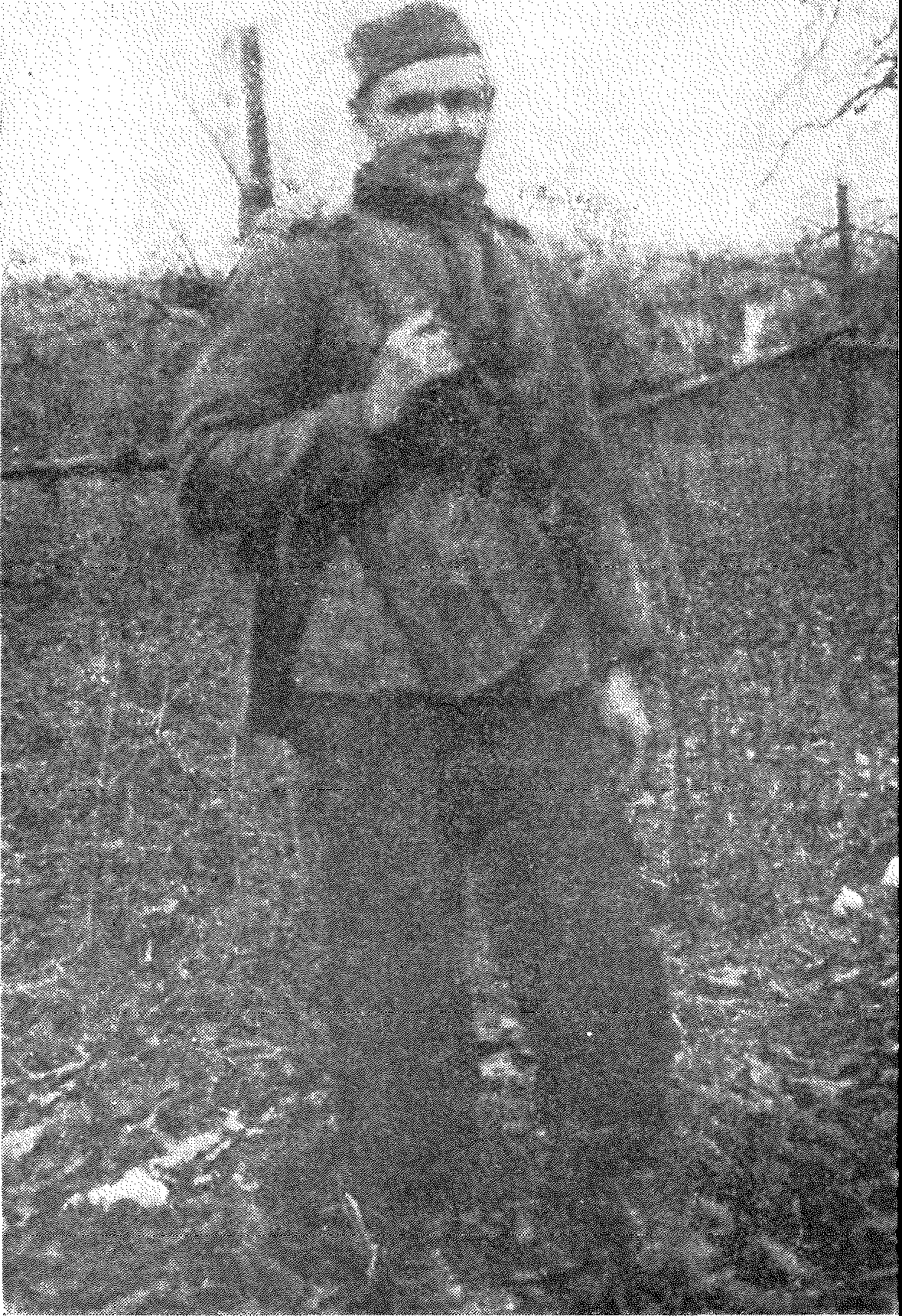
Kako je končal svojo življenjsko pot Ivan Sulič-Car, primorski partizan od 12. septembra 1942 (in ne od 12. septembra 1941 kot piše v Zborniku narodnih herojev Jugoslavije), lahko natančneje ponazorimo z izjavami nje­ govih sodelavcev, ki jih je na mojo željo in po posredo­ vanju komisije za zgodovino VOS, GAP, IV. bat. II. bri­ gade VDV in sabotažne skupine zbral Alojz Krpan-Alek­ sander,3 in z dokumenti, ki sem jih našel v osrednjem dr­ žavnem arhivu v Rimu.

Borec, XXVIII/1975, št. 10, str. 520-524.

Ivan Sulič se je rodil 10. 9. 1923 (in ne 17. 10. 1923 kot piše v Zborniku narodnih herojev Jugoslavije!) v vasi Bilje na Goriškem in se je izučil za mizarskega delavca. V narodnoosvobodilnem boju je začel sodelovati že v letu 1941 in je 12. septembra 1942 vstopil v partizansko četo na Krasu. Pozimi 1942-1943 je bil vodnik v Zgornjevi­ pavski četi, spomladi 1943 pa komandir čete v I. bataljonu

1. SNOB »Simon Gregorčič«. Po vključitvi te brigade v
2. SNOB »Ivan Gradnik« ni odšel s to brigado na Not­ ranjsko, temveč je ostal v Primorskem odredu in se je septembra 1943 bojeval na goriški fronti. Ko so ustano­ vili enoto Varnostnoobveščevalne službe za goriško okrož­ je, so vanjo zaradi njegove osebne hrabrosti vključili tudi Ivana Suliča. Ko so v tej enoti ustanovili sabotažno skupi­ no, je postal Sulič njen komandir in jo je vodil do svoje smrti. Vodil je zelo drzne akcije v središču nemških in italijanskih postojank v Gorici, Tržiču (Monfalcone), Fur­ laniji in drugod (dvomim, da je ta skupina delala tudi na Reki kot piše v Zborniku narodnih herojev Jugoslavije). Suličeva skupina je navadno bivala zelo blizu sovražni­ kovih postojank, predvsem v skrbno pripravljenih skri­ vališčih - bunkerjih, ki jih sovražnik ni mogel nikoli od­ kriti. Imela je zelo dobro organizirano obveščevalno in kurirsko službo. Pred vsako akcijo so se člani skupine na povelje svojega komandirja Suliča zbrali na dogovorjenem kraju in od tam skupaj odšli v akcijo. Tako je bilo tudi usodnega dne, ko je Sulič padel.4

V noči od 25. na 26. december 1944 je Sulič prenočil v bunkerju pri Špacapanovi družini v zaselku Merljaki pri Renčah. Gospodar je bil pripadnik narodnoosvobodilnega gibanja in aktivist Osvobodilne fronte. V zgodnjih jutra­ njih urah 26. decembra je Sulič odšel iz bunkerja in kraja ter se s čolnom prepeljal čez reko Vipavo v svoj rojstni kraj Bilje in od tam odšel v Vrtojbo. Tam se je dopoldne zadrževal pri družini Alojza Lasiča-Drašča, ki je bil tudi član Suličeve sabotažne skupine. Pri Lasiču so se zbrali trije člani te skupine, in sicer Sulič, Lasič in Alojz Ziber-



*Narodni heroj Ivan Sulič-Car (fototeka MLRS)*

nik-Dušan iz Vrtojbe. Sulič se je tisto dopoldne največ zadrževal v hlevu, kjer je skrbno čistil svoje orožje.

Istega dne, tj. 26. decembra, okrog enih popoldne so se Sulič, Lasič in .Zibernik s kolesi odpeljali v Gorico, da bi zbrali potrebne podatke za naslednjo akcijo. To naj bi bil napad na vojašnico v kraju Plazutta pred mostom čez reko Sočo v bližini Pevme. To akcijo je pozneje izvedel Rastislav Delpin-Zmago s svojo sabotažno skupino. V Go­ rici so se oglasili pri svojem sodelavcu Jožefu Doljaku in pri njem dobili splošne informacije o razmerah v Gorici. Tam je Sulič naročil Lasiču, naj v Doljakovi kleti pogleda, koliko je hrane, ki so jo zbrali za partizane in bi jo Doljak moral odpeljati iz Gorice na osvobojeno ozemlje v Buko­ vico ali na Vogrsko ali kam drugam. Sulič in Žibernik pa sta medtem odšla ogledovat teren za nameravano akcijo; pozneje se jima je pridružil tudi Lasič. Po ogledu terena so se vsi trije vrnili k Doljaku in bili pri njem do poz­ nega popoldneva ali celo do večer a.5

Proti večeru, verjetno je bilo okrog četrt na šest so se Sulič, Lasič in Žibernik poslovili od Doljaka in se na ko­ lesih odpeljali proti Vrtojbi. Ko so bili nekje sredi poti, je Sulič sklenil, da bo spotoma obiskal še svoje dekle v štandrežu pri Gorici in Lasič ter Žibernik sta ga bila pri­ pravljena spremljati. Ko so prečkali glavno cesto Gorica­ Trst oziroma so se znašli na Via Trieste v bližini neke go­ stilne, so se za hip ustavili in opravili malo potrebo. Tedaj je Sulič opazil za oglom gostilne pri kostanjevih drevesih italijanskega vojaka, ki je bil v družbi neke ženske. Brez pomisleka in odlašanja, kot je bila pač njegova navada, in ne da bi povedal svojima tovarišema, kaj namerava, je hotel vojaka razorožiti ali celo pri jeti .6

O tem, kaj se je godilo zatem, se podatki v virih ne­ koliko razlikujejo, zategadelj ju bomo navedli vsakega po­ sebej. Krpanovo poročilo, ki povzema Lasičevo in .Ziber­ nikovo izjavo, pravi:

»Ker se je vojak uprl njegovemu (tj. Suličevemu - op. T. F.) povelju, je ta uporabil orožje in vojaka smrtno

zadel, ne da bi se prepričal, če ni še kdo v neposredni bli­ žini. Vojak se **je zgrudil,** a ženska, ki je bila pred njim, **je** kričala na pomoč in pobegnila. Zatekla se je k družini Nanut, kjer je bila do prihoda vojaške pomoči z **bližnjega** letališča. V tistem trenutku se je za Carjevim hrbtom znašel neki policist v civilu - kvesturin in takoj pričel **streljati.** Streljal je Carja v hrbet in ga smrtno ranil. Po­ licist **je** sedel na Carjevo kolo in se odpeljal na mirensko letališče, kjer **je** obvestil nemško in italijansko vojsko, kaj se je zgodilo. Tudi stražar, ki **je** stražil skladišče goriva, le-to je bilo okrog 50 m od **kraja** dogodka, je alarmiral omenjeni vojaški posadki na letališču.

Takoj po tem dogodku sta se Dušan in Drlašč umak­ nila v smeri Vrtojbe. Ko sta bila nekje na sredi poti, se je Drlašč vrnil s kolesom na kraj dogodka z namenom, da ugotovi, kaj se je zgodilo s Carjem, ker se ni vrnil; Dušan pa je nadaljeval pot v Vrtojbo, kjer je takoj obvestil vo­ jaškega referenta Leandra Saksido o tem, kaj se je zgo­ dilo s Carjem.

Drlašč je na kraju dogodka ugotovil, da je Car že smrtno ranjen hotel priti do bližnjega drevesa, ga objeti in poleg njega obležal mrtev na trebuhu. Italijanski vojak je v bližini Carja ležal na hrbtu in še kazal znake življe­ nja, vendar je kmalu izdihnil zaradi ran, ki so bile smrtne. Takoj zatem je prišla nemška in italijanska vojska ter karabinjerji, ki so obkolili vso okolico in pričeli s preis­ kavo. Mrtvega Carja in italijanskega vojaka so naložili na ročni voziček (borelo) in ju še isto noč odpeljali na mirensko pokopališče v kapelo in postavili stražo.«7

Goriški kvestor Vito Genchi je najprej 28. decembra 1944 poslal vodji italijanske fašistične policije v Mussoli-­ nijevi državici »Salo« tole brzojavko:

))013757 kab. - Okrog 17.30 ure 26. t. m. je partizan, slavokomunist, oborožen in v rdeči srajci na cesti pri Mir­ nu ustavil pomožnega agenta Tosija Giulia, ki je pripadal oddelku agentov v omenjenem kraju, da bi ga razorožil

**in prijel. Agent je odgovoril** in ubil **upornika,** vendar **je** bil zadet tudi sam in je umrl slavne smrti. Sledi **poročilo.« 8** Po **tej** brzojavki lahko **sklepamo, da italijanska** kve­ stura v Gorici do 28. decembra 1944 še ni **mogla ugoto­** viti, kdo je padli **partizan. Kaže, da je** za to **potrebovala** okrog tri tedne, **saj je** kvestor Genchi šele 24. **januarja** 1945 poslal vodji italijanske policije natančnejše **poročilo.**

To se glasi:

»Kot je znano, so v **prostorih** letališča v **Mirnu,** ki sedaj ne obratuje, na povelje nemških oblasti sestavili od­ delek policijskih agentov, da bi stražil in varoval delav­ stvo, ki je tam nastanjeno in zaposleno pri utrdbenih delih na robu Gorice.

Oddelek je nastanjen na kraju, ki **je** blizu območja, ki ga nadzorujejo slovenske partizanske tolpe in večkrat so se agenti, ki ga **sestavljajo,** odlično izkazali v stražarski službi in pri čistkah na partizanskem ozemlju ter si za­ služili občudovanje in pohvalo poveljstva nemške **policije.** In ob dogodku, o katerem sem vašemu ministrstvu **poročal** z brzojavko št. 03757 z dne 28. 12. 1944, ker je zahteval življenje agenta republikanske policije, je bilo koristno še enkrat dokazati zvestobo in velik čut dolžnosti, ki **preže­** mata osebje tega urada.

Okrog 17.30 ure 26. decembra preteklega leta **je** po­ licijskega agenta Giuseppeja Bossa, ko se **je** vračal iz Go­ rice v oddelek, nekaj stotin metrov stran od **mirenskega** letališča nenadoma ustavil neznanec s kolesom in z na­ perjeno pištolo zahteval od njega orožje. **Bosso,** ki zaradi presenečenja ni mogel takoj reagirati, je bil prisiljen iz­ ročiti službeno pištolo neznancu, ki je imel verjetno tudi namen, da ga prime.

V tistem trenutku **je** prišel po cesti pomožni **agent** TOSI **Giulio,** ki je bil prav tako **namenjen** k oddelku v Mirnu. Neznanec je brez obotavljanja naperil proti **njemu** pištolo, medtem ko je obvladoval Bossa z orožjem, ki mu ga **je** ta izročil. Neznanec **je** pozval TOSIJA, **naj dvigne** roke, vendar se je agent zavedal nevarnosti in brez obo-

tavljanja potegnil iz žepa na plašču orožje ter z njim štirikrat ustrelil proti napadalcu.

Partizan, ki je bil smrtno zadet, se je zrušil, medtem ko je TOSI, ki je bil sam ranjen v život, odšel še okrog trideset metrov proti poslopju oddelka, nato padel s hrb­ tom na tla in so ga tam našli mrtvega.

Policijski agent Giulio TOSI, čudovit primer zvestobe službi in preziranja nevarnosti, je z žrtvovanjem lastnega življenja pokončal zloben lik, ki je bil zunaj zakona in dobro znan v slavokomunističnem okolju zaradi številnih ropov in nekaterih umorov, za katere je odgovoren.

Upornika, ki je imel lažne izkaznice, so spoznali za SULIČA Ivana, sina N. N., iz Renč, ,intendanta' VDV v Biljah. Na truplu, ki je imelo pod srajco še eno srajco rdeče barve, so našli nekaj spisov in blok dohodkov NOVJ za rekvizicije in protislovne prispevke za tolpe.«9

To, da je padli partizan resnično Ivan Sulič, je ita­ lijanski policiji potrdil nekdo, ki je Suliča poznal. To zvemo iz poročila goriškega prefekta grofa Marina Paceja vodji italijanske policije z dne 12. februarja 1945, ki se glasi:

»Ivan Sulič, sin neznanega očeta in matere Estere **Sulič,** rojen v Biljah 10. 5. 1923 in stanujoč tam v Via delle Fornaci št. 136, kmet, upornik.

Zgoraj navedeni, ki ga je vojaško vojno sodišče v Trstu 24. 11. 1942 ukazalo prijeti, ker se dne 12. septembra 1942 ni odzval pozivu v vojsko, se je pridružil oborože­ nim tolpam, ki delujejo v Julijski krajini.

Dne 26. decembra 1944 **je** policijski agent goriške kvesture v spopadu pri Mirnu ubil partizana. Čeprav je bil ta brez ustreznih osebnih dokumentov, so ga domnev­ no spoznali za Suliča Ivana. Slovenski zaupni informacij­ ski vir je potrdil, da je ubiti partizan Sulič, ki je poleg tega, da **je** vojak VDV v Biljah, odgovoren tudi za neka­ tere umore v Vipavski dolini. «10

Kot lahko razberemo iz poročila goriškega kvestorja z dne 24. januarja 1945, Sulič ni ubil tistega agenta, ka-

terega je že razorožil (Bossa), temveč onega, ki mu je čez nekaj trenutkov prišel od strani ali za hrbet (Tosija). In tudi sam je padel pod streli smrtno ranjenega agenta. Kve­ storjevo poročilo nedvomno temelji na izjavi agenta Bossa, ki je bil neposredna priča spopada med Suličem in Tosijem in bi se prav gotovo pohvalil s tem, da je ubil Suliča, a je moral priznati, da ga je Sulič razorožil. Popolnoma pa oba vira - Lasičeva izjava in kvestorjevo poročilo - so­ glašata, da je policijski agent Tosi, doma iz Divignana pri Novari za nekaj minut preživel Suliča. Kvestorjevo poro­ čilo sicer ne omenja nobene ženske, ki naj bi spremljala enega od policijskih agentov, vendar to razumljivo, saj to vodje italijanske policije v Severni Italiji tudi ne bi zanimalo. Iz poznejšega vedenja tiste ženske bi lahko sklepali, da je spremljala Tosija in da je Sulič najprej videl Bossa samega.

Da bi prikazali, kaj se je nato dogajalo s Suličevim truplom, nimamo na voljo tako zanesljivih podatkov kot za njegovo smrt. Ne poznamo niti italijanskega niti nem­ škega vira, ki bi pripovedoval o tem, in razumljivo je, da tudi nihče od naših ljudi ni mogel slediti vsemu, kar se je nato godilo. Kot je ugotovil Alojz Krpan, so Suličevo truplo 27. decembra odpeljali iz pokopališke kapele na mirensko letališče. Tam se je zbrala skupina ljudi, ver­ jetno delavcev pri utrdbenih delih, ki je videla, kaj se dogaja. Italijanski vojaki ali policisti so Suličevo truplo obesili v parku na vrbo žalujko, nemški vojaki pa so to početje opazovali. Navzoča je bila tudi ženska, ki bila prejšnji večer v družbi s padlim policijskim agentom; pljuvala je na truplo in zahtevala naj ga sežgo. Ko so pripravljali gorivo za sežig, je prišel neki nemški polkov­ nik in ukazal, naj Suličevo truplo snamejo z drevesa in ga skrivaj pokopljejo nekje na letališču. Baje so ga za­ grebli nekje ob nekem zidu na letališču in je grob pokoj­ nega Suliča ostal neznan. Zensko, ki je sramotila Suličevo truplo in zahtevala naj ga sežgo, je kmalu nato doletela zaslužena kazen.

OPOMBE

1 Zbornik narodnih herojev Jugoslavije. Omladina, Beograd MCMLVII.

2 Zbornik narodnih heroja Jugoslavije, str. 754.

3 Alojz Krpan-Aleksander: Poročilo o tem, kako je padel narodni heroj Sulič Ivan-Car. Nova Gorica 17. 4. 1975 (navajam: Krpan, poročilo). To poročilo je Krpan sestavil po podatkih, ki so mu jih dali: l. Adam Zorn-Kovač iz Šempetra pri Gorici, ki je po Suličevi smrti postal komandir njegove sabotažne skupine, 2. Alojz Žibernik-Dušan iz Vrtojbe 42, član Suličeve sabotažne sku­ pine, 3. Alojz Lasič-Drlašč iz Vrtojbe 18, član Suličeve sabotažne skupine, 4. Mara Rusjan iz Martinuč 36 pri Renčah, aktivistka, obveščevalka in kurirka NOB, 5. Bruna Nanut iz Gorice, lastnica trgovine v Via Trieste v Gorici.

Alojzu Krpanu se za prijazno sodelovanje toplo zahvaljujem.

4 Krpan: poročilo.

5 Krpan: poročilo.

6 Krpan: poročilo.

7 Krpan: poročilo.

8 Archivo Centrale dello Stato, Roma (navajam: ACS), Mini­ stero del'Interno, Direzione Generale di Pubblica Sicurezza, Di­ visone Affari generali e riservati (navajam: Dir. Gen. PS, AGR), cat. AR, prov. di Gorizia, kvestorjeva brzojavka 28. 12. 1944.

9 ACS, Dir. Gen. PS, AGR, cat. AR, prov. di Gorizia, kve­ storjevo poročilo 24. l. 1945.

Goriški kvestor V. Genchi je dogodek omenil tudi v svojem daljšem poročilu vodji italijanske policije dne 3. januarja 1945, ko je zapisal:

»Tudi v obrobnih predelih mesta niso manjkale partizanske akcije, ki so imele namen, da oskrbijo tolpe s potrebnimi proiz­ vodi; bil pa je pretekli mesec predvsem značilen zaradi poslab­ šanja zased in oboroženih akcij komunističnih partizanov.

. . . 26. decembra zvečer je oborožen partizan v bližini oddelka agen­ tov republikanske policije, ki je pri kraju Miren, nameraval prijeti policijskega agenta. Junaško vedenje, ki ga je pokazal agent v okoliščinah, ki so ga stale življenje potem ko je bil ranjen, je pripeljalo do padca upornika. Zdi se, da je bil ta zelo znan v slo­ venskem komunističnem okolju zaradi raznih drznih dejanj, med

30 Satan ... **465**

katerima sta tudi ugrabitev avtomobila na goriških cestah in rešitev dveh komunistk, ki sta bili zastraženi v mestni bolnišnici.« (Arhiv Inštituta za zgodovino delavskega gibanja v Ljubljani, italijanski fondi, goriška kvestura, fasc. 1037/III.)

Goriški kvestor je na poziv vodje italijanske policije z dne

22. l. 1945 še enkrat na kratko sporočil podatke o padlem Suliču in Tosiju ter opozoril na svoje daljše poročilo z dne 24. L 1945, ki je bilo - kot kaže - prvo njegovo poročilo o dogodku, v katerem je navedel ime padlega partizana Ivana Suliča.

10 ACS, Dir. Gen. PS, AGR, cat AR, prov. di Gorizia, prefek­ tovo poročilo 12. 2. 1945.

11 Krpan: poročilo.

>> Izstrelek ima veliko razstrelilno moč<<

(Sovražnik o »partopu«)

Nemške policijske sile v Slovenskem primorju so v svo­ ji ofenzivni operaciji proti IX. korpusu NOV in POJ, ki so jo imenovale »Riibezahl III« (Repoštev III), zaplenile dva ali tri partizanske tope ali »partope«, kot so takrat imeno­ vali to zanimivo partizansko orožje. Seveda je bilo to za so­ vražnika zanimivo odkritje in je t. i. operativni štab za uničevanje partizanov (Fi.ihrungsstab fiir Bandenbekamp­ fung) v operacijski coni »Jadransko primorje«, ki ga je vodil zloglasni SS-Gruppenfi.ihrer in generallajtnant po­ licije Odilo Globocnik, seznanil nekatere nadrejene in so­ rodne policijske in vojaške štabe. Sporočilo o odkritju je poslal v Himmlerjev glavni stan - načelniku oddelkov za protipartizansko vojskovanje, esesovskemu generalu Erichu von dem Bach-Zalewskemu, najvišjemu vodji SS in po­ licije v **Italiji,** esesovskemu generalu Karlu Wolffu v Fa­ sano, poveljstvu 97. armadnega zbora za posebno upo­ rabo v Spessi pri Krminu in višjemu vodji SS in policije v XVIII. vojnem okrožju, esesovskemu generalu Erwinu **Rosenerju** v Ljubljano. Z odkritjem je seznanil tudi ne­ katere svoje oddelke v svojem operativnem štabu (Ia - operativni, Ib - orožarski in Ic - obveščevalni). Spremni

Borec, XXIX/1977, št. 4, str. 219-231.

30\* 467

dopis, ki ga je sestavil vodja obveščevalnega oddelka Globocnikovega operativnega štaba, esesovski poročnik Wilhelm Allwang, podpisal pa načelnik štaba, policijski in esesoyski major Werner Mundhenke, pravi:

»Med operacijo ,Rtibezahl III' smo na območju Pred­ meje (3623) zaplenili dva novovrstna minometa tolovajev. Te minomete smo prvič ugotovili pri napadu tolovajev na našo postojanko Trnovo, kjer so jih uporabili za izklju­ čitev bunkerskih utrdb. Pot izstrelkov in njihov učinek ustrezata tistim iz nemške tankovske pesti. Strelna raz­ dalja znaša od 80 do 100 metrov.

Natančen opis in dve fotografiji orožja in izstrelkov prilagamo.«1

Opis partizanskega topa, ki ga omenja ta spremni do­ pis, je sestavil ordonančni oficir v Globocnikovem opera­ tivnem štabu, policijski in esesovski poročnik Hans Siegle. Ta opis se glasi:

*Opis*

novega minometnega orožja, ki smo ga zaplenili tolovajem Primerjaj: Angl. minomet » S P I G O T «

(Opomnik: 31/18, žepni priročnik Britanisches Heer,

8. izdaja, januar 45.)

Minomet sestavljajo podstavek, cev z zapiračem in s sprožilno napravo ter dvonožje z višinsko in stransko merilno napravo.

Podstavek je dolg okoli 60 cm in širok okoli 30 cm. On je pravokotno zavihnjen in je pri streljanju s svojo zadnjo stranjo zelo uprt v tla. Zgornja ploskev podstavka je preluknjana in skozi luknjo gre sprožilna vrvica spro­ žilne naprave. Na čelni strani podstavka je pritrjena sklep­ na ponvica. Uporablja se za pritrditev cevi. Podstavek je iz enega kosa in je izdelan iz oklepnega jekla.

*Cev:*

Cev je dolga 74 cm in so jo izdelali iz starega ital. mi­ nometa kal. 8,1 cm. Na zadnji strani cevi je zapirač z vzmetjo udarne igle in s sprožilno napravo. če močno po­ tegneš za sprožilno vrvico, požene tako sproščena vzmet udarno iglo naprej in se takoj vrne v svoj začetni položaj. Cev s kroglastim koncem zapirača vrtljivo vtaknjena v sklepno ponvico podstavka.

*Dvonožje:*

Dvonožje je izdelano iz sprednje okrepitve navadnega minometa, katerega višinska in stranska naprava sta ohra­ njeni, medtem ko sta obe opori skrajšani na okoli 25 cm.

*Strelivo:*

Granata se sestoji iz tehle delov:

Spodnji del navadne granate za minomet kal. 8,1 cm je privarjen na železni drog debeline 5 mm in premera 8 cm. Na tem železnem drogu je s 4 lesenimi vijaki pritrjen 54 cm dolg oblikav les. Na zgornjem koncu oblikovnega lesa je pritrjena kroglasta pločevinasta posoda, ki je na­ polnjena z okoli 7 kg razstreliva in ima obliko krogle. Udarec ob zemljo vžge nosilca razstreliva, ki ima premer 21 cm in je napolnjen z visoko eksplozivnim razstrelivom. Izstrelek ima veliko razstrelilno moč in se ga lahko uporabi proti oklepnim in utrdbenim napravam. Največja strelna razdalja znaša od 80 do 100 m. Razdalja se lahko poveča z dodatnimi polnjenji.

*Polnjenje minometa:*

Granata se opremi s pogonskim polnjenjem in se jo spusti v cev, dokler z zadnjim koncem ne zadene na zapirač.

*Dogajanje v orožju pri streljanju:*

Minomet je pripravljen, to pomeni, da **je** libela na­ ravnana, določena strelna razdalja **je** postavljena. Gra­ nata je v cevi. Strelec potegne za vrvico, ki ima zanko, sunkovito nazaj. S tem sprosti vzmet udarne igle, ki skoči naprej na vžigalno glavico pogonskega polnjenja. Plini, ki jih povzroči vžig, poženejo - enako kot pri drugih minometih - izstrelek naprej iz cevi. Granata leti z raz­ meroma nizko potjo izstrelka in pičlo hitrostjo in se pri udarcu razleti.

*Uporaba in učinek:*

Učinek je podoben kot pri naši tankovski pesti. Kot izjavljajo ujetniki, izdelujejo to orožje tolovaji sami v neki orožarsko-tehnični delavnici in ga tudi že uporabljajo. Ali se bo orožje zaradi svoje velike teže in z njo zvezanih transportnih težav obneslo ali ne, je še vprašanje. Na­ daljnjo težavo pomeni oskrba s strelivom.

Podstavka do sedaj zaplenjenih minometov so očitno izdelali iz jeklenih plošč oklepnih vozil.

*Siegle*

(Si e g 1 e)

SS-Ostuf. in poroč. zašč. pol.:?

Iz spremnega **dopisa** smo **zvedeli, da je** nemški oku­ pator v Slovenskem **primorju prvič ugotovil partizanski top pri napadu** IX. **korpusa** na fašistično **postojanko** Tr­ novo v Trnovskem **gozdu.** To vsekakor **drži,** vendar so enote **tega korpusa uporabile to orožje že prej,** in to na **Gorenjskem. Ta pokrajina** pa v **policijskem pogledu** ni **spadala pod Globocnika,** temveč **pod Rosenerja, zategadelj uporabe partizanskega topa** tam niso **mogle ugotoviti** Glo­ bocnikove enote. Iz spremnega **dopisa** zvemo tudi to, da so dva **partizanska topa zaplenili na Predmeji v operaciji**

»Rubezahl« **(Repoštev).** Iz naših virov vemo, da **je** sovraž­ nik v **operaciji** »Riibezahl I« **prodrl na Predmejo** 9. fe-

bruarja 1945 po hudih bojih z Bazoviško brigado. 3 Opera­ cija »Riibezahl II« **je** bila sredi **februarja** 1945 **pri** Voj­ skem in **Trebuši, operacija** »Riibezahl III« pa v začetku marca 1945. 4 Iz **poročila** štaba IX. korpusa NOV in POJ (operacijski odsek) od 28. februarja 1945 zvemo, da so bili

»ob **priliki** odkritja naših bunkerjev za časa sovražne ofen­ zive« odkriti tudi »3 partopi in 97 pušk «. 5 Kako je bilo s tem, zvemo natančneje iz poročila sekcije za oborožitev v štabu **IX.** korpusa (operacijski odsek) od 28. februarja 1945, v katerem pravi:

»Ob priliki zadnjega vdora sovražnika je našel v bun­ kerju XXX. divizije sledečo količino orožja in municije:

97 angleških pušk, *3 partope,* 9000 nabojev za strojnico Bren, 6000 nabojev za brzostrelke, 2000 nabojev za Mauser, 1600 za italijanske puške, 1000 nabojev za lahko Bredo, 16 angl. ročnih bomb, *54 min za partop,* 57 min za PIAT, 18 min za angleški bacač.

Orožje in municija, katera **je** bila zaplenjena od so­ vražnika XXX. diviziji, je bila namenjena za oborožitev

17. brigade. Skladišče, kjer se je ta material nahajal, **je** bilo izdano od nekega italijanskega dezerterja, ki je točno ve­ del, kje se nahaja skladišče. *Da so pa našli tudi partope in mine, je kriv referent za oborožitev* XXX. *divizije, ker je pustil material na takem mestu, da ga je lahko sovraž­ nik brez vsakih težkoč našel.* Radi tega **je** bil poklican na zagovor.« (Podčrtal T. F.)6

Sovražnikov in partizanski vir o odkritju partizanskih topov in streliva zanje se ujemata, razen enega podatka: nemški vir **navaja,** da so našli dva **partizanska** topa, par­ tizanski pa **pravi** da tri. **Vprašanje** razlike ni toliko po­ membno, **pomembneje** je, da je sovražnik dobil v roke partizanski top šele **februarja** 1945, več kot sedem mesecev po njegovem rojstvu.

Partizanski **top,** ki ga je zaplenil sovražnik na Predmeji, ni bil **prvi** partizanski top. **Ze** poleti 1942 so namreč partizani pri napadu na Žužemberk upo­ rabili preprost partizanski top, ki so ga izdelali

pri nekem kovaču na Turjaku. Cev so pritrdili na močan hrastov hlod in na zadnji konec cevi pri­ trdili sprožilno napravo - puško. Naboj iz puške je spro­ žil naboj na granati in ta jo je vrgel iz cevi. Izdelali so tudi merilne naprave in granate kalibra 81 mm, vendar je nadaljnjo izdelavo granat in izpopolnjevanje topa, ki je imel bolj lastnosti minometa, prekinila velika italijanska ofenziva .7 Novi partizanski top se je rodil šele čez dve leti v IX. korpusu NOV in POJ.

Za podatke o rojstvu partizanskega topa v IX. kor­ pusu sem zaprosil takratnega komandanta korpusa, gene­ ralmajorja Lada Ambrožiča-Novljana, ki mi je napisal tole:

»Zamisel o partizanskem topu - partopu - se je rodila 3. 7. 1944 na Poreznu, dan po končani operaciji enot

IX. korpusa v Baški grapi. Zvečer 2. 7. 1944 se je nam­ reč XXXI. divizija umaknila z območja Kojce in je s seboj poleg drugega težkega orožja peljala tudi dve hav­ bici 100 mm. Teh dveh topov pa ni bilo mogoče zvleči po brezpotnih rebrih Porezna, zato ju je divizija na primer­ nem mestu skrila v gozdu, pobrala zaklepe in vse skupaj dobro skrila. Vendar so Nemci, ki so divizijo zasledovali do podnožja Porezna, topova našli, a ju niso mogli od­ peljati, ker niso imeli sredstev za to. Topova sta tako nepoškodovana ostala v rokah XXXI. divizije.

Ko se je vsa divizija v jutranjih urah 3. 7. 44 zbrala v lepem sončnem vremenu na Poreznu, sem sklical sesta­ nek poveljnikov divizije in brigad. Zbrali smo se ob nekem bunkerju in začeli prijateljski pomenek. Navzoč je bil tudi načelnik glavnega štaba NOV in PO Slovenije, general­ major Dušan Kveder-Tomaž. Pogovora se je udeleževal tudi komandant divizije Stane Potočar-Lazar in še neka­ teri drugi poveljniki ter politični komisarji. Na tem bolj prijateljskem pogovoru sem postavil vprašanje, kako bi olajšali boj bombašev, ki so se morali bojevati pod zelo težkimi pogoji in v nevarnih razmerah. Dogodek s težkima· havbicama nas je tudi prepričeval o neprimernosti topni-



*Komandant 9. korpusa NOV in POJ generalmajor Lado Ambrožič Novljan z oficirji in borci pri preizkušanju partopa v Cerknem poleti 1944 (fototeka MLRS)*

štva za partizansko vojskovanje. Potreben nam je bil stroj, tako smo vsi menili, ki bi metal zavitke eksploziva vsaj 50 metrov daleč ter tako nadomestil bombaše in po potrebi tudi topove. Tako se je rodila misel, naj bi v naših delav­ nicah v Cerknem izdelali tak stroj. To naj bi bila cev italijanskega minometa 81 mm, ki bi ji odstranili udarno iglo na dnu in namesto nje vstavili sprožilno napravo. Za­ vitek eksploziva, kakih 4 kg, naj bi v začetku nataknili kar na lepo obdelan lesen drog, ki bi se tesno prilegal v

. cev. Ko bi sprožili minometni naboj na dnu cevi, bi iz­ strelek izfrfotal iz cevi, udaril ob cilj in eksplodiral. Za to bi poskrbelo zažigalo, isto kot za mine, ki bi ob udarcu v cilj povzročilo eksplozijo. Novo orožje bi torej delovalo kot mina, ki jo partizani ,prislonijo' ob cilj in sprožijo, vsa ta zamisel je bila zelo enostavna. Radovedni smo bili, ali bi izstrelek ob udarcu ob cilj spričo majhne hitrosti tudi eksplodiral.

Osebno sem se zavzel za realizacijo te zamisli. Tudi borci so hitro razumeli, za kaj gre, in partizani v delavni­ cah so napravo kaj hitro izdela li.« 8

V gradivu partizanskih delavnic v Cerknem nisem našel podatkov, kdaj so začeli izdelovati partop in kako so ga delali. V svojem poročilu z dne 5. julija 1944 sekcija za dborožitev v operacijskem odseku štaba IX. korpusa razumljivo še ne omenja te nove naloge. Prvi podatek o tem pa najdemo v petnajstdnevnem poročilu iste sekcije z dne 20. julija 1944, ko pravi:

»V naši sekciji je skupno zaposlenih 70 tovarišev, in sicer 50 v skladiščnih ekipah, ki se bavijo tudi z nabira­ njem municije in orožja, ostalih 20 je pa zaposlenih v orožarskih delavnicah. (... )

*Delavnice.* V severnih delavnicah izdelujemo sedaj novo orožje, to je ,partizanski top', ki **je** sicer še zelo pri­ mitiven, pri prvih poskusih pa se je izkazal kot odlično orožje. Za izboljšanje orožja izdelujemo razne poizkuse, predvsem se gre za vžigalnike. Izboljšanje smo že dosegli, vendar še ni popolno. V prihodnjem poročilu bomo po­ slali načrt topa in njegov točen opis. V delavnicah smo določili 3 tovariše, ki se bavijo izključno s tem delom. V najkrajšem času bomo formirali za izdelavo novega orožja posebno delavnico. V ostalih delavnicah so se bavili pred­ vsem s popravilom orožja in izdelovanjem min.«9

Po tem poročilu lahko **sklepamo,** da so partizanski top, ki je bil **namenjen predvsem preizkušnji,** izdelali v delavnici v Cerknem sredi **julija** 1944. O **preizkušnji pravi** Lado **Ambrožič-Novljan** tole:

»Ko **je** bila v nekaj dnevih naprava **gotova,** so me poklicali, kot sem bil **naročil,** da bi **prvi probi** prisostvo­ val. Na **moje** veliko **začudenje se je** zbralo na dvorišču nekdanje **vojašnice** v Cerknem veliko **partizanov,** ki so z radovednostjo pa tudi z izrednim **zanimanjem pričakovali rojstvo partopa.** Pri prvem strelu smo se umaknili v za­ klonišča. Učinek partopove **granate,** ki jo je strelec us­ meril na **pročelje** vojašnice, **je** bil proti pričakovanju velik.

Granata je napravila v steni več kot meter široko luknjo ter **raztrgala** betonski križ **povprečne in navpične** nosilne **gredi** na stavbi. **Notranjščina** prostora, kamor je **granata udarila, je** bila popolnoma demolirana. Uspeh nas **je** raz­ veselil in v delavnicah so nato napravo še izpopolnili, kajti **pri** prvih poizkusih je bila **kaj** smešna: v italijanski čeladi okrog 4 **kg** eksploziva, čelada nataknjena na dolgo leseno **ročico,** vse skupaj pa je po izstrelitvi frfotalo kot obstrel­ jen fazan! Toda učinek je bil izreden. Ko so partizani iz delavnic nekoliko izpopolnili napravo, so streljali tudi na bunker ob vojašnici v Cerknem. Razdalja kakih 70 metrov. **Čez** nekoliko dni sem si učinek partopovske granate ogle­ dal. Zadeli so s prvo granato, ki je napravila v srednje trdem kamnitem bunkerju luknjo zopet okoli 1 meter veliko. Učinek torej zopet popolen.

Kmalu potem je orožje prišlo v brigade. Tako je torej bilo rojstvo imenitnega novega partizanskega orožja, ki je slonelo na sledeči praktični misli: napravimo tak stroj, ki bo lahak za transport in metanje granat. Na račun do­ meta in teže topa pa naj bodo granate - eksploziv - obilnejše!« 10

Pot partizanskega topa od prvega preizkusa do izpo­ polnitve in njegovega prihoda v brigade je bila vendarle nekoliko daljša. Ne vemo, ali **je** sekcija za oborožitev pri štabu IX. korpusa nato res poslala glavnemu štabu NOV in POS načrt in natančen opis partizanskega topa. V ust­ reznih arhivskih fondih ga namreč nisem našel. V na­ slednjem petnajstdnevnem **poročilu** z dne 6. avgusta 1944 **je** bila **sekcija** zelo skopa s podatki o partopu. Zapisala **je** le tole:

»V severnih delavnicah **(in** te so bile v Cerknem - op. T. **F.),** kjer izdelujemo naše novo orožje, je delo več ko teden dni stalo.«11 Skopo je tudi **naslednje petnajst­** dnevno poročilo **sekcije** z dne 19. avgusta 1944, ki pravi:

»Delavnice na severu se tudi **bavijo** z izdelavo novega **orožja ,partizanskega** topa' oziroma izboljšujejo ga. De­ lavnice so tu razdeljene na dve manjši delavnici. Ena se

bavi samo s tem novim orozJem, druga pa s popravilom orožja.«12 Naslednje petnajstdnevno poročilo z dne 19. septembra 1944 pa je bilo že pesimistično:

»V delavnicah je sedaj zaposlenih 20 tovarišev, in si­ cer v severnoprimorskih delavnicah 4, v južnoprimorskih 9 in v centralnih delavnicah 7. (... )

V severnih delavnicah so bili tov. zaposleni predvsem s popravilom orožja za Gorenjsko in za XXXI. divizijo. Part. top, katerega smo že v zadnjem poročilu omenili, se ni obnesel ter se z izdelavo istega ne bavimo več.«

Tisti čas, ko so izpopolnjevanje partizanskega topa v delavnici v Cerknem opustili, je na pobudo komandanta glavnega štaba NOV in POS, generallajtnanta Franca Roz­ mana-Staneta in Lada Ambrožiča-Novljana, ki se je sep­ tembra 1944 po enem letu vrnil iz Slovenskega primorja v glavni štab NOV in POS, izpopolnjevanje in serijsko izde­ lavo prevzela orožarska delavnica v Novi gori na Dolenj­ skem. Glavna ovira pri izpopolnjevanju so bile osnovne polnitve za italijanske mine. Skušali jo jih nadomestiti z lastnimi polnitvami, ki so jih izdelali iz streliva za an­ gleške letalske strojnice, čemer pa zaradi nezadostnih izkušenj v začetku niso uspeli. Uspeli so šele kasneje, ko so dobili originalne osnovne polnitve in jih temeljito pre­ učili; takrat so uspeli tudi z izdelavo lastnih polnitev. Imel pa je partop še dve pomanjkljivosti, ki ju je bilo treba na vsak način odpraviti: neokretnost orožja in nezaneslji­ vost eksplozije granate, ki je imela preproste vžigalnike domače izdelave.

Ko so začeli z večjo proizvodnjo partizanskih topov, so leseni del granate nadomestili z železno cevjo in na­ mesto štirih vžigalnikov vstavili enega samega. Ploče­ vinaste glave, vodila in repe za granate so izdelovali v orožarski delavnici »Crn« v Crnomlju, v Novi gori pa so granate polnili in izdelovali vžigalnike. Marca 1945 so v enotah Jugoslovanske armade (do tedaj NOV in POS) uporabljali že 12 partopov, v Novi gori pa so bili tudi tečaji za usposabljanje kadra za to orožje.14

Kaže, da so do 2. oktobra 1944 uspeli partizanski top izpopolniti že tako, da ga je operacijski oddelek glavnega štaba NOV in POS sistematično opisal. Opis navajam tudi zato, da bi ga bralci lahko primerjali s sovražnikovim opisom v začetku tega članka.

GLAVNI ŠTAB NOV IN PO SLOVENIJE *OPERACIJSKI ODDELEK* dne 2. 10. 1944

PARTOP

1. *ZGODOVINA:*

Partop ali partizanski top je tipično partizansko orožje, ki je nastalo radi pomanjkanja artilerije, oziroma artilerijske municije in težnje dati pehoti v prvih vrstah orožje z močnim rušilnim dejstvom. Partizani so skušali že od začetka vojne svoje borbe skonstruirati top, ki bi odgovarjal partizanski taktiki. Ob razpadu Italije smo do­ bili precejšnje število artilerijskega orožja ter municije, v teku borb pa je bila skoraj vsa municija uporabljena. Partizanska borba še vedno zahteva pri napadih na posto­ janke orožja z močnim dejstvom. Partizani IX. korpusa so po dolgotrajnih poizkusih skonstruirali Partop - orož­ je, za katero lahko tudi sami izdelajo municijo. V delav­ nicah VII. korpusa se je to orožje izpopolnilo, odpravile so se razne hibe in se na ta način usposobilo za praktično uporabo v naših edinicah.

1. *OPIS P ARTO PA:*

Partop se sestoji iz cevi, nožic, podloge ter merilnih naprav.

CEV: je vzeta iz težkega minometa 81 mm, na repu je pretirana zato, da se v njem namesti udarna priprava.

Udarna priprava ima pero, udarno iglo ter prožilec na poteg.

NOŽICE so vzete od težkega mitraljeza St. Etienne in skrajšane, ki se dajo dvigniti in spuščati. Na vrhu nožic je nameščen vijak, po katerem se lahko premika cev po smeri.

PODLOGA je od minometa 81 mm in pripravljena tako, da je montirana opora, ki omogoča položno stre­ ljanje.

MERILNE NAPRAVE so goniometer ter kvadrant. Goniometer je od težkega minometa 81 mm ter služi za dajanje smeri in merjenje krajevnega kota. Nameščen **je** na nožicah. Kvadrant **je** prav tako od težkega minometa in služi za dajanje nagiba cevi.

1. *OPIS MUNICIJE:*

Mina sestoji iz **glave,** trupa in repa. Glava **je** naprav­ ljena iz pločevine, debeline 3 mm. Polnjenje **je** s 5 **kg** eks­ ploziva N 808. Na vrhu glave so pričvrščeni 4 **vžigači.**

Vžigač **je sestavljen** iz telesa vžigača, udarne **igle,** pe­ resa, **kapisle** in zatika. **Kapisla** je obdana s **poživitvenim eksplozivom.** Glava **je pritrjena** na lesen **trup, ki je** stru­ žen iz bukovega lesa in ima dolžino cevi **Partopa. Na kraju** trupa je privit rep **(vzet** od lahke mine **težkega** bacača 81 **mm).** Služi za nameščanje osnovnega ter dodatnih pol­ njenj. Celotna teža mine znaša 12,5 kg.

1. ***STREŽAJI*** *PRI PARTOPU:*

Oddelek Partopa ima: vodjo **oddelka, merilca,** po­ močnika merilca ter dva **dodajalca.**

**Vodja** oddelka nadzira vse **delo, odgovarja za pravilno**

upravljanje z **orožjem** ter **daje** komando.

Merilec upravlja merilne naprave.

Pomočnik merilca pomaga merilcu pri dajanju smeri in **nagiba** cevi ter **polni** cev.

Prožilec **zapenja** in proži iglo.

Dodajalca montirata **vžigače** na glavo mine ter do­ našata municijo.

1. *PRENOS PARTOPA IN MUNICIJE:*

Partop in municija se redno tovori, le na položaju se **prenaša.** Vodja oddelka nosi merilne naprave, merilec nosi cev, pomočnik merilca **nožice, prožilec** podlogo, dodajalca pa municijo.

Pri prenosu na mulah nosi ena mula Partop, a ostale pa **municijo.**

1. *DEJSTVO:*

Mina ima zelo močno **razsirJeno** dejstvo in prebije kamniti zid debeline 50 cm. Pri **eksploziji napravi** luknjo 120 cm in dejstvuje **globinsko,** radi **eksploziva** N. 808, ki **je** močno brizanten. Pri **eksploziji** nastaja močan dimni steber 15 m višine in širine ter velik **plamen.** Mina ima tudi veliko moralno **dejstvo** radi močne **eksplozije,** na­ mena in dima.

1. *T AKTičN A UPORABA:*

Uporablja se za napad na utrjene postojanke. Cilji so bunkerji, utrjene **hiše,** barikade itd.

V glavnem bo to orožje začelo dejstvovati, ko pehota vdre v prvo utrjeno **linijo** postojanke. Postavlja se na b]isko razdaljo in sicer do 200 m. Partop **je** lahko prenos­ **ljiv** in to omogoča postavljanje na **največjo** bližino ob­ jektov, ki jih nameravamo rušiti.

1. *BALISTIKA:*

Dosedanji poskusi so se izvršili samo s položnimi kri­ vuljami. Domet je bil dosežen 200 m.

Raztresenje dometkov po daljini je zaradi majhne začetne hitrosti, ki znaša približno 50 m na sekundo, pre­ cejšnje. Raztresenje po smeri pa je zelo majhno.

Streljanje na cilje ima velik negativni krajevni kot, je oteženo in zahteva globoko ukopavanje nožic.

Nagib cevi pri drugem polnjenju za daljino 100 m je 9 stopinj, a za daljino 200 m 17 stopinj.

Orožje se izpopolnjuje in je veliko upanje, da bo v mnogočem nadomestilo pehotna artilerijska orožja.

Smrt fašizmu - svobodo narodu!

Načelnik štaba: generalmajor

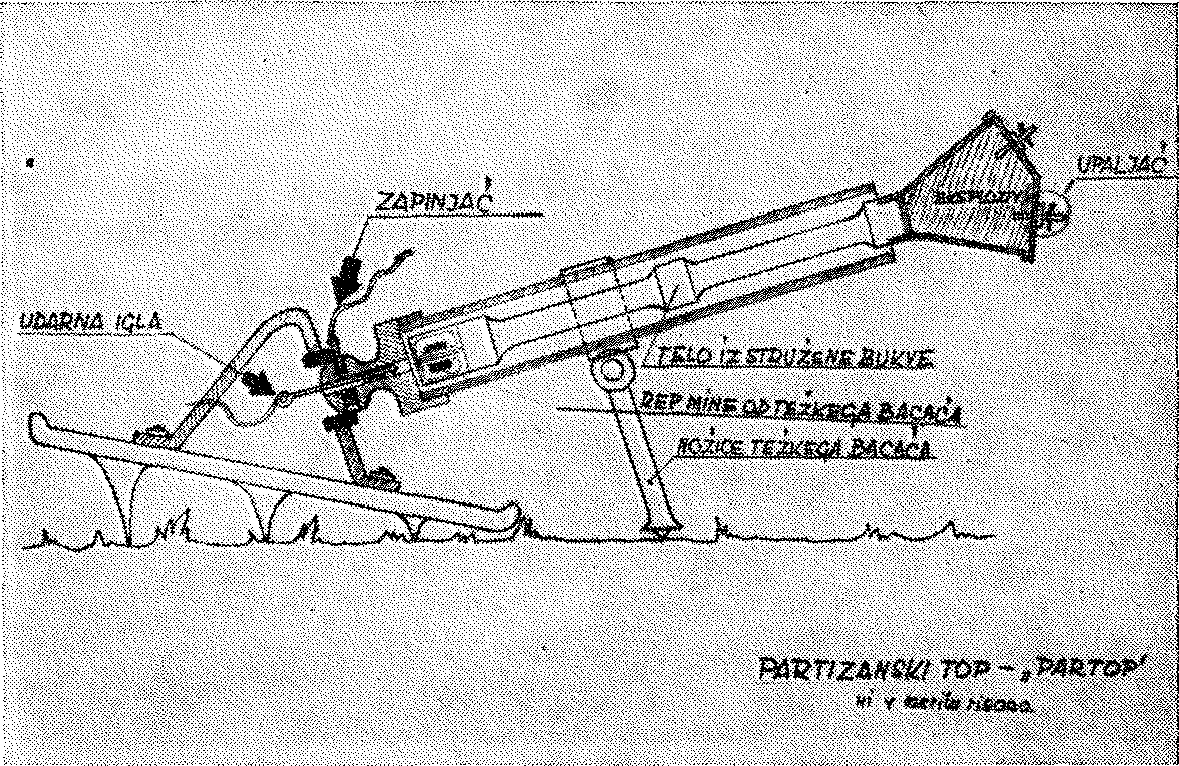
Načelnik oddelka:

major

Izvirnik tega opisa, ki sta ga podpisala načelnik glav­ nega štaba NOV in PO Slovenije, generalmajor Lado Am­ brožič-Novljan in načelnik operacijskega oddelka v tem štabu, major Dušan Majcen-Nedeljko, so verjetno poslali vrhovnemu štabu NOV in POJ na otok Vis. Na voljo imamo namreč le izvirni kopiji tega opisa.15

Škoda, da ne poznamo opisa partizanskega topa iz

IX. korpusa, ki ga je sekcija za oborožitev tega korpusa poleti 1944 nameravala poslati glavnemu štabu NOV in POS. Potem bi namreč laže in zanesljiveje ugotavljali raz­ like v posameznih stopnjah izpopolnjevanja tega parti­ zanskega orožja, saj je tudi iz primerjave sovražnikovega opisa in pravkar navedenega opisa operacijskega oddelka glavnega štaba NOV in POS mogoče ugotoviti, da do 2. ok­ tobra 1944 partizanskega topa še niso do kraja izpopolnili. V začetku oktobra 1944 je imela njegova granata še vedno trup iz bukovega lesa in ne iz železa kot pozneje. Kot



*Skica partopa kot priloga k opisu, ki ga je 2. 10. 1944 napravil operacijski oddelek glavnega štaba NOV in POS (arhiv IZDG)*

vemo, so pozneje tudi namesto štirih vžigalnikov na vrhu glave granate namestili le enega samega.15a

Dne 15. decembra 1944 je vodja delavnic VII. korpusa NOV in POJ Avgust Pogačnik sestavil neki »pravilnik« z naslovom »Pravilno ravnanje s PARTOPOM«, v katerem je zapisal:

»Taktična uporaba Partopa.

Partop se uporablja le ko pehota že vdre v utrjene postojanke. Postavlja se na razdaljo 150 m; nosi pa tudi **do** 200 metrov. Za mehki teren (zemljo, travo, vodo, grmovje) Partop ne odgovarja. Odgovarja pa za bunkerje in utrjene stavbe, ne glede na debelino zida. Partop se mora čistiti in se ne sme zanemarjati, kakor se je večkrat že opazilo.

Mine se morajo spravljati na suhem prostoru, ker jim škoduje mokrota. V kratkem času pa bodo izgotovljene mine z železnimi repi.

31 Satan ... 481

S tem orožjem je treba ravnati pravilno, da se doseže uspeh; ne pa metati mine po nepotrebnem po mehkem ter euu!«16

Naročil je tudi, naj se ta »pravilnik« dostavi VII. in

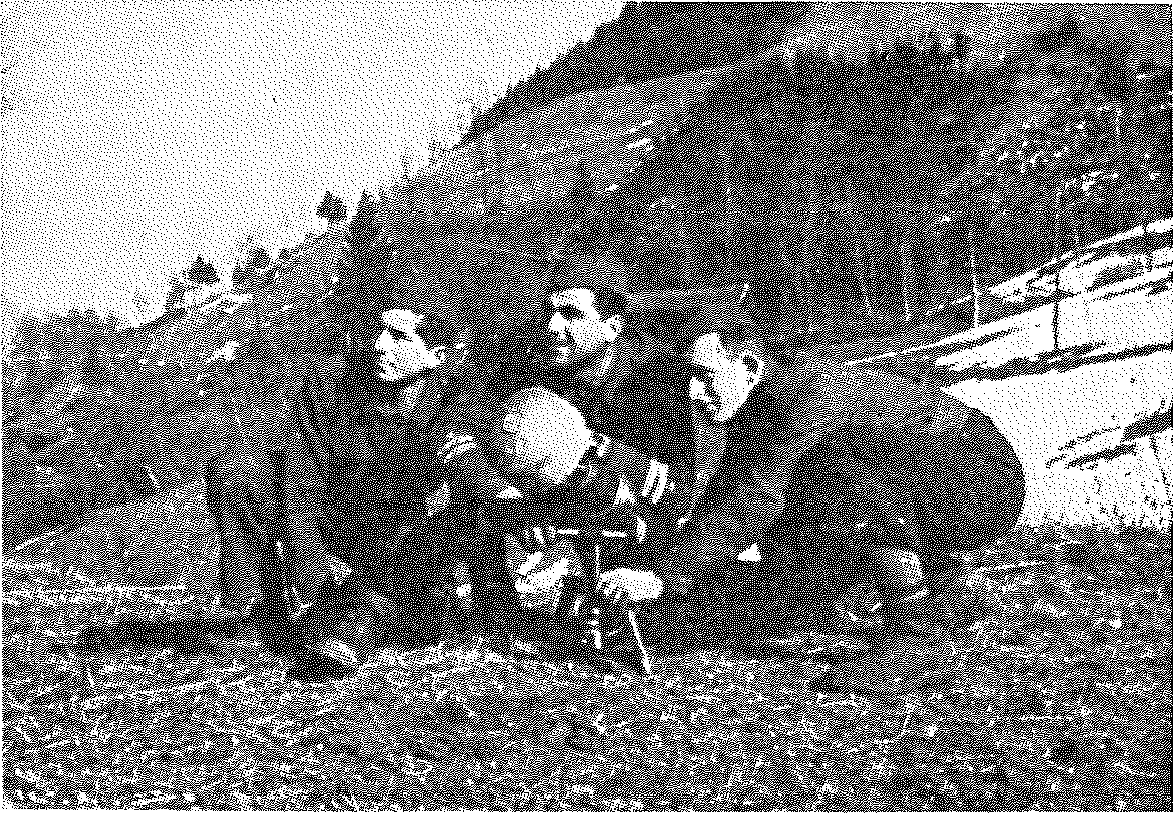
IX. korpusu ter IV. operativni coni. Tudi iz tega vira zve­ mo, da sredi decembra 1944 še niso imeli granat z »želez­ nimi repi«.

Partizanski top so v IX. korpusu prvič uporabili pri napadu na sovražno postojanko v Zeleznikih od 19. do

22. novembra 1944. O tem je operacijski odsek štaba IX. korpusa v svojem petnajstdnevnem poročilu 30. novembra 1944 zapisal: »Za časa !borbe pri Zeleznikih je bil prvič uspešno uporabljen naš partop, ki je bil najuspešnejše orožje naših edinic v napadu in je največ pripomogel k likvidaciji postoja nke. «17 Iz podatkov o lastnih izgubah je razvidno, da so naše enote v bojih za Zeleznike izgubile partizanski top,18 vendar iz ustrezne literature ne zvemo, kako se je to zgodilo.

Partizanske topove je nato IX. korpus uporabil tudi pri svojem napadu na sovražno postojanko v Gorenji vasi v Poljanski dolini od 19. do 20. decembra 1944. Operacijski odsek štaba korpusa se je v svojem petnajstdnevnem poročilu dne 30. decembra 1944 ponovno pohvalno izrazil o tem orožju. »Vedno bolje se v borbi izkazujejo partopi,« je pouda ril.19

Kot je ugotovil sam sovražnik, je IX. korpus v Slo­ venskem primorju prvič uporabil partizanske tope v svo­ jem napadu na fašistično postojanko Trnovo v Trnovskem gozdu od 19. do 21. januarja 1945. Za neposredni napad na to postojanko je štab korpusa odredil Kosovelovo bri­ gado, druge enote pa so operacijo zavarovale. Kosovelovi brigadi so za ta namen dodelili dva diviziona topništva: dva protitankovska topa kal. 47 mm, 2 avtomatska topa - strojnici kal. 20 mm, 2 minometa kal. 81 mm, 2 topa PIAT in 3 partope. Prvemu bataljonu so dodelili dva in



*Narodni heroj, major Anton šibelja-Stjenka, vodja orožarskih delavnic 9. korpusa NOV in POJ pri preizkušanju partopa pozimi 1944-1945 (fototeka MLRS)*

drugemu en partop. Po dvodnevnih bojih je postojanka padla in to bila ena ""'·.J "'+"''-"' zmag korpusa. Ven dar bil tudi v tej operaciji uničen en partop, in sicer zaradi sovražnikovega zadetka v polno. Posadka partopa, ki je bila verjetno okrepljena, je imela dva mrtva in osem ra­ njenih:20 V kritični razčlenitvi operacije je štab 30. divi­ zije NOV in POJ izrazil svoje nezadovoljstvo z delova­ njem baterije minometov in topov PIAT. Glede delovanja partopov je dejal: »Isto je mogoče povedati tudi za posadko partopa, ki prav tako ni bila taktično dovolj izurjena za sodelovanje s pehoto. Zaradi pomanjkljive pozornosti glede streliva se zadnji leseni okrogli del tako napil vode, da ni mogel v cev.21 Treba tudi opozoriti na neko zelo neugodno okolnost, da namreč izdelujejo orožje z različno

dolgimi cevmi.«2t!

31 \* 483

O sovražnikovem odkritju partizanskih skladišč in tudi partizanskih topov v operaciji »Ri.ibezahl« februarja **1945** smo govorili že v začetku tega članka. Na koncu bi rad izrazil neko misel: sedaj, ko v grobih obrisih poznamo razvoj partizanskega topa, bi bilo zelo zanimivo, če bi o njem povedali še kaj tisti, ki so ga izdelovali v partizan­ skih delavnicah, in tudi oni, ki so ga uporabljali na bojnih poljanah.

OPOMBE

1 Arhiv Inštituta za zgodovino delavskega gibanja, Ljubljana (dalje: Arhiv IZDG), nem. arh., fasc. 199.

2 Arhiv IZDG, nem. arh., fasc. 199.

3 Franjo Bavec-Branko: Bazoviška brigada. Ljubljana 1970, str. 438-442.

4 Arhiv IZDG, nem. arh., fasc. 199.

5 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 22.

6 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 22.

7 Metka Lovrič: Orožarske delavnice na Dolenjskem in Not­ ranjskem. Prispevki za zgodovino delavskega gibanja, V/1965, št. 1-2, str. 277-279 (dalje: Lovrič, n. d.). Glej tudi: Jože Kožar: Par­ tizanski top. Borec 1953, str. 12-14; Karel Oražem: Kako je nastal prvi partizanski top. Novice, Kočevje 27. 4. 1957, št. 18-19; (Mile Pavlin) D. P.: Zgodbice o »turjaškem kanonu«, Borec 1959, št. 10, str. 503-504.

8 Lado Ambrožič-Novljan: Pismena izjava avtorju l. 3. 1977. Tovarišu Ambrožiču se za prijazno uslugo toplo zahvaljujem.

9 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 224 in 229. O izdelovanju par­ topa v eni t. i. »severnih« delavnic mi je dal nekaj podatkov Rafael Štucin iz Orehka na Cerkljanskem. Delavnico v Cerknem je vodil Rudi Štucin iz Cerknega, ki je umrl po vojni. V njej pa so delali Rafael Štucin iz Orehka, Ivan Mavri iz Orehka in neki Andrej, p. d. Jurncev. Kasneje so delali tudi neki Italijan Marcello, ki je nato padel, Ciril Moškat iz Cerknega in neki Jože, p. d. Za­ vrhovčev iz Podpleče pri Cerknem. V drugi fazi je sodeloval pri pripravi tudi major Anton Šibelja-Stjenka.

Najprej so partop izdelovali v delavnici pri »Čargu« v Cerk­ nem, pozneje pa so delavnico preselili v kletne prostore nekdanje italijanske karabinjerske vojašnice. Najprej so za glavo izstrelka uporabljali italijansko čelado, v katero so stisnili nekaj kilogramov razstreliva »Nobel 808« in še bolj pripravnega »plastika«. Prvega so morali segrevati v topli vodi, da se je zmehčal, medtem ko se je dal drugi gnesti kot steklarski kit. Pozneje so razstrelivo »Nobel 808« celo mleli s strojčkom za mletje mesa in so v čelade zgnetli na drobno zmleto razstrelilno kašo.

Razstrelivo v čeladi so na sprednji odprti strani pritrdili **z** dve­ ma locnjema, ki sta bila na tisti strani, ki se je dotikala razstre-

liva, posejana z žeblji. Žeblji so imeli glavice pritrjene na locnja, konice pa so molele v razstrelivo, v katerem so bili aluminijasti vžigalniki. Pri udarcu glave izstrelka v trd predmet sta se locnja skrivila in obenem potisnila več žebljev v vžigalnike.

V drugi fazi razstreliva niso več gnetli v čelado, temveč so izdelali za to ustrezne pločevinaste posode. Vžigalna naprava potlej ni bila več tako preprosta kot prej" ker so izdelali tudi posebne, za ta namen ustrezne vžigalnike. Dali so jih v glavo izstrelka pod pločevino in jih obdali z razstrelivom. Vžigalnike je nenehno iz­ popolnjeval Šibelja in je zato dolge noči delal v delavnici tudi sam, ko so vsi drugi že šli k počitku. Nove vžigalnike so podnevi preizkušali na terenu.

Glede tretje faze pravi Štucin, da so na cev partopa na spod­ nji strani pritrdili še sprožilni mehanizem. Ta je imel svoj zaklep z udarno iglo, ki je udarila na vžigalnik osnovnega naboja na koncu izstrelkovega repa. Osnovni naboj je istočasno vžgal tudi dopol­ nilne naboje, ki so lesen drog z izstrelkovo glavo pognali iz cevi minometa kal. 81 mm. Cev italijanskega minometa kal. 81 mm so nekoliko skrajšali. (Izjavo Rafaela Štucina in Ivana Mavrija iz Orehka mi je 18. 5. 1977 ljubeznivo posredoval Slavko Bizjak iz Tolmina, za kar se mu toplo zahvaljujem.)

10 Glej op. 8!

11 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 224.

12 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 229.

13 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 224.

14 Lovrič, n. d., str. 277-279.

15 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 32.

15a V arhivskem fondu štaba VII. korpusa in POJ sta se ohranili dve strani drugega opisa partizanskega topa, ki se v pr­ vih sedmih točkah le malo, v glavnem samo jezikovno - razlikuje od pravkar navedenega opisa. Opisa sta si torej zelo sorodna, ven­ dar ne vemo, kdaj je nastal drugi opis. Ta opis pa se precej raz­ likuje v 8. točki, ki ima naslov Balistične lastnosti, in ima tudi neoštevilčeno deveto točko - Pouk o streljanju. Ta del navajam v celoti.

*»8. Balistične lastnosti.*

Dosedanji poizkusi so se izvršili samo s položnimi krivuljami. Uporabljalo se je vedno le drugo polnjenje. Domet je bil dosežen 200 metrov. Raztrošenje zadetkov po daljini je radi majhne začetne hitrosti, ki znaša manj kot 50 m v sekundi, zelo veliko, raztre­ sanje po smeri pa je 10 metrov. Streljanje na cilje, ki imajo velik negativni krajevni kot, je otežano in zahteva globoko ukopavanje nožic.

Za drugo polnjenje, za težino mine 12,5 kg pod pogojem, da se nahaja cilj v horizontu orožja, veljajo približno sledeči tablični koti:

100m

125m

150 m

175 m

200 m

1. % ali 160 tisočink **(prav:** 9,5 %)
2. % ali 187 tisočink **(prav:** 9,5 %)

**12,5** % ali 222 **tisočink (prav:** 9,5 %)

**14,5** % ali 258 tisočink **(prav:** 9,5 %)

**17 stopinj** ali 302 **tisočinki.**

*(Popravek:* od metrov 100 pa do 175 niso procenti - temveč stopinje!)

*Pouk o streljanju s partopom.*

Vodja oddelka predhodno izvidi položaj za postavljanje par­ topa ter skriven prihod do položaja. Nato da znak za prihod od­ delka. Se pred postavljanjem orožja na položaj je potrebno vkopati podloge ter nožice ter **napraviti** zaklon za ves oddelek. Ko je orožje sestavljeno, zavzemajo **strežaji** svoja mesta. Mesto vodje oddelka ni stalno. Načelno je njegovo mesto tam, odkoder najlažje nadzira delo vseh strežajev. Najbolje **je,** da se postavi pozadi podloge, od­ koder daje potrebne komande, **da** se že v naprej postavi cev ko­ likor mogoče v smeri cilja (točno) ter da stoji podloga na to smer pravokotno. Medtem ko merilec meri krajevni kot in daje cevi smer, oceni vodja oddelka daljino do cilja, pogleda v tabelo stre­ ljanja koliko znaša tablični kot za to daljino. Ko mu merilec javi, koliki je krajevni kot, izračunava elevacijo s tem, da krajevni kot odvzame od tabličnega kota ali pa prišteje po formuli:

E = T in S oz. E = T - S

E je: elevacija, T je tablični kot, to je kot, ki ga dobimo v tablicah z ozirom na ocenjeno daljino. S je: krajevni kot, to je kot med horizontom orožja ter linijo cilja, merjen od mesta orožja. Ko je vodja oddelka izračunal po gornji formuli elevacijo,

komandira: ,Kvadrant ... stopinj, odnosno tisočink (zavisi od tega ali ima kvadrant razdelbe v stopinjah ali tisočinkah).«

Ko merilec zavzame prednjo komando na kvadrantu ter da cevi potreben nagib, javi: ,Gotovo'. Vodja oddelka prekontrolira, če so elementi pravilno zavzeti. Nato daje komando: ,V zaklon!' in ,Ogenj!'

Merilec leži poleg orožja z leve strani in upravlja z merilnimi napravami tako s kvadrantom kot z goniometrom. Ko je najprej grobo na oko nameril cev na cilj, stavlja na nožice goniometer. Nato meri krajevni kot na ta način, da na vrhu vzdolžne libele na goniometru, nato s kvadrantom dovede gledko z nosanom (pred­ nji se nahaja na zgornjem delu goniometra (hori) -«.

Nadaljnje besedilo se v navedenem arhivskem fondu ni ohra­ nilo ali pa ga še niso našli. Manjka tisti del, ki bi bil zelo zani­ miv, tj. postopek pri polnjenju partizanskega topa in vžigu mine.

16 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 32.

17 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 224. Samo postojanko sta na­ padla dva bataljona Gradnikove brigade, pri čemer so 2. bataljonu,

ki je bil na glavni smeri napada, dodelili poleg brzostrelnega in protitankovskega topa tudi partop. O delovanju tega topa je Stanko Petelin-Vojko v svoji knjigi Gradnikova brigada, Nova Gorica 1966, na str. 384 zapisal: »Medtem so partopničarji prinesli svoje orožje v hišo nasproti postojanke ob cerkvi in župnišču, ga postavili na mizo in uprli ob zid ter odprli okno, skozi katero bi izstrelili prvo mino na bližnjo postojanko. Borci 2. bataljona so se pripravili, da bi takoj nato jurišali. Za vogalom hiše, kjer je bil partop, pa je čakala tudi skupina funkcionarjev, da bi videli, kakšen učinek bo imela partopova mina. Bilo pa je vse zaman. Partopu se je pokva­ rila udarna igla in mine ni bilo moč izstreliti. To pa še ni bilo najhuje: prav tedaj je v gručo funkcionarjev padla sovražnikova mina, eksplodirala in ranila skoraj vse, ki so tam stali. Posledica tega je bila, da je začetni zalet 2. bataljona precej popustil in da do zore ni bilo mogoče ničesar več doseči.

Partop so uporabili nato tudi v tretji noči napada, ko je po­ stojanko napadel tudi bataljon Kosovelove brigade. Posadka partopa se je povzpela v prvo nadstropje stavbe nasproti župnišča - po­ stojanke in postavila partop na mizo pod oknom. Od desetih gra­ nat jih je sedem zadelo cilj in imelo strahovit učinek: debeli zidovi so se razcveteli na več mestih. O tem učinku je pozneje ujeti nem­ ški orožnik izjavil: »Tako je prišla tretja noč. Ta je bila pravi pekel. Treskalo je okoli nas, da smo bili že čisto otopeli. Silna eks­ plozija me je vrgla pol metra od tal in treščila ob zid. Zračni pri­ tisk je bil tako močan, da je nekaterim počil bobnič v ušesih. Ležal sem na postelji in jih klical. Čeprav so bili zraven mene, me ni nihče slišal. Bili smo povsem gluhi. Vsi smo bili izčrpani. Od onih strahotnih eksplozij smo bili že skoraj blazni. Hotelo nam je raznesti glave.« (Petelin, n. d., str. 388-390.)

18 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 224.

19 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 22. Samo postojanko je na­ padala Vojkova brigada, ki so ji dodelili tudi tri partope, tako da je dobil vsak napadajoči bataljon enega. Prvi bataljon se je zelo približal postojanki s partopom in jo obstreljeval, vendar je ni mogel zavzeti. Drugemu bataljonu se je partop pokvaril že v za­ četku napada, ko bi ga najbolj potreboval. Kako je bilo s parto­ pom pri tretjem bataljonu, ne vemo. Napad ni bil tako uspešen, kot so pričakovali, in je sovražnikova postojanka dobila pomoč prej, kot jo je Vojkova brigada mogla uničiti. (Stane Petelin-Vojko: Vojkova brigada, Nova Gorica 1968, str. 442-444.)

20 Radoslav Isakovic-Rade je v svoji knjigi Kosovelova bri­ gada, Ljubljana 1973, str. 564-565, o tem zapisal tole: »V tre­ nutku, ko naj bi se oglasil s svojim ognjem tudi partop, je ne­ nadoma odjeknila strahovita in slepeča eksplozija, ki je skoraj uničila ves oddelek, ki mu je stregel. Dva partizana je mina ubila, osem pa je bilo hudo ranjenih. Poročilo štaba **XXX.** divizije pravi, da je sovražnikova mina iz lahkega minometa zadela mino partopa na položaju in jo aktivirala, udeleženci boja, ki so bili **v** bližini, pa

menijo, da je do te strašne nesreče prišlo zaradi nepazljivosti v rav­ nanju z mino. Danes je težko ugotoviti resnico. Karkoli je že bilo, brigada je bila zaradi tega krvavega davka brez dragocene ognjene podpore v nadaljnjem napadu.«

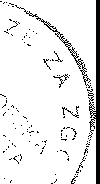
21 Isakovic je že v omenjenem delu na strani 569 napisal tole:

»Tudi borci in starešine 2. bataljona so se za ta napad dobro pri­ pravili. (... ) Na podlagi izkušenj dopoldanskega napada je ko­ mandant 2. bataljona izvedel manjšo preureditev. Težki vod z dve­ ma težkima strojnicama je umaknil nekoliko nazaj, da sta mogli tolči najbližnjo hišo, ki naj bi jo bojna skupina tega bataljona naj­ prej zavzela ob podpori partopa. Ob zaščiti strojniškega ognja se ji je uspelo priplaziti do nje na razdaljo 60-70 metrov, nato pa je s svojim ognjem iz pušk in puškomitraljezom ščitila približevanje partopa. Toda ko so ga že postavili na ustrezni položaj, je njegovo moštvo ugotovilo, da se je leseno vodilo mine tako napilo vode v snežnem metežu, da ga ni bilo mogoče spraviti v cev. Poskusili so še z drugimi minami, uspeh pa je bil isti. Partopa nikakor ni bilo mogoče uporabiti. Poslali so nekaj borcev v Rijavce po nove mine, bataljon pa je nadaljeval napad brez podpore partopa.«

22 Arhiv IZDG, part. arh., fasc. 287. Poročilo štaba 30. divi­ zije NOV in POJ 24. l. 1945. V Isakovicevi zgodovini Kosovelove brigade je pri opisu napada te brigade na fašistično postojanko Trnovo še nekaj podatkov o delovanju partopa. Milan Pahor se je tega spominjal takole: »Na vse mogoče načine smo se skušali pri­ bližati najbližji hiši, da bi jo uničili s partopom, pa ni in ni šlo. Ce se je oddelek partizanov postavil malo bolj naprej, so ga ,ma­ sovci' (Fašisti iz divizije Decima MAS - op. T. F.) iz stranskih bunkerjev obsuli z rafali. Tako so nam nekaj tovarišev ranili. Ko pa smo partop postavili v višini mojega kritja in izstrelili mino, ta ni dosegla cilja. Poskušali smo tudi tako, da sva z Joškom Žgurom, ki je že dalj časa imel bren, vzela na muho levi bunker, menda je bil št. 9, in ga izmenoma obstreljevala z natančnimi rafali. Med tem naj bi se ,partopovci' premikali naprej. Toda opazili so jih iz vasi. Preklete zverine so imele mitraljeze celo na strehah višjih hiš.« (Isakovic, n. d., str. 575-576.)

Marinko Žabota pa se boja za središče Trnovega spominja takole: »Oba naša srednja minometa sta ostala brez ,hrane' in s tem tudi brez dela. Zbral sem prostovoljce **iz** svoje težke čete, pridružili smo se borcem l. bataljona. **Z** vzhodnega roba vasi smo prodirali proti zahodu od hiše do hiše, v glavnem s pomočjo pla­ stika. Okrog polnoči smo se prebili do Fonove gostilne, ki so jo masovci preuredili v manjšo trdnjavo. Okna so zazidali in si ure­ dili strelne line. Jurišna skupina pod vodstvom komandanta ba­ taljona Drejčka (Andreja Renarja - op. T. F.) je usmerila ogenj na line Fonove gostilne, hkrati pa so se minerci tiho splazili **s** strani **in** ob hišni vogal postavili plastično mino. Odbila je vogal hiše, toda masovci niso utrpeli nobene škode. Skozi line so začeli metati ročne bombe. Seveda se minerci zdaj niso mogli približati

gostilni. V bližnjo hišo smo prinesli partop in ga utrdili na m1z1 pod oknom. Vsi smo se morali umakniti iz hiše v bližnje zaklone. Merilec **partopa** se je vlegel na stopnišče. Ker dotlej še nikoli ni­ sem imel **priložnosti** videti, kako deluje **partop,** sem se vlegel poleg njega. Ko je potegnil za vrvico, sem najprej **slišal** zamolkel strel, nato pa močno eksplozijo. Se omotičen od pritiska sem zdrvel v sobo. Od močno utrjene in podprte mize so ostali le razmetani koščki lesa, vzhodna stena Fonove gostilne pa je bila popolnoma razdejana. Kar je bilo še živih, so začeli izstopati z dvignjenimi ro­ kami.« (Isakovic, n. d. str. 579-580.)



VSEBINA

[Uvod 5](#_TOC_250005)

1. FAŠISTIČNI ZLOČINI

Satan, njegovo delo in smrt . . . . . . . . 7

»Lalka« v Trstu, Gorici in Vipavski dolini . 107

[»Dva od njih so obglavili s sekiro« . . . . 125](#_TOC_250004)

[»Komandant z železno roko« . . . . . . . 193](#_TOC_250003)

[Okupatorjev požig vasi Strmec . . . . . . . 223](#_TOC_250002)

[»Kazenska akcija se je izrodila v vandalizem in ropanje« 235](#_TOC_250001)

Velika izdaja v Trstu in na južnem Primorskem v za- četku leta 1943 . . 251

[»To ni lepo delo« . . . 295](#_TOC_250000)

1. NOVI OKUPATORJEVI DOKUMENTI

Okupatorjev dokument o 22. juliju 1941 . . . . . . .

Okupatorjevi dokumenti o hajki na Gorenjskem 8. in 9.

avgusta 1941 . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Okupatorjevi dokumenti o Rašici . . . . . . . . .

303

315

327

Okupatorjev dokument o uničenju Radomeljske na Golčaju ............ .

Okupatorjev dokument o streljanju talcev v Celju .

1. NOVI PARTIZANSKI DOKUMENTI

Izgubljeno prvo dnevno povelje . Ustanovitev Vojkove brigade

1. PARTIZANSKE AKCIJE

Dva nemška policijska generala pred Dražgošami . Komu nagrado za Vojkovo glavo? ...... .

»Napad je bil nenaden, močan in kratkotrajen« .

»Partizanska pravica udarja brez milosti« . . Smrt narodnega heroja Ivana Suliča-Carja .

»Izstrelek ima veliko razstrelilno moč« . . .

čete

355

367

373

379

391

415

427

447

457

467

Dr. Tone Ferenc

SATAN, NJEGOVO DELO IN SMRT

Urednik Leopold Suhodolčan

Opremila Cveta Stepančič

Založila in izdala Založba Borec

Za založbo Vladimir Kavčič

Natisnila Tiskarna »Jože Moškrič«

v Ljubljani

1979

Naklada 2500 izvodov

DOPOLNITEV IN POPRAVKI

Str. 257:

Str. 259:

Str. 267:

Str. 268:

Dne 26. 7. 1942 so iz Trebč odšli v partizane Al­ bert in Emil Cuk ter Albert Kralj. Fašisti so jih ujeli in jih je fašistično posebno sodišče za ob­ rambo države 28. l. 1943 obsodilo na več let ječe. Po kapitulaciji Italije so odšli v partizane, kjer sta Albert in Emil Cuk padla.

Mladenič, ki je hudo ranjen 13. 12. 1942 umrl v tržaški bolnišnici, se ni pisal Jožef Kalčič, temveč Pino Kalc.

Podatek, da bi v Brkinski četi osumili izdajstva Jordana Kralja in ga justificirali (po italijanskem viru naj bi to policiji povedal smrtno ranjeni Marčel Kralj), ni resničen. Jordan Kralj je ostal ves čas v partizanih in je 10. 10. 1945 umrl v Skopju kot poročnik jugoslovanskega vojaškega letalstva.

Od šestih prostovoljcev iz Trebč, ki so decembra 1942 prišli v partizane, niso tam ostali le trije, temveč štirje, in to poleg naštetih tudi Jordan Kralj. Roman Malalan je padel kot politkomisar bataljona Kosovelove brigade, Miro Kralj pa kot član sabotažne skupine v Trstu; vojno sta pre­ živela le Lucian Padovan in Jordan Kralj, prvi kot podporočnik in drugi kot poročnik JA.

i

-

..

**N** .

**D**

< .

**C 4000**

iii l1lm · 1 rn11iii ·1 11i1

1

lll**llllllllll**

.**r**.. .

... .

**i**

.... '

1

**"Tl** .

**43000023!571**



**"Tl**

**COBISS** •