**Lahkotnost prilagajanja dejstev ob letošnji škandalozni maturi**

Člani Državne izpitne komisije za slovenščino so že sredi dopustov odgovorili na številne očitke v povezavi z letošnjim maturitetnim esejem, ki so bili objavljeni v medijih. V članku z naslovom **Je bil letošnji esej iz slovenščine res »škandalozen«?** so me zmotile tako diskvalifikacije kritikov in neupravičeni očitki na njihov račun  kot tudi izogibanje nekaterim pomembnim dejstvom. Moj zapis se navezuje neposredno na navedeno besedilo, objavljeno v Sobotni prilogi 15. 7. 2023.

Če gremo lepo po vrsti. Uvodna trditev, sploh njen prvi del, »da kritiki letošnjih esejskih navodil niso skrbno prebrali in da so bili njihovi odzivi predvsem čustveni«, je za pisce kritičnih odzivov žaljiva. Seveda so navodila zelo skrbno prebrali in ravno zaradi tega so se odzvali, nekateri tudi čustveno. Soočili so se namreč z reakcijami dijakov, ki so bili po pisanju eseja negativno presenečeni, zbegani, nekateri celo obupani, čeprav so se na pisanje eseja skrbno pripravljali. Nenazadnje za dijake vsaka točka na maturi lahko pomeni vpis na študij na izbrani fakulteti  ali pa slovo od nje, česar se morda sestavljalci navodil za esej premalo zavedajo.

Kako naj dijaki pišejo o didaskalijah v Smoletovi drami, če pa komisija sama ugotavlja, da »je didaskalij v *Antigoni*bistveno manj, tam osebe o prostoru govorijo v svojih dialogih«? Dijaki naj bi sicer pojasnili tako vlogo dialogov kot didaskalij na oblikovanje podobe dogajalnega prostora v obeh dramah. Če je torej dijak napisal isto, kot je navedla komisija, torej da je didaskalij v Antigoni bistveno manj, ni mogel dobiti vseh točk, čeprav bi bil tak odgovor edini smiseln.

Komisija sama v članku zapiše, da so  »osebe postavljene v prostor in čas, ki jih bistveno sooblikujeta«, pri čemer se pojavlja vprašanje, čemu so pri esejskih navodilih ostali samo pri prostoru; če bi povezali prostor in čas oz. okoliščine, kot temu tudi lahko rečemo, bi lahko dijaki pokazali še boljše poznavanje dramskih besedil.

 »Iz medijskih odzivov je razbrati, da profesorji dijake na maturitetni esej pripravljajo kot na reproduktivno nalogo in ne spodbujajo lastnega bralnega odziva, osebnega premisleka in kritičnega razmišljanja« je trditev, ki nikakor ne drži. Sama v vsakem eseju, ki so ga pisali moji dijaki v štirih letih gimnazijskega šolanja, vedno pričakujem tako bralni odziv kot osebni premislek in kritično odzivanje; prepričana sem, da podobno navodila za esej sestavljajo tudi moji kolegice in kolegi. Kako bi dijake oz. dijakinje pripravljali na reprodukcijo velike količine gradiva ob letošnjih štirih dramah, si niti ne znam predstavljati.

Komisija sicer trdi, da so  bile na seminarjih predstavljene drugačne, torej nove smernice za pisanje eseja. Res je, da smo o tem govorili, vendar pa, očitno ne samo po mojem mnenju, ampak tudi po mnenju številnih profesoric in profesorjev slovenščine, ničesar dorekli, drugače bi bili odzivi na letošnje smernice za pisanje  eseja zagotovo drugačni. Mnenje komisije, da je delovala transparentno in pravočasno napovedovala razvojne premike eseja, je očitno le njeno. Če bi komisija jasno predstavila smernice za pisanje eseja po novem in o tem obvestila vse profesorje, ki poučujemo v gimnazijah, verjetno do podobnih nesporazumov ne bi prihajalo. Očitno torej pravih informacij ni bilo. Mimogrede, če se večina profesorjev slovenščine ni oglasila v javnosti, to še ne pomeni, da se ne strinja s tem, kar so zapisali naše kolegice in kolegi, ki so kritizirali smernice. Nasprotno, po pogovorih s številnimi kolegicami in kolegi menim, da večina podpira kritična stališča, ki so bila objavljena; komisija pa je našla le eno sporočilo podpore.

Niti priročnik Kako pišemo šolski esej, ki ga je izdal Državni izpitni center leta 2022 in sta ga napisali Irena Doljak in Irena Velikonja Kolar, ne opozarja na vsebinske novosti pri eseju. Veliko sicer pišeta o novostih pri ocenjevanju sloga in zgradbe besedila, s katerima smo se v preteklih dveh letih res veliko ukvarjali. Če bi podobno uvajali tudi spremembe pri vsebinskih smernicah, po mojem mnenju ne bi bilo nikakršnih težav.

Tudi člani državne izpitne komisije, ki so pripravljali gradivo na seminarjih za pripravo na maturo 2023, so navodila za esej sestavljali tako kot v preteklih letih. Isto velja za priročnike, s katerimi si dijaki pomagajo pri pripravi na pisanje eseja. V priročniku Esej na maturi 2023 med sedmimi primeri smernic  za razpravljalni esej ni niti enega, ki bi dijake usmerjal k pisanju »na novi način«. Pri tem je treba opozoriti, da navedki v naslovih esejev sami po sebi niso problem; Hanin citat je lepo povezan s temo, Kreontov pa je bil izbran ponesrečeno; tu se pojavlja vprašanje, ali pokrajino iz Kreontovih sanj, čeprav metaforično,  dejansko lahko razumemo kot dogajalni prostor.

Glede predmaturitetnega preizkusa me zanima, kako je potekala analiza. Komisija trdi, da novosti najprej preveri na predmaturitetnem preizkusu in jih, če se obnesejo, prenese na maturitetni izpit. Če bi komisija dobila povratno informacijo učiteljev in letošnjih maturantov ter jo upoštevala, sem prepričana, da bi bile smernice letošnjega maturitetnega eseja drugače zastavljene.

Kako je komisija prišla do sklepa, da “rezultati letošnjega eseja kažejo, da se je večina učiteljev pravočasno vkrcala na vlak sprememb, da pa medijski odzivi sporočajo, da je nekaj vagonov (žal) ostalo še praznih”, ve samo komisija.

Sama razumem sporočilo Državne izpitne komisije za slovenščino kot napad na učitelje, ki pripravljamo dijake na maturo, čeprav, po njenem mnenju, ne poznamo značilnosti eseja in ne razumemo navodil zanj. Žal komisija ničesar ne napiše o tem, kakšen je bil letos delež interpretativnih/razlagalnih esejev v primerjavi s prejšnjimi leti in kako si to razlaga, kakšne so bile meje za posamezne ocene na maturi …

In ker si res ne želim očitkov, da pišem zaradi osebnega razočaranja, samo podatek, da se je polovica mojih dijakov (24 od 48) zelo dobro znašla tudi pri teh smernicah in so letošnjo maturo zaključili z oceno odlično (7 ali 8 točk). Žal pa je bila ena moja dijakinja tudi neuspešna; prepričana sem, da bi zagotovo dosegla vsaj oceno zadostno, če bi bile smernice  primernejše.

Obžalujem, da člani in članice Državne izpitne komisije za slovenščino ob številnih kritičnih mnenjih niso zmogli uvida in priznati vsaj tega, da bi bilo treba o spremembah pri pisanju eseja pravočasno in čim bolj konkretno poučiti tiste, ki jih te najbolj zadevajo, to so profesorice in profesorji slovenščine ter dijakinje in dijaki.
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