Od: Tone Peršak <tone.persak@siol.net>

Date: V sob., 6. jul. 2019 ob 18:00

Subject: RE: Ad NPK 2020--2027

To: Miran Hladnik <hladnikmiran@gmail.com>, <pr.mk@gov.si>, <eva.zorko@gov.si>, <zoran.poznic@gov.si>

Cc: <simona.bergoc@gov.si>

Spoštovani,

najprej želim poudariti, da podpiram predloge prof. dr. Mirana Hladnika, ki jih je ob oblikovanju predloga NPK smiselno in potrebno upoštevati.

Hkrati želim v obliki devetih stališč izpostaviti svoje mnenje o tem, kaj bi bilo ob začetku priprave novega predloga NPK nedvomno treba premisliti in upoštevati. Ob tem vem, da me do neke mere bremeni izkušnja iz nedavne preteklosti oziroma zavračanje predloga NPK, ki ga je dokajšnji del kulturne javnosti v preteklem letu bolj ali manj odločno zavračal. Vendar je o nekaterih vprašanjih vsekakor smiselno »trezno« in neobremenjeno razmisliti.

1. ZUJIK opredeljuje NPK kot »strateški« akt oz. dokument, kot strategijo za področje kulture. Torej ne kot sestavljeni spisek želja posameznih sektorjev kulture, ki se nanašajo pretežno na višanje sredstev za vsak posamezni sektor, ki so seveda legitimne in razumljive, temveč, ponavljam, kot strategijo za področje kulture, ki ne bi smela obiti vprašanj o nujnih sistemskih spremembah. NPK kot strategijo sprejema država, torej gre za strategijo ravnanja oz. delovanja države na in za področje kulture, da bi kultura lahko dosegala nujne cilje in ugled, se uveljavljala navznoter in navzven in enakopravno vstopala v dialog z drugimi kulturami. Potreben je potemtakem razmislek, kaj je (lahko) strategija za takšno delovanje na tem občutljivem področju, s katerim in na katerem se v 21. stol. dogajajo zelo daljnosežne spremembe glede na preteklost. Strokovnjak za strategije na področju gospodarstva, Roger Martin, ki je leta 2014 med drugim o tem predaval na IEDC-Poslovni šoli Bled, pove to na kratko: »Strategija pomeni, da se odločimo ene stvari narediti, drugih pa ne.« Pri tem je seveda važno, da se odločimo na osnovi analiz in poznavanja področja, in da tudi vemo, kaj dejansko lahko naredimo in česa ne bomo mogli narediti.

2. NPK kot strategija je, kot rečeno, odločitev in načrt, kaj bo država naredila/delala na področju kulture, kar seveda predpostavlja tudi poznavanje področja in potreb področja. Zato je nujno in prav, da se v fazi priprave, analize in razmisleka o tem, kaj se bo (lahko oz. verjetno) na tem področju in z njim dogajalo v obdobju, za katerega pripravljamo strategijo (tako na globalni kot tudi na ravni slovenske kulture), posvetujemo s kompetentnimi predstavniki in poznavalci področja; da torej pripravljavec NPK oblikuje izhodišča na osnovi dialoga s poznavalci (s teoretiki kulture in z znanostjo o kulturi), s stroko (torej z ustvarjalci, ki vedo, kako kultura nastaja in kaj je za to potrebno) in ne nazadnje z zainteresirano kulturno javnostjo (pričakovanja). Toda pisati mora strategijo tisti, ki jo bo kasneje izvajal in uresničeval. Bilo bi narobe, če bi se ponovila zgodba o nastajanju posameznih delov besedila v okviru zainteresiranih delovnih skupin, ki predstavljajo področja, ki vsako zase meni, da je najpomembnejše in bi se strategija ponovno zreducirala na niz neusklajenih zahtev po neuresničljivem zvišanju sredstev za vsako posamezno področje (zgled za to so vsi doslej sprejeti NPK-ji).

3. Prav bi bilo, da bi pisci predloga NPK kot strategije imeli pred očmi dejstvo, da so se s kulturo in na področju kulture po osamosvojitvi Slovenije in še, posebej v 21. stol. in v obdobju globalizacije ter digitalne transformacije zgodile zelo globoke in daljnosežne spremembe. Da je torej leta 2019 nemogoče misliti (tudi) slovensko kulturo na enak način kot v 19. stol. in v bistvu še vwse do l. 1990 in govoriti, da je kultura pomembna zato, da afirmira slovenski narod kot enakovreden drugim narodom, da mu zagotavlja identiteto in sama po sebi pomeni pričevanje o zmožnostih in enakovrednosti slovenskega jezika itd. Vse to je do neke mere še vedno res, a položaj kulture in njena funkcija, če smemo tako reči, sta seveda pretežno drugačna. Kultura je polje s katerim in na katerem Slovenska nacionalna skupnost (gl. Preambulo in 3. člen Ustave RS) vstopa v dialog z drugimi nacionalnimi skupnostmi in svetom v celoti. Na tem polju se sooblikuje in izraža identiteta te skupnosti, vendar ne samo na tem polju itd.

4. NPK bi moral misliti kulturo kot celoto in ne izhajati s posameznih področij, kar seveda reprezentativni predstavniki področij vedno znova zahtevajo in pri tem tudi vsi vztrajajo, da je ravno njihovo področje najpomembnejše »za narod«. V preteklosti se je kot ključna težava izkazalo to, da so NPK vedno »pisale« delovne skupine, ki so predstavljale različna področje (sektorje) kulture (npr. književnost, gledališče,  arhitekturo… in na drugi strani celotno področje medijev, celotno področje kulturne dediščine ali kak posebni vidik, npr. vprašanje zaposlovanja na področju kulture itd.). Njihove prispevke, velikokrat pisane z zelo različnih stališč, je potem »urednik« razvrstil v navidezno, vendar največkrat neusklajeno, celoto.

5. Odločitev o tem, kaj mislimo, ko rečemo, naj NPK obravnava kulturo v celoti? Ali naj izhajamo iz uveljavljene predpostavke, ki velja tudi v EU in ne nazadnje iz te predpostavke izhaja tudi »koncept« Ministrstva za kulturo, da kultura obsega: vse umetnosti  od tradicionalnih (recimo po Heglu) do najnovejših umetniških praks, od katerih se nekatere odpovedujejo ključnim atributom tradicionalnih umetnosti, npr. obeležju estetskega in težnji po estetskem učinku, do celotnega področja medijev in novih »medijskih« in kakormedijskih praks in seveda celotnega področja kulturne dediščine. Pri tem je zanimivo, da je zadnji sprejeti NPK (za obdobje 2014-2017) posebej zahteval posebno Strategijo za področje medijev in Strategijo Kulturne dediščine. Potrebna je skratka presoja in odločitev, seveda ustrezno utemeljena in premišljena, ali naj NPK res obravnava vsa tri makropodročja ali samo področje kulture v ožjem pomenu besede, torej področje umetnosti ali morda področji umetnosti in kulturne dediščine, za katero sodimo, da je v bistvu in v pretežni meri ostalina umetniških praks preteklosti) in za področje medijev res pripravi posebno strategijo.

6. Izhodišče NPK kot strategije v principu ne more biti zahteva po »toliko in toliko več javnega denarja«, čeprav seveda vsi vemo, da glede na obsega produkcije in pomembnost kulture, o kateri različno ugibamo, denarja zagotovo ni dovolj, temveč, kot že rečeno, premislek o tem, kaj je na tem področju potrebno narediti/delati v naslednjem 8-letnem obdobju in to utemeljiti, kar pomeni premisliti in povedati, zakaj in kako kultura trenutno je in bo v naslednjih osmih in še več letih pomembna za nacionalno skupnost (ne govorim o narodu , še zlasti ne o narodu kot je bil slovenski narod do leta 1991, ko je že sam sebe videl kot nedržavotvorni narod oz. »blokirano gibanje« - Dr. D. Pirjevec) glede na vse okoliščine, v katerih ta skupnost/država živi in mora zagotavljati svoj obstanek, vseh vrste blagostanje državljank in državljanov, dialog z drugimi nacionalnimi skupnostmi itd.

7. Eden ključih izzivov za prihodnji NPK je gotovo centralizem, ki se izraža tudi skozi financiranje kulture v Sloveniji, in ki sili ustvarjalce, da se prej ko slej preselijo v Ljubljano ali bližnjo okolico, v Osrednjeslovensko regijo, kar pa pomeni škodljivo provincializacijo drugih okolij, česar si Slovenija nedvomno ne sme dovoliti.

8. Naslednji izziv je gotovo razmislek (izhodišče) o spremenjenem položaju in vlogi (slovenske) kulture po letu 1991 in še,posebej v 21. stoletju v kontekstu globalizacije in zahtev po transnacionalni kulturi, skratka v kolikšni meri (še) gre za kulturo »nacionalne skupnosti« kot skupnosti državljank in državljanov, ki nastaja in biva v dialogu z drugimi kulturami ali za kulturo, ki preprosto ne želi več izhajati iz lokalnega in nacionalno posebnega, temveč želi biti transnacionalna in nerazločljiva od ostale globalne kulture?

9. Izziv je tudi kulturna pestrost, vključno z relativiziranjem razmislekov in zahtev po vrednotenju na področju kulture ali celo zavračanje slehernega poskusa vrednotenja in potemtakem tudi zavračanje kritike in ne nazadnje zavračanje vrednotenja programov in projektov kot izhodišča za financiranje kulture z javnimi sredstvi.  S tega vidika bo neizogiben razmislek o tem, kako zlasti za področje umetnosti zagotoviti prisotnost kompetentne strokovne kritike, ki se ne boji vrednotenja. Kritika je ključnega pomena tako za same ustvarjalce, za občinstvo in ne nazadnje za zgodovino vsake posamezne umetnosti.

Lep pozdrav!

Tone Peršak