**Kdo je odgovoren za tragično vojno v Ukrajini? Putin? Širjenje Nata?**

Mislim, da gre za tragični konflikt dveh velesil, ZDA in Rusije. Mislim, da so ZDA storile v zunanji politiki veliko napak in da so tekom veliko let sprovocirale rusko reakcijo, kar je bilo zelo sovražno in nevarno.

Reakcija je bila predvidljiva, ker so ZDA Rusijo od sredine 90. let 20 stoletja obravnavale, kot da je ne bi bilo. Po tej zunanjepolitični teoriji Rusija ni bila več velesila, s katero bi se ukvarjali.

ZDA so bile unilateralni sila, ki je delala, kar je hotela – bodisi, da je leta 1999 bombardirala, ali izvedla invazijo na Irak leta 2003 ali priznala Kosovo 2008 ali povabila Ukrajino in Gruzijo, da se pridružita Natu leta 2008 ali strmoglavila Gadafija 2011, destabilizirala Asada leta 2011 ali podprla strmoglavljenje Janukoviča leta 2013 v Ukrajini … Omenjena ameriška zunanja politika je bila gledano z ruske strani absolutno provokativna in grozeča . V kontekstu strateškega jedrskega orožja so ZDA leta 2002 unilateralno odstopile od protiraketnega sporazuma. Zvezo Nato so neprestano širile. Rusija je bila zato absolutno prepričana o sovražnih namenih ZDA. To so vzroki tega konflikta.

**Nedavno ste dejali, da se vojna ni začela pred enim letom ampak pred devetimi leti po državnem udaru v Kijevu.**

Mislim, da je bil državni udar začetna salva te vojne. Strmoglavljenje Janukoviča je bil uvodni strel . Kaj se je dejansko dogajalo, ne vemo niti ta trenutek. Deloma je šlo za prikrito operacijo ZDA, deloma za spontano akcijo z vpletenostjo ZDA in upor za strmoglavljenje vlade. To je bilo zelo izzivalno in neposreden povod za vojno, ker je samo nekaj tednov kasneje Rusija priključila Krim. V času Janukoviča je imela Rusija z njim sporazum o dolgoročnem najemu Sevastopola.

Z novo rusofobno nacionalistično vlado, ki je z ameriško podporo prišla na oblast februarja 2014, je bil z ruskega stališča to absolutno provokativni ameriški manever, ki mu je bilo potrebno nasprotovati . Vojna se je začela s strmoglavljenjem ki je eskaliralo do danes.

Logika dveh velesili, ki se borita za vpliv, je logika zaostrovanja . Zato je tako nevarno, ker imamo velesili, ki imata vsaka po 1600 raket. Druga drugi ne bosta dovolili, da zmaga. To ustvarja položaj hude grožnje za ves svet.

**Putin je zarisal več rdečih črt s katerimi je poskušal preprečiti širjenje Nata proti vzhodu Evrope**. **Zakaj ameriški politiki niso spoštovali teh zahtev?**

Ameriška politika je arogantna .Pika. Tako je že dve stoletji. Letos bo minilo 200 let odkar so ZDA razglasile Monrojevo doktrino ki pravi, da bodo ZDA odločale o zunanji politike zahodne poloble.

Evropa mora ostati zunaj. To je bilo dokaj arogantno za novo državo na njeni stopnji razvoja. Po razpadu Sovjetske zveze je ameriška politika postala še bolj arogantna ker so vodilni ameriški odločevalci globoko prepričani o obstoju enopolarnega sveta. Globoko so prepričani da imajo ZDA popolno svobodo akcije, ki jo ne bo nihče oviral. Na tej osnovi so se ZDA večkrat spustile v vojne na bližnjem vzhodu, da bi strmoglavile Sadama Huseina, al Asada, Moamerja el Gadafija. To so bile ameriške akcije za spremembo režimov. V dveh od treh primerov so bile uspešne.

To so primeri arogance, ruska rdeča črta je bila popolnoma prezrta do danes, ker menijo, da jih bodo premagali. Tako mislijo in to je ekstremno nevarno. To je tako imenovan neokonzervativni pogled.

Neokonzervativci so bili na oblasti od leta 1992. Naša vodilna konzervativka je Viktorija Nuland. Bila je del vseh administracij v zadnjih 20 letih – od Busheve administracije, Obamove administracije, Bidnove administracije ... Je glavna ideologinja. Dejstvo, da je del obeh političnih partij, kaže, da gre za zelo nevarno ideologijo ki je skupna obema političnima strankama.

**Kdo je torej glavni v sedlu ameriške zunanje politike? Neokonzervativci? Je predsednik Biden samo še lutka? Kaj se dogaja?**

On je že dolgo neokonzervativec. Zagovarjal je širjenje Nata. Definitivno je bil del načrta za strmoglavljenje Janukoviča. Celo na prestreženem pogovoru Viktorije Nuland, ki ga je mogoče prestregla ruska obveščevalna služba 6. februarja 2014, je govorila o svoji akciji skupaj z Bidnom, ki je bil takrat podpredsednik, in Bidnovim svetovalcem za nacionalno varnost Jackom Sullivanom . Gre za isto skupino , vsi so napredovali za eno stopnico, Biden je predsednik , Jack Sullivan ni več svetovalec za nacionalno varnost podpredsednika ampak predsednika, Viktorija Nuland ni več pomočnica, ampak namestnica državnega sekretarja. Tudi v drugi stranki so neokonzervativci. Američani večinoma niso neokonzervativci. So zaskrbljeni in zelo slabo obveščeni o tem, kaj se dogaja. In rekel bi, da so glede te vojne dokaj razdeljeni.

**Kaj je glavni razlog, da je Bidnova administracija proti politični rešitvi ukrajinske krize? Ali poskušajo Rusijo vojaško oslabiti?**

Mislim, da neokonzervativci menijo, da bodo ZDA prevladale. Kaj to pomeni, je meni nejasno, ker ne vem natančno, kaj mislijo, saj nasprotnik razpolaga s 1600 jedrskimi raketami. Njihovega razmišljanja ne sprejemam in nimam celovitega pregleda nad tem, kaj mislijo . Prepričani so, da bodo ZDA na koncu v določenem pogledu oslabile Rusijo, kar bo morda povzročilo spremembo režima. Morda pričakujejo, da bodo Rusi rekli: »Dovolj imamo vsega, gremo domov.«

Mislim, da v splošnem menijo, da vse skupaj za ZDA ni zelo drago, saj smo zelo veliki in bogati. Lahko porabimo 40, 50, 60 milijard dolarjev na leto .Ukrajina bo izgubila veliko življenj, mesta bodo uničena. Na koncu bo Rusija resnično oslabljena. Nekako takšna je moja interpretacija.

**Ali lahko Ukrajina dobi vojno proti jedrski velesili Rusiji? Ali je to samo vojna med Ukrajino in Rusijo ali pa je to vojna med Natom in Rusijo?**

Če bi se iz katerega koli razloga zgodilo, da bi Ukrajina zavzela Krim, bi bilo po mojem mnenju zelo veliko možnosti, da bi se Rusija zatekla k uporabi taktičnega jedrskega orožja. V tem primeru bi se soočili z nepojmljivo katastrofo. Vojnih ciljev Zelenskega zato ne vidim kot uresničljive in racionalne. Rusija Ukrajini ne bo popustila, čeprav je s pomočjo Nata oborožena do zob in bi morda dosegla vojaško zmago. Rusko politično vodstvo ne bo dovolilo, da bi se to zgodilo brez eskalacije z jedrskim orožjem.

Če bi trdili drugače, bi se igrali z usodo vsega sveta v popolnoma perverzni in nesmoterni obliki. Seveda ne moremo biti prepričani o tem, vendar bi morali biti zelo zaskrbljeni. Mislim, da tisto, kar govori Zelenski, nima nobenega smisla. Je zelo nevarno. Tudi odobravanje tega nima nobenega smisla. Zato je tako nevarno, ker je veliko bombastičnega in sovražnega govora . Če bi to dovolili, bi izgubili nadzor, vendar pa ne vidimo odgovornih glasov. Dolgo nazaj sem ugotovil, da je glavna naloga predsednika ZDA, zaviranje. To pomeni preprečevanje eskalacije. ZDA imajo obsežen vojaško-industrijski kompleks. To je močan motor, ki vselej stremi za tem, da bi, kot avtomobil, če boš odmaknil nogo z zavore, pobegnil. Zrel predsednik ima nogo vedno na zavori. Tega sedaj ne vidimo.

Obstaja seveda tudi drugi scenarij: da bo Rusija premagala Ukrajino

in da bo morda zahod sklenil, da se je na tej točki potrebno ustaviti. Če pa bi Ukrajina uspela uresničiti zastavljene cilje, se bo tveganje za obstoj človeštva zelo povečalo. Tudi Evropa bo plačala veliko ceno te vojne.

**Ameriški predsednik Biden je napovedal uničenje plinovoda Severnega toka v navzočnosti nemškega kanclerja Scholza. Ta si ni upal postaviti nobenega vprašanja in ni izrazil nobenega nasprotovanja. Kaj se po vašem mnenju dogaja v Evropi, da so politiki postali čisti ameriški vazali?**

Res ne razumem žalostnega stanja v evropski politiki, ker v preteklosti niso tako ravnali. Leta 2008, ko so ZDA predlagale širjenje Nata na Ukrajino, so bili nemški in francoski politiki zelo jasni: to ni mogoče. Bili so zelo jasni. Nedavno pa so začeli evropski politiki delati tako, kot hočejo ZDA. Na politični ravni delujejo brez vsakega premisleka.

Severni tok je bil razstreljen . Vsi dosedanji dokazi, sporočila Bidna, Nulanove, Blinkena, bivšega zunanjega ministra Poljske Sikorskega ter poročila Simona Hearsta kažejo na vpletenost ZDA. Kljub temu nihče od vodilnih evropskih politikov tega ni niti omenil. Kar je še bolj čudno, tudi mediji se temu izogibajo. Naloga medijev je bila nadzorovati vlade. Sedaj svojo nalogo vidijo v ponavljanju tega, kar sporočajo vlade. Kar je še bolj čudno, je, da so diplomati postali najbolj militantni. Zunanja ministrica Nemčije je postala militarist številka 1. Posebni predstavnik EU govori samo še o vojni, ne pa o pogajanjih. Vsaj diplomati bi morali govoriti: poskušajmo z diplomacijo. Vendar tega ne rečejo.

**Včeraj sem gledal pogovor nemškega kanclerja Scholza na CNN-u, vendar novinar Fred Zakaria ni postavil nobenega vprašanja o uničenju plinovoda Severni tok. Samo tišina**.

Ko je bil uničen Severni tok, sem dejal, da je zelo verjetno, da so to zagrešile ZDA. Razlogi so lahko različni, šlo za zelo zapleteno operacijo. Razstreliti plinovod, ki je približno 70 metrov pod morsko globino in je zasidran v betonu in je opremljen z močnim jeklenim oklepom, je nekaj, kar lahko izvede samo nekaj vlad. Ker sem svoje mnenje objavil, so me ameriški mediji napadli. Govoril sem z enim vodilnih novinarjev New York Timesa, ki mi je dejal: ja, seveda so bili Američani. »Kdo drugi bi pa lahko bil,« mi je dejal. Odgovoril sem mu: »Zakaj vaš časopis o tem ne poroča?« Samo skomignil je z rameni. Ko je bil objavljen članek Saymourja Hersha s trditvijo, da so plinovod razstrelili Američani, sem večkrat pisal odgovornemu uredniku New York Timesa, naj objavijo vsaj zgodbo o Hershevih navedbah. Lahko o tem razpravljate, lahko jo ZDA zanikajo. Vendar je New York Times ni niti omenil. To za New York Times ni bila novica. Noben glavni medij teh vprašanj ni postavil. To velja tudi za London in Washington . Poročajo samo o uradnem stališču ameriške ali britanske vlade.

**Ali torej zaupate Hershevim trditvam, da so ZDA zakrivile eksplozijo Severnega toka?**

Če poznate detajle te akcije, lahko razmišljate o dveh, treh izvajalcih. ZDA bi jo lahko izvedle, Rusija bi jo mogoče tudi lahko izvedla, vendar bi bilo to zelo težko, ker je to področje strogo nadzorovano. To so Natove vode. Mogoče bi jo lahko potencialno izvedle Švedska, Norveška ali Danska, vendar ne brez ameriške udeležbe. Brez nje bi bilo nemogoče. Kar je napisal Hersh, je zelo smiselno . Nihče ni zanikal nobenega materialnega aspekta njegovega pisanja. ZDA, niso ponudile prav nobene alternativne. Pred par tedni sem o tem pričal pred varnostnim svetom OZN in ameriški veleposlanik ni dovolil niti tega, da bi varnostni svet sploh razpravljal o zadevi. Dejal je, da je že sama ideja, da se bo varnostni svet ukvarjal s tem, poskus Rusije, da bi odvrnila pozornost od ruskih vojnih zločinov. Namesto, da bi rekel, da se je z obsežno teroristično akcijo zoper mednarodno infrastrukturo seveda potrebno ukvarjati. Nastopili so celo proti željam, da bi se s tem ukvarjali. Poslušajte, kaj je rekla Viktoria Nuland. Dejala je, da je ameriška administracija zadovoljna , da je plinovod Severni tok 2 sedaj kup zverižene kovine na dnu morja. Ali bi kdorkoli, ki ga skrbi mednarodni terorizem, lahko govori kaj takega, če bi ga skrbel terorizem zoper mednarodno infrastrukturo? Seveda ne. Nekaj je resno narobe, če naši mediji sploh ne razpravljajo o teh vprašanjih.

**Celo nemški kancler Scholz se očitno boji javno vprašati, kdo je izvedel to sabotažo. Ali lahko nemška vlada v takšni situaciji lahko politično obstoji?**

Prepričan sem, da nemška vlada ve, kaj se je zgodilo. Bilo bi zanimivo, če bi nemška vlada o term., kar se je zgodilo, poročala bundestagu in nemškemu prebivalstvu. Imamo demokratične institucije, ki ne delujejo. Demokratične institucije poročajo ljudem , pojasnjujejo jim vprašanja , razpravljajo o njih. Vendar to ne deluje. Za to ni opravičila, saj so naša življenja odvisna od delovanja teh institucij. Kar je ekstremno grdo je, da je Švedska preiskala prizorišče tega kriminalnega dejanja. Domnevno nemški vladi ali Švedom ali varnostnemu svetu ni povedala prav ničesar o tem, kaj je ugotovila.

**Nekateri analitiki pravijo, da je cilj vojne v Ukrajini ni samo oslabiti ali poraziti Rusijo, ampak da je pravi cilj Kitajska. Kaj mislite o tem?**

Analitiki temu resno pritrjujejo. Tako je. Vendar takšna politika ni

vredna odraslih ljudi. To je višek ameriške neodgovornosti, hkrati pa je del ameriške realnosti.

**Mirovno gibanje v ZDA pa tudi v Evropi je zelo šibko. Zakaj ljudje niso mnogo bolj nastrojeni proti tej vojni, ki je lahko pogubna za vse nas?**

Mislim, da ljudje ne razumejo kaj se dogaja. Mislim, da so v glavnem prestrašeni , demoralizirani, ne verjamejo svojim vladam. Vendar ne vedo, čemu zaupati. Dejstva so redka, mediji ne nudijo možnosti, da bi vse razumeli. Nimam pravega odgovora na vaše vprašanje. Tveganja so ekstremno visoka, dosedanji odziv pa je glede na tveganje povsem nezadosten. Potrebujemo mirovno gibanje. Dejstvo, da vojna traja že več kot leto dni , Biden in Putin pa nista govorila niti enkrat, mi je nerazumljivo. Njuna obveznost je, da se pogovarjata in ustavita igračkanje z usodo sveta. To je njuna dolžnost. V tem trenutku ni prav nobenega javnega poziva, naj začne diplomacija delovati. Odkrito rečeno, moja država je velikokrat začela razne neodgovorne vojne ; Vietnam, Kambodža, Laos, Nikaragva ,Irak, Afganistan, Sirija , Libija. ZDA so bile vpletene v veliko število nepotrebnih vojn. Kje pa je v tej zgodbi Evropa? Ker so tveganja tako visoka, bi se morali ljudje v Evropi oglasit in nekaj reči. Zahtevati bi morali, da bi vsaj poskusili z diplomacijo, vendar nič takega.

**Skupina uglednih slovenskih intelektualcev je objavila apel, ustavite vojno v Ukrajini , na naše presenečenje smo bili napadeni, češ da poskušamo prodati žrtve agresorju.**

Veste, na tej točki je pomembno nadaljevati s pritiskom. Laž, da če zagovarjaš pogajanja, si zagovornik Putina, je seveda nesmisel in sramota. Potrebujemo rešitev, da ne bo umrlo še več sto tisoč ljudi.

Ideja, da je zahteva za mir v resnici Putinova apologija, je prazna obtožba. Zahteva za mir pomeni, da se obe velesili umakneta in da bo Ukrajina ostala pri življenju. O tem govorimo.

**Kakšne bodo posledice vojne v Ukrajini na splošen gospodarski položaj na svetu in še posebej na države v razvoju?**

Vse to zelo negativno vpliva na trajnostni razvoj. Tako neposredne posledice kot režim sankcij imajo nasproten učinek. Soočamo se z usihanjem mednarodnega sodelovanja, ki je odločilnega pomena za trajnostni razvoj.

Ne moremo imeti klimatske varnosti brez globalnega sodelovanja, prav tako lakote ne moremo odpraviti brez globalnega sodelovanja. Dokler bo trajala ta vojna, bodo uničeni vsi kooperativni procesi. Vzemimo sestanek G 20, ki se je pravkar končal. ZDA in Evropa so se pogovarjale edino o Ukrajini , čeprav je potrebno razpravljati še o drugih problemih. Toda o tem se niso bile pripravljene pogovarjati. G20 so poskušale, odkrito rečeno, izrabiti v njihove propagandne namene. To ni sprejemljivo zato, ker se svet sooča z revščino, klimatskimi spremembami, kolapsom eko sistema, nekatere

velike skupine ljudi so prisiljene v migracije, lakote in revščino in nadaljevanje posledic pandemije.

**Kakšen bo izid te vojne? Ali se lahko izognemo novi hladni vojni?**

Smo že v hladni vojni, v kateri so na eni strani ZDA. Na drugi strani so Kitajska, Rusija in druge države. To je hladna vojna in deloma tudi vroča vojna. Vprašanje je, kako iziti iz tega. Zato potrebujemo spremembo ameriške zunanje politike in odpoved hegemonije, ker ni več prostora zanjo. Ne potrebujemo svetovnega voditelja. Potrebujemo globalno sodelovanje. Neokonzervativne ideje delujejo samo, če ZDA vodijo. Kdo potrebuje vodstvo ZDA? Kar hočemo, je ameriško sodelovanje. Potrebujemo ZDA, Evropo, Rusijo, Kitajsko , Indijo, Brazilijo, Južno Afriko. Potrebujemo sodelovanje v zunanji politiki. Smo v hladni vojni, V Ukrajini tudi v vroči vojni, eksplodira lahko konflikt glede Tajvana. Tu se dogaja ista vrsta dinamike. ZDA močno oborožujejo Tajvan, ZDA ignorirajo vse kitajske rdeče črte –prav tako, kot se je to zgodilo v Ukrajini. ZDA pošiljajo politične voditelje v vojaškem spremstvu na Tajvan. To strategijo vodijo isti zunanjepolitični ljudje.

**Se to lahko spremeni po ameriških volitvah?**

Da, lahko se premeni pred ameriškimi volitvami, ali po njih . To zahteva spremembo srca in spremembo temeljnih idej. Zahteva, da predsednik ZDA spozna, da ne deluje, kot bi bilo treba. Zahteva poštenost do Američanov s pojasnilo o tem, kako nevarno je. Pomagalo bi, če bi evropski voditelji rekli: stop, nočemo jedrske vojne, ki bi se začela na evropski celini. Če bi bili evropski voditelji jasni – Scholz, Macron in drugi – bi pomagalo. ZDA delajo to, kar delajo, tudi zato, ker evropski politiki pravijo: Yes, mi vas podpiramo sto odstotno. Morda bi nas prenehali podpirati in bi upoštevali življenjske interese Evrope.

To ni rešitev za Ukrajino, to ne bo naredilo Ukrajine nič bolj varne, ampak nasprotno , ne bo rešilo nobenih težav. Ni nikakršnega jasnega evropskega vzgiba. Evropa je imela v celotnem povojnem obdobju večji občutek za zdravo pamet.

Od Velike Britanije ne pričakujemo veliko. Britanija že 200 let sovraži Rusijo. Tudi britanski mediji so bili 200 let strašno rusofobni. Gre za drugo Krimsko vojno. Od leta 1853 sovražijo Rusijo. Kje je Španija, kje je Italija, kje je Nemčija, in seveda veliko drugih držav vključno s Slovenijo? Potrebna je zdrava pamet. Treba se je usesti in rešiti ta problem. Seveda, reševanje bo težko, kar je razumljivo. Nato mora reči: mi se ne bomo širili v Ukrajino, Krim bo ostal v Rusiji, sporazumi iz Minska bi morali biti uresničeni. Rusija bo odšla domov in končala vojno. Temelj za mir mora biti, da bosta obe strani odšli domov in da nobena stran ne bo zmagala. To je sedaj potrebno . To bi morali doseči s pomočjo diplomacije.