14.313 20200104 Ali so uboji tujih državljanov normalni 4. 1. 2020.docx

14.228 20200106 Ko država pljuva v lastno skledo DNEVNIK 6. 1. 2020.docx

14.119 20200108 Razveljavitev obsodbe generala Leona Rupnika DDNEVNIK 8. 1. 2020.docx

14.558 20200110 Razveljavitvena obsodba domobranskega generala Rupnika 2 DNEVNIK 10. 1. 2020.docx

33.016 20200112 Zakaj sem priçel v Dražgoše DNEVNIK 12. 1. 2020.docx

14.084 20200114 Sluźajnost ali naźrtnost DNEVNIK 14. 1. 2020.docx

13.330 20200118 Ali se ima smisel prerekati o preteklosti 18. 1. 2020.docx

30.109 20200122 Ali sploh še kdo bere tiskane medije DNEVNIK 22. 1. 2020.docx

14.212 20200128 Ali sploh še kdo bere tiskane medije 3 28. 1. 2020.docx

17.679 20200201 Ali vojsko res potrebujemo DNEVNIK 1. 2. 2020.docx

14.609 20200202 Ali sploh še kdo bere 4 ni oddano 2. 2. 2020.docx

12.676 20200205 Janez Stanovnik 5. 2. 2020.docx

13.981 20200215 Normalna nenormalnost DNEVNIK 15. 2. 2020.docx

55.755 20200216 Predsednik sprejel paravojaško enoto MLADINA 16. 2. 2020.docx

14.878 20200219 Ustavno sodišče, črna luknja in demokracija DNEVNIK 19. 2. 2020.docx

20.436 20200220 Spomini Jelke Bernard na izgnanstvo v Nemčijo SVOBODNA BESEDA 20. 2. 2020.docx

14.230 20200227 Izdaja demokracije DNEVNIK 27. 2. 2020.docx

13.946 20200303 Opozorila in spremembe v stranki SMC DNEVNIK 3. 3. 2020.docx

14.951 20200313 Virus vladitis DNEVNIK 13. 3. 2020.docx

16.476 20200316 Kam greš nabornik SV DNEVNIK 16. 3. 2020.docx

15.970 20200325 Vprašanja za po krizi DNEVNIK 25. 3. 2020.docx

14.391 20200325 Zahvala vsem, ki dobro v srcu mislimo DNEVNIK 25. 3. 2020.docx

14.800 20200331 Mora, ki ni nočna DNEVNIK NE 31. 3. 2020.docx

14.332 20200409 Zmaga stroke nad politiko DNEVNIK 9. 4. 2020.docx

16.155 20200412 Čivkanje oblastnikov DNEVNIK NE 12. 4. 2020.docx

17.209 20200420 Tu je DNEVNIK NE 20. 4. 2020.docx

14.823 20200520 Trdni členi koalicije DNEVNIK NE 20. 5. 2020.docx

14.960 20200524 Pozabimo vse DNEVNIK 24. 5. 2020.docx

15.390 20200526 Balkanska ali islandska demokracija DNEVNIK 26. 5. 2020.docx

16.733 20200531 Elita za ograjo DNEVNIK 31. 5. 2020.docx

15.585 20200611 Politična siamska dvojčka in spremembe DNEVNIK 11. 6. 2020.docx

13.979 20200614 Petkovi protesti DNEVNIK 14. 6. 2020.docx

15.812 20200712 Sprenevedanje, pokvarjenost in ali bomo res morali trpeti še dve leti DNEVNIK 12. 7. 2020.docx

16.057 20200801 Ali bo volilni sistem in državljane rešilo ustavno sodišče ali protesti DNEVNIK 1. 8. 2020.docx

15.251 20200811 Kdo nam ustvarja zgodovino DNEVNIK 11. 8. 2020.docx

36.898 20200811 PROTESTI in KORAK NAPREJ splet 11. 8. 2020.docx

31.027 20200820 Ali je naziv politični goljuf res preoster DNEVNIK 20. 8. 2020.docx

14.580 20200823 Odnos država in državljani DNEVNIK 23. 8. 2020.docx

15.500 20200919 Aleš Hojs preživel interpelacijo DNEVNIK 19. 9. 2020.docx

57.281 20200927 Koalicijska pogodba in ustava DNEVNIK 27. 9. 2020.docx

57.442 20201003 Dnevnopolitične zdrahe 3. 10. 2020.docx

57.705 20201015 Statistične regije ali pokrajine DNEVNIK 15. 10. 2020.docx

75.566 20201015 Statistične regije ali pokrajine VPRAŠANJE ZA DZ RS 15. 10. 2020.docx

58.854 20201018 Črna luknja demokracije ali svetloba DNEVNIK 18. 10. 2020.docx

15.050 20201028 Novodobni srednji vek ali ločenost RKC od države DNEVNIK 28. 10. 2020.docx

15.784 20201103 Pomembna in simbolna zmaga DNEVNIK 3. 11. 2020.docx

23. 06. 2023 18:01 1.352.238 20201108 Prelom s staro državo in začetki poti v samostojnost SPOMINI Miloš Šonc 8. 11. 2020.docx

23. 06. 2023 18:01 105.434 20201115 VOJAŠKA BLOKADA Skl Grosuplje Šonc 15. 11. 2020.docx

18.428 20201118 VOJAŠKA BLOKADA ODZIVI in DODATKI 18. 11. 2020.docx

14.992 20201119 Ladja Slovenija DNEVNIK 19. 11. 2020.docx

15.060 20201125 Razmislek DNEVNIK 25. 11. 2020.docx

15.472 20201129 Odrešitev MLADINA NE 29. 11. 2020.docx

58.310 20201202 Predlog objave 2. 12. 2020.docx

58.436 20201212 Kdo se boji volitev in menjave vlade DNEVNIK 12. 12. 2020.docx

28.056 20201222 POSVET DR¦AVNI SVET 22.12. 2020.docx

59.520 20201224 Namesto voščil DNEVNIK 24. 12. 2020.docx

57.801 20201226 Rdeča luč na semaforju DNEVNIK 26. 12. 2020.docx

Ali so uboji tujih državljanov normalni?

Uboji tujih državljanov in predstavnikov držav, kar vojaki nedvomno so, so postali normalna zadeva. Tudi civilne žrtve, od otrok do žena in starejših, tako na pogrebih kot na svatbah, postajajo sprejemljive, in sicer za ceno doseganja osnovnega cilja. To je ubiti konkretnega človeka, ne glede na ceno oz. za vsako ceno. Brez sojenja, brez pravnih kriterijev, na katere vsi tako radi prisegajo in predvsem v tujih državah ter čim dlje od mednarodnih obveznosti oz. normativov. Danes je »normalno,« da se tako celotne države, nacionalnosti, organizacije in strukture kot tudi posameznike seveda predhodno najprej označi kot teroristične. Tako imajo predsedniki oz. države »pravico« kot veliki, močni in »prvi« odločati kot bogovi o življenju in smrti kjerkoli na svetu.

Zadnji uboj oz. atentat na poveljnika elitnih enot iranske revolucionarne garde Kasima Sulejmanija je nedvomen dokaz, da se državni terorizem ne razlikuje kaj dosti od individualnega, ali drugega organiziranega skupinskega terorizma. Tako v vzrokih, kot v posledicah. Pa najsi gre za navedeno »tarčo« ali pa npr. za celoten kurdski narod.

Kar je bilo včasih bolj skrito očem javnosti in je bilo bolj v domeni tajnih obveščevalnih služb in specialnih enot, pa zato seveda nič manj sprejemljivo, je danes javno, »legalno in legitimno« pokrito z delovanjem najodgovornejših državnih odločevalcev. Tudi pridobivanje javnosti za navedena dejanja je sestavni del celotnih operacij.

Olepševanje z izrazi »likvidacije«, lastništvo sredstev javnega obveščanja, njihovo oblikovanje mnenj in samo poročanje, je velikokrat medlo, pritrjujoče, ali pa boječe. Predvsem pa dostikrat tudi premalo odločno v opozarjanju na možne in dejanske posledice. Često pa so zamegljeni oz. zamenjani tudi vzroki in posledice povzročiteljev različnih terorističnih dejanj. Tako državnega kot seveda tudi drugega terorizma.

Zelen dolar namreč postaja vsaj v očeh javnosti čedalje bolj rdeč in krvav. Hkrati pa se je izredno nevarno igrati v dobi nuklearnega in drugega orožja z vojnami, nespoštovanjem mednarodnega prava in človekovih pravic. Prav tako vse skupaj ni nenevarno tudi za Slovenijo in njeno vpetost v vojaško zvezo NATO, njeno nemiroljubno zunanjo politiko, ki je navzoča na vseh svetovnih žariščih, skratka za njeno Ruplovsko vilniško držo.

Atentat na avstrijskega prestolonaslednika Franca Ferdinanda v Sarajevu, ki je bil povod za I. svetovno vojno se danes zdi kot igračkanje. Posledice neke vojne širših razsežnosti danes bi bile oz. so vsekakor drugačne. Zato tiha in tudi drugačna podpora državam z različnimi interesi, na čelu z voditelji, ki imajo degenerirane odločevalske ambicije, prej vzpodbuja, kot ne, ravnanja teh predsednikov oz. držav. Le kje si miroljubna politika sodelovanja, nevmešavanja in predvsem ustvarjalnega sobivanja?

Šonc Miloš,

Grosuplje, 4. 1. 2020

Ko država pljuva v lastno skledo

Nelagodje je najmileši izraz, ki ga lahko uporabim ob novici, da je bil ponovno aretiran Andrej Šiško. In sicer na slovesnosti na Osankarici na Pohorju. Glede tega so odlične ugotovitve dr. Borisa Vezjaka, ki so podprte z argumenti in številkami ter predvsem z dejstvi, ugotovitvami in zaključki. Ugotavlja namreč, da je število všečkov ob analizi novoletnih voščil za Andreja Šiška večje od števila všečkov predstavnikov vlade. Primerja seveda tudi z drugimi državnimi predstavniki in postavlja zanimive teze.

Sam bom dodal le še razmislek, da ima igrajčkanje z državo in njeno verodostojnostjo posledico nezaupanje državljanov v državo. Kakršnokoli, našo, pravno, demokratično ali pač ne, enakopravno (?) itd. pravzaprav vse lahko z vprašanjem (?).

Prav tako bom dodal vprašanje, kako lahko nekoga, ki je pravnomočno obsojen za rušenje države predhodno izpustijo iz zapora? Ali zaradi lepega obnašanja in spoštovanja zaporniškega reda? Nekam podobno kot v tridesetih letih v Nemčiji.

Zakaj odločevalci R Slovenije kot so predsednik države, ministri, predsednik parlamenta, sodišče, vodja Uprave za izvrševanje kazenskih sankcij itd., kar najvišji predstavniki ljudstva nedvomno so, dovoljujejo banaliziranje vsega navedenega in zakaj so sami del problema pri populariziranju Andreja Šiška? Ali je kdo zaradi vsega navedenega odgovarjal?

Ali je stranka Andreja Šiška, glede na vsa dejstva še dovoljena stranka in predvsem, kdo jo od politikov, gospodarstvenikov, bank, tujcev, medijev neselektivno podpira?

Ali smešenje notranjega ministra, ki je zadolžen za red in varnost prispeva k večjemu ugledu navedenega? Ali se vsi navedeni tega sploh zavedajo?

Ali je vse igračkanje z imitacijami orožja skupaj s kakšnim pravim kosom hkrati tudi generalka za Slovensko vojsko in test, ali je vseeno potrebno pri zaščiti najvišjih državnih predstavnikov zavzeti kakšno drugačno stališče od le mirnodobnega in predsedniku države všečnega paradiranja? Pa tukaj absolutno ne mislim na vpletanje vojske v civilno sfero, kar je na obletnici univerze prišlo do izraza in je utemeljeno izzvalo ustrezno reakcijo. Mislim na to, kar piše v Pravilih službe v Slovenski vojski v VI. poglavju »Varovanje« o stražarski službi in v VIII. poglavju v »Spošnih pravilih delovanja SV.«

Ali je višina kazni, ki jo je Andrej Šiško dobil za svoje dolovanje res ustrezna in ali ga je odvrnila od nadaljnjega delovanja?

Vse to so vprašanja, ki terjajo bolj resen pristop na strokovnih področjih in predvsem tudi odgovore nam državljanom.

Vsekakor so to vzorčni primeri ravnanja, neravnanja, neznanja, podcenjevanja in nepripravljenosti za razmislek ter ukrepanje.

Če že vse skupaj ni smešno, je pa po malem tragično, da se na tak način kdorkoli norčuje iz države. Ne glede na to, da najvišji predstavniki države pri tem aktivno, ali pač malo manj aktivno sodelujejo.

Miloš Šonc,

Grosuplje, 6. 1. 2020

Razveljavitev obsodbe generala Leona Rupnika.

Danes je tako v Dnevniku, kot tudi v drugih sredstvih javnega obveščanja presenetila novica, da je Vrhovno sodišče Republike Slovenije razveljavilo obsodbo izdajalskega domobranskega generala Leona Rupnika, tesnega sodelavca SS generala  Erwina Rösenerja.

Najprej naj rečem, da sem pravzaprav naivno pričakoval, da so silna spravaška dejanja v Sloveniji z rehabilitacijo škofa Rožmana, ki je tudi bil obsojen zaradi izdajstva med narodnoosvobodilno borbo, zaključena.

Vedno bolj pa sem v dvomu, da so navedena dejanja pod okriljem države in njenih najvišjih organov ter seveda pod krinko pravne države, t.j. odločbami sodišč, slučajna. Prav tako pa je seveda slučajna vloga Cerkve.

Pravzaprav me niti ne zanima pravna argumentacija navedenega postopka, temveč bolj razlogi, čas, sporočilna vrednost, akterji in posledice navedenega. Morda tudi konec koncev znanje zgodovine, ki so jo nekateri sodniki očitno »prešpricali« že v osnovni šoli.

Najprej se moram zadržati, da ne napišem kaj nespodobnega glede nedotakljivega, »neodvisnega« in »poznavalskega« pravosodja oz. bolj konkretno, glede vseh sodnikov in drugih akterjev, ki so sodelovali v tej farsi. Če ta pripomore k večjemu ugledu, potem resno predlagam, da se del davkoplačevalskega denarja trajno odtegne vsem vpletenim sodnikom.

Verjetno ni slučajno, da se ideološke razprtije podpihujejo tudi ob pomoči države pred slovesnostmi npr. v Dražgošah, pa po slovesnosti na Osankarici pa še kje. Vsekakor očitno s konotacijo, da se falsificira zgodovina – le komu je to v interesu? Zagovornikom t.i. sprave, Cerkvi ali morda v institucijah države komu, ki se rad slika? Ali gre počasi tudi za pravno, ideološko in zgodovinsko rehabilitacijo nacizma in fašizma? Tudi pri nas v Sloveniji? Morda se z navedeno novico poskuša ponovno preusmeriti pozornost s kakšne finančne ali druge afere? Ali pa neuspešne zunanje politike in ta trenutek grozeče nevarnosti na Bližnjem vzhodu? Vsekakor bo čas hitro pokazal »slučajno« ravnanje »pravne države.«

Ne glede na vse skupaj pa je sporočilna vrednost navedene sodbe »izredna« in je naslednja: »Izdaja države in domovine je normalna. Zaželjeno je sodelovanje z okupatorji in zločinci. Tako pred vojno, kot med vojno in po njej. In to velja kadarkoli. Tako leta 1941, kot leta 2020

. Vedno boste za takšna ravnanja rehabilitirani.«

Če je to Vrhovno sodišče izreklo sodbo v imenu ljudstva, potem javno prosim, da me v tem kontekstu decidno izvzame iz kvote državljanov. Ni namreč sodilo v mojem imenu.

Miloš Šonc,

Grosuplje, 8. 1. 2020

Razveljavitvena obsodba domobranskega generala Rupnika (2)

Najprej naj takoj na začetku izrečem iskreno zahvalo Dnevniku, ki je objavil in ki še nadalje t.j. v petek, 10. 1. 2020 poskuša razjasniti sporno odločbo Vrhovnega sodišča glede domobranskega izdajalca Leona Rupnika. Tako na prvi in drugi strani, kot tudi v odličnem komentarju spoštovanega novinarja Petra Lovšina »Sodniki in zgodovinski razsodniki« je prikazana problematika ter korelacija med zgodovino oz. zgodovinskimi dejstvi in pravom v vsakokratnem obdobju, na eni strani in dejanskim življenejem, tudi trenutnim, na drugi strani.

Človek se lahko s posameznimi stališči identificira, ali pač morda malo manj, vendar je potrebno priznati, da se je Dnevnik potrudil in poskušal priti zadevam do dna. Očitna je razlika med posameznimi strokovnjaki tako z zgodovinskega, kot pravnega področja. Izjemno spoštovani starosta slovenskega prava dr. Ljubo Bavcon pa je glede razveljavitve obsodbe Leona Rupnika zaradi pomanjkljive obrazložitve na kratko povzel, da je »slaboumna« že možnost, da se tedanji sodni postopki sploh pravno presojajo v današnjem času.

In to je bistvo vsega skupaj.

Lahko imamo različne svetovne nazore, različna dojemanja preteklosti in sedanjosti, vendar je vseeno potrebno strokovno, subtilno in predvsem pravično obravnavati tako preteklost, kot tudi sedanjost. Mislim, da imajo zgodovinarji, razen redkih izjem, kar dovolj gradiva, znanja, časa in možnosti, da področje zgodovine preučijo, tako kot je potrebno.

Popolnoma isto pa seveda velja za pravo, ki ima še to »dodano« vrednost, da je v rokah vsakokratnih državnih oblastnikov. Tako pač je, in to je tisto, kar je lahko načelno oz. tu tudi je, konkretno sporno. Brez dvoma je izredno dvomljivo, če pravne zadeve pustimo samo pravnikom, oz. zgodovinske samo zgodovinarjem. Ne glede na njihovo visoko strokovno znanje. Zlizanost katerekoli stroke z vsakokratnimi oblastniki, ki pa niso nujno najbolj demokratični, je že v praksi dokazana kot absolutno neustrezna. Tako v času Hitlerjeve Nemčije, Mussolinijeve Italije in takratnih sodb, kot seveda v času kakšne Stalinove Rusije, ali pa današnje Trumpove Amerike. Mislim seveda na njegovo zadnjo pravno, politično in človeško sporno odločitev za umor načelnika štaba tuje države.

Zato je prav, da se določene zadeve iz preteklosti razčistijo oz. pojasnijo in verjamem, da je zgodovinska stroka to sposobna narediti in tudi je že naredila. Verjamem pa tudi, da je pravna stroka tista, ki ima dovolj znanja in še preveč časa, da razreši razno problematiko dnevnega življenja in si ne privošči preveč dvomljivih izletov v zgodovinsko preteklost.

Saj sicer ne, da bi ponavljal že prevečkrat naštete zmote našega prava glede izbrisanih, privatizacije, preprodaje orožja, itd. itd., res je preveč vsega, vendar je vseeno potrebno poudariti, da je potrebno potegniti ločnico glede tega, da nekateri še živijo v preteklosti, drugi živijo od preteklosti, tretji pa za preteklost. Sedanjost in prihodnost pa nam polzita med dnevi, meseci in celo leti.

Vsekakor si pravo s takšnimi dvomljivimi »strokovnimi« skoki in potezami na področje zgodovine, ne povečuje ugleda med ljudmi. Prej nasprotno. Preveč ravnanj v kontekstu dnevne politike pač ni v našem interesu. Bojim pa se tudi, se s takšnimi izleti v preteklost ruši zaupanje v temelje državnosti in ne nazadnje sama državnost. In to bi akterji morali vedeti ob povezovanju načel in normativov, dejstev in presoji posledic.

Miloš Šonc, Grosuplje, 10. 1. 2020

Zakaj sem prišel v Dražgoše?

V prvi vrsti zaradi spomina na junaški boj Cankarjevega bataljona, Dražgošanov in vseh tistih naprednih ljudi, ki so se uprli velikemu nemškemu Reichu v času, ko so nekateri kalkulirali, kako bi vojno mirno preživeli, ali celo iz nje potegnili zase dobiček. Jasne odločitve, tako organizatorjev, kot izvajalcev partizanskega upora so vredne največjega spoštovanja in seveda spomina.

Boj za proti svetovnemu zlu - naciklerofašizmu, za mir, svobodo, enakopravnost, boljše življenje, novo državo, demokracijo in nasploh vse pozitivne vrednote, je bil dolgotrajen, krvav, z veliko žrtvami in odrekanji. Vendar je bil na koncu uspešen in zato moramo biti danes tu vsi skupaj hvaležni junakom, ki so nam pokazali pot, kako se ravna trezno v trenutkih najtežjih življenskih odločitev tako posameznika, kot celotnega naroda.

Drugič, s svojo današnjo navzočnostjo na Dražgošah želim opozoriti tudi vse odločevalce v državi, vključno na prvem mestu z Vrhovnim sodiščem Republike Slovenije, na svoje nestrinjanje z njihovo odločitvijo glede domobranskega in izdajalskega generala Leona Rupnika. Njegova sporna oprostilna sodba pomeni jasno sporočilo vsem, da je izdaja domovine vrednota, ki je tudi danes opravičljiva. In to je dejansko nesprejemljivo. Kdajkoli, tako leta 1941, kot leta 2020, kot seveda tudi v prihodnje.

Tretjič, skušam s svojo navzočnostjo danes tu v Dražgošah opozoriti vse vse netilce vojn po svetu, pa tudi vse natofile in trumpofile pri nas doma v Sloveniji, da je mir nedeljiv, krhek in da se je zanj potrebno zavzemati ves čas in povsod. Ne s podrepniško podporo tujim silam in njihovim interesom povsod po svetu, od Afganistana do Sirije, z izgovorom, da se Slovenija brani v teh deželah, temveč z resničnim zavzemanjem za mir, sodelovanje in razvoj povsod po svetu ter brez medsebojnega izkoriščanja.

Vem, da je to za razne naše narcisoidne predstavnike in odločevalce v državi izredno težko in da ne prinaša volilnih točk oz. glasov ter morda dnevnega ugleda. Vem, da je zelo težko tudi za nazadnjaške zagovornike ekonomskih dobičkov, za spravaške podpornike »uravnoteženja« življenja ter za ponarejevalce zgodovine. Prav tako tudi za nazadnjaške politike, ki ob vsakem času, povsod in na kakršenkoli način rušijo temelje naše državnosti. Kdo so ti, bo znano že jutri, po slovesnosti tu v Dražgošah, v nekaterih sredstvih javnega obveščanja.

Zato je potrebno danes jasno in glasno povedati, da pot po kateri se hodi z rušenjem vrednot, za katere so borili tako partizanski borci med narodnoosvobodilno borbo, kot tudi drugi naši predniki, od Maistrovih borcev, TIGROVCEV, kot tudi mi v letu 1991, pomeni ne samo sekanje veje, na kateri vsi sedimo, temveč tudi sekanje korenin, iz katerih to drevo raste. In to je nesprejemljivo za vse nas.

Miloš Šonc

Dražgoše, 12. 1. 2020

Slučajnost ali načrtnost?

Oblastniki, ki imajo ne samo možnost, temveč tudi dejansko vzvode kreiranja odločitev v svojih rokah, nas prepričujejo, da so vsa njihova ravnanja nenačrtna in slučajna. Mar res?

Tako nas Vrhovno sodišče Republike Slovenije prepričuje, da je »slučajno« objavilo razveljavitveno obsodbo glede izdajalskega domobranskega generala Leona Rupnika, pred slovesnostjo v Dražgošah. Mimogrede navedeni se je predhodno imenoval tudi Leo, Lev in Lav, kar kaže na »stabilnost« njegove osebnosti, njegovega razmišljanja in prilagajanja vsakokratnim oblastnikom, to je tudi tujcem. Ali nam ni to prilagajanje tudi danes nekam znano?

Tudi Vrhovni poveljnik obrambnih sil Republike Slovenije, ki je največkrat »slučajno« tiho, se je pogumno pojavil na televiziji in neposredno poveljeval v »zapletenih« mirnodobno – vojnih razmerah v situaciji, ko se ni vedelo ali gre za eleganten umik, vrnitev, relokacijo, rotacijo, ali pobeg Slovenske vojske, ki pa je slovensko zastavo sicer pustila na bojišču.

Prav tako je seveda povsem »slučajno,« da se kot rešitelj dnevnih problemov oblastnikov, pojavi v udarnem terminu gledanosti na prvem programu TV SLO vrhovni ustavno nepogrešljivi opozicijski voditelj Janez Janša, ki nas odločno in z občasnim nasmehom pomirja ter kaže na eno od rešitev, ki se bo, ali naj bi se zgodila v naslednjih dneh. Verjetno slučajno po sobotnem vrhovnem kongresu DESUS-a, ko bo še malo bolj jasna politična slika v tej stranki.

Slučajno so torej poleg angažiranja javne TV Slovenija, o čemer »verjamem,« da odgovorni na TV ne vedo nič, prikazuje stanje, ki naj bi bilo več ali manj katastrofično. To, kar zagotavlja predsednik vlade, da temu ni čisto tako, pomeni seveda lažno novico.

Razumem, da je težnja po oblasti posameznikov in strank legalna in legitimna. Prepričan pa sem, da je tudi motivirana s podporo v tujini in doma. Težko pa me bo kdo prepričal, da so vse slučajnosti med seboj nepovezane. Prav tako ne vidim argumentov, da bi verjel nekomu, ki mu zelo ustrezajo krizne razmere in način delovanja, ki je v škodo državi, njenemu razvoju, demokraciji in napredku. Skratka nam državljanom.

Zato je potrebno biti pozoren ob vseh »nenačrtnih« slučajnostih in ravnanjih naših odločevalcev, ki smo jim zaupali, pa to zaupanje dnevno zlorabljajo, bodisi zaradi svoje nesposobnosti in lagodnosti, da se pustijo vleči za nos, ali pa zaradi svojih sposobnosti priti na oblast za vsako ceno in na vsak način, ter ne glede na posledice za nas državljane.

Miloš Šonc

Grosuplje, 14. 1. 2020

Ali se ima smisel prerekati o preteklosti?

Direktor Inštituta za novejšo zgodovino dr. Jure Gašparič je v VEČER-u, 18. 1. 2020 v članku z naslovom »Sence preteklosti, ki jim ne ubežimo: O razpravljanju o II. svetovni vojni 80. let po njenem začetku« v sicer korektnem in strokovnem sestavku, kjer se sprašuje o uporu in kolaboraciji, zgodovinopisju in spominu ter kaj prinaša sodba, zapisal tudi: ***»Razveljavitev sodbe generalu Rupniku tako – vsaj po mojem mnenju – v tej družbi in v tej državi ne spreminja ničesar. Sama po sebi je seveda katolizator novih razpravljanj, čeprav v razpravo ne prinaša ničesar novega.«***

Avtor je tudi kandidat za Večerov »Bob leta« z mislijo v istem sestavku: »Zgodovine na dolgi rok ne pišejo zmagovalci, kar marsikdo zmotno misli (na kratek rok že), zgodovine tudi ne pišejo sodišča, zgodovino pišemo zgodovinarji.

Z mnenjem spoštovanega zgodovinarja se sicer lahko v ostalem delu članka strinjam, ni pa se moč popolnoma strinjati z delom, da razveljavitev sodbe ne prinaša nikakršnih posledic oz. da ničesar ne spreminja. Navedena trditev je vsaj »malo« skregana z vsakodnevnimi dejstvi ter realnostjo in tudi z motom o zgodovini kot učiteljici v vsakdanjem življenju nas navadnih smrtnikov.

Posledično je tudi poznavanje zgodovine veliko slabše. Očitno tako pri sodnikih, kot pri državljanih. Tudi zato so ravnanja naših odločevalcev, ki držijo v svojih rokah usodo ljudi, napačna in neprimerna. Možnost obnove naciklerofašizma ni neka fikcija in abstraktna nevarnost, temveč realnost, ki bi jo morali tudi zgodovinarji prepoznati. Še toliko bolj, ker je pravniki očitno niso.

Da moramo navadni državljani opozarjati na to, pa je vseeno zaušnica tako enim kot drugim.  
  
Miloš Šonc

Grosuplje,18. 1. 2020

Ali sploh še kdo bere tiskane medije?

Na pogled sicer neumestno vprašanje v času spleta oz. v informacijski dobi, ko je dosegljiv malodane vsak podatek in vsaka informacija ter se zdi, da so tiskani mediji v »zatonu.« Pa vendarle je odgovor lahko že takoj na začetku pritrdilen in celo priporočljiv. Vendar vseeno obstajajo določeni pogoji in seveda razlogi za takšno mišljenje in ravnanje. Dovolil si bom določen predlog, ki seveda ni namenjen tistim, ki ga ne želijo niti slišati, kaj šele uresničiti.

Kot bralec, bi si želel v prvi vrsti medij, ki bi bil strokoven, objektiven, pravočasen, verodostojen, napreden in kar je še pozitivnih kriterijev. Predvsem pa, da mu ljudje zaupamo. Vsekakor pa bi si želel tudi, da bi bil medij razpoznavno angažiran in neodvisen, kar pa je že morda malo težje uresničljivo.

Neodvisnost medijev je že v osnovi pogojena z lastništvom in ideološkimi, celo strankarskimi in drugimi opredelitvami, kar sicer vsi akterji zanikajo, vendar je vsebina medijev več kot prepoznavna iz določenih situacij in načina obveščanja ter poročanja. Na koncu celo iz poročanja določenih novinarjev.

Preveč je primerov, ki bi jih bilo možno in morda umestno, ali potrebno navesti, a vendar je bistvo vsega skupaj, da so mediji kot četrta veja oblasti, sami del oblastne strukture, ki oblikuje javno mnenje. In tukaj mislim, da so še rezerve v izboljšanju ravnanja vseh vpletenih. Od novinarjev, urednikov, lastnikov itd. do nas bralcev.

Če si resnično želimo demokracijo in ozaveščenega ter odgovornega državljana in seveda sistem, potem bi morali storiti kaj več tudi na področju sredstev javnega informiranja oz. kot je omenjeno zgoraj, tudi na področju tiskanih medijev.

Kako to doseči na učinkovit, strokoven in zakonit način je seveda najtežje vprašanje, vendar vseeno vredno razmisleka. Verjamem, da izvršni oblasti ni v interesu, da jo zakonodajna preveč nadzoruje. Isto velja seveda za zakonodajno oblast, bodisi da bi bila nadzorovana s strani javnosti, ali pa morda celo kako drugače. Prav tako seveda na pozicionirano neovisno sodno oblast. Medsebojna razmerja so seveda pomembna in tu je vloga angažiranih medijev ključna.

In tukaj dajem svojo pobudo, da bi bilo morda umestno najboljše novinarje, urednike in druge udeležence v okviru sredstev javnega obveščanja združiti na eno mesto, jim dati resnično svobodo dela in kreiranja javnega mnenja z naprednih in pozitivnih stališč. Primerljivo bi lahko rekel, da bi bilo tako vrhunsko znanje skoncentrirano na enem mestu, kot je npr. UKC Ljubljana na področju zdravstva. Seveda ob vsem spoštovanju lokalnih, tudi izredno pomembnih področij.

Ne vem sicer, če je ta predlog kaj posebno novega na področju sredstev javnega obveščanja. A vendar bi lahko določene spremembe morda okrepile zaupanje v informacije, komentarje nasploh pomembno delo novinarjev. Seveda verjamem, da je verjetno še več vprašanj kot odgovorov, kako to doseči, kako izbrati najboljše, kako ji financirati itd. itd. Prepričan sem tudi, da seveda ni vsem v interesu, da bi se karkoli premaknilo v neko pozitivno smer in rezultat. A vendar, v življenju je potrebno poskusiti tudi kaj novega in ne vztrajati pri poskusu uravnoteženja in všečnosti vsem, pa na koncu nikogar ne zadovoljiti glede potreb biti obveščen v včasih nepreglednih, včasih pa tudi nepotrebnih informacijah.

Miloš Šonc,

Grosuplje

Ali sploh še kdo bere tiskane medije ? 3.

Najprej iskrena hvala spoštovanemu g. Janezu Krncu iz Litije, ki se je v Dnevniku 28. 1. 2020 odzval na razmišljanje in moj predlog o morebitnem združevanju vrhunskega znanja novinarjev, urednikov in drugih udeležencev z namenom bolj kvalitetnega dela.

Z njegovimi stališči, razmišljanji in predlogi, ki se nanašajo na demokracijo, stranke in izboljšanje stanja se načeloma strinjam. Pomislek pa imam glede napisanega, da je predlog združevanja sicer privlačen, a neuresničljiv, ker je v popolnem nasprotju s sistemom predstavniške demokracije. Ta naj bi zaradi strankarske strukture obvladovala tudi medije. Prav tako nikakor ne trdim, da so problem mediji.

Najprej naj povem, da sem v zadregi glede vsebine odgovora g. Janezu Krncu, ker sem dejansko želel opozoriti na izboljšanje dela v medijih, ne toliko na volilni sistem in samo demokracijo, čeprav gre seveda za tudi njihovo povezanost. Vendar gre tematsko vseeno za drugo vsebino.

Nikakor ne trdim, da je predlog združitve znanja novinarjev edini zveličaven. Verjamem pa, da je možen. Morda tudi potreben, morda celo ne. O tem bi morda lahko presojali zainteresirani. V vsakem primeru je potrebno zaupanje med uporabniki t.j. bralci, poslušalci, gledalci in novinarji, uredniki oz. vsemi, ki urejajo področje sredstev javnega informiranja.

To zaupanje se ustvari z objektivnim, verodostojnim in pravočasnim poročanjem, kar se izvaja z vsakodnevnim in tudi napornim delom vseh akterjev. Mi, kot »uporabniki« novic pač presojamo, komu bomo zaupali oz. verjeli, kateri časopis bomo kupovali, ali kateri program bomo gledali in poslušali. Če nisem zainteresiran za npr. medij, ki namerno širi laži, potvarja resnico, itd. in je celo v lasti tujcev, potem ga pač ne berem in ne poslušam. In seveda nasprotno, če gre za korektno poročanje o dogodkih, če gre za zanimive komentarje, za mnenja in stališča uglednih in zanimivih osebnosti, potem me navedeno zadovoljuje.

Tu mislim, da so še rezerve. Novinarji in ostali, ki so že dokazali s svojim znanjem, delom, tudi pogumom rezultate, imajo avtoriteto in ugled. Ostali, ki so se bodisi strankarsko, finančno, osebnostno, ali kako drugače »prodali« pač ne. Težko zaupam npr. novinarju, ki so ga ujeli s prsti v marmeladi za več deset tisoč evrov, da poroča neodvisno in korektno. To so preprosta dejstva, ki niso nezanemarljiva. In naj znova ponovim na tem mestu, da imamo zelo veliko število odličnih novinarjev in urednikov, ki so sposobni in ki zaslužijo vso pozornost in podporo.

Če so sposobni biti neodvisni tudi od tistih, ki nimajo, ali nimamo, vedno prav in če znajo tudi subtilno usmerjati javno mnenje v neko pozitivno smer in boljšo prihodnost, potem so takšni novinarji ali cele ekipe pač dodana vrednost v vsaki družbi. Ali so na enem mestu, morda celo ni bistveno. To najbolje vedo sami.

Miloš Šonc,

Grosuplje, 28. 1. 2020

Ali vojsko res potrebujemo?

To se sprašuje spoštovani nekdanji slovenski in evropski poslanec g. Avrelijo Juri v rubriki »Mnenja« v Dnevniku, v četrtek, 30. 1. 2020.

Težko je na kratko in na eni strani argumentirano obrazložiti stališče, ki bi bilo razumljivo za vse. Tako za NATO-file in ljubitelje nekega predsednika neke države, ki sebe in svojo državo ter njene interese postavlja na prvo mesto, tudi pri proizvodnji orožja, kot tudi pri »proizvajanju« vojn po svetu. Kot tudi težko razumljivo za mirovnike ali nasprotnike vojn in kakršnekoli vojske. Kjerkoli, tudi pri nas v Sloveniji.

Dovolil si bom ponovitev opisa kratke zgodbe, ki jo je že pred časom v neki drugi državi, tudi zamišljeni kot idealni in trajni državi, povedal star partizan, pokojni Ignac Voljč na temo narodnoosvobodilnega boja. Na enem izmed usposabljanj petih ljubljanskih čet za protispecialno bojevanje Teritorialne obrambe Ljubljana na Igu je imel predavanje, kjer je med drugim povedal: »Nekega dne po kapitulaciji Italije 8. septembra 1943 je skupina štirih partizanov izvedla mobilizacijo približno dvajsetih fantov na področju med Vrhniko in Logatcem. Vsi so bili prostovoljci, vendar so zaradi represalij Nemcev in domačih izdajalcev nad sorodniki, ustvarili videz »prisilne mobilizacije.« Vse skupaj se je dogajalo ponoči. Vendar mobilizirana skupina ni imela sreče. Padli so v nemško zasedo, ki sicer ni bila nič posebnega, a je vseeno terjala strašne žrtve. Večina mladih okoli osemnajst let starih in nekoliko starejših fantov je padla. Le manjša skupina in tudi štirje partizani – spremljevalci so se rešili.« Po navedeni pripovedi je Ignacij Voljč za trenutek prenehal govoriti in na obrazu se mu je videlo, da je podoživljal tiste trenutke. Zatem je spregovoril: »Vsi bi ostali živi, če bi bili vojaško usposobljeni in bi pravilno odreagirali, saj situacija v bojnem smislu ni bila nič posebnega.« Zatem je dodal: ***»Zapomnite si, da nihče nima pravice ne usposabljati se za obrambo domovine, ali pa to preprečevati, ne glede nato, kdo je in kakšen položaj ima!«***

Pa so to predvsem doktorji iz FDV in od tam izhajajoči ministri in ministrica ter vsi ostali – vključno z nekaterimi ambicioznimi načelniki GŠSV, v vseh 29 letih samostojnosti hitro pozabili. Žal in še enkrat žal. Še toliko bolj pa so to pozabili politiki, vključno z vrhovnim poveljnikom obrambnih sil, ki so si obrambno področje vzeli za svoj peskovnik, v katerem se radi igrajo. Nedržavotvorno in predvsem neodgovorno od vseh navedenih.

Vsekakor je tema preresna, da bi jo človek mimogrede obravnaval le na eni strani in še v časopisu. Kljub seveda vsem pisanjem belih in raznoobarvnih knjig, študij in seveda tudi običajnih mnenj. Ampak res je nekako nehigienično, da tisti, ki bi morali skrbeti za nacionalni interes, tega najbolj zanemarjajo. Mislim na vsestranke, vplivne posameznike in seveda državo kot celoto. Sicer pa zelo kratko in jasno osebno mnenje, kaj so predpogoji za našo suverenost in obrambo : **nevtralnost države**; zavzemanje za mir in sožitje ter razvoj v svetu. (Švica, Avstrija itd. s katerimi naj bi se primerjali so nevtralne). **Izstop iz NATA** in ne biti član kateregakoli drugega vojaškega pakta. (Slovenija se ne brani v Afganistanu in Siriji, kar so nas in nas še prepričujejo politiki in njim podrejeni »strokovnjaki« z imenom in priimkom. Vojake v tujino pošiljati le pod **modro čelado OZN**. Izvesti **konceptualno spremembo obrambe RS**. Izvajati lastna **usposabljanja** in **izobraževanja** (lastna vojaška akademija) – brez znanja ni nič. Saj se tudi ne odpovemo Medicinski, Ekonomski ali Pravni fakulteti. Vojaškemu znanju in izkušnjam pa smo (so) se zelo hitro, naivno in neumno odpovedali. Izvajati kombinacijo **profesionalne**, **naborniške** in vojske **rezervne sestave**. Slediti novim trendom znanstvenega **razvoja tehnike**, oborožitve, informatike, kibernetike, itd. **Ne razprodajati** **lastnega ozemlja** in gospodarstva ter države. **Zagotavljati temelje obrambe** (tako zakonske, kot finanče oz. druge) ter povezljivost vseh podsistemov. Naivnim, a verjetno dobronamernim predlagateljem ukinitve vojske, pa samo vprašanje: »Kdo mislite, da bi, ali bo branil Republiko Slovenijo, njena z ustavo določena načela? Kdo konkretno je že, ali ponovno bi, ali bo branil nas in naše družine?« Morda neki inšpektorji iz tujine, ali pobožna prepričanost, da do vojne pri nas nikoli več ne more priti.

Ker se zavedam, da je marsikaj od navedenega ta trenutek nerealno, čeprav seveda vedno tudi uresničljivo, je to pisanje bolj opozorilo, da so možna tudi drugačna razmišljanja in ravnanja.

Miloš Šonc, Grosuplje, 1. 2. 2020

Ali sploh še kdo bere tiskane medije 4

Najprej moram reči, da sem kar malo v zadregi, glede polemike s spoštovanim g. Janezom Krncem iz Litije. Menim namreč, da obstajajo veliko bolj strokovni in kompetentni ljudje, kot sem sam. Pobudo sem dal namreč le kot bralec, poslušalec oz. gledalec. Tako je podan predlog seveda lahko zelo ozko zastavljen in ne upošteva vseh drugih vidikov, kot so kadrovski, strokovni, interesni, finančni, ekonomski itd.

Vseeno pa mislim, da cilj ni tako neuresničljiv. Sam mislim, da bi bilo lahko neko jedro neodvisnih  novinarjev in urednikov bodisi v okviru obstoječih medijev, ali pa popolnoma nov medij. Vsekakor medijsko prednjači pri nas Mladina, ki že ima določen ugled. Tudi Dnevnik (sedaj združen z Večerom) in RTV SLO1 bi se morda lahko pridružila tej ideji.

Kakšen RTV SLO1 seveda res brez nekaterih vidnih urednikov, novinarjev in obrazov, ki so tam zaradi »uravnoteženja« prostora. Lahko bi pa morda s »špicami« kot je npr. Marcel Štefančič ml., ki ga z veseljem in zanimanjem gledamo, v okviru obstoječega programa, dobil elitno in daljšo oddajo.

Skratka: tudi načini so. Težko pa je dati konkreten predlog glede načina izvršitve. Lahko bi šli zaenkrat tudi z majhnimi koraki v okviru obstoječega. Npr. tako, da bi se zelo neselektivne pripombe bralcev na sicer resne članke, ne objavljalo brez redakcijskega vpliva. Res ne pristoja, da je npr. povabilo za seks neke bralke, avtomatsko pri vrhu vsakega odgovora pri nekem resnem časopisu. Prav tako je lahko majhen korak kvalitetnejša izbira sogovornikov, ki imajo znanje, ugled in avtoriteto. To velja za vsa področja poročanja in informiranja. Prav tako so potrebni raziskovalni novinarski projekti. V npr. Tarči je vrsta področij, ki nas pritegnejo.

Lahko pa seveda z nekim formalnim zakonskim načinom oz. vsebino, ali pa morda, če obstaja pogum in možnost s strani urednikov, z neformalnim organizacijskim in kadrovskim delom ali procesom.

Seveda so dejanski problemi zaradi majhnosti trga oz. uporabnikov, zaradi slabe bralne kulture, zaradi reklam oz. ekonomske odvisnosti, zaradi premalo poguma iti na izboljšave itd. itd.

Če bi pa ideja imela podporo v zakonu, bi bilo pa seveda odlično. Vendar pa se zavedam, da je to težko doseči in tudi, da bi bilo potrebno verjetno predhodno izvesti kakšen praktičen testni preizkus programa oz. medija, da bi sami bralci in poslušalci oz. gledalci ocenili vrednost vsebin.

Naj za konec, vseeno še enkrat zapišem, da je veliko ljudi oz. strokovnjakov v procesih načrtovanja, izvajanja in nadzorovanja informiranja, ki so seveda veliko bolj pristojni za oceno podanega predloga, kot sem sam. Predlog pa je dan seveda dobronamerno in s ciljem in željo, da se napredek v celotni družbi doseže na nek demokratičen način. Torej tudi ob pomoči naprednih sredstev javnega obveščanja.

Miloš Šonc,

Grosuplje

2. 2. 2020

Janez Stanovnik

Odšel je velik Človek - z veliko začetnico Janez Stanovnik. Odšel je pokončno, tako kot je živel. Trden v pozitivnih t.j. naprednih načelih svojega časa in dolgega, pestrega ter z dogodki razburkanega življenja. Bil je intelektualec, razmišljujoč, prodoren in delaven. Predvsem pa ponosen Slovenec, ki je zapustil globoke sledi v naših življenjih. Največji pečat mu je dalo partizanstvo med II.sv.vojno, kot tudi zavzemanje za mir, enakopravnost in sožitje na svetu. Sam se ga kot dolgoletni pripadnik Teritorialne obrambe R Slovenije spominjam kot enega spoštovanih voditeljev, ki smo mu lahko zaupali in ga visoko cenili. Ravno zaupanje, ne le med nami državljani, temveč do voditeljev in seveda obratno, je ena izmed globokih sledi, ki jo je cenjeni Janez Stanovnik zapustil in ki je lahko še danes vzor ravnanja marsikomu izmed nas. Naj počiva v miru!

Miloš Šonc

Grosuplje, 5. 2. 2020

Normalna nenormalnost

Končno prihaja pustni čas. Politična in splošna scena v državi je takšna, da se politiki zopet počutijo kot ribe v vodi. Ponovno lahko obljubljajo, se dogovarjajo, spreminjajo izjave in kar je glavno, ni jim potrebno nič delati in narediti, ker se to v času tekočih poslov, ki stojijo, ne spodobi. Malo se še med seboj spotikajo, preštevajo in pljuvajo, tako da tisti, ki so bili še pred kratkim nerazdružljivi prijatelji, ali vsaj interesni znanci po sili, skačejo z enega strankarskega vlaka na drug vlak, ki vozi v popolnoma drugo smer in z drugim strojevodjem. Ali, če bi dal človek primerjavo z nekaterimi, ne ravno najbolj uglednimi živalmi, ki zapuščajo potapljajočo se ladjo, bi lahko rekel, da je to stanje, ki res potrebuje močnega znanega človeka, trdnega značaja, ki bo to čudno demokracijo končno spravil v red. V središču dogajanj in nasmejanega obraza se sredi kislih ter negotovih grimaz, pojavlja tudi z ustavo določen predsednik, ki končno lahko odigrava svojo demokratično vlogo.

Ampak demokracije ni brez izražanja javne podpore skupine intelektualcev, bančnih gospodarskih in drugih znanih oseb, ki vestno poskrbijo za podporo potencialnega oblikovanja nove vlade pod okriljem SDS, saj bi sicer država verjetno z izvedbo novih volitev, propadla.

Prav tako ni nezanemarljiva grožnja s sodišči Dnevnikovi novinarki. To je očitno priznanje stranke SDS in oz. njenega vodje, da je pravosodni sistem ključen za utišanje in ureditev razmer v novinarstvu oz. za postavljanje neumestnih vprašanj. Ne vem sicer, ali se bodo zadeve reševale na sodiščih, ali pred njimi. Upam tudi, da je nabiralnik uredništva dovolj velik in da ga bo poštar našel.

Vsekakor pa je tudi vzpodbudna novica, da se tudi pravosodje konsolidira, saj npr. Dnevnik poroča, da nek sodnik z delovnega sodišča v Mariboru zalezuje interes, da bi šel z ženo v pokoj. Verjetno bo rešitev v vsesplošno zadovoljstvo hitrejša od samega sodnega procesa v katerem se je, najverjetneje po nedolžnem, znašel dotični sodnik.

Nikakor se v današnjem prazničnem času ne sme tudi pozabiti, da je mednarodnopravna lekcija glede pristojnosti sodišč in tožarjenja v Sloveniji ter izven nje, vzgojna. Prav tako pa so seveda vzgojni demokratični karnevali, ki se odvijajo v čast novi vladi, ali pa novim volitvam. Vzgojni mislim na vse. Na politike in akterje v državi ter seveda za nas državljane.

Prav tako bi bilo umestno ponovno poudariti, je vse to normalno stanje demokracije. Od vseh predstavnikov ljudstva in drugih akterjev je ta dan le trenutek, ko se pogledamo v ogledalo in se vprašamo, ali smo to res mi?

Miloš Šonc

Grosuplje, 15. 2. 2020

Predsednik sprejel paravojaško enoto.

Pravzaprav bi lahko napisal »Brez komentarja!« Pa se mi ne zdi čisto prav. Nekateri in to je konkretno predsednik države Borut Pahor bi bil lahko smešna kreatura, če ne bi »slučajno« predstavljal državljane Republike Slovenije. Zato pač ne bi smeli biti tiho, ko predsednik, ki je dal ustavno zaprisego, ruši temelje države. To, da mu lahko oprostimo bedno obnašanje, je ena stvar, ki se jo morda še da spregledati. To, da zavestno deluje proti državnim temeljem, pa je že nevarno. Ali ni bil vodja t. i. Štajerske varde obsojen zaradi ščuvanja k nasilni spremembi ustavne ureditve? Ali res lahko v Sloveniji na vsaki vaški veselici ustanovijo paravojsko? Ali res pri tem vsi državni organi, vključno s predsednikom države mižijo, pokleknejo in celo pomagajo pri rušenju lastne države? Baje ni ustrezne zakonske podlage!? Kdo je na MNZ odobril ustanovitev asociacije in kdo jim daje dovoljenja za zborovanja oz. aktivnosti?

To, da je oseba, ki se igra predsednika osebnostno takšna, kot pač je, še razumem. Ne razumem pa, da so vsi svetovalci, pa vlada, pa parlament pa Policija in SV pristali na to igro.

Ne vem, upam, da bodo pristojni počasi spoznali, da vse skupaj ni več smešno! Če pa ne oni, pa vsaj državljani, ki jih menda volimo.

S spoštovanjem!  
  
Miloš Šonc

Grosuplje, 16. 2. 2020

Ustavno sodišče, črna luknja in demokracija.

Pravijo, da je nad odločitvami Ustavnega sodišča samo še mordo nebo. Navedena trditev menda ponazarja vso pamet, pravičnost, presojanje, neodvisnost, samostojnost, zakonitost in seveda določeno dokončnost reševanja problemov v državi oz. v družbi. In prav je tako. Le da obstaja določen dvom v nekaterih rešitvah, ali celo nerešitvah, ki so postavljene na stranski tir, ali prepuščene komu drugemu. To, da je nad modrim nebesom še črno vesolje s svojimi, nam običajnim smrtnikom morda ne vedno razumljivimi črnimi luknjami, se kaže npr. v tem, da so bile nekatere odločitve Ustavnega sodišča evidentno napačne npr. izbrisani, vračanje zadev pravosodju v postopek ob vednosti, da vsebine ne bodo rešene, (Patria itd.), odločanje o nepogrešljivosti posameznikov za demokracijo, drugačne sodbe ESČP, pa še in še zadev. Verjetno preveč glede naštevanja primerov za nas laike in absolutno premalo za rešitev nekaterih sistemskih in družbenih problemov. Kljub vsemu navedenemu pa sta vloga in mesto US vseeno nepogrešljiva in pomembna. Morda celo premalo cenjena in poudarjena.

Pa nevedeni problemi seveda so in morajo biti rešljivi. Ne čez 4 ali 5 let po kakšnem mandatu, ne čez 10 let ali leta 2050. Takoj danes in na način, da so rezultati v korist državljanov. Eden velikih in evidentnih problemov so volitve. Vsi, tako strokovnjaki kot laiki, ugotavljajo (mo), da je volilni sistem slab in da ne zagotavlja vpliva državljanov rezultate volitev. Ni na meni, da sodim, katera je najboljša rešitev. Lahko pa rečem, da ni za pričakovati, da se bodo stranke same demokratično dogovorile o samoomejitvi svoje oblasti in dodelitvi večjih pristojnosti državljanom. Na to kažejo tudi obupni poskusi doseči dvo tretinsko večino v parlamentu glede ustrezne spremembe zakona v volitvah oz. zahtevi Ustavnega sodišča v zvezi s tem. Celotna problematika seveda traja že izredno dolgo časa, kar kaže na nemoč in nesposobnost države preseči naveden problem.

Zato predlagam, kar sem enkrat že zapisal, da v sicer občutljivem razmerju oblasti med zakonodajno (parlament) in Ustavnim sodiščem, vseeno obvelja razmislek, da se v sistem vgradi določba, da se v primeru neizvršitve odločbe US, po določenem roku npr. 6 mesecev ali npr. 1 leto, parlament razpusti. Seveda zaradi nesposobnosti rešiti problem. Še kar nekaj je primerov nerešenih oz. neuveljavljenih odločb US. Ali pa npr. da se obvezno razpiše referendum. Skratka neizvršitvi odločb US bi morala slediti določena »sankcija.« Ali pa morda, kar je že možno, da je odločba neposredno izvršljiva (npr. ustanovitev občine Ankaran). Tudi za ustavne spremembe je seveda potrebna 2/3 večina v parlamentu, zato je večletno vrtenje politike v krogu, pač potrebno enkrat presekati in se dokončno dogovoriti, če ne želimo zapraviti še tisto malo zaupanja v politiko in demokracijo, ki ga imamo sedaj.

Res pa je tudi, da bi torej moralo biti predpogoj navedenemu predlogu tudi večje zaupanje v delo US ter seveda tudi v rezultate tega sodišča. In to ne z delitvijo le-tega na leve in desne oz. napredne in nazadnjaške pravne strokovnjake, kar se je v skoraj 30 – ih letih izkazalo kot neustrezna rešitev. Temveč tudi s sestavo najvidnejših družbenih znanstvenih in kulturnih delavcev (kako čuden izraz). Verjamem, da bi kakšnega dvojnega doktorja s področja prava na US, z izredno lahkoto lahko zamenjal kakšen dvojni ali morda enojni doktor s katerega drugega področja, ali pa celo brez kakšnega doktorata npr. kakšen pisatelj ali kdo drug. Skratka tudi družbe ne sestavljajo samo pravniki.

Zavedam se, da je težko doseči premike v mišljenju in delovanju vseh nas. Predvsem pa tistih tudi ustavno nepogrešljivih in trajno zaščitenih večnih politikov, ekonomistov in pravnikov, ki nam krojijo vsakodnevno življenje in usodo. Pa vedarle so že mnogi dokazali, da niso sposobni voditi države in urejati družbenih zadev v korist državljanov in napredka vseh nas.

Zato mislim, da je razmislek o kakšni bolj koreniti ustavni spremembi na tem področju absolutno potreben in umesten.

Miloš Šonc, Grosuplje, 19. 2. 2020

Spomini Jelke Bernard na izgnanstvo v Nemčijo

Jelka Bernard (rojena Šonc) je imela pred kratkim, t.j. 14. februarja rojstni dan in sicer častitljivih 96 let. Dolga leta oz. vse do njegove smrti je bila poročena z Ivom Bernardom. Rojena je bila v Mirni Peči očetu Šonc Alojziju, zavednemu Primorcu iz Tomaja, ki je pred fašizmom prebežal iz takratne Mussolinijeve Italije v kraljevino Jugoslavijo in materi Kump Rozaliji, kočevarski Nemki iz vasi Rese pri Čermošnjicah. Oče je bil najprej žandar in nato davkar. Mati pa bila skrbna, poštena in delovna žena. Rodila je še sina Alojzija in mnogo let mlajšega Marjana. Stanovali so v Mirni Peči, Žužemberku in nazadnje v Novem mestu, kjer jih je tudi zajela vojna vihra. Bivali so v skromni hiši na Loki ob Krki.

Tudi del drugih sorodnikov je živel v Novem mestu. Tako je tam stanovala teta Marija Picelj, pa sestrična Anica in drugi. Teta je živela blizu meščanske šole v Koloniji. To je bilo tudi področje s hišami in tudi njivami, ki je bilo med vojno bombardirano. V Koloniji so stanovale še družine Šilc, Švaba in druge.

Vrtovi in njive so bili tudi ob Krki, kjer je imela svoj vrt tudi Jelkina mama.

Sicer pa so Novo mesto najprej okupirali Italijani in po njihovi kapitulaciji Nemci. Jelkin starejši brat Lojze, je bil zaradi delovanja za OF interniran v Italijo s celim razredom srednješolcev, razen enega, ki jih je izdal. Deportiran je bil v Gonars ter Treviso in sicer od leta 1942 do septembra 1943. Po vrnitvi iz italijanske internacije, je odšel v 12. slovensko narodno udarno brigado (SNOUB). Partizanil je po Dolenjski. Bil je »kulturnik« v brigadi ter zaključil tudi oficirsko šolo v Beli krajini ter konec vojne dočakal v Trstu.

Ravno zaradi vsega tega, so Nemci družino Šonc Alojzija in Rozalije, torej tudi dvajsetletno Jelko in mlajšega, še ne devetletnega brata Marjana, določili za izgon iz Novega mesta v Nemčijo. Posredi je bila seveda tudi »pomoč« domačega izdajalca. Tako kot za ostale novomeške izgnance npr. družino Lamut, Švara in druge. Bilo je deset družin iz Novega mesta in deset iz Kočevja. Najprej so bili v zaporu v Novem mestu. Vse to se je dogajalo avgusta 1944. Peljali so jih v živilskih vagonih s slamo po tleh proti Zidanemu Mostu. Med vožnjo so peli, tako da so se domobranci razburjali in posmehljivo dodajali, češ, kako se veselijo izgnanstva. Tudi sestrična Anica Kump, bi lahko bila internirana. Ker pa se je pisala Kump, so jo izpustili iz seznama.

Kot rečeno so bili zraven tudi družina Lamut, oče Anton, mama Jelka in hči Inka. Iz Zidanega mosta so jih peljali v Ljubljano v Šentjakobsko šolo. Tu so jih namestili v neke umazane prostore, polne bolh in uši. Jelka je imela slučajno s sabo deko. Ljubljančanke so imele tu sorodnike. Bila je tudi Mara Kozina z obema otrokoma. Spali so po tleh in na papirnih kartonih. Vsega so se navadili. Tukaj so ostali nekaj časa in čakali na transport preko Tirolske v Nemčijo. Pri samem prevozu je bil navzoč vojaški stražar, ki je bil doma iz Avstrije. Bil pa je sicer dobričina. Drugi stražar pa je bil ves pasji oz. zloben. V Kranju npr. ni dovolil, da bi ljudje na postaji dali mleko za matere oz. otroke. Prav tako je preprečeval, da bi transportiranci dobivali cigarete. Ko so prišli na Bavarsko na Marktl am Inn ob 12.00 uri, so jih nastanili v neko šolo. Tam so bili tudi ruski Nemci, kot pri nas Kočevarji. Tudi ti so bili namenjeni za delo.

Vsi skupaj sicer niso bili zastraženi, čeprav so jim zagrozili, da ne smejo pobegniti. V šoli so bili nameščeni vsi Novomeščani in drugi iz skupnega transporta. Poročeni so bili na eni strani, na drugi strani pa neporočeni in otroci. Tako so bili napr. Lamutovi skupaj z Jelkinim očetom in materjo, sama pa je bila z Lamutovo hčerko Inko ter drugimi.

Ko je prihajala pošta jo je Jelka skrivaj čitala, kar seveda ne bi smela.

Hrana je bila bolj slaba, čeprav je je bilo dovolj. Še veliko slabše pa so jedli ujeti ameriški padalci, ki so tudi delali v gozdu. Jedli so nekakšne »čorbe« s po nekaj makaroni. Tako, da so jim tudi slovenski interniranci dajali del svoje hrane.

Delali so na polju, v gozdu in opravljali razna druga opravila. V gozdu so imeli nalogo posaditi 4000 smrek. Jelka je takrat dejala, da ne ve, kdaj bodo vse to opravili in da bo prej konec vojne. Dela namerno niso opravljali vestno. Večkrat je prihajal nadzornik, ki pa sicer ob nadzorih ni ugotovil nič posebnega. Jelka je bila namreč zadolžena za stražarjenje, da ugotovi, kdaj pride. Sedela je in čakala. Ko ga je zagledala, je opozorila ostale in vsi so se delali, kot da se trudijo. Nikoli ni nič rekel, kajti tudi Nemci so bili po malem že siti vojne.

V gozdu so delali bolj mladi. Jelkini starši so na postaji prebirali oz. ločevali droben in debel krompir. Mama je nekoč, še pred odhodom domov, krvavela in so jo odpeljali v bolnico oddaljeno 15 km. Še dobro, da jo je Jelka odšla iskat in jo odpeljala nazaj, kjer so bili nastanjeni, saj bi se sicer lahko zgodilo, da bi odšli brez nje.

V tabor so dobivali poleg pošte tudi pakete. Tu so bili nekateri zelo iznajdljivi. Stric Hansi je na nek način dobil naslov in jim redno pošiljal priboljške. Vsak mesec je lahko prišel le paket teže en kilogram. Običajno so to bile konzerve. Ena od družin je dala tudi naslov Nemca domačina – soseda, na naslov katerega so prihajali paketi bolj pogosto. Ti paketi naj bi bili namenjeni in shranjeni za vse internirance. Vendar je bila ta »iznajdljivost« zaman, saj je naslovnik vse porabil zase.

Ker jih je ponoči zeblo, Jelka je namreč spala ob oknu, je nekoč bratca Marjana dala spat k svojim mrzlim nogam, da bi se pogrela, a je bila sama tako podhlajena, da je mraz od nje prešel še na bratca.

Nekega dne je prišel nemški oficir z vprašanjem, katero dekle ima rado otroke. Jelka je takoj odgovorila, da ona ne. Oficir je imel štiri otroke, ki bi jih bilo potrebno paziti. Stanoval je približno 20 km od taborišča. Glede navedene naloge so izbrali štiri dekleta: njo, Jelko Kastelec, Marino Kobe in še neko dekle iz Kočevja. Ostale tri so odgovorile, da imajo otroke rade. Minilo je tri ali štiri dni v negotovosti, ker niso vedele, koga bo oficir izbral. Na koncu je šla malo starejša Jelka Kastelec, ki pa se je sama peš vrnila v taborišče. V Nemčiji je bilo kar veliko bombardiranja, tako da je bilo nevarno tudi pri njih. Tudi zato je sointerniranka pobegnila z dela ter se peš vrnila v taborišče.

V taborišču so bili devet mesecev, vse do konca vojne, ko so se preko Burghausna, kjer so prenočili in imeli še miting, na katerem pa Jelka ni bila navzoča. Zjutraj ob štirih so nadaljevali pot. Dež je padal kot iz škafa. Vračali so se vsi Novomeščani in tudi izgnanci iz Kočevja, ki so prišli z istim transportom. Miloš Oprešnik, ki je študiral medicino in žena, ki je bila kasneje okulistka, je znal tudi hipnotizirati. Z Jelko sta se pregovarjala, ali jo bo spravil v hipnotično stanje, ali ne. Ob poizkusu jo ni uspel hipnotizirati.

Pred vračanjem domov so bile pred tem še zgodbe oz. dogodivščine, kjer je slučaj igral važno vlogo. Dokler je bil most čez reko Inn še cel, je tako skupina štirih vabila Jelko, naj bi šla posebej z njimi domov. Jelka se jim ni pridružila, ker ni hotela zapustiti staršev in brata. Rekla je: »Če smo skupaj prišli, bomo tudi skupaj odšli.« Tako da so šli pobudniki sami, a so se kmalu vrnili nazaj v taborišče, ker niso točno vedeli , kam morajo iti. Bila je sreča, ker je bil most kmalu nato porušen.

Kot rečeno so se interniranci vračali skupaj. Vračanje do doma je trajalo cela dva meseca. Samo v Salzburgu so bili 14. dni. V Beljaku na železniški postaji so nekateri bivši starojugoslovanski oficirji celo zahtevali, da se vrnejo v taborišče Marktl am Inn, rekoč, da so izdajalci. Odločno so vse zavrnili in zahtevali, da gredo domov. Ko so prišli v Slovenijo, so jih na Bledu popisali oz. naredili evidenco. Na cerkvici na Bledu, je bilo polno napisov in spominskih besed internirancev, kar pa so kasneje očistili.

Vrnili so se v Ljubljano, kjer so se ločili s tistimi, ki so bili namenjeni v Kočevje ter tistimi, ki so ostali v Ljubljani npr. Kozinatova in njena dva otroka. Njen mož je bil namreč v partizanih. Novomeščani pa so nadaljevali pot proti Novemu mestu na svoje domove.

Tako je bilo kar zelo težko obdobje življenja Jelke Bernard in ostalih za njimi. Trpljenje, ki so ga doživeli ob izgonu iz domovine, seveda ne bo nikoli pozabljeno.

Danes je Jelka Bernard članica Društva izgnancev in ZB Ljubljana Center in ima še stike s somišljeniki ter nekaterimi tistimi, s katerimi je preživela težke trenutke II. svetovne vojne.

Miloš Šonc,

Grosuplje, 20. 2. 2020

Posneto 20. 2. 2020

Napisano in potrjeno 25. 2. 2020

Izdaja demokracije

Včeraj, 27. februarja 2020 je na TVSLO 1 novinarka Tanja Starič v Odmevih gostila komentatorja dr. Alama Maksutija in dr. Bernarda Nežmaha.

Na vprašanje: »SMC in DeSUS sta pred volitvami zagotavljali, da v vlado, ki bi jo vodil Janez Janša ne gresta. To je težak preobrat. Ali lahko obe stranki preživita ta obrat po vašem mnenju?« je dr. Alem Maksuti odgovoril: »To je težko vprašanje. V zadnjih dneh se to vprašanje skuša zreducirati na nek način na nek imenovalec golega moraliziranja. To je pač demokracija. **In demokracija ti ne more biti dopoldan všeč, popoldne pač ne.** V tem primeru je prišlo pač do neke politične ali volilne matematike v državnem zboru. In to je neka večina, ki je dobila možnost, da se sestavi in ohrani neke privilegije v smislu delitve nekih resorjev. Menim pa, da je usoda vseh strank oz. večine strank, razen morda dveh ali treh etabliranih strank, v slovenskem strankarskem sistemu, negotova. Ne glede na to, kdaj se bodo te volitve zgodile. Ali čez 6 mesecev, 2 leti ali izredne, takrat, ko bi morale biti redne, ali včeraj.«

Pravzaprav je človek brez besed, s kakšno lahkoto komentator razlaga določeno stanje v družbi in kakšno lahkoto nas oba komentatorja prepričujeta, da je takšno pač stanje. (S katerim naj bi se morali sprijazniti oz. ga sprejeti kot »normalnega«, dodajam sam.)

Ampak ali je res vse tako, kot nas prepričujejo politiki in komentatorji?

Ali smem tudi sam zapisati, da vse, kar sem pisal o spoštovanju ustave, zakonov, o demokraciji in še čem pred npr. enim mesecem, ne drži in da sem se samo šalil. Morda tako kot predsednik vlade v odstopu Marjan Šarec? Morda kot Janez Janša in Borut Pahor, ki se tudi sklicujeta na ustavo in sodelovanje.

Ne vem, morda pa živimo v različnih družbenih sistemih, kjer dejstva ne ustrezajo resnici. Tako dopoldne, kot tudi popoldne. Ne vem, če ni vse skupaj le fatamorgana »demokracije« in so nas volilce ter državljane, zelo konkretne osebe z imeni in priimki, vključno z nekom, ki se igra predsednika države (seveda v skladu z ustavo), »žejne prepeljali čez vodo.« Pa očitno še te vode ni bilo.

Skratka: razkorak med politično oz. parlamentarno matematiko, moraliziranjem, in demokracijo je očitno takšen, da ga navadni državljani »ne razumemo.« Torej dobro jutro Slovenija in zelo dobro si zapomnimo vsa imena in priimke vseh akterjev tega prepričevanja, te nedoslednosti in politične goljufije. Naj samo še omenim, da se mi zdi strah glede koronavirusa manj pomembna od indiferentnosti vseh nas do takšne izdajalske politike, kot jo imamo sedaj.

Miloš Šonc,

Grosuplje, 27. 2. 2020

Opozorila in spremembe v stranki SMC. (Novi in stari obrazi v politiki)

Stranka SMC, ki »požira« lastne ustanovitelje, bo očitno na koncu, po rezultatih anket in javnih mnenj, sama »požrta.« Čudno, da se tega pira oz. jedi pravzaprav nihče ne veseli. Razen seveda neke stranke, ki bo imela od tega korist. Dr. Miro Cerar ob svojem izstopu iz svoje stranke opozarja, da je treba misliti s svojo glavo. Ali tako kot je mislil dr. Milan Brglez? Razkorak med govorjenjem in dejanji dr. Mira Cerarja je prevelik, da bi sprejeli takšna opravičila oz. opozorila. Ali morda bolje rečeno izgovore, ob v celoti gledano, neuspešnem delu vidnega politika, ki si ga bomo zapomnili po rezalni žici. In seveda tudi njegovih poimenskih sopotnikov. Vključno z Zdravkom Pošivalškom, ki sedaj vedri in oblači v stranki ter jo skuša navaditi na zdravo življenje in sodelovanje z SDS.

Bilo bi dobro oz. odlično, če bi čimprej s slovenskega političnega prizorišča izginila razna imena, ki krojijo naša življenja že 30 let in ki so nam naredila ogromno škodo. Od Boruta Pahorja in Janeza Janše, do raznih prisklednikov, njunih svetovalcev, podmladkov in oboževalcev z imeni in priimki.

Škoda, da ljudje kljub dobronamernem dnevnem poročanju, ne prepoznamo političnih manipulantov, ki vedrijo in oblačijo v našem prostoru. Nesposobnost in neodgovornost, podrejanje svojim in tujim interesom, so pravzaprav lastnosti, ki »krasijo« »naše« politike. Ljudje vedno znova upamo, da nas bodo »novi obrazi« prepričali z novim, drugačnim in pravičnejšim ravnanjem. Pa smo vedno znova upravičeno razočarani.

»Stari obrazi,« tako navedeni, kot tisti, ki so izginili iz političnega življenja kot npr. Karl Erjavec ali npr. Anton Rop, Janez in Marjan Podobnik itd. so že naslednji dan pozabljeni. Kot da jih nikoli ni bilo.

In kakšna je rešitev? In v rokah koga? Verjetno ne v novih ali starih politikantskih obrazih, temveč v novem ravnanju. Odgovornem in doslednem. Morda ga s kakšnimi volitvami kdaj najdemo. Takšnega politika in takšno ravnanje. Tako na mestih predsednika države, vlade kot poslancev v parlamentu. Bojim se samo, da ne prenehamo iskati.

Miloš Šonc,

Grosuplje, 3. 3. 2020

Virus »vladitis«

Vsaka oz. vsakokratna vlada vodi državo in sistem v njem. Trenutna zdravstvena in politična situacija doma, v Evropi in svetu ni lahka, je pa vredna razmisleka, treznosti in usklajenega delovanja. Tudi medsebojnega razumevanja in človečnosti. Tudi spoštovanja strokovnih usmeritev in osebne odgovornosti vsakogar izmed nas.

Sicer pa današnji čas pokaže "uspešnost" tako delovanja sistema, kot posameznikov in življenja na sploh. Od kolon na mejah in zablokiranih voznikov, do zdravnikov in medicinskega osebja, ki se razdajajo. Od prepotentnih oblastnikov - starih in novih, ki jim nova virusna bolezen pride prav za osebno promocijo, do tistih konkretnih otrok, ki nimajo kaj dati v usta in jim je šolska malica oz. kosilo glavni obrok. Spoštovana Anita Ogulin iz ZPM Ljubljana Moste Polje to dobro ve. Od predragih nabav medicinskih mask, do tega da sem masko danes že videl ležati ob cesti (kam z njimi, verjetno vedo verjetno pristojni in odgovorni oblastniki za deponije, ki se "grebejo" za denar in niso sposobni rešiti problemov), pa še in še zadev.

Tudi včasih so bili problemi, ne izzivi - kot danes, pa smo jih reševali skupno, solidarno, strokovno in večinoma uspešno. Morda ne vedno. Ampak bistveno je strokoven, pošten in enakopraven pristop za vse oz. do vseh ljudi. Včasih kakšna realna kriza, kot je ta s korona virusom pokaže, da denar ni vse, da organiziranost družbe in države, predvsem pa njeni vodje bolj mislijo nase in na svojo politično kariero, kot pa na ljudi, katerih predstavniki so in katerim naj bi jim zagotovili dostojno življenje.

Dokaz temu so zadnja zaslišanja kandidatov za nove ministre. Takšnega miselnega preobrata večine navedenih že dolgo časa nisem videl. Takšnega odkritega sprenevedanja in spreobračanja dejstev, besed, svojega ravnanja in mišljenja, so sposobni le res "izjemni" in »nadpovprečno« sposobni vodje. In krona vsega je tožba vodje SDS proti odhajajočemu premijeru. In to za 8000 EUR, na 900.000 podlage. Če bi tožil npr. za 1 (en) evro bi še razumel. Prav tako bi razumel, če bi tožil za vse navedene zneske, ki bi jih javno namenil za otroke, ali ZPM Ljubljana Moste - Polje, ali v kak drug dobrodelen namen. Če pa te ali katerekoli druge zneske našega davkoplačevalskega denarja, ki ga namenjajo za parcele npr. ob Soči, pa za delnice, pa za avtomobile, pa odvetnike, pa še za kaj, potem imam skromno pripombo, da naj takšnih nepogrešljivih oblastnikov ne voli in ne postavlja nihče v državni sistem oz. za vodenje družbe. Tudi ne ob pomoči predsednika države in parlamenta. Enostavno ni higienično. Čeprav je stokrat lahko legalno.

Počasi postajam skeptičen do "demokratičnih" pridobitev in vem, da je potrebno skupno, solidarno in demokratično marsikaj storiti v družbi in državi. A vendarle so dokazano in vpraksi potrjeno neverodostojni politiki tisti, ki to skepso povečujejo. Žal. Pa tega ne bi bilo treba! Bojim se, da virus oblastiželjnosti, arogance, prepotentnosti, lažljivosti in večvrednosti ne postane trajna oblika v naši državi in da ne mutira tako, da bo usodno za nas državljane.

Sicer pa za konec malo poguma in vedrine, pa ne na račun "naših" politikov, temveč strokovnjakov, ki se trudijo obvladovati vse splošne in konkretne situacije, ki so drugačne od tistih, ki so opisane v knjigah, ali pa celo ne nikjer. Hvala in odgovorno vsi skupaj naprej. Vsak osebno, ne egostično temveč timsko bomo zmogli. Brez tistih, ki dobičkarsko skrbijo le zase in za svoj žep. Želim si, sicer brez zlobe, da bi le kakšnega od teh »malo« po prstih.

Miloš Šonc, Grosuplje, 13. 3. 2020

KAM GREŠ, NABORNIK SLOVENSKE VOJSKE ?

Razmišljanja o obrambnem sistemu

V Dnevnikovem OBJEKTIVU v soboto, 14. marca 2020 sta novinarja Aleš Gaube in Zoran Potrč predstavila nekatera vprašanja oz. problematiko nabornega sistema, v katerih je kar nekaj

pomembnih odločevalcev takratnih in seveda še danes aktualnih vsebin pojasnjevalo, ali bolje rečeno opravičevalo svoja stališča in odločitve ob ukinitvi oz. sedaj ob morebitni uvedbi naborništva.

Pravzaprav sem dolgo časa premišljeval, ali naj se sploh odzovem oz. ali ima sploh smisel kaj reči ali zapisati. Tako zaradi kompleksnosti in strokovnosti vsebine, kot tudi seveda zaradi omejenega prostora ter zato posledično dejansko nezmožnosti pojasniti in argumentirati možne rešitve.

Ker pa se vse prerado pozablja na dejstva in akterje takratnih in sedanjih dogajanj, in zaradi lastne vesti, ker se čutim zato, ker sem celo življenje deloval v Teritorialni obrambi in Slovenski vojski, dolžnega vsem sodelavcem in sebi zapisati nekaj misli.

Moj namen je torej dober in usmerjen predvsem v poudarek na odnos med politiko in stroko. V tem primeru Slovensko vojsko in na to, da se politika veliko prepogosto vmešava v stroko. To se je in se seveda še danes dogaja na način, ki je absolutno neprimeren in nestrokoven. O nestrokovnosti govorim kljub posameznim doktorskim nazivom številnih odgovornih ter ključnih akterjev – ministrov in načelnikov Generalštaba SV. Mnogi so svoja politična in strokovna stališča zelo prilagajali vsakokratnim ostalim oblastnikom in njihovim trenutnim dnevnopolitičnim potrebam. Tako doma kot v tujini.

Brez jasnega zavedanja o državotvornosti svojega ravnanja in položaja so bile narejene številne sistemske napake, katerih posledice nosimo vsi skupaj še danes. Zato opravičevanja za nazaj, zakaj je bila sprejeta neka politična odločitev enostavno ni oportuno. Ocenjujem tudi, da ni umestno, da so tisti, ki so povzročili določene sistemske nepopravljive napake, zato ker niso imeli zadostne pokončnosti o tem, da zagovarjajo strokovne rešitve, namesto političnih, nekako niso verodostojni, da dajejo še danes nasvete. Izgubili so verodostojnost.

To je približno tako, kot da bi Marjana Kramarja, ki je dobil 1 milijon odpravnine, ko je odšel iz Nove Ljubljanske banke danes spraševali o bančnih potezah. Nehigienično in neverodostojno.

Vsak načelnik Generalštaba je po položaju »amortizer« med stroko, na eni strani in politiko na drugi strani. In prav je tako. Civilni nadzor nad represivnim sistemom seveda tudi absolutno mora vedno biti. Predobro vemo, kakšne so deviacije. Predobro pa seveda tudi vemo, kakšna je želja politikov igrati se v peskovniku vojske in policije. Prav zadnji dnevi s kadrovskimi menjavami na vrhovih policije in vojske ter drugih ključnih organov varnostnega sistema, zopet kažejo na to.

Če ostanem pri vojski, je vojska odraz družbe in države. Kakršnakoli je vojska, takšna je seveda tudi družba oz. država. In obratno. Čeprav SV zadnje čase z negativno oceno. Kar sicer kaže na nesposobnost politike oz. politikov, ki so se in se še vedno ob pomoči svojih navez v stroki igrajo v svojem peskovniku. Absolutno neodgovorno, nestrokovno in nedržavotvorno. V tej silni ihti ugajati tujini, NATU in javnim anketam, so naši politiki vključno z najodgovornejšimi predstavniki v stroki, pozabili na eno od temeljnih nalog Slovenske vojske. To je obramba domovine. Namenoma nisem zapisal države. S številnimi zgrešenimi potezami kot so neupoštevanje geostrateškega in spremenjenega položaja ob nastanku države, »razsutje« teritorialne komponente, ločevanje vojaške organiziranosti od ljudi in njihovih potreb ter hotenj in zgodovinskih izkušenj, neumestno podrepniško kopiranje tujih rešitev, nerazumevanje pojma zavezništva, politizacija vojske, itd. itd. so dosegli, da Slovenska vojska, kljub silnim papirnim rešitvam nima ustreznega ugleda v družbi. Predvsem pa ne zagotavlja obrambe domovine.

Vem sicer, da marsikomu ni všeč jasno opozorilo, da se z nekaterimi osnovnimi aksiomi državnosti pač ni za igrati. In vojska je eden od njih. Preveč je lahko žrtev, ko se nekoč v bodočnosti razmere spremenijo in je povratek v prejšnje stanje izredno težak, ali celo nemogoč.

Namenoma nisem zapisal nič o naborništvu, o katerem je bi govor v navedenem članku. Prav lahko bi namreč pisali o profesionalizmu, modernizaciji, ali čemerkoli drugem, pa bi prišli do enakih ugotovitev. Čeprav gredo posameznikov oz. osebnostni razvoj, družbeni, tehnološki, znanstveni, organizacijski itd. razvoj s časom seveda naprej, to ne pomeni, da ni potrebe po spoštovanju osnovnega aksioma t.j znanja vsakega posameznika - državljana, solidarnosti in pripravljenosti na obrambo domovine. Ne glede na to, ali je to v kontekstu profesionalizma, naborništva, ali v rezervni sestavi. Država oz. družba pa bi morala zagotoviti pogoje za realizacijo. Skupaj, z večinskim soglasjem in trajno. Naj samo še dodam, da vse to ne ob nasvetih istih odgovornih ljudi, ki so povzročili nekatere neumestne sistemske spremembe. Prav pa seveda je, da se danes ve, kdo so tisti, ki so izjavljali, da se Slovenija brani v Afganistanu.

Prav tako je seveda predpogoj sprememb na obrambnem področju miroljubna zunanja politika, ki je seveda v okviru delovanja oz. agresivnosti NATA ne bomo nikoli dosegli. Prav tako seveda ne ob aktivnem nasprotovanju Slovenije podpisu konvencije o prepovedi jedrskega orožja. Torej vseeno brez zavedanj o našem ravnanju in napakah v preteklosti, sprememb v prihodnje ne bomo dosegli. Trenutne ocene ogroženosti države, pa seveda niso trajne in niso razlog za lagodno in brezskrbno življenje. Ne samo danes, tudi v prihodnje.

Miloš Šonc

Grosuplje, 16. 3. 2020

Vprašanja za po krizi

**Pri polni zavesti izjavljam, da se zavedam resnosti situacije, vendar vseeno ne zaupam »demokratičnemu« uvajanju policijskih, vojaških in strankarskih SDS metod pri boju z boleznijo oz. v času krize KV 19.**

Zavajanje ljudi je običajno res »užitek« oblastnikov, ki pa se lahko sprevrže za »nepogrešljive« v kontraproduktivno situacijo. Resnost situacije zahteva tudi razmislek in resnost ukrepov.

Dramatična opozorila in dnevno nočne seje kriznega štaba in vlade so res lahko všečne, potrebne in alarmantne, ampak ne vem, če to zadovoljuje za rešitev vprašanj, ki se bodo slej kot prej pojavila in kot so:

* »Ali je EU s svojim ravnanjem in ravnanjem posameznih držav res združena?«
* »Ali sta Trump oz. Amerika res veliki zaveznik?«
* »Ali so nacionalne države res preteklost?«
* »Ali je samozadostna oskrba ljudi zagotovljena?«
* »Ali je kapitalizem z vsem svojim izkoriščanjem in pohlepom res najboljši sistem, ki deluje odlično?«
* »Ali nekaterih problemov (npr. socialna enakost, enakopravnost, javni zdravstveni sistem, primerne plače za življenje, itd.) res ni bilo možno rešiti predhodno? Z angažiranjem vseh dosedanjih oblastnikov - pozicije in opozicije?
* »Ali je bil kadrovski cunami zamenjav nekaterih, ali večine ključnih odgovornih oseb v državi res nujno potreben?«
* »Ali je bilo igrajčkanje oblastnikov s težnjo po čimprejšnjih vojaških razmerah in aktiviranju 37.a čl Zakona o obrambi?! – t.j. Pooblastila policije Slovenski vojski?! umestno? Oz. za kakšen test je tukaj šlo?«
* »Ali je suspenz zakonodajne oblasti in poskus discipliniranja sredstev javnega obveščanja oz. novinarjev res slučajen?«
* Morda bi vseeno bilo potrebno malo pogledati, kaj se je dogajalo na bančnih računih in transakcijah »od doma« in morda kam drugam oz. »domov« v času suspenza kontrole?
* Ali so tu predsednik države, parlament, vlada in sodstvo odigrali svojo ustavno vlogo? Kakšna je in je bila njihova vloga in odgovornost?

Le bodimo malo pozorni, kaj delajo oblastniki. In kdo nam dejansko pomaga v težki situaciji Z znanjem, z maskami, s prevozi ljudi domov v Slovenijo in z drugimi potezami. Kitajska. Da. Amerika? Ne. Rusija. Da. Nemčija? Ne. Italija? Da. Itd. Ali pa morda tudi kdo drug, ki je doma in se strokovno trudi za rešitve. Pa ne mislim na politike.

Miloš Šonc

Grosuplje, 25. 3. 2020

Zahvala vsem ljudem, ki dobro v srcu mislimo

V življenski situaciji, ki je še veliko težja od vsakodnevnega delovnega in življenskega ritma, si dovolim, teh par besed javne zahvale za ves trud, pogum, predvsem pa za človečnost, solidarnost in vestnost vsem tistim, ki dnevno izvajajo svoje, ne samo delovne, temveč širše človeške stike.

Naj samo naštejem, ne samo zdravnike in medicinsko osebje, pa policiste, poštarje, trgovce, varnostnike, delavce v komunali, novinarje, negovalke v domovih za ostarele in še vrsto ljudi, vseh poklicev in starosti, ki si zaslužijo pozornost. Od tistih, ki nam zagotavljajo elektriko in vodo, pa vse do raznašalca časopisa, ki je danes vestno, kot vsak dan prinesel Dnevnik malo po četrti uri zjutraj. Kljub mrazu, sneženju in tudi zloglasnem virusu opravljajo svoje delo odgovorno in strokovno.

Pa ni čisto nujno in samoumevno, da je tako. Prav lahko bi se dogajalo podobno, kot npr. v Španiji, od koder prihajajo novice, da so predstavniki vojske našli mrtve in zapuščene v domovih za ostarele. Prav tako bi lahko birokratsko in nečloveško zadrževali dostavo rešilnih mask, kot npr. v Nemčiji pa še kje. Prav tako bi lahko pozabili na voznike, ujete v tujih in tudi v naši državi. In še kup primerov primerov bi lahko naštel. Tudi tega izbližnje okolice, ki sem ga videl pri obisku starejšega prijatelja, kjer piše na vratih ene od hiš: »Ne vstopajte, tukaj ste nezaželjeni!«

Pa vseeno raje se fokusirajmo na pozitivne primere in predvsem na duh solidarnosti, osebne in skupne odgovornosti, ki je značilna za situacije, ki so težje in ko se vsakdo od nas pokaže, kakšen je kot človek in kako ravna.

Zato naj zapišem, da je važna splošna klima doma in po svetu. Klima sodelovanja, pomoči in nesovraštva. Ne le pri odločujočih oblastnikih, temveč tudi med običajnimi ljudmi. To, da nam Kitajska pomaga z maskami, zdravniki, nasveti in informacijami, da pomaga Rusija s prevozi, to, da Amerika egoistično išče rešitve le zase, da evropske države zapirajo meje in iščejo rešitve le za svoje državljane, da pa nas v Sloveniji malo briga za brezdomce in Rome ter podobne vsebine, predstavljajo lakmusov papir naših vrednot. Hkrati kažejo vso plemenitost in tudi bedo razmišljanja ter ravnanja ljudi v svetu in doma.

In to si velja zapomniti. V težkih trenutkih, ki dosegajo svoj začetek, bodo pa tudi vrh in konec, so v tej krizi solidarnost, pomoč in znanje tiste vrednote, ki so premagale ideje neumnosti, egoizma, izkoriščanja, vojn itd. Človek pokaže svoj pravi obraz, hkrati pa tudi svojo moč takrat, ko je težko.

Še pa vedno ostajajo vprašanja, zakaj oblastniki nekaterih rešljivih problemov človeštva in vsakega človeka, niso že zdavnaj rešili. Tudi zato je kriza priložnost, da se vsi spremenimo. Na boljše, ne na slabše!

Miloš Šonc

Grosuplje, 25. 3. 2020

MORA, PA NE NOČNA

Če bi človek želel biti »demokratično nesramen,« bi lahko rekel: »To, kar ste želeli, imate!« Skupina strankarsko organiziranih vodij, z vsemi njihovimi vernimi podporniki doma in finančnimi v tujini, »zakonito in demokratično« izvaja spremembe, ki sicer nimajo nikakršne zveze virusnim obolenjem. Ob izgovoru na KV-19, na prejšnjo vlado in na vse druge, ki smo seveda »krivi« za današnje stanje, se hitro in prefinjeno izvajajo vladni ukrepi, ki so, milo rečeno, strokovno vprašljivi in predvsem neverodostojni ter nedržavotvorni s strani tistih, ki jih določajo.

Vsa silna prepričevanja vladnih in kriznih oblastnikov, me mimogrede, spominjajo na nek dnevnik TV Beograd v letu 1989, ko je 95% časa bilo namenjeno ljubljenemu Slobodanu MiloševiŠu, njegovem osebnem javljanju na TV, podpori neke tovarne njegovim ukrepom in zamislim ter podpornim demonstracijam, preostali čas pa je bil namenjen športu in vremenu. Zdi se mi, oz. sem čedalje bolj prepričan, da obstajajo poskusi, da bi bilo informiranje pri nas, predvsem TV poročanje, približno enako zgoraj opisanemu. Predvsem pa se nekako vračamo v čase, za katere smo že davno menili, da so minili.

Dovolil si bom vseeno opozoriti na dve ali tri zadeve, ki so nesprejemljive, ne glede na mir, vojno, izredne ali krizne razmere.

Prvo je to, da bi morali biti vodje ljudje, ki jim zaupamo, ne pa politikanti, čigar čas je že davno minil in ki skrbijo le za svoje plače in drugo osebno korist. Zadnje afere z »vardami,« »izgubljenimi« maskami in način nabave ter seveda država nabave, kadrovski »cunamiji,« povečanje plač ministrom, itd. – skoraj ne moremo dnevno več slediti vsem zadevam, so dokaz, da so ljudje, ki so prišli sedaj na oblast prefrigani, sposobni, zase seveda in predvsem potrebni veliko večjega nadzora, kot si kdorkoli misli.

Predvsem predlagam, da se zelo natančno izvaja pregled nad vsemi finančnimi transakcijami, pogodbami in naročili, tako od doma, kot iz službe za te »naše« novo - stare oblastnike. Predvsem od koga in komu gredo denarna sredstva. Torej na katere račune. Očitno so nekateri že kar pozabili, kaj se je dogajalo v preteklosti na finančnem področju R Slovenije. Tako v času preprodaje orožja, kot v času zadolževanja, pa tudi v času bogatenja posameznikov in celih skupin ali družin oz. strank. Ali nedavne »izposoje« denarja v BiH. Zato me tudi razne nadzorne institucije države, ki bi morale skrbeti za zakonitost, čedalje težje prepričajo. Še posebej, če jih vodijo strankarski ljudje. Zaupam le še tisti pogumi novinarski srenji, ki ni podrejena oblastnim interesom.

Nezaupanje v to vlado z vsemi njenimi politiki je več kot očitno. To nezaupanje je v samo nekaj dneh dokazala s tolikimi potezami, da je nemogoče vse našteti.

Če so morda pričakovanja in želje nekaterih, ki so se že in bi se še radi okoristili, finančno in oblastno, da naj bi ta vlada obdržala oblast ne le dve, ampak celo morda šest let, potem moram skromno pripomniti, da je vsak dan te vlade na oblasti absolutno preveč.

Miloš Šonc, Grosuplje, 31. 3. 2020

Zmaga stroke nad politiko

Še preden bo konec vseh težav in trenutne krize v zvezi z novim virusom, so že vidni obrisi nekaterih ugotovitev, ki so se izkristalizirale v tem času. Ena prvih je zaupanje ljudi v strokovnost posameznih izpostavljenih nosilcev npr. v zdravstvu, v novinarstvu, na področju problematike starostne politike in drugod.

Pa ne gre samo v posameznike, ki se, kot rečeno, izpostavili svoje znanje, ugled in avtoriteto, temveč v celotne strukture. Torej je celoten zdravstveni sistem dokazal, da je organizacijsko in vsebinsko dobro zastavljen. Javno zdravstvo tako ne bi smelo več nikoli biti več predmet politikantskega ravnanja teh istih politikov, ki se danes predstavljajo kot rešitelji, ali celo odrešitelji. Tako levih, kot desnih in sredinskih! Isto velja npr. za celoten javni izobraževalni sistem, kjer se odločitev Ustavnega sodišča slučajno časovno prekriva s trenutno krizo. Na teh področjih res ne bi smelo biti več dileme: javno pred privatnim. Spoštovanje strokovnih ravnanj se je konec koncev pokazalo tudi npr. v okviru Civilne zaščite.

Skratka ravnanja oz. postopanja so se nehote pokazala tudi npr. pri delitvi Slovenije na pokrajine, kjer se politika 30 let ni sposobna dogovoriti o kriterijih in razdelitvi. Sedaj so razmere »prisilile« državo, ki je preveč centralizirana in prenormirana, da se pokaže prava slika pokrajin.

Tudi določene »varovalke« npr. 2/3 večina v parlamentu so se pokazale kot pozitiven primer v odločanju glede skušnjav znanih politikov v smeri avtoritarnosti. Tudi nekateri pristojni organi kot npr. informacijska pooblaščenka, varuh človekovih pravic in drugi so pokazali strokovnost, neodvisnost in pokončnost ter zakonitost. Hkrati pa se je pokazala tudi vsa beda tistih podsistemov, kjer se je politika neumorno vmešavala v strokovne zadeve. Mislim na področje obrambnega sistema oz. bolj konkretno na področje SV. Seveda se »pričakuje« ponovno negativna ocena vrhovnega poveljnika obrambnih sil, ki pa sicer zna dobro poskrbeti za svojo promocijo. Prav tako pa so seveda negativni poizkusi politizacije policije, SOVE, zdravstva, itd., kar ne vliva ravno zaupanja v sistemske rešitve.

Če zaključim, čeprav smo se malo po sili znašli v razmerah, ki so nas vse skupaj presenetile, se je vseeno pokazala vrednost rešitev in ravnanj, ki so jih izvedli in jih še izvajajo strokovnjaki, ne pa politiki, ki že iščejo svoje koristi v prihodnjih volitvah. Z obrazci in ravnanji iz preteklosti, si pač ne morejo več zagotoviti našega zaupanja. Verjamem pa, da kljub kadrovskemu povzpetništvu in kadrovskem cunamiju, poskusu podrejanja novinarjev, in ostalih šlamastik, ki se dnevno dogajajo ter blatenju lastne države v tujini, obstajajo ljudje, ki so pokončni, imajo znanje, avtoriteto in voljo ter zaupanje ljudi, da nas nikoli več ne popeljejo v neke stare preživele čase. Pa ne mislim na današnje oblastnike.

In tudi zato je ta kriza katalizator ravnanja vsakogar od nas.

Zato bi si drznil napisati morda neprimerno primerjavo iz športa, pa ne slučajno, strokovnjaki – politika 1:0 . Pa čimprej na volitve.

Miloš Šonc, Grosuplje, 9. 4. 2020

»Čivkanje« oblastnikov

»Čivkanje« sedanjih oblastnikov na spletu, še ne pomeni, da je prišla pomlad. Prej nasprotno! Zdi se, da prihaja oz. da se vrača zima.

Tih poskus anuliranja ustave in zakonov, ali pa že kar uvajanje izrednih razmer, prepoved gibanja izven lastnih občin, centralizacija oblasti v eni sami osebi, ob zaenkrat še demokratičnem oglašanju tudi nas državljanov, »nepotrebnost« institucij sistema, nadzor nad ljudmi, pa širjenje strahu ter »odvečnost« resnih novinarjev oz. medijev, so zaenkrat vidni rezultati trenutnega stanja v državi oz. družbi.

Z osredotočanjem na problematiko virusa, ob hkratni skrbi za lastne oblastne koristi, so voditelji zaenkrat prikazali pravo sliko oz. pravi obraz tistih, ki nikakor ne želijo zapustiti političnega prostora. Zaenkrat govorim še o več voditeljih. Samo zaradi tega, da ne bi negiral institucij države. Mislim seveda na predsednika države, vlade, parlamenta, o predsedniku državnega sveta, ki se je odpovedal vlogi sveta, že težko govorim, pa še o nekaterih drugih ključnih voditeljih.

V sobotnem Objektivu, dne 11. 4. 2020 je bil objavljen dolg intervju s predsednikom države Borutom Pahorjem. Ta intervju me ni v ničemer zadovoljil.

Ne da bi se skliceval na posamezne segmente, ki pa jih je pravzaprav preveč,  da bi vse naštel, lahko le zapišem, da je splošen vtis intervjuja negativen. Slikan je sedeč na tleh v predsedniški palači. Borut Pahor je »pameten« za včeraj, razumevajoč in sodelujoč za danes ter brez vizije oz. konkretnih ciljev in rešitev za jutri. Ampak to velja za ljudi oz. državljane, ne zase. Zase ima rešitve. Z eno besedo politično zavajanje, opravičevanje tudi zelo grobih napak, samovšečni poudarek na svoji nepogrešljivosti, priljubljenosti in političnem preživetju. O želji in težnji, da se ne spremeni nič. Skratka, kmalu pozabljen intervju. Vsaj delno pa se zaveda svoje vloge, ko »malo« vehementno izjavi: *» Ljudje se bodo znašli v stiski, rekli bodo marsikaj in to bomo morali razumeti. Dokler se bomo kot ljudje vzdržali nasilja, do tedaj mora biti oblast bolj potrpežljiva od ljudi.«* Zatem to svojo misel na dodatno vprašanje še posebej pojasni.

Glavni razmislek v intervjuju mu je torej, kako bo ohranil svoj obraz in svoj položaj. Kako bo s svojim »pogumom, znanjem in presojo« vzdržal vse, po njegovem mišljenju neupravičene, kritike. Predsednika ne skrbijo vzroki, kaj je bilo sistemsko dobro, kaj slabo odreagirano, kakšne bodo posledice, za državo, za sistem, za ljudi, kako ukrepati, da se pripravimo na še kakšno »nepredvideno« situacijo. Ne skrbi ga torej nič, razen to, da bo moral slišati kakšno pikro na svoj račun. Žalostno! Ampak od tega predsednika pravzaprav pričakovane besede, slike in reakcija. Mislim, da vsi vpleteni oblastniki, vključno z njim niso dorasli svojim položajem, vlogi in nalogam.

Ena izmed pozitivnih ugotovitev te krize je ta, da tako neumestno »čivkanje« oblastnikov po spletu, kot tudi dajanje takšnih intervjujev, ne zadovoljuje oz. kaže na to, da brez resnih, objektivnih, in pravočasnih informacij absolutno ne gre. Niti doma v Sloveniji, niti v tujini. Preveč je dobrih in odličnih novinarjev, ki zagotavljajo hitre in verodostojne informacije, primerjave stanja in preverjanje dejstev, da bi se lahko zavajalo državljane na cenen način. Ravno zato, nekateri mediji dobivajo na ugledu. Zato je tudi veliko bolj verjeti novicam v določenih javnih medijih, kot npr. izjavam vladnega govorca Jelka Kacina.

Oblast izvaja kadrovski »korenček in palico« na različnih področjih. Zadnje čase očitno na področju zdravstva pri zamenjavah vidnih strokovnjakov. Tudi razlikovanje med »mladimi in starimi zdravniki« pomeni pravzaprav negacijo stroke in vnašanje razdora ter nezaupanja v strokovne rešitve. Isto velja za zamenjave strokovnih, a ne politično primernih, na področjih, vojske, policije itd.

Upati je le, da vse to razbijanje slonov v trgovini s porcelanom ne bo pustilo trajnih posledic.

No, morda, ali pa zelo verjetno, pa so posledice več kot nujne. In to pozitivne posledice za ljudi. Z grožnjami oblastnikov, ali pa brez njih. Mislim, brez groženj oblastnikov in tudi brez teh oblastnikov.

Miloš Šonc, Grosuplje, 12. 4. 2020

Tu je

Kača naciklerofašizma je tu. Pri nas v Sloveniji. Plazi se skoraj nenevidno med nami in kljub temu, da jo nekateri vidijo, si zatiskajo oči.

Posamezni teoretiki naciklerofašizem opravičujejo, rekoč, da ne gre za klasično obliko nacizma in fašizma, temveč ne vem kakšne podvariante. Ali pa ga celo nočejo videti in so tiho.

Vsekakor pa je najbolj zaskrbljujoče pri takšnih »intelektualnih elitnikih,« da so zelo, zelo oddaljeni od resničnosti in od dejstev, ali pa so izgubili v blagostanju sedanjsti. Kdo so ti, se da razbrati iz podpisov raznih »Katedral svobode,« zaradi katerih se verjetno marsikdo obrača v grobu.

Sicer pa znajo dejstva ti nepogrešljivi utemeljitelji demokracije zelo prilagoditi svoji teoriji. Tako, da če ta teorija slučajno ne drži, toliko slabše za dejstva. Lahko se prezrejo.

Da ni vse črno, čeprav si nekateri za to njim ljubo barvo, s kakšnim emblemom v obliki bele lobanje, zelo prizadevajo, kažejo podpisi 150 akademikov in številnih ljudi, ki se ne strinjajo s stanjem v državi. Vsa čast njim, številnim novinarjem in urednikom ter vsem, ki vztrajno nasprotujejo navedenemu stanju.

V sobotnem Dnevnikovem Objektivu (18. aprila 2020) Jacques Rupnik, politični analitik v naslovu »V Franciji smo vedno zaskrbljeni za demokracijo,« piše o t.i. »neliberalnih demokracijah« in našteva Madžarsko ter Poljsko. Govori o tem, da še ne gre za diktature, vendar tudi ne več liberalne demokracije. Slovenije še ne omenja v tem kontekstu. Prav tako opozarja na to, da se krizo lahko izrabi za dušenje demokratičnih procesov in zelo omejene volitve. Volitve brez predvolilne kampanje so zelo poseben izum avtoritarnih režimov, pravi.

Pametne besede in svarila.

Ko bo treba čez čas polagati račune in dajati odgovore, se nekateri ne bodo izmazali z eno paleto čebule in dvema paletoma banan, ali pa s »skrbjo za ostarele občane« in »delo« v korist Slovencev. Rasna večvrednost Slovencev se kaže ne samo na meji proti beguncem. Tudi delo v gradbeništvu in na cestah, kjer je največ tujcev, je teklo v času nemoteno, saj tujcev v primerjavi z domačini očitno »ni škoda.« Kolikšna je »vrednost« posameznega Slovenca se kaže tudi v tem, da se država, beri Andrej Šter, potrudi za vsakega Slovenca v tujini, ki ga, če je potrebno, posebej pripelje domov. Za azilno zakonodajo in ljudi na meji pa seveda ni ne časa ne volje. Razen seveda z angažiranjem vojske.

»Mi smo do kakih par dni nazaj kupovali vse, kar nam je kdo ponudil in sprejemali cene, ki so jih zahtevali za to, da smo prišli do zaščitne opreme,« se je pohvalil Zdravko Počivalšek.

Pravzaprav je že toliko vsega »novega,« da je težko vse spremljati. Drži pa eno: razmontirati državo na prafaktorje, tudi , če propade. Kadrovsko, po ugledu, finančno, pravno...

Čim slabše za državo, tem bolje za SDS in skoraj vse trenutne oblastnike, s poliglotom Borutom Pahorjem na čelu. Pri tem pa navedeni še daje na sprehodu ob Kolpi ocene, da se je poleti bati socijalne in gospodarske krize. To izjavlja seveda v kontekstu potrditve 37.a čl. ter ob navzočnosti vojske in policije, ne pa gospodarstvenikov. Gre za »čudno« koketiranje predsednika države z novo vlado. Vsekakor gre za politično pripravo SV za angažiranje po »novem« in za priprave na policijska pooblastila. Ve se sicer, kakšne so naloge SV in kakšne Policije. Mešanje in prenos pristojnosti mi ne vzbuja nobenega zaupanja. Če bi živel na Islandiji, potem morda ja, sicer pa tu, na PolBalkanu in v trenutni situaciji, z večino navedenih oblastnikov, pa absolutno ne! Izjava Boruta Pahorja:"Ne vemo, kako se bodo dogodki razvijali v prihodnje. Lahko pa pričakujemo, da bosta zdravstveni krizi sledili gospodarska in socialna kriza,"kaže na bojazen, da se slovenski oblastniki, pa še kdo doma in v tujini, bolj kot beguncev bojijosocialnih nemirov. Zato je tudi zgolj »slučajen« ves vihar v kozarcu vode glede »depeše« in priprava tujine, da je »komunistični sistem v Sloveniji« potrebno dokončno odpraviti in da bo to pač storila trenutna vlada. Zelo »prefrigano,« a ne slučajno ravnanje. Za ta primer gospodarske in socialne krize, ki se ju bojijo, pa oblastniki rabijo, da so SV in Policija, SOVA, OVS, »enotni,« kar je sedaj z vodstvi doseženo.Zakonsko pa jim še ni uspelo v popolnosti (aktiviranje 37. a čl. ZObr). Vendar po njihovih izjavah še ne bodo nehali. Verjamem jim. Če bi bile skupne patrulje tudi v Ljubljani, se ne bom čudil. Izkušnje iz leta 1994 obstajajo in ve se, da ne sme nastopiti ena struktura proti drugi.

Saj bi bilo smešno, če ne bi bilo žalostno.Pa vendar je potrebno jasno in glasno povedati: ko je kapital zadovoljen, ko je Cerkev tiho in se strinja, ko trenutni oblastniki rušijo, ali poskušajo rušiti temelji demokracije, ko se skuša utišati novinarje, ko se mednarodne vezi rahljajo in ko se zgodovina začenja ponavljati, je čas, da se odkrito reče: nacizem zopet oživlja in kača dviguje glavo.

Miloš Šonc

Grosuplje, 20. 4. 2020

Trdni členi koalicije

Sedanji »veliki politiki« trenutne koalicije predsednika vlade Janeza Janše so dokazano nesposobni in nestrokovni, tudi pokvarjeni. Neusklajeni so, kar se tiče poštenega dela in zelo usklajeni, ko gre za kadrovske menjave ter delovanje v škodo ljudem – državljanom Slovenije.

Vsi so trden člen koalicije, kar poudarjajo v medijih, tudi v Dnevniku (sreda, 20. 5. 2020, »Janšev stresni test za koalicijo«). Vseeno pa je potrebno začeti navajati konkretna imena ter priimke vseh, ki se pri delu te trdne koalicije še posebej izkazujejo. To so člani vlade, kot so podpredsednik Zdravko Počivalšek, ki si bo verjetno zaslužil jabolko navdiha predsednika države zaradi nabave mask, pa minister za notranje zadeve Aleš Hojs, ki bi ob pomoči ministrice za pravosodje mag. Lilijane Kozlovič in ministra za obrambo mag. Mateja Tonina lahko vključil Šiškovo štajersko vardo v sestavo policije. Nikakor ne smem pozabiti tudi imena vedno lepo oblečene dr. Aleksandre Pivec, ki kot predsednica DeSUS-a ter ministrica za kmetijstvo, gospodarstvo in prehrano, slučajno nikoli ne ve nič, kaj se dogaja na kadrovskem področju in tudi z njenim ministrom dr. Matjažem Gantarjem. Trdni členi so tudi minister za zunanje zadeve dr. Anže Logar, ki zna »subtilno« in z osebnimi poslanicami komunicirati s predstavniki EU, tako da pljuva po lastni državi. Nikakor ne smem izpustiti tudi imena dr. Vaska Simonitija, ministra za kulturo, ki si resnično prizadeva za poslabšanje statusa in življenja naših kulturnikov. Oh, pa še vsi ostali »cenjeni« ministri in ministrice, ki se vam opravičujem, da vas ne bom navedel, ker bo sicer zmanjkalo prostora še za kakšno misel. Res pa je, da si vsi oz. vsak od vas »zasluži« svojo sliko na ministrstvu. Naj se ve, kdo je kdaj (in kako) vodil svoj resor.

Številni brezposelni, brezpravni in življenjsko ogroženi, vam bodo trajno »hvaležni.«

Da pa ne bo vsega kriva vlada predsednika Janeza Janše, naj mi bo dovoljeno omeniti še podporo vsem zakonskim ukrepom vseh oz. vsaj večine služabnikov naroda v parlamentu. Na prvem mestu predsednika Državnega zbora RS g. Igorja Zorčiča - poslanca SMC, pa Janje Sluga, ki se moderno izpostavlja na televiziji in potrjuje trdnost členov v koaliciji. In nikakor ne na zadnjem mestu Franca Jurše iz DeSUS-a, ki s svojimi tovariši »verodostojno« zagovarja včeraj eno, danes drugo in jutri tretjo »rešitev.« »Vsa čast« seveda tudi drugim tukaj neimenovanim poslancem. O imenu predsednika Državnega sveta Alojza Kovšce, ki se očitno dobro spozna na državniško obrt, celo tako, da se odpove ustavnim pooblastilom nadzora parlamenta, bi bilo morda potrebno kdaj drugič spregovoriti besedo ali dve.

O imenu tihega in samo sebi všečnega predsednika države pa morda bolje, da ga ne napišem. Prav tako ne njegove »zasluge« za stanje v državi.

Vsa navedena in številna druga imena politikov, ki »delajo« le za svojo korist in ta trenutek za korist predsednika vlade, so izgubila vso verodostojnost in res zaslužijo, da jih ne bomo pozabili. Tako na volitvah, kot tudi drugače. Vse skupaj bi lahko bi dali pod rubriko »Saj ni res, pa je.«

Miloš Šonc, Grosuplje, 20. 5. 2020

Pozabimo vse, kar je bilo

Zadnje čase je zelo popularna izjava, da pustimo zgodovino za sabo in se posvetimo predvsem prihodnosti. Predvsem se navedena, skorajda že obvezna opozorila, pojavljajo v kontekstu, naj prenehamo že enkrat z ideološkim bojem in ločevanjem med »partizani in domobranci.« Razlog tega poudarjanja naj bi bil, da to sicer nikogar več ne zanima in da predvsem obremenjuje starejše, ki razpihujejo stare spore. Mladi imajo druge probleme in ni potrebno, da jih kdorkoli seznanja, menda zelo »pristransko« s to problematiko. Tudi opozarjanje na vse napake v preteklosti naj bi bilo preživeto in počasi nesprejemljivo.

Ampak ali je temu res tako? Ali res smemo tako zlahka pozabiti na vse grozote vojn na naših tleh in v tujini? Ali smemo pozabiti na vzroke, ki so pripeljali do vojn? Ali je čas okoli II. svetovne vojne in pred kratkim balkanskih vojn res tako oddaljen, da ni potrebno dnevnih prizadevanj in opozoril za mir? Ali je deformacija, oz. bolje rečeno degeneriranost današnje demokracije, ki vodi v spore v svetu in doma, res sprejemljiva? Ali je zato bolje pustiti vse skupaj na miru? Ali so za to res krivi novinarji, akademiki in vsi, ki opozarjamo na nepravilnosti in krivice?

Pravzaprav je odgovor relativno preprost. V bistvu sploh ne gre za bremenitev, predvsem mladih, s problemi in življenjem starejših generacij. Gre za oče človeške vrednote, ki jih je potrebno spoštovati, če želimo sobivati vsi med seboj in z naravo. In tukaj je potrebno ponovno in že tisočkrat opozoriti, da so se ljudje tako v preteklosti, kot danes borili za svobodo, za mir, za enakopravnost, za človeka dostojno življenje, proti vsakokratnim oblastnikom, vojaškim zavojevalcem, izkoriščevalcem in drugim nepravilnostim. Nekateri, upam si trditi, da manjšina, vse te krivice pač še danes zagovarjajo, drugi večina, pa ne.

Danes je moderno, da v primeru, če je problem večji, pač »resetiramo« računalnik in enostavno pozabimo na navedeno težavo. Ta način reševanja problemov je sicer lahko všečen, a vendar ne vedno umesten. Nekatere težave v družbi s pozabo pač ne izginejo. Celo nasprotno. Pojavijo se večkrat in še v hujši obliki. Tudi vse današnje izdaje volivcev je težko kar pozabiti.

Prav je, da zgodovino obravnavajo strokovnjaki – zgodovinarji in še bolj prav je, da se iz nje vsi kaj naučimo. Nikakor pa ni prav zgodovinskih dejstev zlorabljati in potvarjati za dnevno politično razpihovanje sovraštva ter za pohlepno utrjevanje oblasti. To, kljub aktualnim pozivom k enotnosti, enostavno nikoli ni bilo, ni in ne bo sprejemljivo.

In to se dogaja tako na Vrhovnem sodišču R Slovenije s sodbo izdajalcu Leonu Rupniku, kot v odnosu do beguncev, ki umirajo ob Cerarjevi žici na Kolpi, pa sedaj ob veliki toleranci Janeza Janše do paravojaških formacij ustavno sporne Šiškove štajerske varde, ki jo mimogrede podpira tudi predsednik države s sprejemom, pa do nesprejemljivega odnosa predsednika vlade do novinarjev, kraje denarja ob nabavi mask, pljuvanja po lastni državi v tujini, itd. itd.

Ali je morda res čudno in nenavadno, da kljub prošnjam in opozorilom vseh normalnih ljudi, po normalni poti, ni posluha s strani vseh oblastnikov? Če bi demokracija resnično delovala, potem tudi ne bi bilo potrebno javno izražanje nezadovoljstva s kolesi in brez njih. Vendar se kolo življenja nezadržno vrti in vsem pokvarjenim oblastnikom počasi in ne samo vsak petek, ampak dnevno ter zanesljivo kaže pot na smetišče zgodovine. In na teh kolesih so mladi in stari ljudje.

Miloš Šonc , Grosuplje, 24. 5. 2020

Balkanska ali islandska demokracija?

Končno smo v pravi demokraciji. Takšni, ki smo si jo »res vsi želeli« na Balkanu v nekdanji skupni državi. Na oblasti so bivši preprodajalci orožja, pa častilci paravojsk in heroji vojn. Vojni zločinec kapetan Dragan kandidira po odsluženi kazni za klanja v balkanskih vojnah za politično funkcijo v Srbiji. Morda bo zamenjal predsednika Srbije VučiŠa, ki se ga spomnimo z neke slike s Kalašnikovko v roki. Razpihovalec vojne Šešelj je bil rehabilitiran. Srebrenica pozabljena.

Slovenski vojaki branijo interese Slovenije in mir na Kosovem ter v Bosni in Hercegovini. Tu so baje naši interesi za pranje denarja v Banja Luki in dobivanje posojil za neko stranko. Baje, da imamo sedaj vojaške interese tudi na naši meji z Italijo, z vprašljivim ustavljanjem civilnih oseb. Na Hrvaškem, naši prijateljski sosedi, s katero nas veže večni ogenj ljubezni – prosto po izjavi predstavnika vseh državljanov Republike Slovenije – se sicer zgolj »slučajno« spogledujejo s črno barvo, ki jim je sicer ljubša od rjave. Tudi pri nas v Sloveniji seveda ni in ne »sme biti« dosti drugače oz. ne smemo zaostajati za sosedi. Bodeča žica na meji, kar je seveda vrhunec suverenosti in dosežkov nekega pravnika in bivšega predsednika vlade iz Grosuplja, pa danes nabava mask »po domače« sedanje nepogrešljive vlade, tudi glasna tišina za vse sisteme sprejemljivega predsednika države in njegovih svetovalcev, pa seveda najbolj »demokratični balkanski« parlament, ki najraje podpira sam sebe in svojo menzo, pa še morda Vrhovno sodišče RS, no pa še kdo, so trden porok, da ne bomo nikoli skrenili z balkanske poti.

Imeli smo priložnost v prejšnji državi. Imeli smo jo – in ali jo imamo še? – v sedanji državi. Vendar, kaj nam pomagajo vse priložnosti, ko pa ne znamo, nočemo in nismo sposobni sobivati z nikomur. Še sami s sabo očitno ne. Nesposobni in pokvarjeni voditelji ter predstavniki ljudstva, ki so očitno vsi skupaj proizvod negativne selekcije vseh dosedanjih volitev, so porok, da se bo težko kaj spremenilo. Sprememb si enostavno vsi ti izvoljenci ne želijo. Jim ne koristijo. To je za njih demokracija.

Ali je slika res tako črna, da ni kanček upanja za pozitivne spremembe? No, morda je za odtenek še bolj črna, če upoštevamo igrajčkanje oblastnikov z vojsko, policijo, vardami in neko njim simpatično ideologijo. Branjenje čistosti slovenske rase z žico pred tujerodnimi vdori, morda še globinsko varovanje meje v Ljubljani in Mariboru, na kar smo, žal zaman, nekateri opozarjali že »davnega« leta 2015 ob kar 2/3 »demokratični« in zakonsko oz. ustavno podprti spremembi 37. a čl. ZObr, se ob sedanji celotni državni oblastni strukturi zdi kot labodji spev demokracije. In vsi so presenečeni, da se kaj takšnega dogaja!

Pravzaprav ne gre več za deformacije in degeneriranost posameznikov ter posameznih organov oblasti, temveč za vprašanje, ali ni kaj narobe s celotnim sistemom? Razprodali in zapravili so nam suverenost, pokončnost in dostojnost. Počasi nam bodo do konca zapravili še življenja. Res ni prav, da nam jemljejo še upanje. Namesto zvezde svobode in demokracije, nam ponujajo belo lobanjo na črni podlagi. Morda bo pa res potrebno, da kolesarski piš, tudi v hrib, odnese vse žive fosile, ki sejejo strah. Preostro? Ne, morda še pravočasno opozorilo, da želimo drugačno demokracijo od balkanske! Morda takšno kot na Islandiji. Vsi sedanji oblastniki se bojijo volitev. Upravičeno!

Miloš Šonc, Grosuplje, 26. 5. 2020

Elita za ograjo.

Že pred časom sem napisal, da ustne prošnje, pisna opozorila in sedaj javni protesti pomenijo le stopnjevanje opozarjanja, da je nekaj zelo hudo narobe z »našimi« predstavniki oblasti oz. z elito na oblasti in njihovo miselnostjo.

Ne bi si upal napovedovati, kaj je naslednji korak od kolesarjenja, ki ga elita in njihovi oprode omalovažujoče skušajo prikazati kot konstantno, za demokracijo primerno in sprejemljivo manjšino, večno nezadovoljnih protestnikov, ki pa se številčno še zmanjšujejo. Zaenkrat še upam na volitve z nekim pozitivnim izzidom, karkoli že to pomeni.

Ponavljam pa, da je vsaka sekunda te vlade, tega predsednika države in tega predsednika parlamenta katastrofa za Slovenijo. Pa da ne bom slučajno obtožen anarhizma in nihilizma, ker mi naj nič ne bi bilo všeč, naj povem le, da vsi sedanji oblastniki počasi in prepričljivo izgubljajo zaupanje. Ne glede na vse plačane in neplačane ankete priljubljenosti ter ne glede na po novem zelo, ali čedalje bolj verodostojne statistične podatke, ki bodo očitno potrjevali teze elite in negirali dejstva.

Zato so petkovi protesti pokazatelj stopnje neke demokratičnosti, predvsem pa nezadovoljstva ljudi. Sicer pa so prikaz sile, moči in tolerance, do katere bo elita še pustila ljudi pri miru in na drugi strani glasne, jasne ter vztrajne protestnike, ki z upanjem, mirnimi, a utemeljenimi zahtevami in cilji opozarjamo na vse nepravilnosti, izdajo, neumnosti in omalovaževanje volilcev.

Kar se tiče viharja v kozarcu vode in »hudega« kršenja pravic svetovalcu predsednika države dr. Ernestu Petriču, ki je bil sneman in slikan med »slučajnim« sprehodom med demonstranti »na poti v službo« v petek, 29. 5. 2020, naj samo omenim, da je to res »hud« zločin, ki zasluži globoko opravičilo. Znašel se je, kot rečeno, slučajno med nami protestniki, ki naj nas bo sram (?!), ker kalimo njegov mir in njegovo pripravljenost, da dela v »našo dobrobit.« Ampak to samo za železno ograjo, kjer se počuti varnega med sebi enakimi elitnimi sotrpini.

To, da se je znašel v realnem svetu, na ulici polni kolesarjev in med ljudmi, nezadovoljnimi z oblastjo, ki jo vsakokrat in celo življenje tako pridno zagovarja, je očitno šok, ki ga bo težko preživel. Zato je morda zaradi zdravja boljše, da se umakne v kakšno beneško komisijo, ali pa vsaj na »varno« za železno ograjo. Pa človek, očitno se poskušate sami sebi smiliti in se prikazati kot žrtev vseh neznanih fotografov, ki so in smo drug drugega slikali »na neznanem mestu in ob neznanem času.« Kakšna strašna sramota, dr. Ernest Petrič slikan med protestniki! Kako hudo in predvsem kakšna sramota za demokracijo! Pravičnik, ki ste kot božanstvo odločali o vseh nas v preteklosti in danes, pa se tako hudo bojite za svoje pravice, ki so menda grobo kršene. Ja, strah ima res velike oči.

Pa so bili nekateri veseli, če smo se lahko slikali z znanimi osebnostmi iz kulture, akademske srenje, ali ob srečanju kakšnega prijatelja in znanca. Pa res čudno, nihče ni protestiral proti slikanju.

Res pa je, da imate ljudje iz elite svoje življenje, ki je popolnoma drugačno od nas navadnih davkoplačevalcev, ki ne hodimo v službo v petek zvečer in za davkoplačevalski denar, seveda. Se pa vozimo s kolesi. Pa srečno elita, odidite in to čimprej! Kamorkoli! In lepo prosim, ne vračajte se!

Miloš Šonc, Grosuplje, 31. 5. 2020

Politična siamska dvojčka in spremembe

Zadnja dogajanja v Sloveniji, ki se ne nanašajo na neke anonimne posameznike, temveč na najvišje državne organe v državi, kot so predsednik vlade, predsednik države in nadškof, pa tudi množica njihovih podpornikov, sledilcev, na spletu, po TV in drugih sredstvih javnega obveščanja, vključno z Dnevnikom, ki korektno obvešča o vseh različnih vsebinah, so več kot zaskrbljujoča. Afere Thomson, pozabljene maske, sedaj Macesnova dolina, vojska na meji, brezposelni, spregledani kulturniki in starostniki, večne sistemske zdravstvene težave, neustrezen in strankarsko oz. posameznim veljakom prilagodljiv volilni sistem, itd., so žalosten dokaz nesposobnosti vladajoče elite, da bi delala v korist ljudi.

Izjave po vrnitvi na »staro« in normalno (??!!) življenje, so počasi, po vseh izrednih zdravstvenih ukrepih, kadrovskih zamenjavah, ki jim mimogrede ni videti konca, omalovaževanju in maščevanju novinarjem ter nadaljnji razgradnji demokracije, poskus ohranitve starega. Počasi se kaže, da besede in napisano ne zadostujejo več.

Oblast je, kot predstavnik ljudstva, lahko napredna ali pa nazadnjaška. Zelo, zelo nazadnjaška. Tej oblasti je treba dati vedeti, s kakšno sliko, da naj se pogledajo v ogledalo življenja in zgodovine. To ogledalo so si oblastniki sami nastavili v Macesnovi dolini, na Brdu pri Kranju, v Mariboru in Ljubljani, na Kolpi, pa tudi v Bruslju in drugje. Politična siamska dvojčka Borut Pahor in Janez Janša, ki se tako odlično ujemata že več kot 30 let, počasi ne zadostujeta več za premik te družbe v neko novo pozitivno in napredno smer. Nasprotno, sta ogledalo države, ki ob podpori vseh tistih, ki ne želijo sprememb, poskušata ohraniti status elite na oblasti in preprečiti vse potrebne spremembe v družbi.

Da pa ne bi personalizacija, ali da ne bi kdo mislil morda celo demonizacija, samo teh dveh navedenih siamskih dvojčkov in strankarska miselnost, prevladali nad težnjo po nujnih spremembah, naj vseeno omenim, da je odgovornost za današnje stanje, več ali manj porazdeljena na vse dosedanje oblastnike v obdobju po osamosvojitvi. Čas je pokazal, da elita ni imela in nima prav! Zato so nujne in potrebne spremembe. Tako volilne zakonodaje, kot nekaterih drugih sistemskih rešitev. In to ne nekritično kopiranje kot npr. takratnih oblastnikov leta 1945 tedanje Sovjetske zveze , kot tudi ne po letu 1991 ravnanj ZDA. Oboji so dokazali, da kopiranje ekstremističnih in koristoljubnih ravnanj teh držav ni dobro za Slovenijo.

Zakaj se ne bi zgledovali po islandskih in drugih skandinavskih ter švicarskih rešitvah? Brez razdeljenosti na leve in desne. Nekatere rešitve bi lahko uresničili takoj. Seveda pa ne z nazadnjaškim razmišljanjem naših siamskih dvojčkov in vseh njihovih podpornikov na vseh področjih življenja. Od medijev do sodišč.

Menim torej, da ima tudi nekritično čaščenje vsega tujega, kot tudi čaščenje pohlepa in BDP svoje limite. In ti so v brezposelnosti, revščini, izkoriščanju, hlapčevstvu, zaničevanju drugih ljudi in živih bitij, uničevanju narave in poveličevanju lastne večvrednosti, pa še čem.

Vsekakor pa so različne ovire, kot so poblaznela oblastnost, nacifašizem, stalinizem, kolonializem, imperializem, kakršnakoli verska zadrtost, pa še kaj, tiste oblike, ki zaslužijo ničelno toleranco našega odnosa do teh pojavov. Kdarkoli in kjerkoli, ter ne glede na to, katera imena stojijo za tem. Ali slovenska ali tuja.

Čeprav nekateri očitno ne berejo, ne mislijo, ne spoštujejo kulture in ne upoštevajo predlogov, naj omenim, da je tisto, kar resnično šteje, čedalje večja množica ljudi, ki mislimo pozitivno.

Miloš Šonc, Grosuplje, 11. 6. 2020

Petkovi protesti

Petkovi protesti proti goljufivi Janševi vladi in konec koncev proti parlamentu, ki jo kar z »lepo« večino podpira, kar je dokazal pri glasovanju o zaupnici ministru Počivalšku, kaže na »velik državotvoren uspeh« DeSUS-a z dr. A. Pivčevo, stranke SMS s protivirusnim generalom Počivalškom, nacionalistične stranke Plemenitega Zmaga, NSl z M. Toninom,  SDS z ustavno nenadomestljivim – sedaj koalicijskim vodjem JJ, obeh manjšinskih poslancev pa seveda še koga, ki ni omenjen, pa se rad slika, ali pa ima rad davkoplačevalski denar.

Vsekakor so protestom proti goljufanju in kraji kot vrednotam, proti rušenju temeljev pravne državnosti, proti nesprejemljivim mednarodnim potezam te vlade, kar ruši ugled Slovenije, proti sprejemanju okoljevarstvenih predpisov, ki podpirajo kapital in uničujejo naravo, proti militarizaciji družbe in proti uvajanju nesprejemljivih policijskih metod nad protestniki, proti podpiranju ustaštva in širjenja naciklerofašizma, proti nesprejemljivemu spravaštvu na račun preteklosti in ločevanju ljudi s sovražnimi govori, proti nesvobodi govora in omejevanju delovanja novinarjev (tako na javni RTV, kot drugod), proti brezposelnosti in proti nesprejemljivem najemanju kreditov, ki jih bomo odplačevali davkoplačevalci, proti strankarskim kadrovskim zamenjavam v številnih podsistemih države, itd. itd.

Skratka: proti vsem zakonitim barabijam, ki jih delajo ta vlada, ta parlament in ta predsednik države.

Zato je vljudno opozarjanje na to, da so državne goljufije in izdaja volivcev nesprejemljive, absolutno na mestu!

Pa kritika seveda ne velja za vse tiste državne uslužbence, ki vestno in zakonito in človeško ter strokovno opravljajo svoje delo.

Pa da ne bo izpadlo, da smo le proti, ne, smo ZA spoštovanje ustave in zakonov, za pošteno in strokovno delo vlade, parlamenta in vseh državnih organov. Torej smo ZA dostojno življenje vseh nas.

Seveda si pa velja zelo, zelo dobro zapomniti imena in priimke vseh vpletenih, ravnanje strank in njihovih podpornikov, zagovarjanje nečednih poslov doma in v tujini.

Zato le še vprašanja za konec: »Kdo se boji volitev in zakaj?« »Kdo trdi, da morajo biti volitve šele čez dve leti?« » Ali res nimamo boljših ljudi in predstavnikov ljudstva od današnjih?«  »Ali nam RTV SLO res počasi polzi iz državnih rok?«

Miloš Šonc, Grosuplje, 14. 6. 2020

Sprenevedanje, pokvarjenost in ali bomo res morali trpeti še dve leti?

Zadnje čase se pojavlja v javnosti očitek, da obstoječa oblast oz. vladna koalicija z vso svojo strankarsko mašinerijo v parlamentu in izven njega, nima ustrezne alternative. Takšna mnenja se pojavljajo tako pri komentatorjih, kot pri oblastnikih, ki pijani od zmage in oblasti štejejo nove dneve po stotih prvih dneh po odstopu prejšnjega premierja Marjana Šarca. Tudi očitki protestnikom, da ne ponujajo ničesar novega ter nobenih novih in boljših rešitev kot da so le »proti« vladi Janeza Janše, so več kot neutemeljeni.

Potrebno je povedati, da se je politična in celotna družbena slika v Sloveniji korenito spremenila. In to ne na boljše, temveč drastično na slabše ter z nikakršno perspektivo izboljšanja s strani te iste elite na oblasti.

Ta izraz nemoči in pat položaja t.i. kvazidemokracije na Slovenskem, je pravzaprav dokaz, da so potrebne nujne spremembe v sistemu demokracije in predvsem v odgovornosti vseh državljanov do skupnega sobivanja in napredka. Tudi bojazljiva tišina nekaterih državnih struktur in organov, ki se »prilagajajo« potezam trenutne vlade, je zaskrbljujoča. Zanikanje dejstev in stanja, primitiven ideološki boj »neideološke« vladne in parlamentarne elite, ob podpori predsednika države in še koga, navaja na misel, da so navedeni s svojo sestavo, konkretnimi imeni in priimki ter z delovanjem, globoko v avtoritarnosti, strankokraciji in navidezni demokraciji. Glede avtoritarnosti pravi prijateljica: »Če se ne bojiš izraziti to, kar misliš, potem je to demokracija.« In to je res. Da se ne bojimo, da sobivamo, da ustvarjamo. Imam pa občutek, da se je v nekatere zalezel strah, ne le pred korona virusom, temveč tudi pred oblastniki. Strah pred izgubo službe, položajev, zdravja. Strah, da bi imeli in izrazili lastna stališča, pa morda še kaj.

Ko reče enkrat avtokrat, da bo spoštoval ustavo in zakone, potem zna biti to nevarno za nas. Prav tako mi je zelo sumljivo, ko parlament te sestave, polne izdaje volivcev, sprejme, poslušajte, »Kodeks etike poslancev (!?)« In na vrsti je še predlog zakona o RTV.

Izjave in ravnanja Boruta Pahorja, dr. Ernesta Petriča, Janeza Janše, Zdravka Počivalška, Janje Sluga, Zmaga Jelinčiča, dr. Dimitrija Rupla, Franca Jurše, mag. Mateja Tonina, dr. Vaska Simonitija, Andreja Vizjaka itd. itd., so milo rečeno, navadno sprenevedanje. Še boljše povedano pazavajanje in sramotenje državljanov Slovenije doma in v tujini. Nazadnje z izjavo predsednika vlade Janeza Janše: »Pokola v Srebrenici ne bi bilo, če bi na ozemlju bivše Jugoslavije po njenem razpadu počistili s komunistično ideologijo in obsodili povojne poboje v Sloveniji in drugod.« Sramotenju Bošnjakov ob žalovanju in spominu na tragedijo pred 25. leti ter sramotenju Slovencev se očitno pridružuje še Borut Pahor z obiskom fojb in zamenjavo vzrokov ter posledic fašizma. Medtem pa si oblastniki delijo dobro plačana mesta v nadzornih svetih, upravah in drugod.

Nepreklicen odstop Hojsa in nepreklicen obstoj na mestu notranjega ministra ne kažeta le na »visoko« stopnjo te naše kvazidemokracije, temveč na bistvo Jelinčičeve izjave, da je narod »glup.« Ne nismo neumni, smo pa resnično preveč neskončno potrpežljivi.

Potrebno je tudi reči bobu bob in sicer, da je ta oblastna elita nesposobna, nelegitimna in nelegalna.Kljub vsem frazam o demokraciji.

Glede rešitev pa naj pristojni in dobro plačani organi v sistemu – vključno z Ustavnim sodiščem - le malo razmislijo, z vsem svojim znanjem in pristojnostmi, kaj je potrebno storiti, da bodo zahteve protestnikov in drugih dobromislečih uresničene. Saj rešitve niso tako težke in so že znane. Le večjo težo državljanom na volitvah je potrebno dati. Brez fige v žepu vseh, ki imajo vpliv na to odločitev! Vendar ne na način in v smer, kot se dogaja na Madžarskem in še kje.

Miloš Šonc, Grosuplje, 12. 7. 2020

Ali bo volilni sistem in državljane rešilo ustavno sodišče ali protesti?

Če sem čisto pošten, upam, da obstoječ pat sistem v državi reši ustavno sodišče. Vem, da je to želja, ki je ob političnih in osebnostnih opredelitvah članov ustavnega sodišča lahko tudi zelo vprašljiva. Ob nesposobnosti predsednika RS, pokvarjenosti vlade, anemičnosti in podrejenosti parlamenta le eni osebi ter lastnim strankarskim in osebnim interesom, pa je navedeno še približno edina mirna in demokratična rešitev. Poleg seveda dodatno, ali pa tudi, ob pospešku pritiskov ulice.

Torej Ustavno sodišče reši nas! Vsaj z neko, za nas državljane normalno odločitvijo, glede volilne zakonodaje. Vem, da je zakonodajni organ parlament, ki pa je tu očitno zatajil v škodo ljudi oz. državljanov, ki smo ga izvolili.

Za člana US je bil neizvoljeni kandidat dr. Andraž Teršek, ki je v sumljivih okoliščinah postopka neizvolitve tako v parlamentu, kjer je najprej imel obljubljeno podporo glasov »neodvisnih« poslancev, nato pa posledično zaradi neveljavnih glasovnic in nasprotovanj, tudi s strani predsednika RS, končal v položaju, ko se lahko vprašam: »Kdo tukaj goljufa, laže in izigrava demokratične postopke, ali igra politični monopolis?« Kaj se je dogajalo v parlamentu, da so besede in obljube podpore naenkrat izginile? Ali se ni upoštevala volja poslancev? Kateri so razlogi neizvolitve? Ali je članstvo v US res ideološka in ne strokovna opredelitev? Kje je tukaj neodvisnost US? Ali US vrača uslugo nepogrešljivemu politiku? Ali gre v parlamentu v postopku izvolitve člana US že za takšno politizacijo, da je vprašljiva varnost pravnega sistema in temelji države? Ali ni nesprejemljiv takšen očiten vpliv zakonodajne oblasti nad sodno? Ali celo posameznega strankarskega veljaka, ki naj bi na Brdu pri Kranju dajal instrukcije glede glasovanja?

Ko je več vprašanj kot je odgovorov, imamo problem. In tukaj je očitno prišlo do tega.

Tudi internacionalizacija glede dogajanj v Sloveniji, je umestna in potrebna. Tako glede izjav predsednika vlade v zvezi z genocidom v Srebrenici in prav tako seveda opozorilo v EU glede predlogov sprememb medijske, pa ne nazadnje tudi volilne zakonodaje. Sedanje oddaljevanje od jedrne Evrope in njenih vrednot ter približevanje nazadnjaškim državam in silam v Evropi, je nesprejemljivo za normalne odnose v EU ter za naše življenje v Sloveniji.

Mislim, da se morajo tudi napredni ljudje v EU zamisliti, povezati in skupno odreagirati.

Politični krti od znotraj razjedajo temelje volilnega sistema, države in tudi javne RTV. Zato moramo podpreti javno in neodvisno RTV, sodstvo in sploh vse državne institucije.

Glede udeležbe na protestih pa je potrebno povedati, da čudi odsotnost tistih, ki bi morali biti oz. bi lahko bili tam navzoči. Predvsem vodilnih in vidnih predsednikov raznih organov, društev in organizacij, ki se imajo za napredne. Pravzaprav pa jih glede na dosedanjo tišino niti ne pogrešamo. Kaj ni tudi čudno, da ni nekega pozitivnega odziva iz vrha RKC v Sloveniji? Kljub njihovi »nepolitičnosti?« Številni mladi pa dajejo potrditev, da je sedanjost in bodočnost njihova. Tudi brez vseh teh oblastnih veljakov z različnih področij.

Očitki, da protestniki nimajo rešitev, pa prihajajo s strani tistih, ki jih nikoli ni bilo zraven.

Ne preseneča, da so pri protestih zopet v ospredju kulturniki, npr. dr. Borisa A. Novak in nekateri znani oz. angažirani univerzitetni profesorji. Ko sem videl hoditi 92 letno ženico po Poljanski in Roški cesti, sem vedel, da so nekateri pogumni in z jasnimi mislimi navzoči, drugi cagavi, oportunistični in vedno z izgovori, da še ni pravi čas za spremembe, da počakajmo dve leti do volitev (!!??), da nimamo rešitev, da se ne izplača itd. – skratka tisoč izgovorov, da nekaj ne narediš, samo ne najdeš en razlog, da to narediš, pa so jasen dokaz, da bomo le z lastnim razmišljanjem dosegli nek pozitiven cilj.

Zato se počasi že postavlja tisto vprašanje: »Kje pa si ti bil takrat, ko je bilo potrebno odreagirati?« Seveda velja to tudi za vse državne institucije, vključno, ali pa še posebej za Ustavno sodišče R Slovenije.

Miloš Šonc, Grosuplje, 1. 8. 2020

Kdo nam ustvarja zgodovino?

Odgovor je na kratko: mi sami. Dnevne afere, ki jih spremljamo in so pogojene z delovanjem te vlade ter vseh, ki jo podpirajo, opravičujejo in obožujejo, postajajo že stalnica in nekaj normalnega. Skoraj niso več novica in zanimivost, temveč samo še dogodek, ki niti ni vreden pozornosti. Počasi so to sprejeli skoraj vsi, ki v sistemu npr. v parlamentu, ali v državi spremljamo dogajanja. Skoraj bi človek ocenil, da bi morale biti volitve vsako leto, ali še pogosteje, da bi oblastniki čutili odgovornost za svoja dejanja in odločitve. No, pa je seveda to napačno oz. nerealno pričakovanje. Na koncu postaja tudi neprestano opozarjanje na neprimernost ravnanja elite že malo dolgočasno in po malem neumestno ter neučinkovito.

In kje je možen izhod?

Morda, pravim, morda v široki in novi napredni **predvolilni koaliciji** z novim vodstvom, vseh naprednih strank, zaradi mene tudi kakšne nove. Tudi vseh naprednih asociacij, ali vsaj tistih, ki se imajo za pozitivne, pa zopet ne mislim na razne strankarske VSO, temveč na npr. veteranske organizacije, na vsa strokovna društva (npr. novinarsko) in sploh vsa združenja ter posameznike, ki mislijo pozitivno, napredno in jim je blizu skrb za sodobno demokratično, socialno, pravično in pravno državo, humanistično družbo ter za usmerjenost v korekten odnos do narave in tehnološki ter drug razvoj sveta. Za mir v svetu, brez pošiljanja slovenskih vojakov čez mejo, razen pod modrimi čeladami OZN in še za marsikaj, za kar je vredno živeti in ustvarjati. Ne le usmerjenost v dobiček, potrošništvo, egoizem in narcisizem.

Ali so ti cilji, poti in izhodi možni in ali pomenijo nezaupanje državnim institucijam? Na kratko, da. In to uresničljivi takoj! Ne s prelaganjem na poznejši čas. To velja tako za izvedbo volitev, kot za npr. uporabo polivinila in številne druge probleme, ki težijo našo družbo oz. državo. Seveda tudi ne z nikakršnim ustvarjanjem vzporedne države oz. vzporednih institucij oz. rušenjem le-teh, temveč kot rečeno, s skupnimi prizadevanji vseh napredno mislečih. Morda pa le tudi brez kakšne izrazito nazadnjaške institucije, ki se imenuje vrh RKC in pa vseh tistih, ki so že sedaj v 30 in več letih dokazali, da jim ni mar za sobivanje, temveč le zase.

Tudi protesti, ki se redno izvajajo ob petkih, so dokaz, da je ljudi možno in potrebno združiti, ne glede na določene osebnostne in druge razlike, npr. glede na veroizpoved itd. ter da ljudje vedo za svoje in skupne cilje. Morda bi pričakoval le še malo več subtilnega ravnanja in sposobnosti samoodrekanja s strani vseh trenutnih strank oz. njihovih vodstev. Razen seveda ene, ali dveh ki izstopata in ki se ne bosta verjetno nikoli spremenili. Torej malo manj vezanosti na strankarske privilegije in na namišljen ugled v družbi. Tudi kakšen skupen dogovor ter odstop vodstev bi pričakoval, saj nekateri stari kadri dokazano niso sposobni voditi družbe, nekateri mladi »zadrti« posnemovalci, pa še manj.

Da se da doseči marsikaj pozitivnega, dokazujejo nekateri kulturni delavci in znani univerzitetni profesorji ter izobraženci, ki so stalnica in opora ljudem.

Ali je takšna predvolilna koalicija možna in realna? Zopet na kratko, da. Seveda pa brez vse dosedanje kadrovske prtljage vseh. Zato naj pač ljudje in predvsem mladi prevzamejo pobudo in odgovornost za svojo prihodnost ter poseganje po zvezdah na nebu.

Miloš Šonc, Grosuplje, 11. 8. 2020

Spoštovani-e!

Posredujem nekaj misli, ki so odgovor na debato s prijateljem oz. prijatelji o naših protestih in razmislek kako dalje. Samo oceno stanja in vzroke nisem obširneje utemeljeval.

S spoštovanjem!

Miloš Šonc

**P R O T E S T I I N K O R A K N A P R E J**

Spoštovani-e!

**P R E S O J A:** Mislim, da je ta med ali po - koronski ter predjesenski čas še zadnji termin za **usklajeno** akcijo **vseh pozitivno naravnanih, dobromislečih in državotvornih ljudi, organov, institucij, asociacij** ter ostalih, sicer se nam res slabo piše. Tonemo čedalje hitreje in v čedalje večjo globino teme. Zato verjetno res ni čas za »težke« debate, ampak za **hitro**, **trezno** in **učinkovito ukrepanje**.  In to res dobesedno vseh in povsod!

**Nesposobna** in **goljufiva vlada**, **anemičen** nedemokratični **parlament** podrejen eni stranki oz. eni osebi, ter s velikim številom parlamentarcev, ki zastopajo le osebne in strankarske, ne pa splošne ljudske interese, **nesposoben predsednik države** in še marsikaj drugega, od odtujenega bančnega sistema, podrejenosti države tujini, privatizacije firm in tudi državnih služb, itd. itd., vse to razlogi za **sistemski razmislek**, **kako naprej**. In predvsem, kako zagotoviti, da se navedene anomalije odpravijo in zagotovi **normalno sobivanje** v državi oz. družbi in na svetu oz. z naravo.

Ocenjujem oz. mislim, da bodo v jeseni dobili **protesti nov zagon**, če se ta gnila vlada ne bo poslovila od svojih stolčkov. Vsekakor nekateri ne vedo, kaj in kako postopati. Nekateri celo menijo, da bi bilo potrebno prekiniti s protesti (?!), kar je totalna dezorientiranost in neznanje oz. napačna presoja situacije oz. delovanje v korist elit.

Nasprotno, potrebno je **vztrajati**. Rezultat ne more izostati.

 Še enkrat bi rad poudaril **CILJE:**

* zagotoviti **resnično demokracijo** z **večjim vplivom državljanov** ( zadnje **ulične skupščine** so dokaz, da se to da izvesti – nekaterih pač ni bilo zraven in morda ne vedo, kako ravnati)
* zagotoviti torej **večji vpliv ljudi na organe države**; ( **nov volilni zakon**, **pokrajine, pokojninski** sistem**, zdravstveni** sistem**,** obrambni sistem v Sloveniji…);
* zagotoviti **spoštovanje pravnega reda oz. pravno državo**; ( ne samo v formalističnem, temveč v vsebinskem smislu!)
* zagotoviti **mir** in **nasprotovanje sodelovanja** v **vojnah** po svetu;
* zagotoviti **socialno** in **varno državo**;
* zagotoviti, **spoštljiv odnos do narave** in sobivanja;
* zagotoviti dosledno **ločitev Cerkve oz. verskih skupnosti** ( predvsem RKC) **od države**;
* zagotoviti **dosledno ločitev, neodvisnost in pogoje delovanja zakonodajne, izvršne** in **sodne oblasti** terzagotoviti popolno **neodvisnost medijev**;
* zagotoviti ustrezen **razvoj družbe**, **tehnološki razvoj** in **razvoj znanosti, izobraževanja** itd.
* zagotoviti **preprečitev kapitalu,** da svojo požrešnost potencirano izkorišča za **svoje interese**;
* zagotoviti takšen **gospodarski razvoj** in s takšno bančno podporo, da bo ekonomija omogočala čim večjo zaposlenost in blagostanje ljudi;
* zagotoviti večjo enakost in enakopravnost **preprečevanje izkoriščanja ljudi** državljanov in vseh ljudi ter živih bitij…
* itd.itd.

**NAČIN DOSEGANJA CILJEV :** Kako to doseči, mislim, da je dovolj znanja in volje, da se vsi skupaj **enakopravno vključimo** in damo svoj prispevek.

Največ pa **mladi**, ki imajo znanje, voljo, energijo in pogum, da vse skupaj izpeljejo.

Prav tako se seveda strinjam, da moramo vsi skupaj prispevati, **organizirano** in **namensko usmerjeno,** da vsi sodelujemo pri **čim večji udeležbi** in **izjasnjevanju na volitvah.** Tudi z zahtevo po **obvezni udeležbi na volitvah** pod motom: **»Če imamo državljani pravice – imamo tudi obveznosti.«)**

Tudi glede **nespoštovanje odločb Ustavnega sodišča** s strani parlamenta je znak nepojmljivega nedelovanja sistema. Potrebno bi bilo vgraditi ustavno varovalko, da se npr. parlament na predlog predsednika države in pobudo US razpusti, če ne izvrši odločbe US v določenem roku. (npr 6 – šestih mesecev). Gre za očitno **nesposobnost zakonodajnega ravnanja** v škodo državljanov. **Predpogoj** tega pa seveda je, da so **ustavni neodvisne sodniki strokovne**, ali morda umetniške, idejne, ali humanistične **avtoritete v družbi**, ki niso vezane na politično opredeljenost strank ali na strankarska kupčkanja v parlamentu! S svojim delom, znanjem in rezultati v dosedanjem življenju pa se morajo dokazati kot **vredni zaupanja**.

Kar se tiče protestov pa morda še naslednje:

* Verjetno je potrebno resnično tudi **okrepiti vodstvo** oz. **koordinacijo dela**. Še »malo« bolj povezati dogajanja v različnih mestih in predvsem izmenjati izkušnje in predloge.
* Predvsem pa **brez rivalitete** med protestniki na ulicah in drugimi ( npr. v parlamentu). Kvečjemu **sodelovanje** in **medsebojno usklajevanje**.  Tako glede vsebin, kot glede akcij, zahtev, časa itd. K **rešitvam pritegniti različne strokovnjake** in tudi npr. **Ustavno sodišče**, Varuha človekovih pravic, Informacijsko pooblaščenko, Humanitarne organizacije itd. itd. kot vidne avtoritete države in nevladnih struktur.
* Poleg **kulturne konotacije**, so po moji oceni potrebne tudi še bolj poudarjene  **politične zahteve** glede vsebin, ki »žulijo« našo družbo oz. državo in državljane. Ta zadnja glede starostnikov, je že bila ena takšnih. Tudi na prejšnjih je bilo podobno.
* Prav tako je umesten razmislek o **angažiranju uglednih avtoritet v družbi** ( le -teh imamo pa res kar nekaj. dr. Tomaž Mastnak, E.H. Milhalčič,  Matej Šurc,  dr. Vlado Miheljak, dr. Marko MilosavljeviŠ, Anita Ogulin, dr. Aleksander Doplihar, dr. Boris Vezjak, dr. Lučka Kajfež Bogataj, ddr Rudi Rizman, dr. Božo Repe itd.itd.…..resnično preveč za poimensko naštevanje in posledično krivično do tistih, ki jih ne navedem).
* Absolutno tudi podpora in takšno sodelovanje z državnimi organi, ki zagotavlja **mirno reševanje problemov! Torej absolutno vztrajati pri dosedanjih mirnih konotacijah delovanja. Argumenti zagotavljajo podporo, ne sila!**
* Po malem bi bil potreben tudi razmislek o drugačnem, bolj **vsebinskem** in **rednem poročanju s protestov** oz. glede **zahtev.**  ( Samo nekaj minutna reportaža praktično ne zadovoljuje potreb informiranja po vsebinskih zadevah.)
* Prav tako torej **medijski prostor** pridobiti na svojo stran. Ne, da imajo oni »ločene« proteste ( glede medijske zakonodajo), ostali npr. na protestih, pa jim nudijo svojo podporo. Zakaj ne združeni?
* **Združitev vseh pozitivno naravnanih ljudi, strank – ali posameznikov v njih, organizacij, društev in asociacij glede skupnih zahtev.**
* Ne samo **odstop** te **gnile vlade,** ki je **predpogoj za normalizacijo stanja**, tudi konkretne **zahteve** glede **volilnega sistema, neodvisnosti sodstva, neodvisnosti medijev, neodvisnosti policije in tožilstva oz. zakonskem spoštovanju norm, korektnega odnosa do narave, sprememb sistema…**
* Če je potrebna **predvolilna koalicija** vseh **naprednih strank,** ali **posameznikov v njih, ali celo izven njih torej v raznih asociacijah kot so društva, organizacije itd. –** torej tudi **gibanje protestnikov,** potem je potrebno znati stopiti korak nazaj**,** da se vse to doseže. **(** Tu mislim na vodstva strankoz. njihove predsednike oz. organe, ki bi se morali znati umakniti novim idejam in novemu delovanju.)
* **Če je za vse skupaj potrebno sprememba oz. dopolnitev ustave, potem naj se izvede, če se tako presodi, tudi posebna ustavodajna skupščina oz. volitve vanjo in nato naj se izvedejo redne volitve po novem.** ( Če imamo prepogosto volitve, potem je to očiten dokaz, da je v sistemu nekaj zelo narobe! In zato ne bi bilo nič seveda narobe, če so ponovno preverijo ustavne norme oz. njihovo izvajanje oz celoten sistem in podsistemi. )
* Tudi večja seznanitev **mednarodne javnosti** in iskanje njene **podpore** bi morala biti vključena v vsa ta razmišljanja in dogajanja.
* Pa še kaj.

**KDO** naj vse to doseže:

Kot že rečeno **vsi skupaj** vse pozitivne in napredne sile v državi. Od posameznikov do državnih institucij.

**KDAJ:**

**Takoj** oz. brez odlašanja, ker sicer so posledice nepredvidljive oz. predvidljive že iz zgodovine.

Malo sem na hitro nametal nekaj ocen in predlogov rešitev. Ni nujno, da je vse brez nasprotovanj. Nasprotno! Res pa je, da je čas za nekatere minil in da je potrebno nujno veliko korakov, ne le en korak, **NAPREJ!** Tako kot do sedaj, enostavno ne gre in ne sme iti več. Zadnja dogajanja v državi, vse bolj jasni naciklerofašizem in **hojsanja** v policiji, kulturi, na področju zadolževanja, izgube suverenosti in drugod dokazujejo, da je že 5. minut pred 12 uro.

Čas korone pa je dokazal da zadeve ne vzdržijo in da po starem enostavno ne gre več! Vrnitev na staro »normalno« stanje je torej parola elite, ki ne pritegne ljudi in si je tudi nihče več ne želi. Razen elite seveda.

S spoštovanjem!

Miloš Šonc

11. 8. 2020

19.00 zv

Ali je naziv politični goljuf res preoster?

Ko žvižganje protestnikov in žvižgač Ivan Gale preglasijo čivkanje vladne in druge elite moramo biti vsaj pozorni, če ne kaj drugega. Tu mislim seveda na ukrepanje vseh pristojnih organov v državi in seveda državljanov. Če ne, se lahko kdaj v bodočnosti zgodi, da ne bo več nikogar, ki bi žvižgal. Pa seveda ne mislim, da bi plesali tako, kot čivkajo elite.

Pa bodi dovolj prispodob in naj konkretno povem, da bo razumljeno vsakomur: »Nespoštovani člani vlade in vsi, ki jo kjerkoli in kadarkoli ter v vsakem primeru podpirate od vrha Cerkve do zadrtih strankarskih pripadnikov - dovolj je vašega političnega goljufanja in zavajanja. Dovolj je vašega primitivizma, vaše nesposobnosti in rušenja države, uničevanja medijev, ugleda doma in v tujini in predvsem naše svobode. Dovolj je vašega pljuvanja po preteklosti in vseh nas. Predvsem pa je dovolj rušenja sedanjosti in vodenja v brezperspektivnost prihodnosti. Skratka: dovolj je skrivanja za lažno demokracijo, v imenu katere vse to delate!«

Razumem, da je vaš primarni interes ohranitev oblasti, privilegijev in zadržanje finančnih ugodnosti, a vseeno se počasi približuje čas, ko se je potrebno vprašati: »Pa koliko časa se še lahko vsi skupaj pretvarjamo, da je vse normalno? Ali vam sploh lahko še kdo zaupa? Ali je resnično potrebno uničiti vse, kar je pozitivnega in za vsako ceno?« Kaj pomeni to predjesensko sejanje strahu? Strahu učiteljev pred šolo, namesto, da bi se pripravljali na pouk, se pogovarjajo o razdaljah med klopmi in dilemi zaprtje ali odprtje šol, učenje na daljavo? Kaj pomeni sejanje strahu med množico turistov pred vrnitvijo domov? S tem, da odločevalci in njihovi podporniki vestno čistijo bazene na svojih lokacijah v tujini, ali pa doma letujejo z družino na znanih vinskih destinacijah? Kaj pomeni dnevno poročanje o zdravstvenem stanju določene bolezni, kot da gre za mrtve, ranjene in ujete v vojni? Kaj pomeni to hojsanje po policiji in uničevanje temeljev pravne države?

Kaj pomeni opozarjanje cerkvenega velikašev (Stanislav Zore ob 60-letnici kardinala Franca Rodeta, 15. 8. 2020), na Brezju »na nevarnosti, ki grozijo narodu zaradi nizke rodnosti, samomorov in splavov, mamil in alkoholizma ter na šolo, ki ateizira, namesto da bi vzgajala za vrednote - vse to pa z željo po moralni prenovi in normalnih odnosih med Cerkvijo in državo"?

Očitno se je pričel boj za ideološko izobraževanje pod krinko korone ter sejanja strahu in dvomov.

Prav tako se bliža čas odločitev glede sprejemanja medijske zakonodaje in razgradnje javnih medijev. Potrebno je preusmeriti pozornost od realnih problemov, ki jih ta vlada očitno ni sposobna reševati na vse pretekle akterje, na zunanje okoliščine in dejavnike ter na namišljene probleme. Nekaterih zadev enostavno ne smemo pozabiti.

Zato bi bil že skrajni čas za razmislek vseh nas o tem, ali vidimo probleme, ali jih znamo rešiti in ali jih hočemo rešiti. Brez zavajanj s strani vseh plačanih političnih profesionalnih goljufov. Ali so morda pretrde besede? Ne, samo presek realnega stanja prikazan v jasnih besedah. Konec koncev pa, zakaj pa bi moral biti vljuden do tistih, ki me sicer vljudno, ali pač tudi ne, vendarle primitivno – dnevno goljufajo?

Miloš Šonc, Grosuplje

Zv 20. 8. 2020 14.40

Odnos država in državljani

Če pod pojmom država razumemo več kot seštevek državljanov, ki jo predstavljamo in če se vprašam, ali smo v zadnjih tridesetih letih res neprekinjeno in kvalitetno napredovali v naših medsebojnih odnosih, potem sem v veliki zadregi. Vsekakor je navedeno vprašanje večplastno in zajema tudi pojma odgovornosti in zaupanja. In tukaj je verjetno srž problema. Kot tudi seveda v znanju in pripravljenosti na spremembe. Dnevne in sistemske.

Kaj vse bi lahko drastično spremenili na boljše in koliko truda, skrbi in tudi življenj bi prihranili, verjetno ne bomo nikoli izvedeli. Vemo pa za vse pretekle napake in izgubljene priložnosti in poznamo tudi odgovorne za ta dejanja oz. te situacije.

Tako kot vsi ne delamo samo dobro, ali samo slabo (vsaj ne večinoma), je tudi v okviru države zelo pestra slika, ki pa naj bi jo vsakokratne volitve popravile oz. izboljšale. In tukaj je ena glavnih zamer državi. Da ni sposobna urediti volilne zakonodaje na način, da bi volivci t. j. državljani imeli večji vpliv na sistemske in konkretne rešitve. Mislim na to, da bi morali zagotoviti oz. uvesti obvezno volilno udeležbo na volitvah. Če imamo državljani pravice, imamo tudi obveznosti. Ampak ne samo posamezniki, ki smo, ali pač ne, malo bolj ali manj aktivni v spremljanju družbenega življenja, temveč tudi država, ki ji ta naša pasivnost očitno zelo odgovarja. Posamezniki v sistemu so se udobno življenjsko namestili in izkoristili svoje položaje. Marsikdo, tudi npr. kakšen poslanec, bo verjetno dočakal pokojnino, kar je seveda tudi lahko prav. Ampak malo manj prav je, da vsi skupaj nismo mogli v tridesetih letih zagotoviti dostojnega vpliva volivcev na bolj kvaliteten izbor poslancev, na oblikovanje pokrajin, na spoštovanje odločb Ustavnega sodišča, na npr. sesuvanje izobraževalnega, obrambnega, zdravstvenega, pravosodnega, medijskega, okoljevarstvenega in številnih drugih sistemov ter področij. To, na kar opozarja spoštovani mag. Miroslav Gregorič, da nismo našli volje za rešitev odlaganja visoko radioaktivnih odpadkov, kar gre v breme zanamcev, se morda zdi, da nima nobene povezave z volilnim zakonom. Pa vendarle kaže na to, da so se določeni posamezniki, skupine in stranke usidrali v državni upravi ter da se kot klopi zajedajo v telo in črpajo naš življenjski sok in ne želijo rešitev, ki so nujne in potrebne.

Isto seveda velja za vrsto konkretnih zadev. Od pijancev, ki se vozijo po cestah, do neodgovornih smrti, tudi otrok, v Soči, balonarske nesreče, padalskih in gorskih nesreč, itd. itd., kjer oz. ko ni nihče odgovoren za nič. Namesto, da bi v tednu, ali dveh našli rešitev, ki je realna, nujna in potrebna, se že 30 let, ali celo še več pogovarjamo(jo) o kvazi rešitvah, ki zagotavljajo le državna delovna mesta raznim institutom, organom in uradom. Pa so, kot rečeno rešitve na dlani. Že bežen pogled v tujino npr. v skandinavske države pokaže, da so rešitve realne in možne. Le odgovornost neodgovornih bi bilo potrebno nemudoma rešiti.

Pa absolutno ne s hojsanjem po policiji in težnjo po ponovni vzpostavitvi politične policije, za kar si s kadrovskimi in drugimi potezami prizadeva predsednik sedanje vlade. Prav tako ne s podrejanjem in razgradnjo občutljivih sistemov eni sami in zveličavni stranki SDS. Satelitov tukaj ne upoštevam, ker so že podrejeni.

Miloš Šonc, Grosuplje, 23. 8. 2020

Aleš Hojs preživel interpelacijo

Minister za notranje zadeve Aleš Hojs je pričakovano preživel petkovo interpelacijo in dokazal, da je velik demokrat, borec za poštenje in napredek. Lahko bo neovirano nadaljeval »hojsanje« po policiji, tožilstvu in v perspektivi še po sodiščih. Zanemarimo odvetnike. Predvsem tiste, ki ne delajo za SDS, Cerkev, kapital in ugledne zunanje »zaveznike.«

Zmaga, govora je v športnih in vojaških terminih, na Ustavnem sodišču s 5 proti 4 glede zakonitosti omejevanja gibanja državljanov Slovenije v času razglašene pandemije, je povedna in primerljiva npr. s kakšnim izkrcanjem v Normandiji ali zmagami kolesarjev Primoža Rogliča in Tadeja Pogačarja. Impresivno! Prav tako pa seveda tudi dokaz, da Ustavno sodišče RS, zdi se, vestno sledi zahtevam izvršne oblasti, oz. bolje rečeno enemu človeku v tej državi. Tako se seveda uresničujejo stališča znanega bivšega pravnika US o potrebni ideološki »uravnoteženosti« članov US. Pravzaprav se ne samo ugled t.i. pravne države, temveč tudi njeni temelji, sumljivo majejo ob vseh ofenzivah izvršne veje oblasti, oz. bolj natančno, vlade, oz. še bolj natančno njenega predsednika. Zaupanje v pravno državo je ob vseh potezah janšizma, hojsanja in podobnih potez strankarskih vojščakov, ki jih ne manjka tudi v drugih strankah, krepko padlo. Morala v »vojski državljanov« je načeta. Očitek US v konkretnem primeru je torej ta, da se ni postavilo na stran državljanov, temveč oblastne elite. Morda pa zato, ker jih ta tudi voli v parlamentu?

Navedeno stanje je seveda ob petkovem oz. sobotnem glasovanju v parlamentu o nezaupnici Alešu Hojsu z rezultatom 43 proti, 38 za, ob 85 navzočih »popolna zmaga demokracije« in volje ljudstva. Hkrati je to odraz stanja poštenosti, ob kateri se ljudje prijemamo za glavo. Žal, nam vnaprej ne kaže nič boljše.

Je pa ob glasovanju umesten razmislek o vsakem posameznem poslancu. Od madžarskega in italijanskega, do Janje Sluga in Franca Jurše ter vseh njunih oz. njihovih »soborcev« v parlamentu in do plemenitega von Zmaga Jelinčiča, ki nas ima za »glupe.« Ali resnično ni možno doseči na miren in praven način normalnih demokratičnih standardov, je pravzaprav vprašanje, ki je ključno. Ali res ni možno ob vseh deviacijah posameznikov in države doseči normalnega sobivanja in življenja v Sloveniji, se sprašujemo na miren način tudi vsakokratni petkovi protestniki.

Pravzaprav se počasi začenja dozdevati, da nekateri živijo v svojem svetu večvrednosti zaradi možnosti odločanja o nas državljanih in v odtujenosti od ljudi ter države. Tu mislim tudi na US. Drugi verjetno mislijo le na svoj žep in kakšno parcelo ali stanovanje na morju, ob Soči, ali na kozarec vina na Krasu, tretji na svojo slavo, slikanje in hojo po rdeči preprogi itd. Pravzaprav je takšna »demokracija« za vse na oblasti kar simpatična in koristna. »Malo« manj pa je ugodna za državljane in ljudi, ki jih prizadenejo dnevne stiske. Od zdravja ljudi v Anhovem, do načrtovanega lomljenja skrilavcev v Petišovcih, od »legalnega« pobijanja medvedov do »zelenih trgatev grozdja,« od brezposelnosti do lakote otrok, itd. Nesposobnost, neobčutljivost in tudi pokvarjenost konkretnih odgovornih je pravzaprav presenetljiva.

Nekateri sistemskih in konkretnih problemov v tej naši državi, očitno sistem sam ni sposoben rešiti. Vključno z Ustavnim sodiščem in njegovo vlogo v družbi. Ni najtežje najti rešitev. Najtežje je očitno rešiti probleme v okviru naše države.

Naj za konec izrazim vse spoštovanje tistim strokovnim posameznikom in institucijam, ki se v okviru sistema, ali izven njega prizadevajo za izboljšanje obstoječega stanja v državi.  
Pa s tem absolutno ne mislim na prodane in z izdajo prežete ljudi na ključnih mestih v državi. V parlamentu, vladi pa še kje. Zaupanje, ki ga zapravljajo, je veliko večje, kot si mislijo in ocenjujejo oblastniki. Morda bi pa bilo umestno, da vsi skupaj ponudijo odstop in da »resetiramo« to državo v nekaterih temeljih, ki se očitno krepko majejo, ali pa že rušijo. Nisem prepričan, če je oblastnikom ukrajinski vzor res najprimernejši oz. najboljši za Slovenijo.

Miloš Šonc, Grosuplje, 19. 9. 2020

Koalicijska pogodba in ustava

Sprašujem se: »Ali je koalicijska pogodba vsakokratne vlade, predvsem pa zaradi specifične situacije, predvsem te zadnje, t.j. sedanje vlade, nad ustavo? Ali so vsi poslanci, ki so strankarsko vezani na vlado oz. vladno koalicijo in vsakič znova zatrjujejo, da so trden člen koalicije, bolj vezani na vlado, njene predloge in ravnanja, na strankarske kalkulacije in osebne interese, ali pa so dejansko neodvisni, strokovni in vezani na voljo ljudstva ter na ustavo?«

Odgovor se zdi sicer popolnoma jasen, saj so izjave, obnašanje in ravnanja tudi poslancev, ki so glasovali za vlado jasni in nedvoumni. Prav tako pa seveda k matematičnim kalkulacijam v vladno korist v Državnem zboru lahko prištejemo oba poslanca italijanske in madžarske narodnosti in še kakšne »proste plemenite strelce,« ki jim kljub zatrjevanju o svoji državotvornosti, tega nikakor ne uspe dokazati. Prej seveda dokažejo doslednost ravnanja za svoj osebni interes. Popolnoma ista je ocena in zaupanje oz. bolje rečeno nezaupanje v opozicijske stranke, ki so s svojim preteklim ravnanjem tudi že izkazale svojo »verodostojnost.«

Šahovsko bi seveda rekli pat položaj, ko se ista poteza lahko ponavlja v neskončnost, ali pa je situacija celo remi in delitev točke pol - pol ter brez zmagovalcev. Vendar imam občutek, da pri tej šahovski partiji sploh ne gre več za spoštovanje športnih – berite ustavnih in zakonskih pravil – temveč za grobo goljufanje s strani vseh igralcev. Seveda na račun ljubiteljev igre, to je volivcev.

»Sodniki v tej partiji igre,« pa naj bo to predsednik države, ustavno sodišče, še najmanj pa seveda udeležen državni zbor, nikakor ne najdejo oz. bolje rečeno tudi nočejo najti ustrezne mirne rešitve. Pa bi jo lahko in morali. Npr. z novimi volitvami, ki naj pokažejo nova razmerja.

Brbotanje množic na ulicah Ljubljane in drugod, nikakor ne daje dovoljšnega razloga za mirno rešitev. Nasprotno! Ignoriranje, omalovaževanje, večkrat nespretna prisila in nemoč države, kažejo na to, da pristojni državni organi, razen res redkih izjem, nimajo verodostojnih odgovorov na utemeljena vprašanja in zahteve protestnikov ter predvsem, da vsi skupaj izgubljajo naše zaupanje. Pa bi lahko in morali najti rešitve.

»Odličen« primer tega je tudi »nepreklicni odstop« ministra za notranje zadeve g. Aleša Hojsa, ki se zdi, kot da je pravno neurejen. Poslanci Državnega zbora očitno niso sposobni prepoznati ne samo pravne, temveč tudi politične situacije. Vsi skupaj pa se sprenevedajo po sistemu »saj smo se samo hecali!«

Vse bolj se bojim, da bo smešenja na račun državljanov enkrat konec in sicer na način, ki ne pritiče resnim državnikom ter resni državi. Pa smo vsi skupaj kar veliko vložili v neko drugo in drugačno, predvsem pa boljšo državo. Žal, očitno neuspešno! Kdo ve, ali lahko kdo še kaj popravi?

Miloš Šonc,

Grosuplje, 27. 9. 2020

Dnevnopolitične zdrahe

Dogajanja na političnem parketu v Sloveniji, so milo rečeno konfuzna.

Zdi se, kot da vladajoča elita sploh ni sposobna videti probleme, kaj šele jih rešiti. Mislim seveda na vse dnevnopolitične zdrahe v parlamentu in tudi na s strani oblastnikov ignoriranje protestnikov, ki vztrajno zahtevajo odgovore na sistemska in konkretna vprašanja.

Mislim tudi na nekatere medije, ki o navedenih temah in vsebinah poročajo bolj zaradi same informacije ter trenutne pozornosti, kot pa zaradi spoznanja, da je potrebno o navedenih problemih poročati bolj vsebinsko. Tukaj imam v mislih to, da ni umestno samo za minuto ali dve poročati na TV o protestih, ali napisati nekaj stavkov na drugi strani časopisa. Vem, da to za marsikoga ni zanimivost, saj se protesti ponavljajo že štiriindvajsetič. A vendar je morda ravno ta številka vredna drugačne pozornosti. Bolj vsebinske. Vsaj takšne kot jo imajo poslanci v parlamentu, ali pa morda vlada s svojimi potezami. Morda bi kdo lahko opravil intervju s kakšnim, od na protestih navzočih spoštovanih razumnikov, ali podpornikov protestov, ki imajo dokazano sistemske alternativne rešitve za to družbo oz. državo. Te alternativne rešitve bi sicer pričakoval od vladne opozicije v parlamentu, a je očitno tudi ta opozicija je del problema in ne del rešitve.

Mogoče je tudi ravno zato potrebno napraviti nov, tako miselni, kot izvedbeni preskok v ravnanju vseh nas. Videti bi bilo potrebno prioritete ravnanj in predvsem izboljšanje vpliva državljanov na oblastnike, ki vodijo družbo. Bližajoči december, ko je Ustavno sodišče R Slovenije dalo poslancem rok za izpolnitev svoje zahteve po ureditvi volilnega zakona, je pravzaprav test o sposobnosti in pripravljenosti te vlade in sestave tega parlamenta o lastnem sistemskem položaju ter predvsem večjem vplivu državljanov na vodenje države. Številni ugledni razumniki s svojimi utemeljenimi predlogi, kot so mag. Janez Černač iz Kočevja, predstavniki SINTEZE, nekateri bivši ustavni pravniki in številni drugi, ki opozarjajo na rešitve, žal, niso uslišani. Premalo je prostora za ponavljanje in utemeljevanje vseh navedenih predlogov. Naj pa na kratko napišem le, da so pozitivni zgledi švicarskega sistema za nekatere oblastnike le izgovor, da se obstoječe stanje ne spremeni. Kaj bo tu naredilo ustavno sodišče v primeru nespoštovanja svojih zahtev, je vprašanje, o katerem lahko samo ugibamo. Vsekakor pa se bo pokazalo, koliko ta država deluje v korist državljanov in koliko ne. Če bi v parlamentu toliko razpravljali o tem vprašanju, kot o svojih privatnih zadevah in zgodbah, bi tudi pa problem bil že davno rešen.

Menim pa, da je še vedno potrebno in umestno poskušati probleme reševati na miren in dostojen način. S subtilnimrazmerjem med spoštovanjem pravnih norm in pritiskov »ulice« (berite demonstrantov, ki imamo številne utemeljene zahteve), kot tudi mednarodnih pozitivnih prizadevanj za izboljšanje stanja v Sloveniji oz. normalizacijo odnosov in vodenja družbe.

Brez pretiravanja bi lahko rekel, da samo eden od zgoraj navedenih treh pogojev ne zadostuje oz. je očitno premalo za premik naprej.

Zato je združitev vseh, tako posameznikov in pristojnih v državi, ki razumejo trenutno situacijo v Sloveniji, kot tudi državljanov nujna in potrebna, da se vendarle premaknemo z mesta in končno zaživimo neko relativno normalno življenje, ki si ga zaslužimo. Po svojih merilih, ne po merilih »naše« elite.

Miloš Šonc,

Grosuplje, 3. 10. 2020

Statistične regije ali pokrajine?

Zadnji čas nas vlada v sestavi strank SDS, NSl, SMC in DeSUS ter pod vodstvom predsednika Janeza Janše zopet »razveseljuje« z nekaterimi ravnanji, ki pravzaprav niso več nikakršno presenečenje. Gre za tiho spremembo ustave in zakonodaje ter uvajanje »novosti,« ki še najbolj spominjajo na izredne razmere, ali bolj natančno na državni udar. Mislim na prisvajanje izvršilne oblasti nad zakonodajno in kot vse kaže tudi pravosodno.

Nekako tiho so pričeli vsi skupaj, z javnimi mediji vred, sprejemati dikcijo npr. vladnega obiska Koroške regije, ali pa »omejitev gibanja med regijami« itd.

Pa se naivno sprašujem: »Kdaj, kje in kako je ta naša država ustanovila pokrajine? Ali so statistične pokrajine enake ustavnim pokrajinam?«

Nikakor ne pridem do odgovora. Spomnim se le neuspešnega posveta na to temo pri predsedniku države, pa nekih večdesetletnih poskusov spoštovanja ustavne zahteve po pokrajinah, nikakor pa ne rešitve navedene problematike, ki se sedaj očitno »pod nujo zahtev omejitve koronavirusa -19« uvaja v naše življenje. Očitno bolj tiho in na pravno dvomljiv način, čeprav bi morali, kot rečeno, vsebino že zdavnaj rešiti oz. uveljaviti.

Z dvotretinsko večino, se niso bili pristojni v parlamentu dogovoriti skoraj trideset let, sedaj pa je »pravi čas« za vse zamujene priložnosti. Očitno »usklajeno« med strankami, ali pa vsaj tistimi v vladi.

Vse navedeno bi bilo celo smešno, če ne bi predstavljalo zelo konkretne posledice za nas državljane. Mislim seveda na omejitve gibanja med regijami. Zadnji podatek, da je sedem regij od dvanajstih na rdečem seznamu, je bil razlog, da sem malo bolj podrobno pogledal, za kakšne regije pravzaprav gre. Gre za statistične regije, ki jih je dvanajst in združujejo 212 občin. Obstaja tudi še delitev na dva kohezijska sklada, ki sta tudi v dveh regijah: vzhodni in zahodni Sloveniji. Vse skupaj zaradi pomanjkanja prostora ne bom našteval.

Umestno pa je poudariti to, da kar ni sposoben rešiti celoten sistem tako od zakonodajne, izvršne in pravosodne veje oblasti, je očitno sposobna rešiti samo vlada oz. njen predsednik. Z eno potezo. Tudi z mednarodnimi posledicami oz. učinki. Regije so tu. Ali so tudi s tiho odobritvijo Ustavnega sodišča, ki je že odločalo z ustrezno, a minimalno večino grede omejitev gibanja med občinami, se še ne ve.

Hočem le povedati, da je imel tudi »ustavno nenadomestljiv« opozicijski voditelj Janez Janša možnost in priložnost, da navedeno problematiko na zakonit način uredi v preteklosti, pa tega s svojo stranko ni hotel udejaniti oz. prispevati poslanske glasove k ureditvi stanja.

Sedaj pa je naenkrat vse že jasno, sprejeto, uresničeno, celo mednarodno verificirano, saj bo gibanje med državami pogojeno tudi z bivališčem v določeni regiji oz. pokrajini. Zelo zanimivo!

Kakšne bodo posledice te »nove« ureditve se še ne ve. No, ali pa se pravzaprav ve!

Pred kratkim je na sliki Janez Janša kazal »Načrt ukrepov 2. vala Covid-19.« Spominja me na inflacijske čase MarkoviŠa, ko je le-ta kazal bankovec, s katerim bo rešil državo, ki je že tonila.

Na kar želim opozoriti je to, da bo zelo verjetno nek 313. ukrep svežnja protikoronskih zakonov povzročil, da bomo res lahko le sanjali, da bo jutri morda nov dan. Brez demokracije.

Tako kot se na tiho, celo z nezakonitimi in nedemokratičnimi postopki, vendar na javen način sprejemajo takšne zgoraj navedene rešitve, se bojim, da se bom nekega dne zbudil v drugi občini, morda regiji ali celo državi. Morda celo Avstro – Ogrski. Ali pa bom potreboval pet dovoljenj za obisk prijatelja v Ljubljani. No, verjamem, da bo neogibno vsaj eno dovoljenje za proteste proti vladi.

Miloš Šonc, Grosuplje, 15. 10. 2020

Predsednik Državnega zbora Republike Slovenije

Gospod Igor Zorčič in predstavniki strank

ZADEVA: Vprašanja statistične regije ali pokrajine

Zadnji čas nas vlada v sestavi strank SDS, NSl, SMC in DeSUS ter pod vodstvom predsednika Janeza Janše v zvezi z ukrepi omejitve gibanja zaradi koronavirusa 19 informira z nekaterimi ravnanji, ki nas spravljajo v začudenje. Ali gre za tiho spremembo ustave in zakonodaje ter uvajanje »novosti?« Mislimo na prisvajanje izvršilne oblasti nad zakonodajno in kot vse kaže tudi pravosodno.

Nekako tiho so pričeli vsi skupaj, z javnimi mediji vred, sprejemati dikcijo npr. vladnega obiska Koroške regije, ali pa »omejitev gibanja med regijami« itd.

Vljudno Vas sprašujemo:

* **»Kdaj, kje in kako je ta naša država ustanovila pokrajine?«**
* »**Ali so statistične pokrajine enake ustavnim pokrajinam?«**
* **»Kaj bo z zaposlenimi v pokrajinah?« oz. »Ali bodo iz ministrstev in državnih agencij v okviru debirokratizacije države uradniki prerazporejeni v pokrajine?«**
* **»Kakšne so pristojnosti in odgovornosti pokrajin?«**
* **»Kdo je določil število pokrajin in na kakšnih osnovah oz. merilih?«**
* **»Kaj je s statusom mest, posebej glavnega mesta R Slovenije Ljubljano?«**
* **»Kako daleč je v zvezi s temi novimi pokrajinami nov volilni zakon, ki ga zahteva Ustavno sodišče do konca decembra 2020?«**
* **Morda še kakšno vprašanje, ki je izostalo, predvsem: »Zakaj pokrajine niso bile ustanovljene že do sedaj?«**

Nikakor ne pridemo do odgovora. Spomnimo se le **neuspešnega posveta** na to temo pri predsedniku države, pa nekih večdesetletnih poskusov spoštovanja ustavne zahteve po pokrajinah, nikakor pa ne rešitve navedene problematike, ki se sedaj očitno »pod nujo zahtev omejitve koronavirusa -19« uvaja v naše življenje. Očitno bolj tiho in na **pravno dvomljiv način**, čeprav bi morali, kot rečeno, vsebino že zdavnaj rešiti oz. uveljaviti.

Z dvotretinsko večino, se niso bili pristojni sposobni dogovoriti v parlamentu iskoraj trideset let, sedaj pa je »pravi čas« za vse zamujene priložnosti. Očitno »usklajeno« med strankami, ali pa vsaj tistimi v vladi.

Vse navedeno predstavlja zelo **konkretne posledice** za nas državljane. Mislim seveda na **omejitve gibanja med regijami.** Zadnji podatek, da je sedem regij od dvanajstih na rdečem seznamu, je bil razlog bolj podrobnega zanimanja, za kakšne regije pravzaprav gre. Menda gre za **statistične regije**, ki jih je **dvanajst** in združujejo 212 občin. Obstaja tudi še delitev na dva kohezijska sklada, ki sta tudi v dveh regijah: vzhodni in zahodni Sloveniji, kar pa trenutno za razumevanje ni pomembno.

Umestno pa je poudariti to, da kar ni sposoben rešiti celoten sistem tako od zakonodajne, izvršne in pravosodne veje oblasti, je očitno sposobna rešiti samo vlada oz. njen predsednik. Z eno potezo. Tudi z **mednarodnimi posledicami** oz. učinki. Regije so tu.

Ali so tudi s tiho odobritvijo Ustavnega sodišča, ki je že odločalo z ustrezno, a minimalno večino glede omejitev gibanja med občinami, se še ne ve. Verjetno pa tudi z vednostjo Državnega zbora.

Hočemo le povedati, da je imel tudi »ustavno nenadomestljiv« **opozicijski voditelj Janez Janša** **možnost** in **priložnost**, da navedeno problematiko na **zakonit način uredi v preteklosti**, pa tega s svojo stranko ni hotel udejaniti oz. prispevati poslanske glasove k ureditvi stanja.

Sedaj pa je naenkrat vse že jasno, sprejeto, uresničeno, celo mednarodno verificirano, saj bo gibanje med državami pogojeno tudi z bivališčem v določeni regiji oz. pokrajini.

Kakšne bodo posledice te »nove« ureditve se še ne ve. No, ali pa se pravzaprav ve!

Za morebitni odgovor, se Vam vnaprej vljudno zahvaljujemo!

Miloš Šonc,

Pod gozdom cesta VI/9, Grosuplje

1290 Grosuplje

E-naslov: [milos.sonc@gmail.com](mailto:milos.sonc@gmail.com)

PS: v malo drugačni obliki sem naveden tekst z delom vprašanj poslal tudi nekaterim naslovnikom.

To vsebino podpirajo tudi podpisniki (navedeni po vrstnem redu podpore):

* Remzo SkenderoviŠ
* Polona Jamnik
* Dušan Jež
* Zvone Dragan
* mag. Janez Černač
* Franjo Žagar
* Ivan Trop
* mag. Dušan Kaplan
* Branka Kastelic
* Ana Horvat
* Srečko Križanec

Črna luknja demokracije ali svetloba?

Pred kratkim so mediji, tudi Dnevnik poročali, da so letošnjo Nobelovo nagrado za fiziko prejeli Britanec Roger Penrose, Nemec Reihard Genzel in Američanka Andrea Ghez za njihova odkritja o črni luknji. Penrose je prejel nagrado za to, ker je dokazal, da črne luknje obstajajo in da njihov obstoj potrjuje tudi Einsteinova splošna teorija relativnosti, čeprav Albert Einstein sam ni verjel v obstoj teh izjemno masivnih nebesnih teles. Te vase vsrkajo vse, kar se jim približa. Nič jim ne more uiti, niti svetloba.

Zakaj navajam vse to? Zato, ker me vse skupaj spominja na presek stanja demokracije pri nas v Sloveniji. Zdi se, kot da črna luknja skuša posrkati vse pozitivne dosežke človeštva, naše družbe in tudi posameznika. Črnina in nazadnjaštvo na eni strani ter svetloba in upanje, da ostanemo v sistemu zvezd in sonc, na drugi strani.

Kam bo padla odločitev posameznikov in družbe? Trenutno stanje je pravzaprav tudi usodno. Za vse. Za državo in državljane. Obstoječo situacijo še dodatno zamegljuje bolezen novega korona virusa 19, kar vsi oblastniki vešče izkoriščajo v svoj in strankarski prid. V bistvu pa gre tudi, ali predvsem za zaupanje ali nezaupanje. Tako vladi, kot stroki. Če se bo stroka preveč podredila dnevni politiki in zanemarila svoja strokovna načela, bo nazadnje morda celo stroka izgubila zaupanje. To pa bi bilo dolgoročno pogubno. Vlado lahko zaradi nestrokovnosti zamenjamo, stroke pa zaradi posameznikov ne moremo in ne smemo. Vse skupaj seveda kaže na stopnjo politične nekulture, stopnjo nedelovanja države in nedelovanje demokracije.

Kar se tiče potez te vlade in njenih podpornikov: nič ni izključeno. Vse variante obstajajo. Tudi ta, da zapademo v še večjo oz. popolno avtokracijo. To, kar je bilo še pred letom nepredstavljivo, se danes dogaja, ne da bi kdo realno to lahko preprečil.

Pa vendar se je kot upanje, ali pa če hočete jasna alternativa črni luknji pojavila izjava oz. Izhodišča za demokratično in pravično Slovenijo. Jasni in argumentirani predlogi slovenskih razumnikov so tista luč na koncu predora, ki predstavljajo razmislek o stanju v družbi in potrebnih rešitvah, ki so drugačne od ravnanja trenutne elite. So pomoč predvsem pri vsakdanjem delu in razmišljanju  ter pri volitvah in pri izbiri podporetistim ljudem in avtoritetam, ki so vredne zaupanja, so verodostojne in so svoje izjave dokazale s svojim znanjem, poštenjem indelom oz.rezultati.

Vsekakor je navedena vsebina upanje, da se sedanje izrojeno stanjekvazidemokracije s pokvarjeno elito  na oblasti preseže in da ljudje dejansko dobimo možnost za prepotrebne spremembe. A vendar tudi brez tistih, ki so nas 30 let potiskali v temo in v brezno avtoritarnosti, narcisoidnosti, pokvarjenosti in celo naciklerofašizma.

Orožarska afera, privatizacija, Patria, kraje, nabava mask, parcele…Vse navedeno in še mnogo drugega so dokazi, da se ta oblast in celotna elita boji. To, da se oblastniki ne upajo na TARČO, kamor pošljejo »že kar malo javno odpisanega« vojaka Kreka, je zgovoren znak, da se bojijo nastopati na javni TV, ki jim ne postavlja »pravih« vprašanj tako kot strankarska trobila. Prav tako je preveliko število policistov na protestih znak, da se bojijo. Tudi podaljšanje varovanja Pivčevi, celo s spremembo odloka in prilagoditve le-tega samo njej ter njej podobnim, je znak, da se bojijo. Pa hitenjein spreminjanje zakonov, uredb, sistematizacije itd. vključno z reorganizacijo policije, je znak da se bojijo.Karkoli si kdorkoli misli o KUL, ta vlada se ga boji. Skratka: ta vlada z vsemi priskledniki se boji lastnega ljudstva in demokracije. Že videno! Prav je, da se bojijo in naj se bojijo! Se imajo za kaj! Ker gre dejansko za čisto rušenje države oz. njenih temeljev, bi bila pravzaprav navedena vsebina dobra osnova za obtožnico proti predsedniku vlade in SDS za rušenje ustavne ureditve. Sprašujem se samo, kdo v policiji in tožilstvu ter tudi seveda sodstvu si upa procesirati navedeno vsebino? Menim, da sploh ne gre samo za politično ravnanje, temveč za navadno kriminalno dejanje. Pa sem že v dilemi, ali torej ne gre za organiziran strankarsko - državni kriminal! In na koncu, upam, da bo na Dobu dovolj prostora za vse izvajalce vseh teh kriminalalnih dejanj.

Miloš Šonc, Grosuplje, 18. 10. 2020

Novodobni srednji vek ali ločenost RKC od države

To kar je, verjamem, da zelo verodostojno poročala RTV SLO 1 v svojem osrednjem dnevniku ob 19.00 uri v sredo, 28. 10. 2020 je tako šokantno, da sem moral dnevnik poslušati ponovno, ker sam sebi nisem verjel, da sem prav slišal.

TV je poročala o »Komisiji za Pravičnost in mir,« ki je pod vodstvom nadškofa Antona Stresa v okviru Slovenske škofovske konference izdala poslanico z naslovom »Življenje ima prednost pred ideologijo in bojem za oblast.« V tej poslanici oznanja: »Hkrati pa z zaskrbljenostjo opažamo, da del slovenske opozicijske politike veliko več truda in naporov vlaga v to, kako bi se znova dokopala do oblasti, kakor da bi sodelovala pri reševanju zdravja in življenja državljanov. To je sprevržena praksa. Skrb vzbuja tudi popustljiv in celo podpihovalski odnos do petkovih protestov. Saj bi protesti, ki jih stroka odsvetuje, hitro postali zanemarljivi, če jim potuhe ne bi dajala prevladujoča javna glasila na čelu z RTV Slovenija.«

Pravzaprav ne vem, na koga naj naslovim vprašanja, ki se mi porajajo. Ali naj naredim prijavo in ovadbo na pristojni organ. Čeprav sem kar »malo« v dvomu, ali ne bi dobil odgovora, da je pristojni organ preučil zadevo in da ni zaznal znakov kaznivega dejanja. Glede na »hojsanje« v policiji, o katerem je bilo tudi korektno poročano v istem dnevniku, sem torej »malo« skeptičen.

Ali naj naslovim vprašanja na Slovensko škofovsko konferenco? Definitivno ne! Glede na ločenost verskih skupnosti in države (7. čl., Ustave RS) se Cerkev, mislim seveda na RKC absolutne ne bi smela vmešavati v politično dogajanje in politično življenje. Zato seveda ne želim odgovora od RKC oz. Škofovske konference, ker ne bi sploh smela biti politični partner v političnih zadevah.

Ker vprašanja ne želim nasloviti tudi predsednika države ter ne na predsednika vlade RS, ki sta aktivna akterja vseh negativnih dogajanj v državi ter zato od njiju ne pričakujem ne odgovora in ne rešitev, javno postavljam vprašanja v Državni zbor R Slovenije:

Kako to, da so prišle razmere v Sloveniji tako daleč, da se RKC lahko aktivno politično vmešava v dnevnopolitično dogajanje? Kdo je za to odgovoren? Kdo ima pravico in dolžnost odreagirati? Samo lepo prosim, da se ne sklicujete na vlado RS, ki je ob svoji izvolitvi obljubila, da ne bo odpirala ideoloških tem. Zakaj in od kdaj ima SŠK oz. bolj natančno njena komisija pravico ocenjevati delovanje opozicije in petkovih protestov ter javne RTV? Kdo ji daje v tem zaslombo v Državnem zboru, v vladi in na predsedniškem mestu? Ali je takšna zaslomba tudi pri Ustavnem sodišču RS? Ali se bo kdo iz RKC opravičil državnim organom in nam državljanom za to poslanico? Ali bo ta poslanica preklicana? Če ne bo, ali bo procesirana v skladu z našo zakonodajo? Še kar nekaj vprašanj se mi poraja, a naj bo zaenkrat dovolj.

Dovolite, da izrazim vse spoštovanje vsem vernim vseh veroizpovedi, kar naj ostane njihova privatna in intimna zadeva. Ni pa umestno, da se visoki cerkveni dostojanstveniki vmešavajo dnevnopolitične, ekonomske, socialne, zdravstvene in druge zadeve! Smo že videli, kam so pripeljali razni ZVON1 in ZVON2, pa izkoriščanje gozdov, pa še kaj, da ne naštevam.

To, da sedanji oblastniki, tako posvetni kot cerkveni poskušajo ustvariti novodobni srednji vek, nas vrniti v čase prejšnjega stoletja in še veliko dlje nazaj, je enostavno nesprejemljivo.

Vnaprej hvala za kakršenkoli odgovor!

Miloš Šonc, Grosuplje, 28. 10. 2020

Pomembna in simbolna zmaga

Naša elita res ne razume današnjega časa, želja in potreb ljudi. Vendar se zdi, da je končno napočil čas, da se Avgijev hlev očisti. Ni sicer lepo pisati istočasno o eliti in gnoju. Vendar, ko ne zaležejo več lepe besede in ko se je nabralo že malo preveč smradu, je pač potrebno vzeti v roke vile in narediti neizogibno: skidati gnoj. Vsakih 30 ali več let, oz., ko se pojavijo družbeni ciklusi, se dogajajo preobrati. V posvetni sredini bolj pogosto kot v cerkveni.

Pa da ne bom s strani npr. Ministrstva za kulturo obtožen kakšnega poskusa uboja ali morda rušenja državne ureditve, ker sem napisal navedene prispodobe, naj takoj pojasnim, da mislim na demokratične in potrebne spremembe, ki jih očitno celotni sistem potrebuje zato, ker običajne štiriletne volilne korekcije ne zadovoljujejo.

Vendar, če se odzovem v vojaškem žargonu, ki je tako blizu današnji vladi in njenim podpornikom, bi si upal trditi, da so doživeli poraz v zadnji bitki proti RTV. Z vso silo so poskušali, eliminirati generalnega direktorja RTV SLO g. Igorja Kadunca in veljavno medijsko zakonodajo. Taktika totalnega rušenja, napada s hrbta ni bila uspešna.

Vsa dosedanja ravnanja vlade oz. njenih političnih vojakov, tudi zavezništva v vrhu RKC, so bila v zadnjem času usmerjena v bitko proti javnim medijem, njihovo popolno podreditev oz. oblastno in kadrovsko prevlado. Sicer pa morajo biti pobudniki te bitke in njihovi pokrovitelji resnično elementarno pokvarjeni ljudje. Najprej človeka porinejo in spotaknejo, nato pa ga obtožijo, da je padel. Pokvarjenost res ne pozna meja!

Ta simbolna zmaga, torej to, da je generalni direktor RTV ostal na svoji funkciji, res še ni prineslo končne zmage v boju, a vendar je izredno pomemben dosežek za dvig morale vseh, ki se »bojujemo« za pravično stvar. Hkrati pa je velik poraz te vlade in njenih podpornikov.

Potrebno se je namreč zavedati, da čas rušenja vsega, kar je demokratično – torej tudi medijev, ni bil slučajno izbran. Čas pandemije oz. Covida – 19, ki realno zahteva ogromno znanja, odgovornosti in pripravljenosti za delo, ne daje pa rezultatov, ki jih je ta vlada obljubljala. Prej nasprotno! Rezultatov in uspehov, ki so jih tako bombastično napovedovali celo z avioni, ni od nikjer. Zato je potrebno pozornost preusmeriti. Lahko pa tudi opazimo, da je eden od ciljev te vlade, sejanje strahu ter vzpostavljanje reda in discipline. Poslušnost ljudi, lahko sicer testirajo tudi s policijsko uro, kar je sicer priročen izgovor, da je ta ura potrebna zaradi virusa. Se pa bojim, da bi kakšne mešane policijsko vojaške patrulje naganjale ljudi na stadion v Stožice. »Dobre« izkušnje z žico že imamo! Torej je »potrebno globinsko zavarovanje meje« zagotoviti v skladu s 37. a čl. Zob še kje v notranjosti Slovenije. Morda se zdi naveden strah pretiran. Ampak nič ni več nemogoče. Tudi ukrepanje s silo, kar smo že videli oz. doživeli in kar je že bilo testirano na protestih. Vse skupaj se sliši kot znanstvena fantastika. Ampak, kar je bilo še lansko leto nepredstavljivo, je letos že udejanjeno. Torej nič ni nemogoče. In po znani reklami, nemogoče je mogoče, deluje tudi ta vlada.

Nekateri se morda že prebujajo, kar je zelo dobro in KUL. Sicer pa lahko rečem, da je vsaka sekunda te vlade na oblasti katastrofa za Slovenijo. Ne pritegne več niti rek »Ora et labora,« ker danes ne pomagata niti molitev, niti delo, ki ga ljudje izgubljajo. Zdi se, da ob tej vladi in strahovladi izgubljamo demokracijo. Celotno življenje se spreminja, po nekih vzorcih in modelih, ki ne temeljijo na pravni varnosti, na socialnih in varnostnih ter drugih osnovah. Torej je resnično čas za spremembe. Ampak na boljše!

Miloš Šonc, Grosuplje, 3. 11. 2020

Prelom s staro državo in začetki poti v samostojnost

(Spomini na MSNZ Miloš Šonc)

Pravzaprav je težko pisati o zadevah, od katerih je minilo že trideset let in več let. A vendar je včasih trenutek, ko se je potrebno v življenju ustaviti ter napraviti razmislek o preteklih dogodkih. Vprašati se je potrebno: »Ali je bilo vredno?« Naj takoj na začetku dam odgovor: »Da. Ne samo, da je bilo vredno, takrat je bilo tudi potrebno in nujno.«

Vseh svojih spominih in za koga morda nerazumljivih časih je potrebno razumeti osemdeseta leta in začetek devetdesetih. To je bilo obdobje velikih sprememb in vrenja v svetu, Evropi in tudi pri nas v Jugoslaviji oz. v Sloveniji. Da ne bi obnavljal znanih vsebin, naj spomnim le na nekatere vzroke, za katere sem ocenjeval takrat in tudi danes ocenjujem, da so prispevali k razpadu nekdanje skupne države. Bili pa so tudi širši okvir za mojo opredelitev za samostojno državo Republiko Slovenijo. To so bili: **zgodovinski razlogi**; **pomanjkanje demokracije** v SFRJ (izvedba prvih demokratičnih volitev v letu 1990 v Sloveniji je to spremenila); **ekonomski in monetarni vzroki** (nenamenska raba finančnih sredstev, srbski vdor v monetarni sistem); **politični vzroki** (nezmožnost vodenja skupne države, neprestane grožnje s silo, posebna vloga JLA v državi, realna možnost uvedbe izrednih razmer, nezmožnost dogovorov, mitingi resnice, situacija na Kosovu – nerešen nacionalni problem, stavka v rudniku Trebča); **pravni vzroki** (ustavni sistem skupne države ni funkcioniral oz. je razpadal; Slovenija je sprejemala ustavne amandmaje, zakonske predpise in druge pravne akte, s katerimi si je zagotavljala večjo samostojnost); **vzroki** na področju **obrambnega sistema** (JLA je protiustavno prevzemala prevladujoče funkcije na obrambnem področju); **kulturni vzroki** (boj proti skupnim programskim jedrom); **vzroki** na področju **nacionalne zavesti** (nerešeni mednacionalni odnosi ter prevladujoč srbski hegemonizem in nacionalizem); in **drugi vzroki** (sociološki, na področju športa in na sploh človeški vzroki).

Na čisto osebni ravni so postale končni prelom, glede na staro državo, prve demokratične volitve v Sloveniji in z njimi povezan odvzem orožja Teritorialni obrambi, v kateri sem bil zaposlen oz. sem delal od leta 1979. V Mestnem štabu za TO Ljubljane, ki je imel rang divizije in okoli 10.000 pripadnikov, smo dolga leta vestno delali na vojaško strokovnih vsebinah in seveda na usposabljanjih naših vojaških obveznikov. Zato nas je odvzem orožja in ne nikakršna samorazorožitev, o kateri danes govorijo samooklicani »zaslužni osamosvojitelji,« presenetila in tudi ponižala ter razjezila.

Ko sem zvedel za ukaz realizacije oddaje orožja v Ljubljani, sem poveljniku javno nasprotoval, rekoč, da bi za odklonitev te naloge potreboval znanje in pogum. Pogledal je navzdol in ni ničesar odgovoril. Večina sodelavcev se je z mano strinjala. Ko je nadrejeni zahteval celo vrnitev službene pištole, sem se temu uprl. Pištola kot simbol časti se namreč lahko pusti celo ujetemu častniku, tu pa so nas skušali ne samo razorožiti, temveč tudi ponižati.

Čas pred in med dopusti v letu 1990 je bil čas zatišja pred viharjem. Vsi smo pričakovali ukrepe, ki naj bi rešili čedalje bolj zapleteno in nevarno politično in vojaško situacijo. Ker tega ni bilo v takšni meri kot smo pričakovali, smo sami pričeli zbirati določene informacije, ki so bile ključne za morebitne odločitve, ki smo jih posredovali najvišjim predstavnikom države, to je seveda Slovenije.

Moje oz. naše skupno delo pa se je intenziviralo v drugi polovici avgusta 1990, ko se je nekega dne v poznih nočnih urah pri meni oglasil sodelavec Vojko Adamič s ponudbo o neposrednih aktivnih vojaških pripravah v okviru narodne zaščite. Takoj sem pristal, nato pa sva še kakšno uro analizirala situacijo. Hkrati pa sem dobil tudi že prve naloge. Prioritetna je bila izdelava presoje možnega delovanja nasprotnika, to je JLA v Sloveniji.

Danes se ta začetna oborožena struktura, ki smo jo sestavljali pripadniki TO in milice imenuje Manevrska struktura narodne zaščite. Takrat o samem nazivu nismo razmišljali. Ožje skupine predstavnikov TO (Vojko Adamič, Miloš Šonc in drugi) ter milice (Jože Kolenc, Stane Leskovšek, Vinko Beznik, Dušan Gorše, itd.) smo se tajno sestajali in usklajevali naloge. Takratna milica je imela že velik ugled, saj je z akcijo »SEVER« v zvezi z napovedanimi t. i. »mitingi resnice« v Sloveniji, prvič z oboroženo silo dokazala, da se bo borila za samostojnost in neodvisnost. Tudi zato je bilo naše sodelovanje odlično. Zaupali smo si in se medsebojno podpirali. Seveda moram omeniti predvsem še odlično sodelovanje z Mestnim sekretariatom za ljudsko obrambo Ljubljane, ki ga je vodil Janez Sodržnik s številnimi sodelavci (Marjan Suhi, Jasna Novljan in ostali), pa seveda s številnimi drugimi organi in posamezniki (Brane Davidovič itd.) Poudariti moram tudi postavitev rezervnega štaba MSNZ Ljubljana mesto s poveljnikom Antonom Kikljem za primer, če bi naš štab »padel.«

Vsi skupaj smo se zelo dobro zavedali, da delujemo v nasprotju s takratnimi zveznimi, pa tudi republiškimi predpisi. Seveda smo tudi vedeli, kakšne so posledice. Zato kakšnih posebnih kalkulacij ni bilo.

Delali smo zavestno, s srcem, znanjem, samostojno in odgovorno ter ne morda zaradi najvišjih formalnih organov t. j. sekretarja ali koga drugega. Seveda pa smo bili organizirani in smo delovali usklajeno, hierarhično, vendar tudi z veliko samoiniciativnosti. Takoj v začetku organiziranega angažiranja sem vprašal, ali predsednik predsedstva RS kot najvišji predstavnik vrhovnega poveljstva ve za naše aktivnosti. V začetku je bil odgovor, da še ne ve in da so poleg obeh sekretarjev (za obrambo in notranje zadeve) seznanjeni le predsednik vlade in predsednik parlamenta. V primeru, če nas dobijo pri nezakonitem delu, bo odgovarjal vsakdo sam. Šele po nekaj dneh smo dobili povratno informacijo, da je tudi predsednik predsedstva RS seznanjen s strukturo NZ in jo podpira.

Če se vrnem k izdelavi presoje, moram reči, da gre za prvi dokument, ki je pisno opredeljeval JLA kot nasprotnika. Izdelavo presoje za republiški nivo, torej za vso Slovenijo je zahteval načelnik MSNZ Tone Krkovič. Zbiranje podatkov za presojo sem izvajal sam. Moram reči, da mi dala zelo uporabne informacije pokojna sodelavka iz UO Ljubljana mesto Jasna Novljan. Šele pri pripravi presoje sem pravzaprav videl, kako malo podatkov imamo npr. o formacijah JLA. Čeprav smo tesno dolga leta sodelovali na različnih skupnih štabnih ter dvostranskih vajah in smo se med seboj dobro poznali, pa nekaterih podrobnosti drug o drugem seveda nismo vedeli. Oziroma bolje povedano, oni so nas poznali, ker so se posamični in skupni vojaški statistični in seveda drugi podatki TO zbirali na vrhu v Beogradu. Mi pa, kot rečeno, nekih skupnih podatkov o JLA nismo imeli. Zato sem jih pač moral zbrati na hitro in seveda dovolj kvalitetno. Pri izdelavi presoje sem v začetku celo razmišljal o možnosti, da JLA vpokliče vse vojaške obveznike TO in JLA v Sloveniji ter jih ima tudi tako z orožjem, ali brez njega pod kontrolo. Ta razmislek sem kmalu oz. takoj eliminiral, ker sta se tako situacija, kot tudi družbena klima iz dneva v dan tako hitro spreminjali, da je postala ta opcija seveda nerealna. Hočem le povedati, da je izdelava presoje oz. razmislek o razmerah bil sproten in seveda s poskusom zadeti realno oceno delovanja nasprotnika. Zavedal sem se, da gre za pomemben in osnovni dokument, na podlagi katerega smo kasneje v Kočevju izdelali direktivo za delovanje in ukaze.

Tehnično oz. administrativno sva presojo izdelala s tajnico Antona Krkoviča gospo Ireno Frelih v stari šoli v vasi Zapotok nad Igom pri Ljubljani. Izbira lokacije, čas in način dogovora so bili tajni. Za to kar sva delala, je vedel le poveljnik Miha Butara in peščica ljudi, nihče pa ni vedel, kje sva. Še sedaj se spomnim, da sem gospo Ireno takrat pozno zvečer videl prvič. Nisva veliko govorila. Zavedala sva se, da izdelujeva pomembno in delikatno vsebino, ki tudi zato, ker je pisna, pomeni še dodatno težo. Iz svojega koncepta sem ustno narekoval vsebino. Liste in pomožne dokumente sem sproti kuril v veliki ovalni svetlozeleni peči. Tudi pri nareku sem se včasih še ustavil in glasno razmislil o kakšnem delu. Gospa Irena je bila popolnoma tiho in skoncentrirana na pravilnost pisanja. Presojo sva izdelala samo v enem izvodu in v eni noči zaključila delo. Dokument je natančno opredeljeval moč, sile, sredstva, način delovanja, cilje, kraj, čas in druge pomembne elemente presoje.

Ena najpomembnejših stvari pa je bila opredelitev, da je bila JLA prvič pisno določena kot resna vojaška nevarnost R Sloveniji.

To republiško presojo smo nato takoj skupno pregledali v zelo ozkem strokovnem krogu MSNZ Ljubljana mesto in sicer na domu sodelavca Franca Koširja v Mostah. Ker ni bilo nobenih pripomb, je bila takoj posredovana načelniku MSNZ Tonetu Krkoviču.

Ta dokument je bil 7. septembra 1990 tudi obravnavan na sestanku na Pristavi nad Stično, kjer so akterji MSNZ sprejeli prvi tajni načrt bojne uporabe enot. Oba sekretarja, za obrambo ter notranje zadeve kot tudi Tone Krkovič, Vinko Beznik in Jože Kolenc so tako potrdili načrt obrambe Slovenije v primeru agresije JLA.

Na podlagi te presoje za celotno Slovenijo, sem nato pripravil še posebno ožjo oz. bolj konkretno presojo za MSNZ pokrajine oz. za Ljubljano.

Ta drugi dokument, to je pokrajinsko presojo za Ljubljano, je načelnik MSNZ Tone Krkovič posredoval kot vzorec tudi ostalim pokrajinskim štabom MSNZ, zaradi česar sem bil kar malo jezen. Rekel sem, da bi lahko izdelal poseben vzorec, iz katerega se ne bi videlo, da gre za MSNZ Ljubljane in mene kot njenega izdelovalca. Tone je sicer hotel potegniti že dane dokumente nazaj, a sem odgovoril, da sedaj pač je, kar je in da naj zadevo pusti na miru. Vsekakor je prihajalo tudi do takšnih delovnih napak, ki pa na srečo niso imele posledic.

Na podlagi republiških in pokrajinskih ocen delovanja ter direktive, so bili potem izdelani ukazi in različni drugi dokumenti.

V štabu MSNZ Ljubljana mesto smo izdelali novo organizacijsko shemo štabov in enot, nove mobilizacijske načrte z vsem sistemom vpoklicev in samosklicev, nove načrte uporabe, razporeditev enot ter tajnih skladišč itd. Oceno in delo smo seveda sproti dopolnjevali in prilagajali situaciji.

Ena najpomembnejših nalog je bila uskladiti število vojaških obveznikov s številom orožja, ki smo ga dejansko posedovali. Kako in na kakšne načine smo do njega prihajali je zopet druga, tudi zanimiva zgodba. A naj na kratko povem le, da smo imeli v Ljubljani oz. okolici kar 52 tajnih skladišč za cca 4200 vojakov. Sprva sicer veliko manj, vendar seveda vsak dan več in bolje organiziranih. Poleg tega pa je seveda veliko število pripadnikov imelo orožje na domu.

Morda se je zanimivo spomniti tudi na takojšnjo nalogo iz presoje oz. direktive o neprekinjenem 24/7/ 365 spremljanju vojašnic JLA oz. načrtnem zbiranju vseh obveščevalnih informacij, njihovi analizi in obdelavi ter posredovanju pristojnim. Zato se je tudi vodil obveščevalni dnevnik z natančnimi podatki. Z obdelanimi obveščevalnimi podatki sem v potrebnem obsegu seznanjal pristojne oz. sodelujoče.

Skratka, obveščevalno delo, ki sem ga organiziral v okviru štabov in enot MSNZ Ljubljana mesto, je bilo pravočasno in uspešno načrtovano ter izvajano. Vojašnice v Ljubljani smo sprva pokrivali člani stalne sestave, nato pa seveda, ker to ni moglo trajati dolgo časa, pripadniki specialnih enot TO in sicer izvidniške enote, enote za protispecialno delovanje, diverzantske enote, enote VP in zaščitne enote štabov MSNZ. Pri zbiranju podatkov je bilo tako v MSNZ angažiranih ogromno število ljudi. Če naštejem le nekatere sodelavce so to moj tedanji namestnik Stasil Burja, Anton Krkovič, Miha Butara, Vojko Adamič, Marino Medeot, Borut Zajc, Peter Zor, Luka Levičnik, Miran Barborič, Franjo Žagar, Miloš Bregar, Nada Drašler, Ivo Furlan, Bojan Habjan, Stane Plohl, Stane Leskovšek, Dušan Gorše in preštevilni neimenovani pripadniki stalne in rezervne sestave, takratne milice, UO in drugi. Tudi številni prebivalci, ki so dali svoj prispevek na področju zbiranja in posredovanja obveščevalnih informacij.

Verjetno je krivica, da ne navedem vseh, vendar naj mi bo dovoljeno, da izrazim misel le enega od neštetih sodelavcev, ki je ob mojem nadzoru sredi noči pred vojašnico v Mostah rekel: »Veš kaj, ni me potrebno nadzirati, ker ti zagotavljam, da se zavedam, kako resna je situacija in ti obljubljam, da JLA ne bo šla iz vojašnice, ne da bi to ti vedel!«

Zavzetost, znanje, prizadevnost in patriotizem številnih teritorialcev, ki so prispevali skupaj z vsemi ostalimi k osamosvojitvi Slovenije in pri njenih prvih, tudi lahko rečem najtežjih korakih, lahko tudi sedaj, po tolikih letih označim kot vsega spoštovanja vredno. Prepričan sem, da če ne bi bilo takšnih ljudi kot sem jih oz. jih še poznam, nam ne bi uspelo skupaj zagotoviti uspešne osamosvojitve.

Da, najtežji so prvi koraki. Potem je vse lažje. Veliko lažje je tako bilo po 4. oktobru 1990. Danes marsikdo z omalovaževanjem označuje to naše prvo obdobje priprav na osamosvojitev. Nekateri ga celo zanikajo, drugi spreminjajo dejstva, tretji pa poveličujejo itd. Menim pa, da je prav, da se mu da realno mesto v zgodovini. Nekateri, ki jih sploh ni bilo zraven in zelo malo vedo o tem, kaj se je takrat dogajalo, označujejo to obdobje MSNZ za administrativno tehnične priprave. No, bi rad videl, kako so se ti današnji ocenjevalci takratnega dogajanja obnašali v tistem, za vse nas res težkem času, ko smo tajno izvzemali (ne kradli! - saj lastnega ne moreš ukrasti) orožje, strelivo, minskoeksplozivna sredstva in vojaško opremo, vse v lasti R Slovenije oz. TO, iz vojaških skladišč JLA. Nato smo prevažali in tajno skladiščili vse navedeno, imeli oborožene enote na terenu itd. Zelo nedostojno je vse navedeno negirati.

Skupaj smo z vsemi strukturami oz. vsi državljani skupno dosegli osamosvojitev. Umestno in potrebno bi bilo, da cenimo tako celotno slovensko zgodovino, kot tudi ta del naše preteklosti.

Miloš Šonc, Grosuplje

Avtor:

* Miloš Šonc, polkovnik SV;
* v MŠTO Ljubljane od 1979;
* organizator Manevrske strukture narodne zaščite;
* v času neposredno pred, med in po osamosvojitveni vojni poveljnik 57. ObmŠTO Grosuplje,
* v TO in SV na različnih dolžnostih nazadnje pred upokojitvijo kot načelnik Sektorja za obveščevalno, protiobveščevalno in varnostno dejavnost J-2 GŠSV.

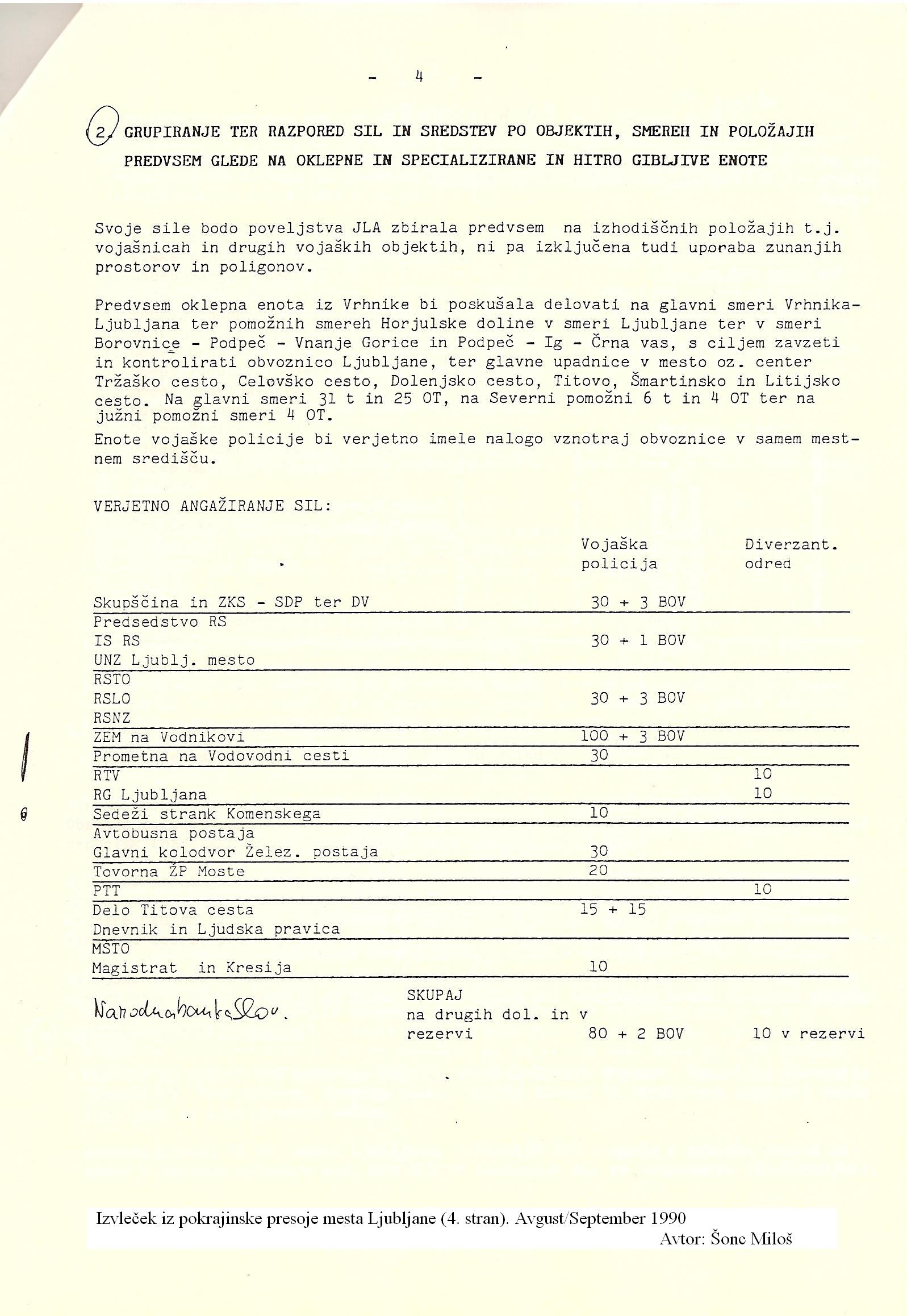
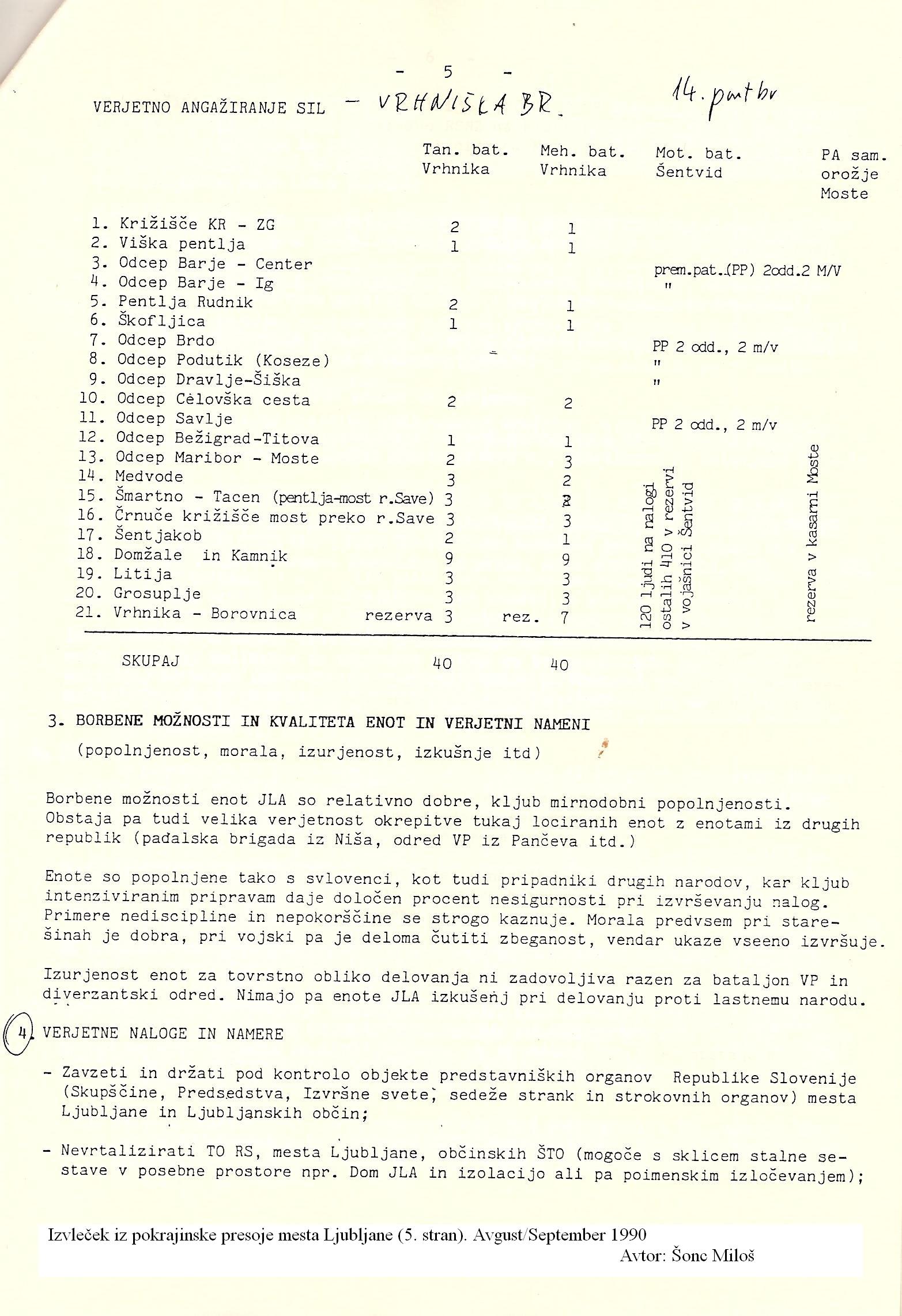
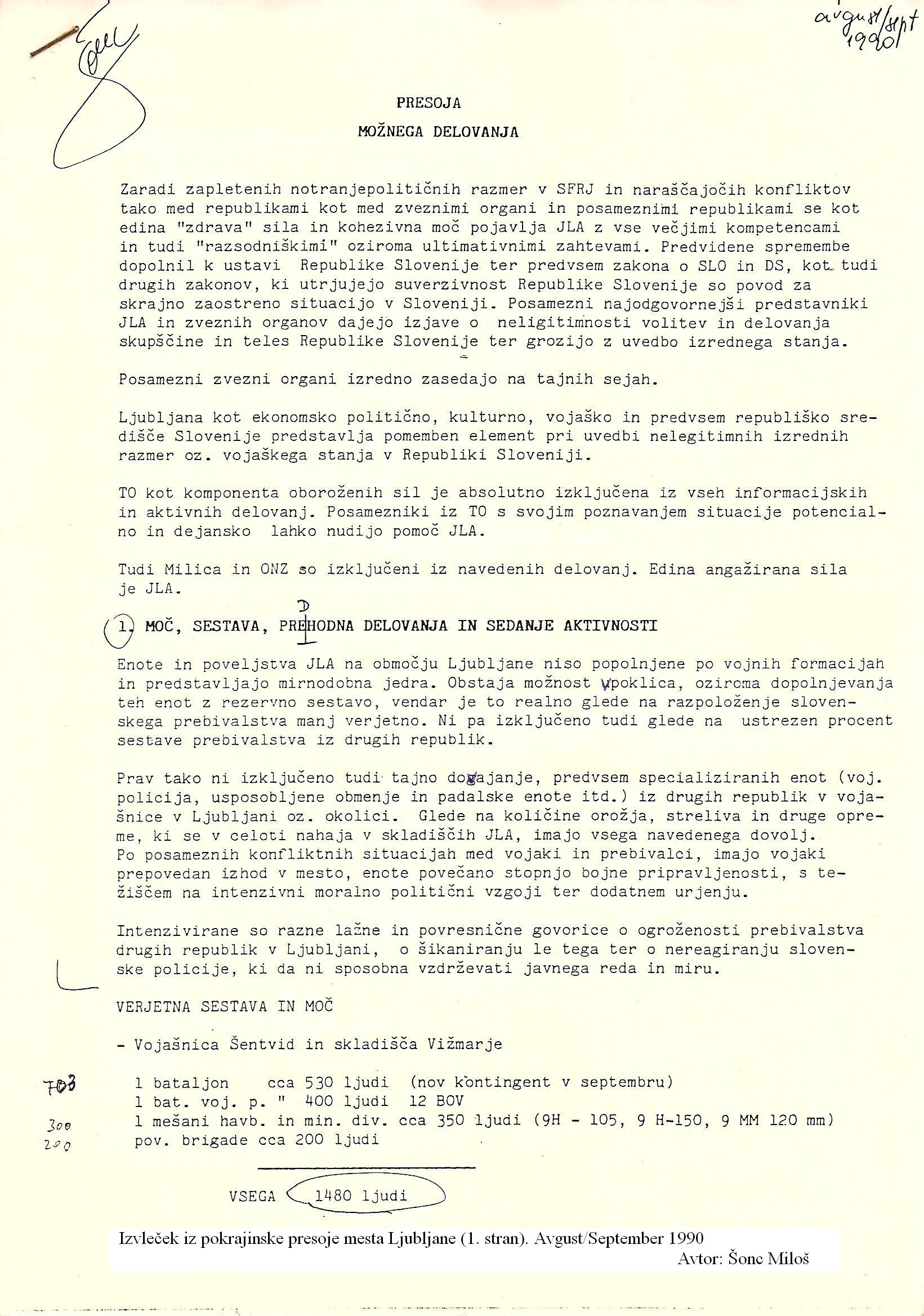
Viri:

* osebni zapiski in dokumenti
* www. veterani-ljubljane.si

PRILOGA:

Presoja (izvleček 02)

Zadnja varianta, NE, 8. 11. 2020 12.30



Šonc Miloš, nedelja 15. 11. 2020 21.00 zv

**Vojaška blokada skladišča JA v Kamni Gorici pri Grosuplju s strani 57. Območnega štaba Teritorialne obrambe in enot TO med osamosvojitveno vojno leta 1991**

**(polkovnik Miloš Šonc)**

Danes mi ob spominu na osamosvojitev Slovenije leta 1991 ter takratnih za družbo in posameznike odločilnih dogodkih, ki so zaznamovali vse nas, prihajajo na misel nekatera vprašanja.

Ali smo tedaj postopali prav? Ali je bilo vredno vsega našega truda, pripravljenosti in žrtev? Ali so današnje stranpoti družbenega razvoja pokrite tudi v takratnem našem ravnanju? Ali niso posamezniki in organizirane skupine tedaj in danes zlorabili ves naš entuziazem po svobodi in lepši, pravičnejši ter enakopravnejši prihodnosti vseh nas?

Dovolite mi, da se morda malo netipično za pisanje v zborniku, najprej spomnim dogajanj v letih 1989, 1990 in 1991 ter jih na kraju povežem z današnjim trenutkom in občutki. Bila so to zelo burna leta družbenih sprememb in sprememb mišljenja vsakogar od nas, kar nas je tudi zaznamovalo kot posameznike. Silovite spremembe in dogodki v drugi polovici osemdesetih let so kulminirali v znani akciji »Sever« tedanje milice in republiškega vodstva. To predstavlja prvi resnejši odpor Slovenije, ki je bil podprt tudi s silo, ki kaže na pripravljenost ter odločnost samostojnega razvoja naše takratne družbe.

Razpad takratne skupne domovine, je bil boleč in krvav. Spomnim se, kako nas je januarja 1989 na začetku tečaja JLA v Pančevu, ki smo se ga med drugimi udeležili tudi štirje slovenski teritorialci ter dva prijatelja albanske narodnosti iz Kosova, visok oficir JLA sprejel z »dobrodošlico«: » Ajde svi Slovenci dižite se! (Vsi Slovenci vstanite!). Svi Albanci dižite se! (Vsi Albanci vstanite!)«. Rdeč v obraz in predvsem jezen ter osramočen pred več deset slušatelji sem pomislil: »Pa kaj je sedaj to?« Zakaj ni korektno zahteval: »Vsi, ki vas je poslal Republiški štab za TO SR Slovenije ali SAP Kosovo predstavite se!« Od kdaj, v načeloma enakopravni JLA, opredeljujejo status po nacionalnosti na takšen način?

Odgovor sem dobil kar na samem tečaju, ko se je eden od predavateljev JLA, sicer podpolkovnik po činu, na predavanju o varnostni vzgoji odkritosrčno zagovoril: »Na mojem zaslišanju vsakdo prizna. Lahko ga pretepaš, pa bo vzdržal. Lahko je brez hrane in vode, pa bo tudi vzdržal. Nihče pa ne more brez spanja. Na Kosovu mi je najdlje vzdržal 11 dni.« Slovenci in Albanci smo se spogledali in videl sem, da vsi čutimo isto. Morda se je naveden »strokovnjak« JLA glede metod dela zgledoval po Gestapu.

Številni takšni in podobni dogodki so skupaj z družbenimi dogajanji zaznamovali takratno življenje, kar se je morda najbolj pokazalo v odvzemu orožja Teritorialni obrambi v maju 1990 leta. Tedaj sem ob zahtevi takratnega poveljnika v Pokrajinskem štabu za TO mesta Ljubljane, sicer Slovenca in aktivnega oficirja JLA, da vrnemo službene pištole pred vsemi sodelavci jasno in glasno izjavil, da moje pištole ne bodo dobili in da bi včasih oz. v določenih situacijah moral poveljnik imeti malo pameti, srca in mod. Vsi smo pogledali poveljujočega, ki je povesil pogled in ni nič odgovoril. Še nasprotnemu oficirju, ki ga zajameš v boju, lahko iz spoštovanja do skupne vojaške časti pustiš pištolo. Tukaj pa me je država, ki počasi ni bila več moja, in ki sem ji predhodno služil več kot 16 let v TO, poskušala razorožiti kot Slovenca, kot vojaka in ponižati kot človeka.

Tako se je vsakdo od nas intimno v sebi opredeljeval in odločil v trenutkih, ki so kasneje spreminjali naša življenja in pustili pečat v nadaljnjem ravnanju.

Tako v času delovanja v Manevrski strukturi narodne zaščite, kot tudi v oboroženih pripravah na spopad z JLA, je bilo nešteto situacij, ki so terjale znanje, pogum in odrekanje vseh sodelujočih. Drug brez drugega bi težko izvedli številne vojaške naloge in obveznosti. Zaupanje, ki se je ustvarilo med nami, je bilo temelj našega ravnanja.

Vendar je številne utečene vojaške priprave na najtežje trenutke, za katere smo vedeli, da se pripravljajo, prekinila reorganizacija TO neposredno pred vojno. Ta poteza je izredno otežila predvsem poveljevanje in razbila vojaške kolektive.

Kljub razumevanju, da so nekatere spremembe potrebne, smo v 5. PŠTO Ljubljanske pokrajine vseeno dali predlog o tem, da bi se navedena reorganizacija izvedla kasneje. V prostorih Kresije v Ljubljani je takratni načelnik RŠTO Janez Slapar takšna razmišljanja na skupnem sestanku v maju 1991 zavrnil.

Tako se je v začetku junija 1991 formiral 57. območni štab TO, ki je teritorialno obsegal bivši občini Grosuplje in Litija. Mirnodobni sedež štaba je bil v Grosuplju v prostorih Gasilskega doma na Gasilski cesti 6.

Ne morem mimo poimenske navedbe članov štaba stalne in rezervne sestave, ki smo prišli tako iz dotedanjega 5. PŠTO, kot tudi iz bivših OŠTO Grosuplje in OŠTO Litija: kot poveljnika so z odredbo postavili mojo malenkost, za namestnika poveljnika Edmonda Šaranija, formacijski člani pa so bili še: Dušan Barič, Branko Baričič, Stasil Burja, Slavko Derenčin, Vinko Eršte, Marija Glušac, Matjaž Goričar, Jože Grozde, Slavko Jeršin, Damjana Jurkovič, Vinko Kastelic, Ivan Lah, Janez Lesjak, Anton Okorn, Alojzij Potočnik, Bojan Predalič, Vera Rački, Janko Tomažin, Marko Tomšič, Janez Zupančič ter oficirja za zvezo z enotami v Litiji Ivo Brovč in Jože Erjavec. V določenem obdobju so bili člani še posamezni drugi pripadniki, ki so prispevali svoj delež npr. Franci Cirkvenčič, Branimir Lukač in Aleš Tomše.

Na področju Litije smo zaradi lažjega poveljevanja s tamkajšnjimi enotami TO zadržali jedro pripadnikov bivšega OŠTO, ki so korektno izvajali naloge. Določene težave v poveljevanju, izvajanju in nadzoru enot TO na litijskem področju smo tako ob njihovi pomoči poskušali sproti odpravljati.

Vojna v juniju 1991 nas je ne glede na vse skoraj celoletne priprave v letu 1990, časovno presenetila, čeprav smo jo pričakovali in se nanjo pripravljali. Morda res ne vsi dovolj resno. Predvsem ne na najvišjem republiškem nivoju, kjer so večkrat manjkali določeni ukrepi, ki smo jih glede na situacijo pričakovali, vendar lahko z gotovostjo zatrdim, da smo bili vojaki v štabih in enotah dovolj odgovorni in da smo se zavedali takratnega zgodovinskega trenutka.

Resnost situacije, in da ne gre za običajne vojaške vaje, se je pokazala že ob podelitvi bojnega oz. ostrega streliva »na roke«. Ročnih bomb še nisem ukazal podeliti posameznikom, razen za konkretne akcije.

Na vprašanja pred enotami, ki smo jih seznanjali s stanjem, nalogami in cilji oz. na vprašanja poveljnikov in posameznikov: »Koliko časa bo vse skupaj trajalo?« je bil moj odgovor: »Dobro veste, da na Balkanu še nobena vojna ni trajala manj kot štiri leta.« Nihče od nas tedaj ni vedel, kakšen bo razplet.

Prav tako naj na tem mestu povem, da si te vojne nismo želeli, čeprav smo jo kot rečeno, vsaj nekateri, ki smo poznali reagiranje JA, pričakovali. Namerno uporabljam izraz JA in ne JLA od samega začetka agresije dalje, saj vojska, ki nas je napadla, ni bila več naša in ne ljudska.

Vsaka žrtev v vsaki vojni je preveč, vendar upam, da ne zaman. Mislim na vse tiste, ki še danes izjavljajo, da je bilo relativno malo žrtev. Takšnim odgovarjam, da naj le pojasnijo očetu, materi, soprogi ali hčerki ubitega, da je bil njihov najbližji le relativno majhna številka.

Tega sem se zavedal že na samem začetku vojne. Zato sem na rednih dnevnih kratkih sestankih s pričetkom ob 7. uri (kasneje ob 8. uri) s poveljniki zahteval dosledno izpolnitev nujnih vojaških evidenc oz. poimenskih seznamov t.i. Vob 8a z vsemi predpisanimi podatki o vojaških obveznikih.

Sprva ta naloga ni potekala ravno po mojih pričakovanjih oz. zahtevah. Podrejenim sem pojasnil, da ne želim priti v situacijo, ko bo žena ali mati spraševala po padlem sinu ali soprogu, jaz pa ne bom vedel niti njegovega priimka in imena. Nato je bila naloga hitro realizirana v vseh enotah.

Skratka, zavedanje o tem, da se vsi morda ne bomo vrnili na svoje domove, je s razvojem dogodkov po Sloveniji prihajalo v zavest ljudi, ki so svoje obveznosti z vsakim trenutkom izvajali bolj strokovno in odgovorno.

Seveda je prihajalo tudi do napak in nesporazumov, tako kot povsod in pri vsakem delu. Vendar lahko zagotovim, da smo napake sproti odpravljali in tudi seznanjali vse neudeležene, da se iste oz. enake napake ne bi ponavljale v drugih enotah.

Predvsem ti jutranji operativni sestanki s poveljniki na sedežu 57. ObmŠTO so bili tudi osnova za dnevna ravnanja in poročanja.

Naj le na kratko povem, da smo skupaj izpeljali vse zahtevne naloge, od mobilizacije in formiranja enot, do izvedbe vseh bojnih nalog in koordiniranja nalog z milico oz. policijo, upravnima organoma ter predstavniki občin Grosuplje in Litija. Sodelovanje s komandirjem Postaje milice v Grosuplju Romanom Klopčičem, njegovim namestnikom Milanom Stojakovičem, komandirjem PM v Litiji Mirkom Popelarjem, pa sekretarjema za LO v Grosuplju Marjanom Balantom ter v Litiji Karlom Lemutom, ter številnimi ostalimi, je bilo zgledno. Posebej moram omeniti tudi dr. Štefana Fortuno iz Zdravstvenega doma Grosuplje, ki se je takoj na začetku vojne samoiniciativno oglasil pri meni v štabu in sva se konkretno dogovorila glede zdravstvene oskrbe za pripadnike TO. Zagotovil mi je tudi neprekinjeno dosegljivost dežurnega zdravstvenega osebja. Pustil mi je službene in svojo privatno telefonsko številko. Najin dogovor je bil tudi, da ranjene oz. poškodovane in bolne mi iz enot TO sami pripeljemo v Zdravstveni dom. Po strokovni oskrbi pa jih v nadaljnjo zdravstveno oskrbo, prevozimo le, če slučajno to ne bi mogla zagotoviti zdravstvena služba sama.

Sodelovanje z ostalimi zgoraj navedenimi sem opisal že na drugem mestu, zato si bom tukaj dovolil nekaj besed o taktiki oz. načinu izvedb nalog pri blokadi vojaškega skladišča JA v Grosuplju.

Navedeno poudarjam predvsem tudi zaradi nekaterih izkrivljenih izjav posameznikov ter zamolčanih dejstev. Nekateri tudi npr. izjavljajo, da ni bilo ukaza za napad na skladišče, ki ga je 1. julija 1991 ukazal poveljnik 5. PŠTO in ga je nato na mojo intervencijo preklical. Prav tako se pojavljajo mnenja, da sem bil kot poveljnik jaz sam največja grožnja v Grosuplju.

Nekateri vidni akterji slovenske osamosvojitve in politiki se danes po toliko letih oglašajo z izjavami, ki ne ustrezajo resnici, preveč poveličujejo svoje »zasluge«, hkrati pa zanikajo napake, ki so se dogajale tako v odločitvah kot v poveljevalni liniji, kot tudi pri izvajanju vojaških obveznosti. Nekateri bi še danes ravnali enako, čeprav je čas pokazal, da so storili napake.

Arhivi MORS in drugi se počasi odpirajo in marsikatera vsebina je dokazljiva tudi pisno oz. z drugimi viri. Sicer pa ni cilj prikazovanja navedenih spominov morebitno nestrinjanje z različnimi takratnimi in sedanjimi akterji, temveč dodatna osvetlitev tistih dogodkov, ki so morda manj znani. Predvsem pa je cilj želja, da se brez olepševanja povedo tudi zadeve, ki bi sicer utonile v pozabo.

Vendar pustimo sedaj kritičen odnos do posameznikov in tudi organizirano potvarjanje polpretekle zgodovine, ki jo načrtno izvajajo ljudje s predolgim strankarskim stažem, njihovi podporniki in tisti, ki so zlorabili svoje osamosvojitvene pozicije za današnje dnevne politične igrice.

Predvsem sem globoko prepričan, da smo lahko ponosni, da smo skupaj dosegli osamosvojitev, k čemur je vsakdo izmed nas prispeval svoj delež v skladu s pristojnostmi in znanjem, ki ga je imel.

Grožnja, ki jo je predstavljalo skladišče JA v Kamni Gorici pri Grosuplju je bila resna, realna in velika. Zato smo v 57. ObmŠTO Grosuplje navedeni situaciji posvetili vso potrebno ter zahtevano pozornost in je nismo prepustili naključjem in neznanju.

Celotno dogajanje smo imeli pod nadzorom, z vojaško iniciativo ter dobrim poznavanjem situacije v vojašnici Kamna Gorica ter izven nje.

Zavestno smo se odločil za taktiko »korenčka in palice«, ki je na koncu tudi prinesla ustrezen rezultat, to je vojaški uspeh, ki je pomenil blokado in nevtralizacijo nasprotnika v Grosuplju. Svojih namenskih nalog JA v Grosuplju ni mogla nikoli izvajati. To je bistvo in naš skupen uspeh.

Naj na kratko pojasnim takratne razmere, čeprav sem navedeno že objavil na spletni strani Veterani Ljubljane, podportal Zgodovina v letu 2014. Menim, da je naveden zbornik priložnost, da o vsebini seznanim širši krog bralcev, zato jo bom še dopolnil.

Vojaško skladišče JA v Kamni Gorici pri Grosuplju je s skladiščenjem predvsem minsko eksplozivnih sredstev (velike količine tankovskega streliva, po nekaterih ocenah 4-6 tisoč ton) predstavljalo resno grožnjo TO in civilnemu prebivalstvu.

Skladišče je bilo sicer grajeno, vzdrževano in varovano po strokovnih predpisih in merilih JA, vendar je bilo locirano preblizu naselja.

Po naših ocenah in tudi študiji ogroženosti, ki jo je izdelal štab CZ Grosuplje, v kateri so sodelovali različni strokovnjaki, (celo iz vojašnice JA) bi v primeru eksplozije v skladišču posamezni izstrelki leteli celo do premera cca 5 kilometrov, torej celo do naselja Šmarje - Sap. Navedenega smo se v štabu absolutno zavedali.

V času osamosvojitve Republike Slovenije je bila po uspešnih mobilizacijskih obveznostih 57. območnega štaba TO Grosuplje, izvedena vojaška blokada navedenega skladišča. Vojaški objekt JA v Grosuplju je branilo med 40 in 50 oficirjev, podoficirjev in vojakov na služenju vojaškega roka v JA. Že takoj prvi dan vojne sem v posebej dogovorjenem stiku poveljniku skladišča JA podpolkovniku Miodragu AndjelkoviŠu ponudil pisne izjave za prestop v TO (posebej za oficirje in podoficirje ter posebej za vojake). Navedeni je prazne pisne obrazce sicer sprejel, vendar ni kasneje nihče na podlagi njih prestopil oz. jih izpolnil in predal v TO.

Hkrati je dal jasno vedeti, da bo izpolnjeval ukaze JA in ne predsedstva R Slovenije in TO. Pojavile so se tudi resne grožnje o razstrelitvi skladišča (ali uničenja le-tega s strani letalstva in drugih zmogljivosti JA). Glede na to, da so bile navedene grožnje že realizirane v skladišču JA na Črnem vrhu nad Idrijo ter da so bili resni incidenti v skladišču goriva v Mokronogu na Dolenjskem, je bila navedena grožnja resna in realna.

Usten poziv o prestopu v TO je bil dan tudi 28. junija 1991 v nočnih urah oz. okoli 23.00 ure. Takrat sem z obveščevalnim oficirjem Stasilom Burjo in še dvema Albancema, ki sta bila maskirana v diverzantske maskirne obleke, iz neposredne bližine skladišča pozival z megafonom v slovenščini, v srbskem oz. hrvaškem jeziku ter eden od Albancev v albanskem jeziku, da je skladišče po odločitvi predsedstva R Slovenije slovenska last oz. teritorij. Pripadniki JA naj bodisi prestopijo v TO, kjer jim je zagotovljena varnost, ali pa naj le zapustijo JA. Na južnem delu skladišča Kamna Gorica so na nas streljali, vendar brez uspeha.

57. ObmŠTO Grosuplje je pripravil načrt in izvedel vojaško blokado skladišča v Kamni Gorici. Predhodno je bilo organizirano poveljniško izvidovanje s poveljniki enot, ki so sodelovali v blokadi.

Izvajali smo načrtno, neprestano, pravočasno in kvalitetno zbiranje obveščevalnih podatkov, kar je težiščno izvajal izvidniški oddelek štaba, kot tudi vse druge angažirane enote TO in drugi.

Prav tako sem imel določeno zvezo z dvema vojakoma v vojašnici, ki sta bila pripravljena sodelovati z nami in sta tudi ves čas ostala v skladišču. V primeru našega angažiranja, sta bila pripravljena pomagati pri vpadu v objekt.

Težiščno so v blokadi vojašnice v Grosuplju sodelovali 3. Jurišni odred TO (cca 144 pripadnikov) pod poveljstvom Milana Novaka, Protidiverzatski vod pod poveljstvom poročnika Boštjana Ivanjka (s cca 23. pripadniki), Izvidniški oddelek štaba (cca 10 pripadnikov) pod poveljstvom Srečka Golija, kjer je aktivnosti neposredno usmerjal obveščevalni oficir štaba Stasil Burja. Posredno so bile v blokadi še številne druge enote.

Ministrica za obrambo R Slovenije je pripadnikom enot v blokadi vojaškega skladišča JA v Kamni Gorici pri Grosuplju za navedeno aktivnost podelila »Spominski znak Vojašnice 1991«. (Odredba št. 094-1/2017-36, 4. 10. 2017). Znak smo po odredbi podelili 231 prejemnikom priznanj.

Za zavzetje skladišča je bil pripravljen načrt, za katerega je vedela ožja skupina štaba, in ki bi se aktiviral po ukazu nadrejenega. Načrt je predvideval vdor z dveh strani in sicer s strani Stehana, kjer je bil lociran bager ter preko glavnega vhoda, od kjer je bila najkrajša pot do mesta, ki je bilo s strani JA pripravljeno za morebitno aktiviranje MES. Z načrtovanjem vojne zvijače ter elementi presenečenja in hitrosti smo želeli doseči uspeh. V ta namen smo imeli pripravljeni vozili Puch in majhen TAM z ustreznimi barvami JA. Imeli smo tudi vojaške čelade JA, dobljene decembra 1990 za potrebe partizanskega patruljnega teka v Dražgošah. Prav tako pa sem predvidel ekipo oz. določeno enoto.

Na podlagi številnih obveščevalnih podatkov, s katerimi smo razpolagali, sem zelo dobro vedel, kaj se dogaja v skladišču. Moram pa pošteno priznati, da nisem niti pomislil na to, da bi skladišče lahko kdo napadel brez moje vednosti. Danes mi je tudi to znano.

Sočasno z našimi vojaškimi aktivnostmi smo izvajali tudi načrten pritisk na pripadnike JA v skladišču, z namenom, da zapustijo svojo enoto. Na zavarovanju so bili večinoma pripadniki na služenju vojaškega roka, medtem, ko so aktivne vojaške osebe JA nadzirale in organizirale aktivnosti. Ravno ti so bili tudi najbolj privrženi JA oz. bivši skupni državi. Čeprav so bili nekateri skoraj domačini oz. so že zelo dolgo živeli v Sloveniji, se niso ravno izkazali v razumevanju takratne situacije. Eden od njih je celo brcnil vojaka na straži, ko je ta zaradi preutrujenosti zaspal. Tudi današnje izjave nekaterih akterjev, da so bili v vojašnici zato, da bi preprečili morebiten vžig eksploziva v skladišču, niso ravno prepričljive in ne ustrezajo resnici. Bolj so namenjene prijateljskim vezem, ki so se stkale v preteklosti in še danes predstavljajo posameznikom »opravičilo« za takratna ravnanja.

V 57. ObmŠTO smo imeli po ukazu pripravljen tudi načrt »JEZERO«, s katerim bi zagotovili sprejem, nastanitev in oskrbo ujetnikov, vendar ga v praksi nismo aktivirali.

Med prvimi prebežniki iz skladišča Kamna Gorica je bil Slovenec iz Celja (imena ne želim povedati), ki je 29. 6. 1991 petnajst minut čez polnoč uspešno prešel ograjo vojašnice. Skozi gozd je mimo našega varovanja nadaljeval proti motelu Grosuplje (današnja igralnica »Admiral«), tako da ga je patrulja TO dobila šele nekje v bližini motela. Z dvignjenimi rokami in s tresočim glasom je hodil ter ponavljal oz. govoril: »Fantje, fantje, ne streljajte, Slovenec sem!«

Glede na veliko možnost napak in ob vsej nervozi na obeh vojskujočih se straneh, bi seveda kaj hitro lahko prišlo do streljanj, bodisi že pri prehodu preko ograje, ali kasneje.

Da bi navedeno preprečili, smo kasneje bolj načrtno in včasih tudi dogovorjeno s prebežniki organizirali sprejem mladih fantov iz JA, ki so skrivaj in tudi ne brez nevarnosti bežali oz. zapuščali vojaško skladišče v Kamni Gorici pri Grosuplju. Tako smo npr. ob enem takšnih dogovorov s kombijem, ki je imel ob strani odprta vrata pridrveli po cesti Grosuplje – Peščenik in na J delu skladišča pri Prapročah pri Grosuplju na hitro vkrcali 4 fante JA ter takoj nadaljevali vožnjo v isti smeri naprej proti Peščeniku. Zatem smo jih pripeljali na varno mesto.

Sprejem za prebežnike pri meni v pisarni štaba je bil korekten, posamičen, z vazo z rožami ivanjščicami na mizi ter piškoti ali čem podobnim.

Dne 1. 7. 1991 smo na Krki pokopali mladega domačina Francija Špelka, ki je služil vojaški rok v JA v vojaškem skladišču v Zgornji Ložnici pri Slovenski Bistrici. Pri poskusu prebega iz vojašnice, ga je ubil desetar JA na straži. Dogodek se je zgodil sicer že 27. 6. 1991 ob 23. uri. Svoboda, po kateri je hrepenel, je bila žal zanj nedosegljiva.

Tudi naveden dogodek je takrat vplival na mišljenje in ravnanje vseh nas. Smrt mladeniča, ki je imel pred sabo še celo življenje in bi imel danes najverjetneje svojo družino, je zaznamovala tudi naše takratne vojaške aktivnosti.

Vsaka smrt je dokončna in vsako življenje je neponovljivo. Tega smo se zavedali, zato smo naše vojaške obveznosti skrbno načrtovali in izvajali. Zavedali pa smo se, da seveda kljub temu lahko pride in tudi je prihajalo, do nepredvidenih situacij ter dogodkov. Tudi zato so bile še kako pomembne in uporabne informacije o stanju v skladišču Kamna Gorica, ki sem jih dobil v razgovoru s prebeglimi vojaki JA.

Marčna »klasa« vojakov nabornikov JA, ki so prišli v skladišče Grosuplje in so bili po narodnosti večinoma Srbi, Muslimani in Hrvati še niso izvedli bojnega streljanja. Prav tako sem dobil informacijo, da jih izklop elektrike ne prizadene, ker imajo agregat. Kruh pa jim dovaža helikopter Gazela. Ker jim je poveljnik dovolil gledanje televizije in poslušanje radia, so redno spremljali predvsem slovenski program in so bili na tekočem glede dogajanj. Posamezniki so se tudi že začeli opredeljevati do dnevnih dogodkov in seveda tudi razmišljali o svoji vlogi in mestu v tej situaciji. Večina se jih je zgražala nad početjem JA. Slovenci so prvi in kmalu zapustili vojašnico v Kamni Gorici pri Grosuplju oz. prebegnili k nam. Šest vojakov je bilo tudi pred kratkim odpuščeno, ker jim je poteklo služenje vojaškega roka. Bili so razdolženi in odpuščeni iz JA.

Tako se je število vojakov v skladišču počasi zmanjševalo in zavedal sem se, da izredno težko opravljajo 24-urne obveznosti, predvsem izvajanje straže. Vedel sem tudi, da se glede na vse pritiske, ki smo jih izvajali načrtno, stanje v vojašnici hitro poslabšuje. Ko sem v nekaterih trenutkih ocenil, da je potrebno »stopiti na zavoro«, sem poklical v vojašnico poveljnika in neposredno omilil situacijo. Drugič, ali pa takoj za tem, pa sem zagrozil z določenimi aktivnostmi.

Ta igra se je nadaljevala in stopnjevala. Cilj pa je bil, da se čim bolj oslabi predvsem izvajanje stražarske službe in da čim več vojakov zapusti skladišče. S tem bi tudi v primeru potrebe oz. ukaza lažje zavzel skladišče.

Sicer pa je bila bojna pripravljenost v skladišču na najvišjem nivoju. Prav tako je bilo vsako gibanje po vojašnici strogo kontrolirano.

Poveljnik Miodrag AndjelkoviŠ je vojakom sicer zagotavljal, da so varni in da TO ne bo napadla skladišča zaradi vseh minsko eksplozivnih sredstev v njem. Vendar mu vsi niso verjeli. Še posebej, ker so opazili, da je miniran objekt št. 15, kjer so se hranila inicialna sredstva. Iz tega objekta je bila speljana oz. pripravljena na vžig napeljava do zgradbe, kjer so dežurali oficirji oz. aktivna sestava JA. Ukaz za miniranje so dobili v vojašnici Kamna Gorica 28. 6. 1991 ob 4.00 uri in so pripravili vse potrebno za njegovo izvršitev.

Glede na vse te podatke in predvsem glede na izjave podpolkovnika Miodraga AndjelkoviŠa, da bodo spoštovali ukaze JA, seveda nisem dvomil, da se med vsemi ne nahaja tudi kdo, ki bi »preveč zavzeto in dobesedno« jemal navedene zahteve in v situaciji, ki je bila dejansko zelo napeta in negotova, izgubil živce. Zato sem tudi dovolil, da se je 1. 7. 1991 vzpostavil kontroliran stik med predstavniki občine Grosuplje oz. Civilne zaščite ter najprej podpolkovnikom Miodragom AndjelkoviŠem in nato pripadnikom JA, ki je bil kot domačin v skladišču Kamna Gorica. Kljub poskusu, da se ga pridobi za prestop na našo stran, je to odklonil, češ da smo paravojaška organizacija in da se bo podrejal generalu Andriji Rašeti v Zagrebu. Nekateri še danes zelo milo ocenjujejo njegova takratna ravnanja, češ da je sodeloval s TO, kar pa seveda ne drži.

Pripadniki JA v skladišču Kamna Gorica so še nadalje predstavljali grožnjo zaradi možnosti razstrelitve skladišča. Nismo jim mogli zaupati, da se navedeno ne bi tudi resnično zgodilo. Skladišče je bilo v neposredni bližini naseljenega mesta. Nespoštovanje mednarodnih konvencij ter nikakršna pripravljenost oficirjev in podoficirjev za sodelovanje so še naprej predstavljali nevarnost. Zato sem se odločil in še intenziviral pritiske na JA v skladišču.

Poveljniku Protidiverzantskega voda v Grosuplju poročniku Ivanjko Boštjanu sem ukazal, naj podnevi ob določeni uri zavzame s svojo enoto izhodiščne položaje na železniški progi južno od skladišča in izvede »vzorčni napad« na skladišče. Taktično naj gre najprej v celotnem postroju, nato po oddelkih, zatem po skupinah in nato posamič. Z leve in desne strani postroja. Ko bo prišel na določeno linijo cca 200 m pred žičnato ograjo oz. do ceste Grosuplje – Praproče - Peščenik, se mora ustaviti in se izmakniti na isti način. Ko je enota ravno začela izvajati navedene postopke, je prihitel v pisarno komandir milice Grosuplje in nervozno vprašal, če se je začelo? Odgovoril sem mu, da ne, da samo izvajam pritisk na JA. Medtem so se pripadniki Posebne enote milice Grosuplje (PEM) že pridružili nastopajočemu Protidiverzantskemu vodu, tako da je izgledalo, da gre za zelo usklajeno akcijo, čeprav se dejansko predhodno sploh nismo nič dogovarjali. Skratka navedena akcija je bila izredno uspešno izvedena. V skladišču bil dan alarm in posledično najvišja stopnja nevarnosti. Vsi vojaki so bili na položajih do zgodnjih jutranjih ur, čeprav je ponoči močno deževalo. Utrujene in neprespane so čakali novi pritiski z naše strani.

Tako smo npr. organizirali na mestih, ki so bila vidna iz nasprotne strani, streljanje z lokom in samostrelom. Seveda je navedeno orožje prepovedano z mednarodnimi konvencijami in ga ne bi nikoli uporabili, vendar je streljanje v lokostrelsko tarčo za sprostitev dovoljeno.

Takšne in podobne poteze so povzročile, da je od začetka vojne dalje prebegnilo 29. 6. 1991 9 pripadnikov JA, 30. 6. 1991 en pripadnik, 8. 7. 1991 7 prebežnikov, 16. 7. 1991 en prebežnik in 20. 7. 1991 še eden pripadnik JA.

Vsako rešeno življenje je vredno več kot karkoli drugega.

Dokaz o korektnem ravnanju s pripadniki JA v Grosuplju je morda tudi droben dogodek, ki se je zgodil mnogo let po vojni, ko je bil v Bosni in Hercegovini pri izvajanju operacije v podporo miru angažiran sodelavec iz grosupeljskega štaba. V Bosni ga je prepoznal oče vojaka JA, ki je prebegnil k nam. Ker sta se s sodelavcem prvič videla na ljubljanski železniški postaji, kamor je oče prišel po sina in ga v takratnih vojnih dneh v velikih skrbeh pospremil domov, se ga je sedaj ob naključnem srečanju v Bosni razveselil in ga povabil k sebi na dom. Ob zahvali za takratna korektna ravnanja s sinom, ga je pogostil in skupaj sta obujala spomine na pretekle dogodke.

Navedeno se mi zdi umestno omeniti predvsem zato, ker so nekateri zapisi npr. v srbskih sredstvih javnega obveščanja oz. na spletnih straneh o vsesplošnem izživljanju nad prestopniki in prebežniki oz. ujetniki JA daleč od resnice.

Z vsakim prebežnikom smo imeli razgovor oz. zaslišanje. Nato smo jim zagotovili civilno obleko, dovolilnico s podpisom in pečatom štaba za gibanje ter vozno karto za relacijo proti domu. Seveda smo jim omogočili tudi telefonske razgovore.

Naše korektno, strokovno in človeško obnašanje je bilo tudi razlog, da so navedeni, ko so se vrnili na svoje domove, klicali v vojaško skladišče v Grosuplje in obveščali svojo prijatelje o tem, da naj zapustijo JA.

Vsi tisti prebežniki, ki niso takoj odšli domov, so prestopili v naše vrste. Bili so vključeni v enoto za zveze občine Grosuplje. Ta enota se je nahajala na Spodnji Slivnici pri Grosuplju.

Sicer pa je bila blokada skladišča na glavni dovozni poti pri elektro stavbi najprej označena s črto, zarisano s kredo na cesti. Črto smo podkrepili z grožnjo, da je ne sme nihče prestopiti. Kasneje smo tam postavili zapornico z našim stalnim stražarjem.

Ne glede na vse pritiske sem se odločil, da vojakom v vojašnici dovolim dostavo svežega kruha in časopisov. Navedeno sem se dogovoril s poveljnikom Miodragom AndjelkoviŠem. Ne iz kakšnega silnega človekoljubja do njega, temveč zato, ker so vojaki JA tako in tako imeli zagotovljeno prehrano za najmanj 30 dni. S tem smo tudi preprečili potrebo po priletu helikopterja, ki je dovažal kruh in ki bi seveda lahko izvajal še kakšne druge naloge. Hkrati pa sem seveda glede na količino kruha točno vedel, koliko je vojakov v skladišču in imel tudi zaradi te dostave lažjo možnost hitrega vpada.

Glede na agregat, ki so ga imeli v vojašnici, pa sem se odločil tudi, da jim ponovno omogočim priklop elektrike. To nam je bilo v interesu zaradi tega, ker smo tako lahko električni tok tudi prekinili, kadarkoli nam je odgovarjalo. Prav tako nam je bilo pomembno, da so vojaki v vojašnici dobro informirani, zato sem tudi dovolil dostavo časopisov. Hkrati pa smo tako imeli dodaten stik z vojaki. Včasih sem glede na situacijo to dostavo časopisov tudi prekinil.

Vse navedeno je bilo v kontekstu načrta vpada v skladišče. Če bi bile moje informacije oz. podatki o morebitnem dvigu skladišča v Kamni Gorici s strani JA res takšni, da bi se pokazala potreba za hitro akcijo, je bila načrtovana tudi izvedba te naloge.

Poveljniku vojašnice JA sem tudi zagrozil, da v primeru, če še enkrat registriram prelet skladišča z nevarnimi snovmi v Grosuplju, bom ukazal sestreliti vsako letalo, ki bo preletelo Grosuplje. Izgovarjal se je, da se to ne bo več ponovilo in da pozna znanca v Beogradu, ki bo navedeno uredil. Rekel sem mu, da naj le pazi, da ga ne bodo bombardirali njegovi, tako kot v Krakovskem gozdu. Vprašal sem ga tudi, ali to morda ve? Prestrašen ni več vedel odgovora.

Glede na protiletalska sredstva (STRELA 2M) s katerimi smo razpolagali in ki so bila na ustreznih položajih, je moje besede vzel resno. Moram pa pošteno povedati, da mi ni niti na kraj pameti padlo, da bi kakšno plovilo sestrelil nad Grosupljem ali vojaškim skladiščem. No vsega tega v vojašnici seveda niso vedeli.

Po vojni je eden od pripadnikov JA v Grosuplju izjavil, da smo imeli v štabu posebnega psihologa iz Ljubljane, ki je izvajal pritisk na njih. No, naj zagotovim, da ga nismo imeli.

Ena izmed prevar je bil tudi t. i. top usmerjen proti vojašnici oz. skladišču, za katerega so kasneje vodilni v vojašnici preko mednarodnih predstavnikov zahtevali, da ga odstranimo. Ko so mednarodni predstavniki preverjali »topovsko čudo«, ki je bilo vojaško maskirano, so videli le leseno deblo, nakar so se samo nasmejali.

Takšnih in podobnih situacij je bilo veliko in preveč, da bi vse opisal.

Morda le še dogodek, ki je po svoje zanimiv.

Tako kot vsaka vojna, je seveda tudi ta spremenila ljudi. V najtežjih situacijah, ko gre za življenje ljudi, spoznaš vedenje in ravnanje svojih najbližjih, sodelavcev, prijateljev in znancev ter seveda tudi pripadnikov enot. Ljudje se različno odzivamo na različne situacije, vojna pa je lakmusov papir, ki še bolj poudari vse pozitivne in negativne strani tako posameznika kot družbe.

Vendar menim, da je velika večina ljudi gledala na vojno trezno, z veliko mero patriotizma in motivacije, znanja in poguma. Hkrati pa s treznim razmislekom o življenju vsakogar tako na naši, kot na nasprotnikovi strani.

Pri nadzoru v eni od enot TO, je eden od pripadnikov, ki je bil diplomiran pravnik, pred vsemi izrazil pomislek o zakonitostih ravnanja in zakonitostih nekaterih postopkov TO. Kljub mojim zagotovilom in obrazložitvi, da ravnamo prav in zakonito, sem videl, da so vojaki zbegani oziroma v dvomu, komu naj verjamejo, njemu ali meni kot poveljniku. Zato sem jim javno obljubil takojšnje posredovanje ustrezne vsebine, ki je bila zapisana v uradnem listu in je potrjevala moje ravnanje. Navedeno obljubo sem takoj po prihodu v štab izpolnil, z zahtevo, da poveljnik enote, kjer sem bil v nadzoru, vsebino listine prebere pred vsemi pripadniki. Po povratni informaciji, ki sem jo zahteval, je bilo s tem ustvarjeno zaupanje v nadaljnje izvajanje nalog.

Kasneje, ko sem bil v kontroli pri predstraži blokade vojaškega skladišča JA v Kamni Gorici, sem sredi noči naletel na vojaka, ki se mi je zdel negotov in bolj prestrašen, kar za zelo odgovorno in izpostavljeno stražarsko mesto ni bilo dobro. Ko sem ga začel spraševati o tem, kako bi se branil na stražarskem mestu, tudi približno ni vedel, kje bi imel zaklon in kako mora ravnati. Zatem sem ga povprašal, katere so stražarske dolžnosti, ki jih tudi ni znal niti opisno opredeliti še manj našteti.

Po določenem času sem ugotovil, da je navedeni vojak tisti diplomirani pravnik, ki je teoretično in v drugih okoliščinah izredno obvladal predpise, tukaj v realni situaciji pa je povsem odpovedal. Tedaj mi je postalo nerodno, da ne bi v tej neprijetni situaciji izgledalo, da ga morda šikaniram, zaradi predhodnih dogodkov.

Da bi mu vlil določeno mero samozaupanja, sem mu pojasnil, kako naj reagira v različnih situacijah, vendar na koncu vseeno nisem bil prepričan, da bi ustrezno ravnal. Zato sem okrepil stražarsko mesto in dal poveljniku še dodatna navodila.

Pri opisu dogajanj pa tudi nikakor ne morem mimo izredno dobrega sodelovanja s takratnim predsednikom izvršnega sveta Grosuplje g. Francem Ahlinom, ki je bil na tekočem glede dogajanj v Grosuplju in je svoje obveznosti prilagajal tudi naši koordinaciji in našim stikom oz. splošni situaciji. Predvsem v primeru potrebne evakuacije civilnega prebivalstva, je bilo navedeno sodelovanje nujno. Prav tako je bilo seveda odlično sodelovanje s Civilno zaščito v Grosuplju, ki je pripravila načrt evakuacije, pa z upravnim organom Grosuplje, ki nam je popolnjeval enote tako z ljudmi, kot s sredstvi oz. vozili, kar vse sem že poudaril.

Seveda pa delo ni bilo vedno in povsod idealno. Obstajala so tudi določena strokovna nesoglasja v liniji poveljevanja tako s podrejenimi kot tudi nadrejenim takratnim poveljnikom 5. PŠTO Ljubljanske pokrajine majorjem Janezom Lesjakom, ki me je prepričeval, da naj v primeru zavzetja skladišča vse skupaj hitro naložimo na traktorske prikolice in na tovornjake ter vso »robo« čimprej odpeljemo v gozd in tam pustimo. Na moje zagotavljanje, da imam zadeve že načrtovane in pod kontrolo, ter da bom vseeno popisoval vsak zaboj, ki ga bomo nalagali na vozila, ker bo za to med natovarjanjem dovolj časa, da bo zraven še varovanje in podobno, mi je odgovoril: »Nobene birokracije in pisanja ni treba! Nič ne kompliciraj! Naši so to že večkrat delali na vojaških vajah in to znajo.« Nato sem mu odvrnil, da bom pač naredil tako, da bo prav in varno. Po glasu sem čutil, da ni najbolj zadovoljen.

Glede na dogajanja in neorganiziranost izvzema orožja, streliva in MES s strani TO iz zavzetega skladišča JA Borovnica, sem se odločil, da bom postopal po vojaško strokovnih pravilih in glede na situacijo. Vedel sem, da ni problem zavzetje skladišča, temveč disperzija sredstev.

Že na štabni vaji 5. PŠTO Ljubljanske pokrajine, ki smo jo preigrali konec leta 1990 (mislim da v novembru) na Igu pri Ljubljani, smo pridobili izkušnje na temo »Nasilen izvzem in razvoz naših sredstev TO iz skladišč Borovnica in Roje v Šentvidu pri Ljubljani«. Rezultati žal niso bili vgrajeni v kasnejše vojaške aktivnosti med vojno. Že takrat pa je polkovnik JLA Franc Carl, zaveden Slovenec, ki je bil navzoč na naši štabni vaji, izrekel besede: »Fantje, dobro si zapomnite, da JLA ne bo pustila Slovenije kar tako in da ne bo šlo brez prelivanja krvi!« Zelo preroško in utemeljeno.

Razlogi, zakaj se navedene izkušnje z vaje in dejansko stanje na terenu niso upoštevale, so bili različni. Od same reorganizacije TO neposredno pred vojno in vmešavanja nepristojnih v linijo poveljevanja (npr. v skladišču JA Borovnica), do menjave poveljnika 5. PŠTO ljubljanske pokrajine podpolkovnika Mihe Butare v času začetka vojne, številnih sprememb na poveljniških in nekaterih drugih mestih, premajhne kohezivnosti novih vojaških kolektivov in še nekateri drugi. Seveda je v vojni tudi dejstvo, da nikoli vse ne poteka po načrtih in da so bile okoliščine leta 1991 seveda drugačne kot leta 1990 oz. prejšnja leta.

Zavzetje skladišča Borovnica s strani 30. razvojne skupine TO, je pomenilo tudi v 57. ObmŠTO pomembno spremembo. Tokoj po prejeti informaciji, sem na nalogo izvzema orožja, streliva in MES ter vojaške opreme poslal dva izkušena zalednika in sicer Slavka Derenčina in Bojana Predaliča. Ukazal sem jima, da z ekipo za zavarovanje po najbolj varni poti, ki smo jo skupaj določili oz. pripravili natančen načrt, pripeljeta sredstva po naslednjem vrstnem redu: najprej prepotrebno pehotno orožje, nato protioklepno orožje, zatem protiletalsko orožje, nato MES, eksploziv in detonatorje ( le-te seveda posebej in po posebnih pravilih), zatem sanitetni material, zatem RKBO sredstva in nato vse ostalo, kar je še v skladiščih.

Moram povedati, da sta kljub številnim problemom in neorganiziranosti v skladišču Borovnica naveden ukaz s svojo ekipo vestno izpolnila. Seveda sem jima tudi ukazal, da naj se v skladišču podredita odgovornemu za razdelitev in izvzem ter prevoz. Vso oborožitev in sredstva, ki smo jih izvzeli, smo takoj podelili vojakom v enotah. Določen hud problem pa smo imeli pri primopredaji v eni od enot v Litiji. Za razloge pa sem izvedel šele veliko kasneje. Protioklepna sredstva, ki so bila sicer namenjena za obrambo pred prebojem iz smeri Novega mesta oz. Medvedjeka, so »pristala« v rokah enote, ki je bila kasneje v blokadi vojašnice Ljubljana Moste Polje. Tu v Mostah pa je nasprotnik seveda tudi imeli oklepna sredstva. Tako je sicer kljub napaki enota vendarle imela primerno oborožitev.

Iz RŠTO me je poklical načelnik PZO, ki je izvedel, da smo izvzeli veliko število protiletalskih raket STRELA 2M. Po krajšem razgovoru, sva se dogovorila za primopredajo, razen štirih orožij, ki sem jih zadržal za potrebe obrambe pred zračnimi napadi. Ostale rakete pa smo takoj predali za obrambo Ljubljane.

Zelo konfuzna situacija v Borovnici pa mi je dala še bolj dodano misliti, kako postopati v primeru zavzetja skladišča v Kamni Gorici v Grosuplju.

1. julija 1991 je s strani poveljnika 5. PŠTO majorja Janeza Lesjaka prišel pisni ukaz za napad na vse objekte JA in torej tudi v Grosuplju na vojaško skladišče. (Ukaz št. 804-1/91, z dne 1. 7. 1991 ob 12.00 uri).

Glede na moje poznavanje situacije in njeno obvladovanje, konkretno v Grosuplju, sem bil vseeno presenečen nad tem ukazom. Vendar sem ukaze kot vojak seveda spoštoval. Hkrati pa sem se dobro zavedal svoje konkretne odgovornosti zaradi izvršitve. Glede na resnost tega ukaza, ki bi imel lahko tudi zelo nezaželene posledice, sem za vsak slučaj telefonsko preveril verodostojnost oz. istovetnost in vsebino realizacije pri poveljniku. Major Janez Lesjak mi je takoj sporočil oz. ukazal preklic rekoč: »Ne, ne ti ne izvajaj ničesar! Ta ukaz za tebe ne velja! To ne velja za napad na skladišče v Grosuplju!« Zatem je prišel je tudi pisni preklic ukaza. Posledice izvršitve tega ukaza bi lahko bile nepredvidljive, v kolikor ga ne bi predhodno preveril oz. iskal potrditve. Omeniti pa moram tudi, da sem oz. smo se pripravljali na vpad v skladišče in njegovo zavzetje, ne pa na takšne aktivnosti, kot so bile ukazane in za katere sem ocenil, da bi bile prej škodljive, kot pa koristne.

Kasneje, v juliju 1991 je prišlo do prekinitve vojaških aktivnosti in tudi zahteva po deblokadi skladišča Kamna Gorica, kar smo realizirali v skladu z ukazi. Kljub temu pa smo določen nadzor še zadržali, saj nevarnost ni bila povsem izključena. Tega so se zavedali tudi v poveljstvu 14. korpusa JA v Ljubljani, od koder so pošiljali »svoje« inšpekcije v skladišče Grosuplje. Tudi te so imele opravka s pripadniki enot TO v Grosuplju. Včasih so morali tudi visoki častniki JA ob prekinitvah sovražnosti na soncu in v pregretem vozilu čakati, ker smo jim dali vedeti, kdo je dejanski gospodar položaja.

Po deblokadi vojašnice v Grosuplju je JA v skladu z dogovori na najvišjih nivojih izpraznila skladišče. Več deset njihovih tovornjakov s priklopniki je granate in drugo strelivo vozilo na jug, najverjetneje v Bosno in Hercegovino. Tankovske granate skladiščene v Kamni Gorici so bile uporabljene drugje na Balkanu, kjer so sejale smrt. Sredstva v lasti TO so nam bila predana, prav tako tudi kot sama vojašnica z vsemi objekti in infrastrukturo, kar vse je bilo v izredno slabem stanju.

Določen manj vreden vojaški material oz. opremo, ki je JA ni mogla odpeljati iz skladišča, so prodajali po nizkih cenah okoliškemu prebivalstvu. Vse to nam sicer ni bilo všeč, saj je vseeno šlo za sredstva, za katera je prispevala denar tudi Slovenija, vendar smo po ukazih navedeno dopustili. Želeli smo tudi čimprej končati agonijo odhoda vojakov JA in odstraniti nevarnost v skladišču.

Preden sem oktobra 1991 uradno prevzel vojaško skladišče JA v Kamni Gorici pri Grosuplju, sva s kapetanom JA Djordjem VujoviŠem kot poveljujočim peš pregledala celotno ograjo in morebitna mesta, kjer bi še lahko ostala kakšna protipehotna mina. Zagotovil mi je, da so vse razminirali, kar so imeli postavljeno v skladišču. Kljub temu sem zaprosil še ekipo deminerjev iz Ljubljane, da so dodatno pregledali skladišče. Res je bilo varno.

Konec oktobra 1991 je bila tako »zgodba«, ki se je dogajala v skladišču JA v Grosuplju zaključena, kar smo proslavili z dvigom zastave.

Sam sem bil v oktobru 1991 prerazporejen na drugo oz. isto dolžnost kot pred vojno v Ljubljano, tako da se je določeno obdobje našega skupnega dela v 57. ObmŠTO zaključilo.

Ponosen sem, da sem spoznal in sodeloval z ljudmi, tako v Grosuplju kot Litiji, ki so vedeli, kje jim je pravo mesto v odločilnih trenutkih naše polpretekle zgodovine.

Kasneje sem še slišal grožnje posameznikov iz vrst JA, da se mi bodo že še maščevali, ker sem bil tako nepopustljiv. No sedaj določeni pritiski prihajajo iz nekih drugih vrst.

Na srečo, lahko pa rečemo, da tudi zaradi znanja, odgovornosti, iniciativnosti ter izpolnjevanja vojaških nalog v vseh podrejenih enotah 57. ObmŠTO, nismo imeli človeških žrtev, kar kaže na strokovnost in usposobljenost delovanja TO.

Tudi na nasprotni strani ni bilo v Grosuplju izgube človeških življenj, kar je tudi po toliko letih še vedno dokaz, da smo postopali korektno, v skladu z mednarodnimi pravili in predvsem človeško.

Če dam še odgovor na vprašanja, ki so zastavljena na začetku tega prispevka, naj povem, da mi absolutno ni žal za ves trud, ki smo ga vložili v aktivnosti v času pred, med in po osamosvojitvi R Slovenije.

V Grosuplju in Litiji smo prispevali svoj delež po najboljši vesti, znanju in s patriotizmom, kar vse se je izražalo v delu in izvajanju obveznosti vseh nas in vsakogar posebej. Vsakdo ima svojo zgodbo in svoje videnje takratnih in seveda tudi današnjih dogodkov.

Nihče, niti posamezniki, niti skupine, niti stranke pa si nimajo pravice prisvajati same osamosvojitve in njenih pridobitev. Prav tako nimajo pravice potvarjati dejstva in manipulirati s takratnimi dogajanji za svoje današnje osebne, oblastne ali finančne koristi.

Čeprav imamo danes kup problemov in težav, tako posamezniki, kot tudi družba kot celota, sem trdno prepričan, da je priborjena svoboda ena največjih pridobitev osamosvojitve R Slovenije.

Temu bi morali dati kot družba oz. država večji poudarek in ne dopustiti vsakodnevnih zlorab in izkrivljanj naše polpretekle zgodovine. Le ta je skupna in takšna, kakršna pač je. Spoštovati jo moramo in hkrati težiti za boljši jutri, pravičnejši svet, svet miru in brez vojn, za enakost, za delo in pravno ter socialno državo, za čisto okolje itd. Skratka za srečo vsakogar izmed nas oz. vseh na svetu. Malo utopično, vendar dosegljivo.

Polkovnik Miloš Šonc

(takratni poveljnik 57. območnega štaba za Teritorialno obrambo)

Grosuplje, 15. november 2020

Opomba avtorja

Kljub pripombam nekaterih posameznikov, da ni umestno, da se opis posameznih zgodovinskih dejstev prepleta z današnjim stanjem, sem se odločil, da vseeno nekaj današnjih misli in vrednot poudarim v navedenem prispevku. Ocenjujem, da v kolikor le en mlad človek prebere ta prispevek, bom dosegel cilj. Zgodovinarji in drugi zainteresirani imajo tako in tako možnost preverjanja in ugotavljanja dejstev iz različnih virov in z ustreznimi metodami.

Posamezniki so mi predlagali, da naj izpustim konkretna imena in priimke, drugi pa zopet, da sem jih navedel premalo. Nekatera nesoglasja na gledanje takratnih dogodkov in na opis dejstev so morda, ali verjetno ostala. Zato pač obstajajo tudi pisni in drugi dokazi, ki so lahko predmet raziskav in potrdijo verodostojnost napisanega. Ti dokazi so tako v arhivu Ministrstva za obrambo RS kot drugje.

**V prispevku je opisan le delček dogajanj. Težiščno sem se osredotočil le na eno zadevo t.j. skladišče JA Kamna Gorica pri Grosuplju. Pa še tu ne gre za vse številne podrobnosti, temveč le na najbolj ključne in opisan je le majhen segment vojaškega dela oz. področja.**

**Vsekakor pa mi je bil eden od ciljev, da opišem dejstva, ki so se res zgodila. Ne sicer kot rečeno vsa, vendar tista ključna, ki jih je potrebno zapisati zato, da razni prikrojevalci polpretekle zgodovine ne bi zavajali samo s svojo »resnico«. Prepričan sem, da je zaradi prihodnosti, potrebno verodostojno razčistiti tudi s preteklostjo.**

Hkrati naj poudarim, da je naveden zapis narejen zgolj **dobronamerno.** Ne zaradi kakršnega koli poveličevanja, omalovaževanja ali podcenjevanja kogarkoli. Zgolj z namenom poskusa opisa realnega stanja, kot sem ga in ga še vidim sam. Z vsemi **dobrimi** in **slabimi** izvedbami vsakogar izmed nas, ki pa vseeno ne morejo spremeniti splošne ugotovitve, da smo vojaško strokovne naloge izvršili in tako vsak po svoje prispevali k osamosvojitvi Slovenije.

Kratice

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kratica** | **Pomen** | **Opomba** |
| JLA | Jugoslovanska ljudska armada | Oznako uporabljam do agresije  na R Slovenijo, ali v zvezi z opisom dogodkov pred letom 1991 |
| JA | Jugoslovanska armada |  |
| TO | Teritorialna obramba |  |
| SAP Kosovo | Socialistična avtonomna pokrajina Kosovo | Ena izmed dveh entitet v okviru SR Srbije.  Druga je bila SAP Vojvodina. |
| 57. ObmŠTO | 57. Območni štab Teritorialne obrambe | Teritorialno je štab obsegal bivši občini  Grosuplje in Litija (združitev bivših dveh  OŠTO Grosuplje in OŠTO Litija) |
| 5. PŠTO | 5. Pokrajinski štab Teritorialne obrambe ljubljanske pokrajine | 5. PŠTO je imel podrejene 51., 53., 55.  in 57. ObmŠTO. |
| OŠTO | Občinski štab za Teritorialno obrambo | Vsaka občina je imela po zakonu o  SLO in DS svoj štab TO. |
| LO | Sekretariat za ljudsko  obrambo | Upravni organ v vsaki občini, ki je bil  zadolžen za popolnjevanje z vojaškimi  obvezniki iz rezervne sestave ter za popolnjevanje z motornimi vozili in drugimi zakonskimi obveznostmi za enote TO in JLA. |
| MES | Minsko eksplozivna sredstva | Ročne bombe, protipehotne in protitankovske mine, minometne mine, tromblonske mine, granate, eksploziv itd. |
| RKBO | Radiološko kemično biološka obramba |  |
| PEM | Posebne enote milice | Posebne enote, ki jih je organiziral takratni sekretariat za notranje zadeve in so bile  določene, usposobljene in opremljene za delovanje v vojni. |
| CZ | Civilna zaščita |  |



Polkovnik Miloš Šonc

Avtor:

* Miloš Šonc, polkovnik SV;
* v MŠTO Ljubljane od 1979 (rang divizije): na dolžnostih načelnika organizacijsko mobilizacijske in personalne zadeve ter načelnika obveščevalnih zadev do 1. junija 1991;
* organizator Manevrske strukture narodne zaščite;
* v času neposredno pred, med in po osamosvojitveni vojni poveljnik 57. ObmŠTO Grosuplje,
* v TO in SV na različnih dolžnostih nazadnje pred upokojitvijo kot načelnik Sektorja za obveščevalno, protiobveščevalno in varnostno dejavnost J-2 GŠSV.

Viri:

* arhiv MORS
* osebni zapiski in dokumenti
* www.veterani-ljubljane.si

PRILOGE:

* slike, dokumenti;
* tekst za slike

Šonc Miloš, nedelja, 15. 11. 2020 21.00 zadnja končna varianta

D, Miloš, osebno, osebno 20, Vojaška blokada

**VOJAŠKA BLOKADA Skl Grosuplje - ODZIVI in DODATKI**

SREDA, 18. 11. 2020

**Jan Tone**

Spoštovani Miloš!

Še enkrat hvala za tvoj posredovani prispevek o vojaški blokadi skladišča JA v Kamni Gorici pri Grosupljem, ki sem ga pazljivo prebral in moram priznati, da sem iz njega izvedel veliko novega, kar sem prej le bežno poznal. Naš odred (pozneje združeni odred) je namreč v tistem času imel nalogo blokiranja vojašnice v Šentvidu nad Ljubljano, kar smo tudi uspešno izvajali. Pa o tem kdaj drugič, tudi jaz sem svoje misli prinesel na papir in je bilo objavljeno v nadaljevanjih v revijah Veteran, kar ti je dobro poznano.

Tudi jaz sem bil že leta 1981 poslan na enomesečno usposabljanje v "center bezbednosti" v Pančevo, kjer sem ugotovil, da nam Slovencem (pa verjetno tudi drugim slušateljem) prisluškujejo telefonske pogovore.

Po zamenjavi poveljnika 5.PŠTO, smo v poveljstvo odreda dobivali čudne telefonske ukaze za napad na objekte JA ( v našem primeru vojašnice v Šentvidu), kjer je bila stacionirana vojaška policija in pozneje tudi par sto "Niških specialcev". Tudi mi smo pozivali poveljnika vojašnice Šipčiča, na predajo vojašnice, se o tem ni hotel pogovarjati rekoč: "Ja primam naređenja samo iz Beograda".

Ker smo obkolili celoten kompleks vojašnice smo dobili znani telefonski ukaz "malo popokajte", ki je bil kmalu za tem tudi preklican.

Poveljnik Brane je bil ves iz sebe in vpil: "Katera budala, pa daje takšne ukaze, malo popokajte, ali bomo pokali ali pa ne!"

Ker je bila še isti dan sklicana koordinacija poveljnikov Obm. poveljstev pri Lesjaku na Mačkovi (kjer si bil prisoten tudi ti), se moj poveljnik ni hotel udeležiti sestanka, ampak je mene pooblastil, da se udeležim te koordinacije.

Tam je tekla beseda tudi o blokadi skladišča v Kamni Gorici in dobro se spomnim, da se nisi strinjal z nestrokovnimi predlogi Lesjaka, kot se ni strinjal tudi Podboršek. Debata med vama je bila ostra in tedaj sem si mislil "ta pa ima jajca", da se tako postavi za svoje razumne rešitve problemov, da prepreči najhujše.

Miloš, mislim da se že dolgo poznava, poznal in cenil sem tudi tvojega očeta, mi pa smo bili na usposabljanju TO na Velikih Blokah, kjer sem te spoznal, kot vestnega in tudi zagnanega častnika, tedanje sestave TO Slovenije.

Za nocoj bom končal ker moram pripraviti še letni načrt dela MIDS pri MO, kjer sem predsednik MIDS Ljubljana.

Prejmi ti in tudi žena ter otroci lepe in zdrave pozdrave!

Lep pozdrav Tone

**Ideja oz. poskus napada na vojaško skladišče JA v Grosupljem**

(Obveščevalni oficir v 57. Obm ŠTO v času osamosvojitve 1991, **Stasil Burja)**

V zvezi z aktivnostmi med osamosvojitveno vojno okoli vojaškega skladišča JA Kamna Gorica v Grosuplju lahko povem, da sem imel nekega dne v prvih dneh vojne za Slovenijo v večernih urah, verjetno je bila ura okoli 20 zvečer sestanek z R. J. v lokalu, ki sedaj ne obratuje več. Nahajal se je Ob Grosupeljščici 1B v objektu Doma obrtnikov v Grosuplju.

V tem času sem bival v Gasilskem centru Grosuplje, v drugem nadstropju nad 57. Obm ŠTO, kjer je bil sedež štaba in se nisem vozil domov v Ljubljano.

Bil sem v pisarni in vstopil je organ varnosti VI. Uprave gospod B. L. Prosil me je, če grem lahko z njim na kavo. Vzamem naj slikovno ter video dokumentacijo ter »papirje« in zemljevid, skratka vse, kar je vezano na skladišče JA Kamna Gorica pri Grosuplju. Srečala se bova z R. J. Material sem spravil v torbo in odpeljala sva se v zgoraj omenjeni lokal.

R. J. mi je razložil, da nameravajo (30. Razvojna – poveljnik T. K. ) naslednji dan napasti vojaško skladišče JA in da potrebuje obveščevalne podatke. Pojasnil sem mu, da ta ideja ni pametna, ker je vojaško skladišče JA dobro branjeno. Vojaki imajo izdelane zaklonilnike in so dobro oboroženi. Stražarsko službo izvajajo okrepljeno in neprekinjeno. Zelo dobro pokrivajo okolico skladišča.

Z raketami za osvetljitev si bodo izboljšali pregled in točnost zadetkov. Prav tako imajo nočnoglede.

Napadalci bi lahko imeli večje izgube in zelo težko bi z neposrednim napadom zavzeli skladišče.

Poleg tega je obstajala presoja, da v primeru razstrelitve skladišča pride do velike materialne škode in človeških žrtev. Prav zaradi slednjega se je poveljnik 57. Obm ŠTO Miloš Šonc zavzemal za predajo skladišča, oziroma za takšen vpad s presenečenjem in sodelovanjem dveh vojakov znotraj vojaškega skladišča, kar bi jamčilo maksimalen uspeh ter bilo brez posledic za prebivalstvo in pripadnike TO.

R. J. se z mojo razlago ni strinjal. Predal sem mu vso dokumentacijo in ga prosil naj dobro pogleda in se odloči, da ne napadejo.

Ker sem napadu močno oporekal, da to ne bi bila dobra poteza, tako zaradi širše in konkretne vojaške situacije, kot zaradi ocene o negativnih političnih odmevih doma in po svetu, je R. J. izjavil: »Ali ti veš, kdo sem? Ali veš, da lahko dosežem, da te takoj zamenjajo oz. si ob službo?« Odgovoril sem, da vem.

Zavedal sem se, da ima zaradi svojega statusa velik vpliv. Povedal sem mu, da pa je sedaj prekoračil svoja pooblastila, zaradi česar ga bom prijavil, ker mi grozi.

Organ varnosti B. L. je vseskozi pazljivo poslušal in miril R. J.

Še nadalje pa sem vztrajal pri svojem stališču in dodatno zahteval, da se o ideji za napad seznani poveljnik 57. ObmŠTO Miloš Šonc in da ukaz za realizacijo te ideje pride uradno po liniji poveljevanja TO.

Organ varnosti B. L. je po moji nameri, da prijavim R. J. posredoval in predlagal, da si ne nasprotujemo s stališči, ker smo vsi na isti strani. Predlagal je R. J., da natančno pregleda mojo dokumentacijo in se razumno odloči.

S tem se je sestanek zaključil in z varnostnim organom B. L. sva se vrnila na štab.

Do jutra se napad ni zgodil.

**Stasil Burja, Ljubljana**

Ljubljana, 21. 11. 2020

**Ideja za ugrabitev poveljnika skladišča JA**

(Obveščevalni oficir v 57. Obm ŠTO v času osamosvojitve 1991, **Stasil Burja**)

V času osamosvojitvene vojne leta 1991 so se zaradi nevarnosti in neposredne bližine vojaškega skladišča JA v Kamni Gorici pri Grosuplju izvajala tudi pogajanja oz. so bili stiki med predstavniki občine Grosuplje oz. Civilne zaščite in poveljnikom JA podpolkovnikom Miodragom AndjelkoviŠem. Namen teh stikov je bil zaščita prebivalstva ob morebitni eksploziji sredstev v skladišču. Zato je poveljnik 57. ObmŠTO poveljnik Miloš Šonc tudi dovolil izhod poveljujočega iz vojaškega objekta JA ter mu kot pogajalcu na nasprotni strani zagotovil nedotakljivost oz. varnost ob izhodih.

Zagotovljanje vojaške varnosti sem neposredno izvajal jaz in sem podpolkovnika Miodraga AndjelkoviŠa JA spremljal po izhodu iz vojaškega skladišča, od naše blokade skladišča do Občine Grosuplje in po pogajanjih nazaj do mesta naše blokade vojaškega skladišča.

Osebno in bližnje zavarovanje podpolkovnika Miodraga AndjelkoviŠa je izvajal Izvidniški oddelek 57. Obm ŠTO. Prevoz smo izvajali z dvema voziloma. V drugem vozilu, to je bilo kombinirano vozilo, smo se nahajali podpolkovnik Miodrag AndjelkoviŠ, njegov spremljevalec in jaz s svojimi spremljevalci. Voznik in sovoznik stabila izvidnika, na zadnjih sedežih sta sedela podpolkovnikov spremljevalec in poleg njega izvidnik TO. Midva s poveljnikom skladišča sva sedela na sredi, s tem, da sem jaz sedel na desni strani pri vratih. Med vožnjo je med nama, po predstavitvi, potekal kratek nevsebinski pogovor.

Vsa pomembna križišča od skladišča JA do Občine Grosuplje so zavarovali policisti Policijske postaje Grosuplje. Širše varovanja pa je izvajal Protidiverzantski vod pod poveljstvom poročnika Boštjana Ivanka.

Po prihodu do Občine Grosuplje so izvidniki neposredno zavarovali občinsko zgradbo, jaz pa sem pospremil podpolkovnika do predsednika občine. Potem sem se vrnil na vhod občine, kjer sem čakal na konec razgovorov.

Tako strogo varovanje podpolkovnika Miodraga AndjelkoviŠa smo izvajali zaradi presoje oz. možnosti, da lahko člani KOS-a (Kontraobveščevalna služba JA)naredijo nanj atentat in za to okrivijo TO.

Pri tem prvem kontaktu med predsednikom Občine Grosuplje in JA je med čakanjem na konec dogovorjenih aktivnosti prišla do mene tajnica predsednika Občine in me vprašala, ali sem jaz Stasil Burja. Pritrdilno sem odgovoril in nadaljevala je, da imam pri njej v pisarni klic iz pisarne notranjega ministra. Odšel sem z njo in prevzel telefonski klic, pozdravil in se predstavil. Na drugi strani je moški, čigar priimka se žal ne spomnim, dejal, da me kliče v imenu ministra za notranje zadeve. Ministra zanima, ali lahko ugrabim komandanta vojaškega skladišča, tako kot je JA ugrabila v Mariboru poveljnika TO, Vladimirja MiloševiŠa.

Odgovoril sem mu, da to lahko naredim, vendar, da to ni dobra poteza. V primeru, da se poveljnik skladišča JA ne vrne v svojo enoto, bo lahko njegov namestnik razstrelil skladišče, zaradi česar lahko pride do rušenja hiš in večjega števila žrtev med civilnim prebivalstvom. Poleg tega mora ugrabitev odobriti minister za obrambo in ne neposredno minister za notranje zadeve. Minister za obrambo mora ukaz posredovati po liniji poveljevanja in ko mi bo to ukazal poveljnik 57. Obm ŠTO Miloš Šonc, bom to storil, čeprav te ideje ne podpiram.

Zavedal sem se tudi, da so po mednarodnem pravu pogajalci zaščiteni.

Sogovornik iz ministrstva za notranje zadeve mi je odgovoril, da se bodo dogovorili in me bo poklical nazaj. Povratnega klica ni bilo in podpolkovnika Miodraga AndjelkoviŠa smo varno pospremili nazaj do vojaškega skladišča JA.

Ker se navedena zahteva tudi ni nikoli prenesla po uradni poveljniški liniji, je tako vse skupaj ostalo le pri poskusu oz. ideji.

Po uspešno končani nalogi sem o vsem navedem poročal poveljniku 57. Obm ŠTO.

**Stasil Burja, Ljubljana**

Ljubljana, 21. 11. 2020

»Ladja Slovenija«

Glavna vprašanja ta trenutek so: »Ali je kapitan na ladji?« Če je ali je pri polni zavesti? Ali opravlja vestno ter strokovno svoje delo? Ali pa gre morda za ladjo norcev? Na prispodobe predsednika vlade R Slovenije in njegovo pismo namenjeno tujim državnikom v naši širši domovini Evropi se je morda umestno odzvati v prispodobah. Tokrat ne v vojaških, temveč ladijskih oz. pomorskih. Seveda samo zaradi večje razumljivosti.

Na to njegovo zadnje pisanje o konvoju, je potrebno odgovoriti, da je kot kapitan na ladji, ki jo je sam »malo« navrtal z oborožitveno afero oz. preprodajo orožja, z afero Patria, z degradacijo in omalovaževanjem pravnega reda, z dogovarjanjem s Sanaderjem o incidentih na meji, z nenormalnim zadolževanjem, z nabavo mask, z blatenjem lastne države v tujini, rušenjem novinarske srenje in temeljev države, vmešavanjem v ameriške volitve, nesposobnostjo obvladovanja epidemije,  itd. itd. Pravzaprav je preveč za kapitana, ki je celo pomagal pri gradnji te iste ladje, sedaj pa si jo prizadeva potopiti. Na ladji so kapitanovim ukazom podrejeni sicer tudi člani posadke, ki pa so cincavi in brez kakršnegakoli lastnega razmisleka. Nekateri potniki na tej barki se zavedajo nevarnosti potopitve in tudi okužbe s Corono 19, zato bi radi skupaj zamašili odprtino, skozi katero vdira voda. Vendar pa kapitan ne pusti in celo vrta dodatne luknje, češ da so potrebne zaradi boljše plovbe!

Tudi druge ladje v mednarodnem konvoju oz. njihovi kapitani (razen dveh iz Poljske in Ogrske) bi radi pomagali, a veliki kapitan naše preluknjane barke, ob asistenci prvega častnika na predsedniškem mestu ter krmarja v obliki vlade, to absolutno zavrača in ne pusti pomoči. Hkrati trdi, da se ne bo držal pravil skupne plovbe. Zakaj, ve samo on. Nekateri potniki ocenjujejo, da naj bi bil prizadet njegov ego. Raje vidi, da se vsi skupaj potopimo, kot pa da bi rešil barko.

Sicer »malo« v prispodobah. Namerno, ker je takšno tudi pismo v tujino. Samo še to: če vsi v vladi opravičujejo neumnosti svojega kapitana s tem, da gre za njegovo **privatno** stališče, mnenje ali ravnanje, ker vsega tega niso obravnavali na vladi, potem me samo zanima, ali je kapitan »ladje Slovenija« svoje pisanje pošiljal na privatne naslove domov oz. v kraj stalnega prebivališča naslovnikov, ali morda na njihove službene naslove. Velikost nabiralnikov in nepogrešljivost kapitana me ta trenutek ne zanimata. In seveda tudi ne vsa pravna opravičila vseh sodišč vključno z ustavnim.  Ta ladja se namreč hitro oz. prehitro potaplja. Celo skupaj s svojim pravilnikom in dnevnikom o plovbi. Vsaka sekunda tega kapitana na krovu ladje pomeni večjo bližino katastrofe. Nek orkester na ladji celo igra Beethovnovo peto simfonijo »Usoda trka na duri.« Škoda! Za ladjo in za nas!

Vsi nepogrešljivi, pa naj s svojimi najožjimi podporniki, raje sami plujejo z vsem svojim neznanjem po širnih morjih sveta! Mirno morje bi jim zaželel! Nam pa oddih od njihove navzočnosti. Sicer pa potniki rešite se! Menda je še čas.

Miloš Šonc, Grosuplje, 19. 11. 2020

Razmislek

Pravzaprav mi resnično ni jasno, kako to, da smo se vsi skupaj ponovno znašli kot talci ne samo enega človeka, temveč ideologije, za katero sem mislil, da je vsaj preživeta, če že ne popolnoma poražena, t. j. ideologija večvrednosti in superiornosti, egoizma in narcizma. Ideologija, ki je v prejšnjem stoletju v dvajsetih in tridesetih letih pritegnila brezpravne ter izkoriščane množice, pa tudi bogate industrialce in verske vplivneže. Ideologija s posledico primitivnega nasilja. Na ulici, v sistemu in na planetu. Vojni svetovnega obsega, ki sta povzročili toliko zla kot še nikoli v zgodovini, sta se sicer končali. In to z velikimi žrtvami z zmago dobrega nad zlim. Posledično tudi z upanjem v mir in boljšo prihodnost.

Današnja Evropa po dolgem času vendarle živi v združenju, ki pomeni biti porok dejanskega miru, sožitja in naj bi omogočal vsakomur neko dostojno življenje. Pa vendar se zdi, da se pod krinko »demokracije« ali bolje rečeno njene lažne oblike, ponovno vračamo v nekatera temna pretekla obdobja. Sprašujem se: »Kako to, da ponovno zahajamo na stranpoti tako v Sloveniji kot tudi v državah širše domovine npr. na Poljskem, Madžarskem in v posameznih delih družbe drugod?«

Odgovor je pravzaprav lahek. Nismo bili vsakodnevno pozorni na vse odklone v družbi. Na vse lažnive in pokvarjene ljudi, ki so imeli in še imajo vpliv. Bodisi kot politiki, ideologi, finančni mogotci ali verski dostojanstveniki. Pod krinko demokratičnosti so prevzeli in še prevzemajo ključna mesta v državi ter vplivajo na življenje in zdravje vseh nas. Marsikdo se jih boji. Nekateri jim tudi slepo verjamejo in se jim podrejajo.

Marsikdo pa se je tem navideznim demokratom zoperstavil. Pokončno, z besedami in dejanji. Ne samo petkovi »kolesarji.« Tudi pogumni novinarji in uredniki, kulturniki od dr. Borisa A. Novaka do vseh neimenovanih, razumniki z ddr. Rudijem Rizmanom na čelu ter seveda vsi drugi, ki se izpostavljajo v vsakdanjem življenju. Jasno in glasno je potrebno povedati trenutnim oblastnikom, da je vsakršno nasilje in grožnja z njim, vsem navedenim in drugim državljanom absolutno nesprejemljivo. Njihove organizirane in primitivne poteze so pokvarjene in bolne! Ne samo vložitev tožbe zoper svetovno priznanega intelektualca in humanista ddr. Rudija Rizmana, tudi uvajanje patoloških višin nekaterih kazni in namernega odpuščanja ljudi, ki jim niso ideološko blizu, so absolutno nesprejemljivi. Kljub temu, da imajo monopol oblasti, nimajo pravice zlorabljati sistema, to je države, za svoje blodnjave oblastne želje. Nikjer in nikoli jim nihče od nas ni dal pooblastila za takšen deformiran azilni center, kot se nahaja v Postojni, ki bo namesto svoje turistične znamenitosti Postojnske jame, kmalu bolj znana kot slovenski Guantanamo. Žica, ki jo je postavila Cerarjeva vlada ob tihi in glasni podpori SDS, je dokaz, kako se počasi nesprejemljive ideje in dejanja pretvarjajo v »normalno« in »demokratično« stanje. Nikar ne dopustimo, da se ta »normalnost« ustali. Svetel trenutek v tem predoru oz. boljše rečeno v temnem prepadu je odločitev ustavnega sodišča, da zadrži rehabilitacijo izdajalca Leona Rupnika. Ali morda kdo ne vidi povezave z današnjim trenutkom? Vseeno priporočam razmislek. Tudi ta odločitev bo ogledalo naše države doma in v svetu. Bo lakmusov papir oz. križišče, na katerem se bo potrebno odločiti, po kateri poti bomo šli naprej. Mislim, da nas vodniki trenutno usmerjajo še globlje v prepad. Ustavimo se in izberimo pravo pot!

Miloš Šonc, Grosuplje, 25. 11. 2020

Odrešitev

Ne vem, če se spominjate oz. če ste gledali odličen film Odrešitev režiserja Johna Boormana iz leta 1972 in z Burtom Reynoldsom, Jonom Voightom ter drugimi odličnimi igralci. V tem filmu skupina običajnih ljudi v divjini doživi pri čolnarjenju po divji reki nenavadne, neobičajne in krute izkušnje. Absolutno film vreden ogleda.

Nekaj vsebinsko podobnega se dogaja v Sloveniji. Ne le, da smo talci in udeleženci poskusa vlade, ki na nas državljanih vadi protikoronske ukrepe z elementi azilnega centra v Postojni, odvzema osnovnih državljanskih pravic, težnje po uvedbi 37. a čl. Zakona o obrambi, neustrezne nabave oklepnih vozil in še česa.

Ali sploh lahko še diham? Ali lahko sploh še mislim? Ali je oboje sploh še dovoljeno? Ali rabim za vse to pisno dovoljenje vlade?

Od vlade in njenih podpornikov pričakujem odgovor glede navedenih vprašanj. To, da je dihanje in mišljenje dovoljeno le za posameznike elite na neki novi univerzi, v nekih novih medijih, na novo odprtih bančnih računih doma in v tujini, pri odločevalnih politikih ter seveda na neki škofovski konferenci, mi je jasno. Ni mi pa popolnoma jasno, zakaj vladni odločevalci normalnost življenja z vsemi radostmi in težavami spreminjajo v pekel na zemlji. Na ustna in pisna opozorila se odzivajo arogantno in celo z represijo. Začeli so celo ideološki boj z intelektualci, z ddr. Rudijem Rizmanom tudi na sodišču. Višek primitivizma! Razen če niso morda celo sodišča okužena z SDS virusom. Bomo videli. Morda pa so drakonske kazni za shode in demonstracije pred sodišči namenjene tudi članom SDS, pa še za člana kakšnega DeSUS-a, SMC in NSl. Svojo nesposobnost voditi družbo so vsi člani vlade ob podpori svojih poslancev dokazali že od prvih dni svojega vladanja. Sedaj v jesensko zimskem času pa so to svoje neznanje samo še potrdili s tem, da niso sposobni obvladati nove bolezni in izvajati ustrezne ukrepe niti tako, da bi prekopirali ustrezne rešitve iz zahodnih držav. Ta prepotentna, arogantna in samozadovoljna vlada si utrjuje svoj oblastni položaj celo s kaznivimi dejanji nabav, opustitve zakonitega ukrepanja, nastavljanja svojih kadrov v vse pore države in življenja ter še z marsičem nesprejemljivim.

Lahko pa se tudi zgodi, da se bumerang sedanje zlorabe oblasti vrne nekaterim nepogrešljivim nazaj in da je Dob pripravljen tudi za njihova zlodela. Tanka je črta med politično in kazensko odgovornostjo. Je pa kazenska zelo natančno določena.

Pa vendar se kažejo neka znamenja normalnosti v bližnji prihodnosti. Ne samo to, da je v parlamentu zavrnjena uporaba oboroženih vojakov na naši meji proti neoboroženim migrantom. Tudi mišljenja posameznih poslancev postajajo bolj državotvorna. Celo skupščina DeSUS-a vliva neko upanje. Pa seveda ne mislim na s 95,7 % podporo v korist sedanjega ravnanja elite.

Težko je ljudem proti pokvarjeni oblasti. Verjamem pa tudi, da je težko oblasti proti nepokvarjenim ljudem. Celo proti kolesarjem in avtomobilistom pred parlamentom.

Kot v omenjenem filmu pričakujemo odrešitev. Vseeno pa je potrebno do nje kar malo veslati. Ampak verjemite, da se izplača! V izbiri med normalnostjo in nenormalnostjo je odločitev jasna!

Miloš Šonc, Grosuplje, 29. 11. 2020

**Predlog objave**

Vem, da ni običajno, a vendar si bom dovolil **p r e d l o g   objave imen vseh odgovornih:**

**Predlagam**, da v vašem mediju javno **objavite imena** in **priimke vseh odgovornih za stanje v državi.**

Umestno bi bilo na **prvi strani** ali pa nekje **namesto reklam.** Vsekakor pakot rečeno **poimensko**. Z **večjimi črkami** in **poudarjeno** (ali z drugo barvo)za **predsednike** oz. **najodgovornejše** v **strankah** ter **z nazivi strank**  oz. s kraticami. **Navedeno naj bo trajno shranjeno v narodovem spominu za kasnejšo zgodovino**.

**Vrstni red** bi lahko bil:

**Predsednik države RS.**

**Predsednik Državnega zbora**  in

**poimensko vsi člani parlamenta.** ( z navedbo stranke)

**Predsednik Državnega sveta in**

**poimensko člani.** (Ta organ se je sicer **sam izločil iz ustavnega sistema** oz. **odrekel ustavnim pristojnostim!**)

**Predsednik Vlade RS** (član stranke SDS)

**Ministri** ( z oznako stranke)

**Predsednik Ustavnega sodišča RS**

**Člani US.**

**Tekst verjamem, da ni potrebno posebej predlagati. Vsekakor pa gre za najodgovornejše člane te družbe in države, ki so s svojim delom in nedelom, rušenjem temeljev države (ali spregledom tega – npr. US) povzročili, da smo v stanju, ko so ogroženi temelji ustavnosti, temeljne samostojnosti in demokracije, pravne države, okolja, življenja in bivanja, človekove pravice ter še marsikaj.**

**O b r a z l o ž i t e v :**

**Nihče od navedenih** in **njihovih strank ni v preteklosti** in **danes** kljub **opozorilom vseh pristojnih** ter **državljanov zagotovil:**

* **spoštovanje Ustave RS; (ustrezen volilni zakon, ustanovitev pokrajin, socialno in ekonomsko enakost, spoštovanje rokov – december 2020, itd.);**
* **človeku vredno življenje posameznika** in **razvoj družbe kot celote; ( zadolževanje…);**
* **večji vpliv državljanov na upravljanje družbe;**
* **obvezno udeležbo na volitvah; (** če imamo **državljani pravice,** imamo **tudi dolžnosti);**
* **možnost odpoklica poslancev in**
* **še marsikaj drugega.**

Absolutno **niso vsi enako odgovorni,** glede na njihov **položaj, pristojnosti, trajanje** njihovega **mandata** ter vloženo **delo, prizadevanja** in **znanje**, ki ga imajo. Torej mislim tako na **pozicijo** kot **opozicijo.**

So pa **enako odgovorni** gledena **spregled stanja,** v katerem se državljani nahajamo**.**

**Nihče** od navedenih **(pozicija in opozicija!!!) ni odstopil** s svojega mesta, **nihče** ni **ponudil** odstop – niti kot posamezni poslanci **niti kot stranka v celoti**, da bi izstopili iz parlamenta zaradi nezmožnosti vplivanja na rušenje temeljev državnosti.

Ko državljani poskušamo aktivno vplivati na dogajanja v državi, z udeležbo na volitvah, ustnim in pisnim javnim opozarjanjem in predlaganjem rešitev, z udeležbo na javnih protestih. Kaj nam še ostane?

Mislim, da **sistem** sam sebe **ne bo spremenil** oz. da se **vladajoča poimensko navedena oblastna elita** nikoli ne bo **odrekla** svojim **privilegijem** v korist nas državljanov. Niti za en dan, še manj pa za dve leti.

Zato je navedeno **poskus** vplivati na **vest** vseh, da se zavedajo, da so na svojih mestih zaradi nas in ne zaradi sebe ter svojih strank.

Če resnično ni možno doseči **premikov v pozitivno smer razvoja** države in družbe, temveč nasprotno, gremo po poti **degeneracije**,  potem naj se izvede resen **razmislek** o korekciji **ustave** s pomočjo **ustavodajne skupščine.** Morda pa le to prisili elito, da naredi nekaj dobrega za ljudstvo. Morda to, da kdo **odstopi**. Vsem dobronamernim želim vse dobro in zdravje, **egocentrikom** pa pogled v odledalo in morda razmislek.

Miloš Šonc

Grosuplje, 2. 12. 2020

Kdo se boji volitev in menjave vlade?

Neverjetno, ampak barjansko kolo protestov se vseeno vrti. Kdo pa je dejansko odgovoren za proteste? Odgovor bi bil, da ta sedanja vlada z Janezom Janšo in podporniki. Ta vlada s prvo predsedujočim v njej hoče trajno privatizirati državo in funkcije ter položaje. Tako kot so vsi skupaj v zadnjih 30. letih privatizirali zemljo, gozdove, firme, banke, bruseljske stolčke. In tako kot so v neki tuji državi v 30. letih preteklega stoletja »demokratično« ustoličili nacizem. To, kar počnejo enostavno nima nobene zveze s kakršnokoli demokracijo.

Bi bil pa že skrajni čas, da se netilci sovraštva pod plaščem vrha RKC in SDS (z znanimi imeni in priimki) prenehajo sprenevedati, da so žrtve. Država R Slovenija oz. njeni državljani pa bi si morali prenehati zapirati oči in se prenehati sprenevedati, da naciklerofašizem v Sloveniji ne obstaja! Pozivi domačih in tujih akademikov prehitro poniknejo v pozabo.

Številka 150 in vsi podpisi so očitno še vedno manjši od »privlačne« številke 88.

Obstajajo pa sodišča. In če smo prava in pravna država, potem bi morali vsi pokvarjenci in novodobni Hitlerčki pristati pred sodišči! Tudi Ustavno sodišče, nad katerim je samo modro nebo, pod njim pa očitno črni oblaki, bi moralo »malo« bolj pogumno pokazati na zvezde nad sabo in se ne skrivati za proceduralnimi ter nevsebinskimi rešitvami. Ta SDS - ovsko oblastno verski odprt lov na drugačne je preveč viden, da ne bi odreagirali. Še je čas! Brez izgovorov na koronavirus.

Moram reči in ponoviti, da si z lahkoto predstavljam nekatere posameznike kot ideološke vodje, kot organizatorje ali pa izvrševalce vojne, ali kapoje v taboriščih. Celo s pravno pokritostjo svojega »delovanja.« Tudi s prizadevanji za »reorganizacijo« policije, sodstva, novinarstva, itd. Razne »generalke« in testi kot so žica na meji, azilni dom v Postojni, petonovemberski četrtkovi nasilni protesti v Ljubljani, poskusi podreditve javne RTV itd. itd., so realna dejstva in pokazatelji željenih ciljev teh pokvarjenih spreobrnjencev.

Od rasizma, nacizma do uresničevanja idej je samo majhen korak. Žal! Nekateri pa že in še kar korakajo, drugi pa tiho gledajo. Če bo šlo tako naprej, se ne bo in se ne more dobro končati. Za vse nas. Ko Škorci poskušajo peti kot slavci in biti znanilci nove »demokracije,« ko je načelo: »Čim slabše za druge, tem boljše za mene in nas,« osnovni moto delovanja raznih Janš, Slug, Počivalškov, Jurš, Stresov, Polnarjev in Pojbičev ter podobnih, potem je konec smeha in vrag je resnično vzel šalo.

Ko nekateri poslanci preštevajo število svojih plač do konca mandata in kalkulirajo, kaj se jim bolj splača, načelnost, skupni interesi vseh ljudi, ali pa denar za v svoj žep, so osebnostne lastnosti posameznikov tisti vzvod, ki je ključen za odločitev. Neke poteze me zelo spominjajo na judeževih 150 Reichmark in 200 cigaret, ki jih je prejel izdajalec za plačilo, ko je pokazal, kje je mesto kasneje uničenega 3. bataljona Prešernove brigade na Pokljuki.

To vse skupaj samo pomeni, da so tudi »odrešilne« vsakokratne volitve »bab bav,« ki se jih sedanje »moderne in koristoljubne stranke« očitno bojijo in z njimi »grozijo« vsem svojim poslancem.

Škorci pa še kar naprej »pojejo.« In to sredi zime! Očitno se je neka oživljena ideja že dobro prijela v našem slovenskem prostoru. In vse koalicijske stranke, ki so »trden člen koalicije,« kot so ponavljali papagajevsko še pred kratkim, nas vodijo v črno oz. rjavo prihodnost. Ne, nisem slučajno izpustil rumene barve!

Miloš Šonc

Grosuplje, 12. 12. 2020

POSVET DRŽAVNI SVET, 22. 12. 2020 ( Miloš Šonc)

Nekaj misli v zvezi s navedenim posvetom in Slovensko vojsko.

Spoštovani!

Če smo navzoči in če poskušamo vplivati oz. biti slišani, je vsekakor drugačen rezultat, kot če nas nekaj ne zanima, ne znamo, ali pustimo, da drugi odločajo namesto nas. In to odločajo **sistemske** in **dolgoročne vsebine**, ki so **temelj** **državnosti** in **življenja** vsakogar od nas.

Torej:

* **absolutno je prav in potrebno, da imamo vojsko** (nekateri so bili in so še namreč tudi za ukinitev vojske – če se prav spomnim, so tudi nekatere znane osebe nekoč zbirala podpise pred osamosvojitveno vojno za demilitarizirano Slovenijo???!! - torej »malo« pred resnimi spopadi in odločitvami za narod!;
* nekateri zagovarjajo žandarmarijo kot združenost **policije** in **vojske**; (kar je zopet **nezdružljivo** zaradi različnih **vsebinskih razlik** obeh podsistemov in dosežene stopnje **civilizacijskega razvoja**);
* **vojska** je kot podsistem del države oz. **državnosti** in je del **realnosti sveta; (zaradi spopadov** in **vojn)** ter seveda pripravljenosti vsake države, da **brani** svojo **suverenost** in ustavo; Če tega ni pripravljena oz. ni pripravljena na takšne žrtve v najtežjih časih, potem si pač ne zasluži svoje državnosti ( kar pa bi si nekateri danes tudi želeli oz. želijo oslabiti to državno funkcijo, ideje o Avstro Ogrski povezavi itd.);
* tudi **vojaško znanje** je posebno znanje, ki je področje, ki ga potrebuje vsaka država. Tudi Slovenija. Vendar je bil in je še pri nas odnos do navedenega kar malo mačehovski. Najvišje častnike nam šola tudi tujina ( predvsem ZDA)  in dobivamo tuje »oficirje« v slovenski uniformi. O podrejanju, patriotizmu itd. bi lahko pisali študije. Dejstvo pa je, da **nimamo lastne Vojaške akademije**, čeprav imamo zgrajen sistem vojaškega šolstva. Ne vem, zakaj se nihče ne odpove Medicinski fakulteti,  pa Pravni ali Ekonomski.  Vojaški pa so se že v ideji zlahka. »Nadomešča« jo FDV. Vseeno nezadovoljivo!
* Pojavljale so se in se še celo ideje, da se nima smisla braniti, ker je Slovenija premajhna, in jo vsi nasprotniki lahko premagajo, ker bi bilo preveč žrtev, da se ne splača vlagati finac v vojsko, ki bi tako in tako izgubila oz. ni zmožna obraniti države,  itd. itd. Skratka: milijon izgovorov, da nekaj ne narediš, namesto, da najdeš en razlog, da to narediš.
* Vedno se spomnim starega borca iz NOB **Ignaca Voljča**, ki nam je nekoč na Igu predaval o bojih. Podoživljal nek dogodek, kjer so štirje partizani spremljali okoli 20 mladih med Vrhniko in Logatcem, ko so odhajali v partizane. Padli so v nemško zasedo, ki je skoraj vse mlade pobila, redki in vsi štirje partizani pa so se rešili. Rekel je: **»Vsi bi se lahko rešili, če bi znali in če bi bili usposobljeni!«** Ker ta nemška zaseda ni bila nič posebnega. Potem, ko je skoraj  s solzami podoživljal dogodek, je rekel**: »Dobro si zapomnite! Nihče, kdorkoli je in na kateremkoli položaju nima pravice NE USPOSABLJATI LJUDI ZA OBRAMBO DOMOVINE! NIHČE!«** Zelo povedno in za vse čase! In velja si zapomniti ta nasvet.
* Torej, kar se tiče **vojske**, **jo potrebujemo,** **sodobno**, **nepolitično**, dobro **organizirano**, **odlično vodeno, kadrovsko** ustrezno **popolnjeno,** odlično **usposobljeno** in **opremljeno**, oskrbljeno v **obveščevalno varnostnem** in **protiobveščevalnem** smislu ter z vsemi drugimi zagotovljenimi pogoji. Tako kot vse **sodobne vojske** sveta. Brez zanašanja oz. prelaganja svojih obrambnih odgovornosti na druge!
* Če so ali bi bila, ali bodo potrebna kadarkoli kakršnakoli zavezništva ali **vojaški pakti,** se o tem vedno odloča **politika,** ne pa seveda vojska. Da pa se v praksi dogaja, da so Američani glavni v vseh imperialističnih vojnah, kjer zraven pritegnejo še »voljne,« je tudi znano.
* Zato je **NATO glavna ovira za mir**, ne le v Evropi, tudi v svetu. Namesto mirovne politike imamo v Sloveniji ter tudi v EU **podrepniško** in **kimavsko politiko** podrejanja ZDA. Priložnost, da bi se vse spremenilo ob koncu t.i. »hladne vojne« so vsi zamudili!! Druga prilika v EU je bila sedaj ob Trumpovem predsednikovanju, kjer so nas Ameri dali na hladno, kar pa žal nismo izkoristili za »osamosvojitev« od velikega brata.
* Izzivanje spopadov in posredne vojne ( Irak, Libija, Jemen, Sirija, Ukrajina,….) s strani ZDA in ob sodelovanju EU, so tako »lep« pokazatelj stanja v svetu, Evropi in pri nas.
* Zato, kar se tiče oboroževanja in vojn so stvari zelo, zelo, zelo jasne.
* Tudi glede »naših« dveh **nepotrebnih bataljonskih bojnih skupin** (BBSk), ki so pač namenjena za tuja ozemlja.

In   **r** **e š i t v e**: **že »malo« zamujene, a vendar nikoli prepozne.**   (A kot rečeno **ne z istimi akterji**, ki so nas spravili **politično** in **vojaško** ( gospodarsko, finančno, kulturno, razvojno itd.itd.)  v položaj, ki si ga nikoli nismo želeli.

* **Izstop iz NATA.** ( Osnovni predpogoj!)
* **Oborožena nevtralnost** RS.
* **Sodobnim grožnjam** prilagojena **ocena ogroženosti** in **posledično organiziranost SV. Zelo drugačna kot danes.**
* **Sodobna**, R Sloveniji prilagojena vojska, temelječa na **oboroženem odporu** v najtežjih razmerah (začasna zasedenost ozemlja – ne pa okupacija!!). Mednarodno pravno so jasne zadeve.  Aktiva in rezerva. Tudi z vojaki na služenju.
* **Neangažiranje vojakov izven meja RS.**
* **Razen pod modrimi čeladami OZN.**

Če bi se torej v okviru financiranja vojske izvajale investicije v navedene aktivnosti, podpiram! Sicer ne. (Ne rabimo transporter za to, da prevozimo tri vojake iz Čada. Itd. itd.) Z dvema BBSk pač ne moremo obraniti Slovenije.

Vse navedeno so seveda razmišljanja in prepričanje ter seveda ravnanja,  ki ga je seveda težko v današnjih razmerah realizirati takoj in brez kakršnegakoli resnega razmisleka.

Kar pa se tiče neposredno navedene problematike BBSk pa sledeče:

**Nekateri akterji**, ki so **pripeljali v stanje**, kakršnega imamo že dolgo časa na obrambnem področju, **so isti**. Težko bo torej z njimi preseči razmišljanja in ravnanja oz korak naprej.

Popolnoma **nobenega znaka ni**, da se bodo razmere na obrambnem področju uredile v bližnji prihodnosti. Ob takšni **politiki**, ki je izgubljena v svoji samopodobi, edini zveličavnosti in nenadomestljivosti, neupoštevanju stroke, nespoštovanju tudi mednarodnih pravnih obveznosti, je igrajčkanje z **vojsko,** **policijo**, **tožilstvom** in **sodišči,** **mediji** in še čem drugim, milo rečeno, igranje z ognjem. Nekatera ravnanja v tem letu so to dokazala. Je absolutno **nedržavotvorno**.

**Vojaški sindikalisti** in nekateri vojaki (torej znani in podpisani) so očitno dobili **politična krila**! Škoda! Poklicna vojska, ki se vmešava v civilno sfero zna izgubiti orientacijo. Še posebej, če je kompas ponorel in kaže napačne strani. **Država** oz. **njena politika**, ki bi morala zagotoviti **pogoje** za doktrinarne rešitve, organiziranost, kadrovsko popolnjenost, delovanje, usposobljenost, organiziranost, opremljenost in druge pogoje, se je v 30 letih **izgubila v papirnih rešitvah** oz. boljše rečeno zanašanju na druge. Ko pride čas oz. trenutek resnice se pokaže realno stanje.

Kako naprej?

Vsekakor tako kot **do sedaj absolutno ne** in z **istimi ljudmi** in **razmišljanji** še manj. Seveda rešitve niso odvisne od SV, temveč od celotne **slovenske**, pa tudi **mednarodne politike**.

Ta obravnava glede nabave  oz. **investicij za BSk** pa so **le delček preseka stanja**. Odločitev kako naprej, pa bi morala biti veliko **bolj trezna,** **poenotena in državotvorna**. In kot rečeno, ne na preteklih ravnanjih.

Da so glede novih razmišljanj in rešitev ovire tudi naše članstvo v NATU, pa čivkajo že vrabci na strehi. Mogoče bi bilo pa umestno še enkrat premisliti naše izkušnje iz zgodovine. Predvsem vojaške zgodovine. Tudi ne tako davne.

Načelno se strinjam z vlaganjem v Slovensko vojsko, ki bi temeljila na dejanskih potrebah obrambe države. Če se poigram z vprašanjem: **Kaj nas danes in v naslednjih 15 do 20 letih ogroža in kakšne so naše mednarodne obveznosti na tem področju?**

Res imamo lahko tudi različna stališča, ki niso tako vsebinsko majhna.

Ampak vseeno bom poskušal nakazati nekatere dileme

* **Kdo** je tisti **vedež,** ki ve, kaj se bo zgodilo čez **10 ali 15 let**? Ali kakšno leto prej ali kasneje? (Ali je kdo vedel – verjamem, da je **ocenjeva**l, si **želel** in **pripomogel** k razpadu bivše skupne države, ali sedaj k izstopu VB iz EU? Bodimo **pošteni nihče ni vedel**, kakšen bo referendumski izzid v VB! In kakšne bodo posledice.) Pa seveda lepo prosim gre za moje razmišljanje, ki je brez kakršnekoli želje po vrnitvi na staro.
* **Kaj če EU razpade** in kaj če se to zgodi prej, kot si kdorkoli sedaj to misli? V zgodovini Evrope in sveta bi takšni dogodki oz. spremembe ne bile ne prve ne zadnje. Kaj če razpade na **krvav način**? **Izkušnja** iz **bivše skupne države** ni **nezanemarljiva**.
* Preveč je bilo priložnosti, da bi ti isti, ki so bili »vzor« in so nekaterim še danes, glede ravnanja (vojne, izkoriščanja, nerazpustitev NATA po hladni vojni) in miru v svetu danes vehementno razlagali, **kaj lahko** in **kaj ne**. Mislim na Američane, pa tudi Italijane, Avstrijce in zaradi mene tudi Hrvate in Madžare. Pa še koga pri **nas**! Vsi bi nam radi nekaj diktirali (ob naši slovenski  lastni **nesposobnosti** in **pomanjkanju poguma** storiti po svoje, kar je prav!), kar nam dejansko ob naši zadolženosti tudi delajo. (Ne bom navajal konkretno, ker je preveč primerov in argumentov).  Vsi bi lahko drugače, pošteno, spoštujoč pravo in človeka (ne le svoje interese) seveda že v preteklosti vplivali na drugačen razvoj Slovenije, EU, sveta in konkretno vseh ljudi. Pa niso! Zato je pač vojska in vse, kar sem napisal realnost. Ampak **ne takšna vojska**, ki je po **meri tujcev** in **njihovih interesov**!
* **Grožnje**:

 - naravne ujme, poplave, požari, orkanski vetrovi itd;

- kriminal in organizirani kriminal,

- korupcija,

- prometna varnost,

- kibernetska varnost,

- zaščita meja,

- ilegalne emigracije,

**- vojaška ogroženost**,

- obveznosti v okviru  EU,

- obveznosti v okviru NATA. (Razmislek)

* Kar se tiče **ocen ogroženosti**, ki se jih navaja, verjemite, da so mi dobro poznane. (Res pa je, da sem imel v preteklosti, ko so se pisale doktrine in koncepti ter še vedno imam, resne pomisleke pri opredelitvi **ilegalnih migracij** v **vojaško** doktrino. Seveda ne v splošno. **Seveda zaradi oboroženega vojaka v odnosu do neoboroženega civila.**
* Dovolite, da h **grožnjam** dodam še **bolezni (epidemija KV-19)** je lep primer, ki vrže cel svet s tečajev. Nepričakovano in nenapovedano, nepripravljeno, a učinkovito glede dejanskega stanja. Seveda to vsebinsko pripada resorju za zdravje, a le kot primer, kako ni možno vsega v življenju predvideti.
* Ne bi rad razmišljal še o **jedrski** ( tako **mirnodobni** – Černobil, Fukušima kot **vojni –** Hirošima, Nagasaki) **nevarnosti,** ki je nihče ne omenja. Je pa še vedno realnost.
* Prav tako seveda sploh niso sporni **elementi varnostnega sistema.**

**In r e š i t v e**

* Kot že rečeno v absolutno **spremenjeni zunanji politiki** **temelječi na miru.** Ne kot sedaj na Ruplovskem podrejanju, temveč vsaj »približni« (?! seveda veliki vedno diktirajo malim), enakopravnosti. Sicer pa je poznano, da v mednarodnih zadevah prevladujejo **interesi**. In velikokrat tudi izvršena dejstva. Tudi **nasilno** izvršena dejstva. Ampak vseeno nevtralnost smo »zamudili,« ko smo imeli priliko. Ne vem, ali jo bomo imeli še kdaj. Bi pa bilo dobro.
* Skratka: **oborožena struktura države** oz. **vsi podsistemi**, ki jih imamo, se ne delajo za 10 let in ne za 15 let. (Tudi seveda ne za 30 let.) In tako prilagajajo samo nekim vsakokratnim in spremenljivim ocenam ogroženosti. Dela se **»malo« bolj trajno** in oz. predvsem na veliko bolj **trdih sistemskih osnovah**!
* Tudi postavljanje vojske na meje (**37.a čl.** itd.) terja veliko bolj resen razmislek.
* Bruselj oz. zahod, ki je res imel drugačno zgodovino kot Balkan, **ne more biti vedno** prvi interes naših politikov. In predvsem Bruselj nikoli ni imel za premiera Janeza Janšo in notranjega ministra Igorja Bavčarja za »gospodarstvenika.« (Mimogrede nista kriva za vse zlo na svetu in pri nas.)  Žal pa sta slovenska **realnost** in vzor**.**
* Absolutno sem se v življenju in se še danes zavedam **obveznost**i. Še posebej **mednarodnih!** Ampak, nikoli ne s pozabo na **interes lastne države**.
* To, kar dela Janez Janša sedaj oz. že 30 let je **rušenje temeljev lastne države** oz. državnosti. Tako v opoziciji kot že 3 x na oblasti. Ob sodelovanju in pomoči marsikatere, predvsem pa seveda svoje stranke in Cerkve.
* Pa, da ne izpade, da živim v preteklosti in ne vidim realnega stanja. Seveda je potrebno **spoštovati vse mednarodne obveznosti**. Vendar seveda **ne** tako kot rečeno **na škodo lastne države**. (Tako na obrambnem kot na drugih področjih). Seveda pa je veliko bolj pomembno, da se opravi **strateški razmislek** v prihodnost lastne države in se **potem** sprejemajo mednarodne obveznosti. Vzorčen primer je situacija glede ADP, meje s Hrvaško, pa še kaj.
* Torej tudi na področju obrambne politike, bi bilo, v zaradi mene celo samo v enem procentu možnosti, potrebno upoštevati tudi morebitne razdružitve v EU. Saj to nam je pa že kar nekako znano!?

**ZAKLJUČEK**: ni moj namen zaradi dnevnopolitičnih in predvsem vedno se spreminjajočih razmer v svetu in seveda doma slepo verjeti v nekaj, kar ni uresničljivo. Prej nasprotno! Vse, kar se da izpeljati boljše, realizirati kvalitetno, pravilno, strokovno in pravočasno. Tudi na obrambnem področju. Pa seveda še pred tem na **političnem.** Se ve kaj je x in kaj je y.

Sam torej mislim, da **tudi na naivnost in nedržavotvornost pristojnih organov v RS** oz. na določenih področjih, **dokazana v praksi ni dobra dolgoročna rešitev.**

Vsekakor pa hvala za možnost in razmislek, ki dokazujeta, da se da z razgovori in izmenjavo argumentov doseči veliko več, kot pa s silo. Doma in po svetu.

**Absolutno pa se seveda tudi zavedam, da navedena tema ni stvar rokohiterskih rešitev.**

**Prav tako pa je seveda tudi ČAS enen od pomembnih elementov vseh analiz.** Tako čas **načrtovanja,** kot **izvedbe**.Seveda ne mislim, da bi morali že danes potegniti kaj jaz vem kakšne radikalne poteze na političnem kot obrambnem področju. Je pa **razmislek** umesten.  Kot bi rekel **ddr. Rudi Rizman**, **na strah ne moreš streljati.** Npr. na strah pred begunci na meji. Lahko pa bi v Sloveniji vplivali kot rečeno na **aktivno politiko miru** na razmere doma in po svetu. Odličen primer je npr. reševanje z Ladjo Triglav v Sredozemlju in sodelovanje z Italijo. ( Mimogrede sedanji predsednik B. Pahor ni hotel podeliti angažiranim v ta namen državnega priznanja!)

Vse dobro in predvsem zdravja želim!

Miloš Šonc

Pod gozdom cesta VI/9 1290 Grosuplje

E naslov: [milos.sonc@gmail.com](mailto:milos.sonc@gmail.com)

PS: po izmenjavi misli z dr. Tit Turnškom

**zv Šonc Miloš TO., 22. 12. 2020 14.00**

Namesto voščil

Vsakokratni decembrski prazniki in novo leto so običajno čas, ko kot posamezniki in družba razmislimo o preteklem obdobju. Hkrati drugim in sebi postavimo kakšne cilje in želje za vnaprej.

Ko berem intervjuje znanih in nepogrešljivih politikov, filozofov, pravnikov, sociologov, ekonomistov in drugih javnih ter manj javnih oseb, ki imajo, ali pa so imeli več ali manj vpliv, na vsa dnevna dogajanja v naši družbi, sem pravzaprav kar »malo« presenečen. Ko navedeni delajo ocene, zaključke in navajajo dejstva, se pravzaprav sprašujem: »Ali živimo v isti državi? Ali je res skoraj vsa večina odločevalcev in vplivnežev s svojimi stališči ter ravnanji tako odtujena od ljudi in dejstev, da ne vidi realnega stanja v družbi?«

Tako npr. znan pravnik ocenjuje, da ne bi nobeni vladi do sedaj od osamosvojitve in vzpostavitve novega ustavnega sistema, mogli očitati, da je ogrožala vladavino prava. Tudi to, da so se na Madžarskem in na Poljskem vladajoče stranke dokopale do ustavne večine, kar pa se pri nas  tudi zaradi volilnega sistema, ki ga on v tem trenutku nikakor ne bi spreminjal, ne bo zgodilo, ne zadovoljuje. Nikoli ni pravi čas! 30 let ga ni bilo? Kljub roku US? Kljub tisočerim priložnostim. Tako ozko pravniško mnenje vsekakor ni v čast stroki, ki v 30 letih ni videla in je morda šele sedaj »spregledala« vse družbene in tudi pravne neumnosti v preteklosti. Od nikoli procesirane preprodaje orožja, privatizacije, vračanje Cerkvi že plačanega premoženja, vključitvi Teološke fakultete v UL, afere Patrija, neustanovitev pokrajin, TEŠ 6, bančnih lukenj do številnih drugih. Do zadnje, nespoštovanje potreb noveliranja zakona o volitvah, kjer se je vsa državna elita poenotila v tem, da ni enotna in da ne želijo ljudem »podariti« za novo leto večjega vpliva, ki naj bi ga imeli volivci na izvoljene. Če so takšne stranpoti normala demokracije, potem smo vsi skupaj popolnoma zgrešili.

Nekateri, ki imajo ogromne zasluge za postavitev spomenika sprave v glavnem mestu, malo manj pa za samo spravo v družbi, ki je tako razdeljena, kot še nikoli doslej, se z žalostjo, a nostalgijo spominjajo prijateljstev iz obdobja osamosvojitve.

Zopet ugledne avtoritete nas svarijo pred ekonomsko krizo in nemogočimi pogoji življenja, ki je pred nami. O zdravstveni situaciji pa sploh rajši ne bi napisal nič.

Kar želim povedati je to, da je resnično čas, da se nekatere elite umaknejo iz javnega življenja. Imeli so svojo življenjsko priložnost voditi družbo in državo, ji kazati pot oz. služiti ljudem. Pa so jo zapravili. S prvimi v tej državi: s predsednikom države, predsednikom vlade in ministri, predsednikom in večino članov parlamenta. Pa morda še s kom. Marsikaj so morda naredili v življenju tudi prav, ampak brez vsebinskih sprememb pri vodenju države in večjem vplivu državljanov enostavno ne bo šlo. Elita živi v nekem svojem virtualnem svetu samozadovoljstva in samozadostnosti. Lahko pa rečem tudi pokvarjenosti. Ko so laž, pozabljanje in dajanje odpustkov drug drugemu vrednota, potem smo se očitno izgubili in smo na nepravi poti. Tudi stranpoti, ki se v neki »normalni« demokraciji absolutno ne bi smele zgoditi, so postale preveč očitne. Nikoli se ne bi smelo zgoditi npr., da evidenten avtokrat, na tak lahek način pride na oblast ter jo tako uspešno zlorablja. Avtokracija, ob pomoči kar »lepega« števila ljudi, si je žal pri nas v Sloveniji že utrla pot in postala »legalna in legitimna.« Tudi ob pomoči prava, politikov, pa tudi ideologov, ki imajo v svojih vrstah izganjalce hudiča, in seveda volivcev, ki so nasedli na »privlačne,« že znane ideje, ki so bolj rjavkasto rumeno obarvane.

Ena zadnjih novic, da so iz pisarne zagovornika načela enakosti sporočili, da v ravnanju osebja ljubljanskega lokala Shooters s temnopoltim francoskim gostom niso prepoznali rasne diskriminacije, je več kot povedna. Resnično nam ne kaže dobro.

Pravzaprav sem hotel zaključiti bolj optimistično in vedro ter z dobrimi željami in sanjami o tem, da bo jutri nov dan. Pa nekako misli in tipke bežijo v drugo smer. Kljub temu upajmo! Če že ne v okviru države, ki je pozabila na nas, pa z upanjem s protestov, ki so nakazali rešitve.

Miloš Šonc, Grosuplje, 24. 12. 2020

Rdeča luč na semaforju

Predvidena sprememba Zakona o pravilih cestnega prometa glede zavijanje v desno pri rdeči luči je pravzaprav zaščitni znak te vlade, da lahko zavija ne samo desno, temveč tudi levo in vozi naravnost pri tej, njej tako neljubi rdeči barvi semaforja. Za to vlado namreč rdeča luč sploh ne obstaja.

Sicer v prometu verjetno celo umestna rešitev, ima v splošnem smislu te, lahko bi zapisal pokvarjene in nesposobne vlade, predvsem pomen, da dela in odloča kar hoče. Brez zavor. Brez spoštovanja do pravnega reda, do ustave, ki so ji prisegli, do javnosti in državljanov, do lastnih obljub in zavez ter še do koga. Odločanje o financah v tej vladi, pa najsi gre za nabavo respiratorjev ali zadolževanje v tujini, nas bo posledično spremljalo še dolga leta. Pa ne gre samo za finančna sredstva. Gre tudi za odločanje o življenju in zdravju ljudi. Dobesedno in vsakodnevno. To, da je ministrica za izobraževanje, znanost in šport dr. Simona Kustec nesposobna primerljivo s tujino organizirati šolanje otrok, torej najranljivejše skupine in jim odvzemati prihodnost, je pravzaprav žalosten rezultat prikaza te vlade. Tudi njeni nasmehi in ponavljajoče floskule nas več ne prepričajo.

O samopašnem ministru dr. Vasku Simonitiju bi bilo zaradi njegove arogance in potez skoraj škoda izgubljati besede, a vendar naj omenim, da je vsaj v primeru »Zlatka« dobil hitro lekcijo, s katero je sodstvo dokazalo svojo neodvisnost.

O ministru za zunanje zadeve dr. Anžetu Logarju, ki sicer na srečanjih z italijanskim in hrvaškim kolegom izgleda bolj izgubljeno in kot peto kolo, je težko reči kaj vzpodbudnega kot to, da se človek samo boji, da se ne bodo naše meje še dodatno spremenile z raznimi tajnimi sestanki in dogovori. Seveda ne mislim, da se bodo spremenile v našo korist.

O ministru za notranje zadeve v odstopu Alešu Hojsu, ki je postal strokovnjak za človekove pravice, policijsko uro in protiprotestno ukrepanje, je skoraj vse jasno.

Če bi moral človek omenjena pridevnika pokvarjen in nesposoben utemeljevati in dokazovati še z nadaljnjimi konkretnimi primeri, bi enostavno porabil preveč časa in prostora za vse neumnosti, ki jih je zavestno storila ta vlada, tudi ob podpori tako državnega sveta kot parlamenta in predsednika države.

Pa se nekako vseeno ne da mimo prvega in ustavno nenadomestljivega v vladi. Sedaj tudi zdravstvenega ministra. Lahko se zgodi, da bo sčasoma, to je vprihodnjih mesecih, prevzel še druga ministrstva. Vzporedna država, ki jo je uspešno gradil 30 let, ni samo fikcija. Je realnost. Imamo razdeljeno ljudstvo, razdeljen parlament, tleče nezadovoljstvo in po malem že tudi sovraštvo med ljudmi, do institucij ter nezaupanje do vlade, ki je na čelu elite. Vsekakor stanje, ki ustreza avtokratskemu načinu razmišljanja in predvsem odrešitvi s »trdo roko« in »redom,« da bo enkrat mir.

Pravzaprav je vsak dan, s katerim predstavniki te vlade izvajajo oz. bolje rečeno zlorabljajo svoja pooblastila, katastrofa za Slovenijo. To, da se ta elita uči izvajati avtoritarno oblast na nas državljanih in da pri tem dela neodpustljive napake, je pravzaprav prevelika cena, ki jo bomo plačevali še dolgo časa.

Vsi tisti, ki so do sedaj zagovarjali stališče, da je potrebno tudi t.i. »drugi opciji« ponuditi priložnost, da se izkaže, imajo sedaj jasno sliko sposobnosti oz. nesposobnosti ne le posameznih doktorjev, temveč tudi mišljenja in ravnanja, ki ga zagovarjajo v tej vladi. Tudi s podporo nekateih v Ustavnem sodišču, Škofovski konferenci, anemičnem Državnem svetu, pa še kje.

Čez leta bo marsikdo rekel: »Škoda, imeli smo priložnost, pa so nam jo zapravili!«

Morda bi bilo vseeno potrebno razmisliti, da spoštujemo promet in prometne znake. Četudi, ali pa še posebej, če ima semafor rdečo luč. Ali smo res dovolj zreli, da vozimo skoznjo? Ne mislim z avtom oz. z drugimi prevoznimi sredstvi. Resnično bi bilo potrebno takoj ustaviti to vlado.

Miloš Šonc, Grosuplje, 26. 12. 2020