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Spoštovani predsednik Republike Slovenije g. Borut Pahor,

prejel sem Vaše vabili na slovesnost »Dan, ko je prvič zadišalo po slovenski vojski« ob 25-letnici postroja pripadnikov Teritorialne obrambe v Kočevski Reki. Za vabilo, ki sem ga prejel od Protokola Republike Slovenije in me verjetno vodi na seznamu kot člana Republiške koordinacijske skupine ter takratnega pomočnika obrambnega ministra za mobilizacijo, nabor in napotitve obveznikov, se vam iskreno zahvaljujem. Še zlasti sem bil počaščen, še bolj pa presenečen, ker so na vabilu še štirje podpisniki, od katerih doslej nisem dobival takšnih ali podobnih povabil. Posebej ne na kakršne koli slovesnosti v Kočevsko Reko. Žal pa se Vam moram, spoštovani predsednik Republike Slovenije, opravičiti za mojo odsotnost na proslavi ob 25-letnici postroja prve enote TO, ki je » zadišala po slovenski vojski«. Kljub še vedno gorečim domoljubnim čustvom, kljub angažiranosti v dogodkih osamosvajanja Slovenije leta 1990 in 1991, izpostavljanju življenja v neposrednem boju in kljub ponosu na čas izpred petindvajsetih let, mi vest, poštenost in cilji osamosvojitve, za katere sem deloval pred petindvajsetimi leti, ne dopuščajo, da bi se udeleževal prireditev, ki razdvajajo slovensko javnost, potvarjajo zgodovinska dejstva in zaradi politike ter ideoloških klišejev želijo spremeniti nacionalno zavest in s tem tok zgodovine. Žal, spoštovani predsednik države, pri tej slovenski bipolarnosti, razdvojenosti, po mojem občutku oziroma poznavanju, pogosto sodelujete oziroma jo pomagate celo ustvarjati.

O čem govorim? Govorim o spominskem praznovanju »prvega postroja slovenske vojske«, ko se je 17. decembra 1990 v Kočevski Reki postrojila 27. Zaščitna brigada TO. Na tej postrojitvi delno poklicne in pretežno obvezniške enote pripadnikov TO ja bil poleg Janeza Janše, Igorja Bavčarja, Janeza Slaparja in Toneta Krkoviča glavni prisotni in govornik predsednik Izvršnega sveta Republike Slovenije Lojze Peterle, ki je ob tem začutil »dan, ko je prvič zadišalo po slovenski vojski«. Očitno ta dan njemu in nekaterim diši še danes, čeprav ni resničen. Prva postrojitev enote TO po prevzemu slovenskega poveljstva nad TO v začetku oktobra je bila 11. 12. 1990 na Brdu pri Kranju, ko se je postrojil 3. Bataljon 21. brigade TO, ki je imel nalogo braniti brniško letališče in katerega pripadniki so ves čas imeli orožje »na rokah« doma. Čeprav je bil namen tudi te postrojitve javnosti pokazati sposobnost Slovenije obraniti svojo suverenost na eni od najbolj nevralgičnih točk države, brniškega okna v svet, in čeprav je gorenjski postrojitvi teritorialcev prisostvoval vrhovni poveljnik, predsednik predsedstva RS Milan Kučan, se je ta dogodek v času Demosove vlade in kasnejšega ministrovanja Janeza Janše pometel pod preprogo zgodovine. Vsaj dve uradni in javni postrojitvi manjših enot TO sta bili celo prej: 24. 10. 1990 postroj Alpskega voda pri Kardeljevi vili v Tacnu, ko se je vanjo vselil Republiški štab TO in 30. 11. 1990 postroj PSD čete v Mariboru.

Ko je pred dvema letoma minila 45-letnica ustanovitve Teritorialne obrambe Slovenije, danes že zgodovinske vojske, ki je, priznamo ali ne, odločilno prispevala k osamosvojitvi Slovenije, ni prispelo nobeno protokolarno vabilo, saj ni bilo njenemu zgodovinskemu spominu v čast izvedene nobene državne proslave.

Žalostna, če ne kar farsična je uporaba Peterletovega citata, da je prva postrojitev Zaščitne brigade TO »dan, ko je prvič zadišalo po slovenski vojski«. S takšnim razumevanjem in citiranjem tudi v vaši vlogi, gospod predsednik države, pljunemo na povsem legalno in od Narodnega sveta potrjeno slovensko vojsko generala Rudolfa Maistra in zanikamo slovensko partizansko vojsko, ki je bila ukinjena marca 1946. Užalimo pa tudi veliko večino teritorialcev, ki so v letih 1990 in 1991 (tudi pred tem!) s polno odgovornostjo, zavestno in s srcem delovali v enotah TO za osamosvojitev Slovenije.

Druga farsa ponarejanja in politične kraje pomena osamosvajanja Slovenije je nenormalno poveličevanje Manevrske strukture narodne zaščite (MSNZ)s strani ene, desne politične opcije. Manevrska struktura narodne zaščite, to ime se je namreč pojavilo v Ministrstvu za obrambo šele leta 1993, ni bila realna oborožena sila, temveč tehnično-organizacijski ukrep za legalne priprave in vodenje pripadnikov teritorialne obrambe, milice in drugih oboroženih sil obrambe v morebitni vojni s strani Vlade RS in v okviru Republiškega sekretariata za notranje zadeve ter na podlagi zakona o obrambi, ki je določal namen, pristojnost in obveznost Narodne zaščite. Šlo je za organizacijske priprave legalnega prevzema in vodenja Teritorialne obrambe v okviru formacije Narodne zaščite. To je zakon dopuščal in priprave so organizacijsko tekle do 4. oktobra 1990, ko je bila »vojna« organiziranost narodne zaščite ukinjena, poveljstvo nad republiškim štabom TO je prevzelo Predsedstvo RS, tistih nekaj več kot 140 organizatorjev Narodne zaščite (MSNZ) z odločbo republiškega sekretarja za notranje zadeve je bilo priključenih Teritorialni obrambi. Po petindvajsetih letih pa je v govorjenju in zavesti očitno vedno bolj prisotno, da so »enote« MSNZ osamosvojile Slovenijo (!?).

Tretjo vašo nedoslednost ali slabo obveščenost vrhovnega poveljnika Slovenske vojske sem s prizadetostjo zaznal v Poljčah 10. novembra letos, ko ste govorili na otvoritvi NATO centra odličnosti za gorsko vojskovanje in omenili jubilejni čas ter Center obrambnega usposabljanja Poljče kot kraj, kjer je pred petindvajsetimi leti Demos sprejel zgodovinsko odločitev izvedbe referendume za osamosvojitev Slovenije. Povsem točno, vendar nepopolno! Ta odločitev je bila kasneje širše politično podpisana. Idejo o referendumu za osamosvojitev pa so že pred tem dali socialisti, pravzaprav Viktor Žakelj. Pri poudarjanju Demosa me je zbodla ozkost v Vašem govoru, da o Republiškem centru za obrambno usposabljanje niste mogli izreči nič širšega, nič zgodovinskega po drugi plati. Vendar je Center v Poljčah, ki ga je ustanovil republiški sekretar za obrambo Martin Košir, na področju obrambnega usposabljanja posameznikov in organizacij veliko storil vse od ustanovitve v letu 1979. Naj se danes sliši še bolj neverjetno, so obrambna usposabljanja v Poljčah veliko koristila pripravam na osamosvojitev v letu 1990 in 1991. V času priprav na osamosvojitev je Center v Poljčah hranil in varoval nekaj orožja, v letu 1991 pa je bil v Centru pripravljen rezervni studio za RTV Ljubljana, torej oči in ušesa javnosti. O tem, spoštovani predsednik države, niste rekel niti besede.

S spoštovanjem vas pozdravljam,

Janko S. Stušek

Podpredsednik Območnega združenja ZVVS Zgornja Gorenjska

**Pismo predsedniku države Janko Stušek stališče Miloš Šonc**

Spoštovani!

Ker je po spletu zaokrožilo pismo Janka S. Stuška, podpredsednika Območnega združenja ZVVS Gorenjska z dne 12. 12. 2015, naslovljeno predsedniku PRS g. Borutu Pahorju, si bom dovolil nekaj pripomb na navedeno vsebino.

Najprej naj pojasnim, **da se absolutno strinjam z neudeležbo** večine predstavnikov ZVVS, Severja in ostalih domoljubnih organizacij v Kočevski Reki in razlogi za odsotnost. Zavajanje in nespoštovanje obljube predsednika RS glede organizacije navedene slovesnosti ni vredno prvega moža te države in kaže **na neprimeren odnos do nas veteranov**.

Prav tako **se absolutno strinjam s pismom** predsednika ZVVS generala Lipiča v pismih bralcev z naslovom **Odgovor na govor Lojzeta Peterleta »Staremu okviru smo dali novo vsebino«**, Dnevnik, 23. 12. 2015 kot tudi že predhodno objavljenim pismom generala Janeza Slaparja glede prvega postroja.

Ker sem bil tudi sam navzoč ob navedenem postroju tistega davnega 1990 leta ( skupaj s prijateljem Vojkom Adamičem sva zmrzovala v nekih testnih uniformah) naj še povem, da **spoštujem takratni dogodek**, absolutno pa ne odobravam in ne spoštujem **zlorabo** navedenega v **dnevno politične**, **strankarske**, **privatne** in **žal** tudi **državne interese**. Mislim, da je **obeležitev spomina** na takratni dogodek za 1. brigado korektna, **ni pa korekten način dogovarjanja** in **neverodostojnost paudarjanja prvega postroja**. Vse skupaj je šolski primer **zavajanja**, **ponarejanja** in **falsificiranja zgodovine**. Če navzoči, vključno z državnimi organi navedenega niso uvideli, kar je bilo s predhodnimi **nespoštovanji** dogovorov sicer **predvidljivo** ( **zavajanje s strani predsednika RS** in **njegovo nespoštovanje** obljube predsedniku ZVVS Slovenije in Severju), potem je vsaj milo rečeno **žalostno,** da so **navzoči veterani** s svojo prisotnostjo ( in nekateri tudi s praporom!) potrdili laži v govoru govornika g. Peterleta.

Sicer pa, vsaj dokler smo še živi akterji takratnih dogodkov, nas bodo težko žejne pripeljali preko vode. Razen naivnih, pozabljivih, zlonamernih in v zelo desno strankarsko usmerjenih navdušencev.

Prav tako naj na začetku povem, da se strinjam z večino tega, kar je napisano v pismu Janka Stuška, nikakor in **absolutno pa se ne strinjam z odstavkom**, ki se nanaša na njegovo stališče glede manevrske strukture Narodne zaščite ter se glasi:

Druga farsa ponarejanja in politične kraje pomena osamosvajanja Slovenije **je nenormalno poveličevanje** Manevrske strukture narodne zaščite (MSNZ)s strani ene, desne politične opcije. Manevrska struktura narodne zaščite, to ime se je namreč pojavilo v Ministrstvu za obrambo šele leta 1993, **ni bila realna oborožena sila**, temveč **tehnično-organizacijski ukrep** za legalne priprave in vodenje pripadnikov teritorialne obrambe, milice in drugih oboroženih sil obrambe v morebitni vojni s strani Vlade RS in v okviru Republiškega sekretariata za notranje zadeve ter na podlagi zakona o obrambi, ki je določal namen, pristojnost in obveznost Narodne zaščite. Šlo je za **organizacijske priprave legalnega prevzema in vodenja Teritorialne obrambe v okviru formacije Narodne zaščite.** To je zakon dopuščal in priprave so organizacijsko tekle **do 4. oktobra 1990,** ko je bila »vojna« organiziranost narodne zaščite ukinjena, poveljstvo nad republiškim štabom TO je prevzelo Predsedstvo RS, tistih **nekaj več kot 140 organizatorjev Narodne zaščite (MSNZ)** z odločbo republiškega sekretarja za notranje zadeve je bilo priključenih Teritorialni obrambi. Po petindvajsetih letih pa je v govorjenju in zavesti očitno vedno bolj prisotno, **da so »enote« MSNZ osamosvojile Slovenijo (!?).**

Najprej naj povem, da sem presenečen, ker navedeno mnenje podpredsednika Območnega združenja ZVVS Gorenjska Janka Stuška posredovano predsedniku RS, **očitno predstavlja uradno stališče** navedenega združenja in **posledično tudi strinjanja** republiške organizacije, ki je to pismo brez komentarja ( kar pomeni, da se strinja) posredovala celotnemu združenju oz. članstvu.

Glede na navedeno si dovolim tudi sam podati svoje stališče ter ga posredovati naslovnikom.

Sedaj pa k stvari.

Moti me predvsem to, da na **sprenevedanja**, **laži, ponarejanje**, **prikrojevanja zgodovinskih dogodkov**,**zamolčevanje dejstev** itd. s strani tako posameznikov kot predvsem desnih strank odgovarja spoštovani Janko Stušek na **enak način** in **s podobnimi argumenti.** Skratka **na laž** se **ne odgovarja z lažjo,** temveč **z argumenti** in **dejstvi.**

Tako kot se **zgodovina ni začela** leta 1914, pa 1918, pa tudi ne 1941, se ni začela niti maja 1990 **niti 4. oktobra 1990**, pa tudi ne junija 1991.

Za nekatere, ki so si **prisvojili zasluge za osamosvojitev** in z lastno samopromocijo v zadnjih v 25. letih izgradili videz edinih **pravih** osamosvojiteljev, ki so bili **nezmotljivi** in **nenadomestljivi** je potrebno pošteno povedati, da **absolutno ne predstavljajo vseh nas**, ki smo sodelovali v pripravah in izvedbi osamosvojitve. Navedeno poistovetenje **absolutno ne drži** oz. ni resnično in je neumestno ter neverodostojno. Tu mislim na poistovetenje z vsemi tistimi, ki so bili v Kočevski Reki v prvi vrsti, od J. Janše, T. Krkoviča, L. Peterleta, pa R. Leljaka in drugih, da ne naštevam. Oglejte si tudi spletno stran SDS.

Torej naj ponovim, tako kot ni sprejemljivo ponarejanje dejstev s strani navedenih, **ni sprejemljivo tudi omalovaževanje, zanikanje** in **prikrajanje dejstev J. Stuška** glede aktivnosti, ki smo jih izvajali v času MSNZ.

Kar se tiče **farse (?)** MSNZ naj povem, kot eden izmed organizatorjev MSNZ v glavnem mestu RS Ljubljani, da to **ni bila nikakršna farsa**. Bilo je **resno**, **načrtno**, **strokovno**, **pogumno** in **uspešno** delo **vseh** angažiranih v Ljubljani. Nihče od nas nima večjih ali manjših zaslug glede dela, ki ga je opravljal v času, ko marsikdo še ni vedel, kaj vse se sploh dogaja v takratni državi. **Ilegalno**. **Da, nezakonito – glede na takratne predpise SRS in SFRJ**. V kolikor bi kogarkoli izmed nas takrat prijeli, bi težko ne bil obtožen rušenja države, za kar se je vedelo, kakšne so posledice .

Zato prosim kolega Janko Stušek pridi in reci našim pripadnikom na 52. tajnih skladiščih, kjer je bilo shranjeno orožje, strelivo in MES, da so bili le tehnično administrativni ukrep, da niso bili realna sila, ki je omogočila kasneje tudi zavarovanje plebiscita, sprejetje ustavnih amandmajev itd. Skladišča so bila locirana glede na izdelano presojo delovanja nasprotnika t.j. JLA. Republiško presojo sva s tajnico Antona Krkoviča Ireno Frelih izdelala v začetku septembra. Takoj zatem je bila izdelana Direktiva in ukazi za delovanje. Vprašaj polkovnika Vojka Adamiča.

Prav tako prosim prepričaj prijatelja Furlan Ivota, s katerim sva iz vojašnice v Šentvidu tajno izvzemala orožje in strelivo, da je bilo njegovo delo zaman in da ga skušaš »strpati« v neke pravno formalne okvirje, kar pa Ti ne uspe popolnoma.

Tudi sklic takratnih ključnih izvajalcev mobilizacije, organiziranje enot glede na število kosov orožja, premeščanje orožja itd. itd. je bilo po tvoje vse skupaj le administrativno tehnični ukrep. (??!!) Pogovori se z majorjem Borutom Zajcem in drugimi.

Prav tako bi te povabil, da prepričaš naše veterane, ki so observirali vojašnice in javljali podatke v naš štab, da so dneve in noči preživeli zaman. Tako mojega namestnika majorja Stasila Burjo, kot številne druge. Seveda tudi stiki in sodelovanje v aktivnostih s takratno milico in kolegi Stanetom Leskovškom, Vinkom Beznikom, Dušanom Goršetom, Jožetom Kolencem, pokojnim Stanetom Plohlom in številnimi drugimi predstavljajo zate le administrativno tehnični ukrep.

Tudi poveljevanje načelnika Mihe Butara je bilo torej le navidezno?? Sodelovanje z Branetom Davidovičem, Stojanom in Vinkom Kastelicem, Francijem Koširjem, Vladkom Šloserjem, Slavkom Derenčinom, pokojnim Bojanom Habjanom ter številnimi tukaj neimenovanimi, ki so dali svoj prispevek k nastanku domovine, je torej zanemarljiv.

Tudi sodelovanje z Mestnim sekretariatom za LO Ljubljane glede ilegalnih pozivov ter delovanje sekretarja Janeza Sodržnika s sodelavci Marjanom Suhijem, pokojno Jasno Novljan ter številnimi ostalimi je bilo le po Tvojem mnenju nerealna sila in administrativno tehnični ukrep??!!

Ne razumem Te tudi, ko **izredno omalovažujoče govoriš** o tistih nekaj organizatorjih NZ oz. MSNZ.

Prav tako ne vidim pravega smisla glede Tvojega prizadevanja opravičiti oz. ne opravičiti pravno formalno pokritje naših aktivnosti in vojaškega delovanja **v času po odvzemu orožja TO** **( ne nikakršni samorazorožitvi**, o čemer govori Tone Krkovič) **do 4. oktobra 1990.**

Navedbe, da so »enote« MSNZ osvobodile Slovenijo raje sploh **ne komentiram,** ker med nami ni vredna resnega pogovora.

Ne vidim sicer posebnega smisla prepričevati in dokazovati naše skupno delo in prizadevanja za osamosvojitev R Slovenije, če imaš ali imate svoja stališča in mnenja že izoblikovana, **neupoštevajoč zgodovinska dejstva**, ki pa so jih s **strokovnim pristopom konstatirali neodvisni zgodovinarji**, ki niso obremenjeni z našim včasih subjektivnim razmišljanjem in spomini.

Za konec lahko le rečem, da pravzaprav ne razumem, zakaj si oz. ste z navedenimi mnenji, ki se nanašajo na MSNZ zavajali predsednika RS, ki na navedene vsebine tako in tako gleda bolj **politično** in **v cilju** svojih **spravaških namenov združiti partizane in domobrance, VSO in ZVVS ter morda še koga.** Na to kaže tudi zadnji obisk v srednji šoli v Brežicah, ki jo je obiskal z D. Ruplom, ne pa s kakšnim veteranom, ki so se bojevali bodisi v Krakovskem gozdu, v Prilipeh ali sodelovali v akciji na letališče Cerklje.

Ali je interes posredovanega pisma z **navedenim neverodostojnim odstavkom** individualen, ali strankarski, naivnost, neznaje oz. nepoznavanje ali kaj drugega, ne želim ugibati in špekulitrati. Me pravzaprav niti ne zanima vzrok. Dejstvo je, je **manipulativen**, **žaljiv** do nas takratnih udeležencev in hkrati **omalovažuje** celotno naše takratno delo.

Še enkrat pa ponavljam, da je **nesprejemljivo, če si kdorkoli** prepotentno **prisvaja zasluge** za delovanje v **času pred**, **med** in **neposredno** po osamosvojitvi, kot tudi **zanikanje** in **omalovaževanje** vsega navedenega. Vsi skupaj smo dosegli uspeh in to bi morali znati ceniti.

Kar se tiče MSNZ, malo v vojaškem žargonu: **MSNZ je bil detonator, ki je sprožil eksploziv**. Tako detonator, kot eksploziv sta drug brez drugega vojaško sredstvo, ki je sicer potencialno nevarno, vendar nezdružena in neaktivirana dejansko nista nevarna.

Ne glede na nestrinjanje v pismu, ne glede tudi na morda neposrečen način reševanja nesoglasij ( ne vem zakaj imamo v organizaciji zgodovinske komisije, častna razsodišča, - medsebojne komunikacije itd.)

***čestitam vsem skupaj k dnevu samostojnosti in enotnosti, želim predvsem miru, zdravja in sreče v letu 2016!***

S spoštovanjem!

Miloš Šonc, Grosuplje 24. 12. 2015

PS: pišem le v svojem imenu, ne v imenu kakšne organizacije. Čeprav me je več prijateljev opozorilo na navedeno, tudi za njih nesprejemljivo vsebino.

Spoštovani-a!

Nisem ravno kakšen strasten navijač športnih prireditev, rad pa pogledam dobro tekmo, ali atletski miting oz. kaj podobnega. Tudi sedaj me pritegne olimpijsko vzdušje in radovednost glede športnega dogajanja in rezultatov.

Moram pa povedati, da sem marsikdaj **razočaran** nad dogajanji **ob** in **na** igrišču.

Eno takšnih razočaranj sem doživel ob gledanju TV prenosa nogometne tekme med Mariborom in ljubljansko Olimpijo v Mariboru. Navijanje oz. organizirano skandiranje množice : » **Ubij, ubij žabara!«** in **»Sudje Cigani!«** se mi zdi popolnoma tuje in **nesprejemljivo** za **športno prireditev** in **dogajanje v javnosti**.

Pustimo ta trenutek **razloge** splošne in konkretne za navedene **vedenjske** ali morda tudi **motene odklone** posameznikov in skupin, organiziranih v razne navijaške klube, ki imajo vsi skupaj po mojem skromnem mnenju preveč vpliva na dogajanja na igrišču in ob njem, pa tudi na dogajanja pred in po tekmah. Razni resni fizični napadi na domače oz. tudi tuje goste – navijače oz. tudi njihova vozila niso ravno redki, kar **ne** kaže na neko visoko stopnjo **kulture** Slovencev, kaže pa na **visoko stopnjo tolerance** do vseh **nepravilnosti** pa tudi kaznivih dejanj. Tu mislim na sejanje sovraštva, zaničevanje, tudi rasizem in fizične napade.

Kam ob toleranci in zakonskemu ter tudi športnemu dopuščanju  vsega navedenega lahko vse skupaj pripelje, raje ne razmišljam. Nisem pa še pozabil vseh silnih »junakov« tipa Arkan, ki so se najprej izkazovali na športnih, predvsem nogometnih stadionih, kasneje pa tudi v klanju v vojnah na Balkanu.

Morda pretiravam, vendar je pridobivanje izkušenj barab, ki namerno razbijajo športne rekvizite, izvajajo fizično nasilje, prekinjajo tekme, kažejo svoje junaštvo pred policisti,itd.itd. absolutno preveč, čeprav jih morda v številčnem stanju ni veliko in bi jih lahko obvladali s pravočasnimi in zakonskimi ukrepi. Tudi današnja tehnika to že omogoča.

Ne vem sicer, zakaj se takšne anomalije dogajajo večinoma na določenih tekmah in določenih stadionih ter med določenimi reprezentancami, ne pa npr. pri atletiki. To so morda vsebine za razmislek in teoretiziranje kakšnih športnih sociologov ali psihologov, ki se lahko ukvarjajo tudi npr. s pljuvanjem po igrišču in čez par minut z valjanjem igralcev po teh pljunkih. Zakaj **pljuvajo** večinoma **nogometaši**, ne pa npr. košarkarji ali atleti in stakšnim vedenjem dajejo vzglede mladim in starim, naj razglabljajo tudi trenerji in tisti, ki določajo športna in druga pravila.

Vsekakor pa gre pri vsem skupaj za **ravnanja**, ki **niso sprejemljiva**, predvsem pa bi jih lahko **TAKOJ**, oz. **NEMUDOMA** in **brez izgovorov** o **silnih finančnih stroških,** preprečili vsi **odgovorni**, ki se ukvarjajo s športom, pa tudi tisti, ki gledajo na zadeve širše, morda celo z vidika kakšne **zakonske norme**.

Če je npr pri nogometu tako težko doseči preprečitev organiziranega **žaljivega navijanja**, raznega metanja bakel itd. , potem bi lahko zaradi mene uvedli tudi takojšnjo kazen **dosojanja žoge** v **korist nasprotne ekipe**, ali pa izpraznitev stadiona v delu, ki se na javnem mestu ne obnaša v skladu s pravili.

Tudi pri demonstracijah na javnem mestu, po predhodnem opozorilu pristojnega, sledijo sankcije.  
Če že niso organizatorji in drugi sposobni zagotoviti pravočasne preventive, je vsaj **kurativa jasna**. Vem, da so tukaj lahko takoj **izgovori**, kako se nekaj ne da storiti, kako je že vse rešeno v zakonodaji, kako obstajajo človekove pravice o prostem gibanju, kako policija, organizatorji in sodniki za prekrške obvladujejo zadeve itd.itd. Vendar me vseeno vse to **ne zadovoljuje**. To kar videvam pri prenosih, **enostavno ni sprejemljivo** in **se da enostavno rešiti.**

Mislim, da svet ne bi propadel, če bi posameznikom, ki ne sodijo na stadione preprečili dostop do njih. Poklicni in ljubiteljski pretepači, tako ne bi prišli na svoj račun, marsikomu pa bi zagotovili dejanske športne užitke ob spremljanju tekem in prireditev.

Morda navedena **problematika** ni najpomembnejša ta trenutek na svetu in morda celo sodi v čas poletnih kumaric, vsekakor pa je enako **aktualna** že dlje časa in kot kaže, ker nihče ustrezno ne ukrepa, bo še nekaj časa v prihodnje.

Miloš Šonc, Grosuplje, 10. 8. 2016

Pohvala Državni meteorološki službi

Kjub številnim kritikam, ki jih državljani večkrat usmerjamo na različne državne organe oz. institucije in posameznike glede njihovih ravnanj, pa izstopajo tudi izrazito pozitivni primeri dela, ki vplivajo na naše skupno in posameznikovo vsakodnevno življenje ter odločitve.

Eden takšnih primerov je ARSO, oz. konkretneje Državna meteorološka služba, ki nas dnevno obvešča o vremenu in izvaja tudi napovedi oz. prognoze. Še posebej so se izkazali ob pravočasnih napovedih padavin in poplav, kar je vse skupaj lahko sicer izredno občutljivo področje. Tudi sistem opozarjanja o nevarnostih ob oranžnih in rdečih alarmih je takšen, da je vsakomu razumljiv, še posebej, ker je podkrepljen s področji, kjer te nevarnost grozijo.

Morda se komu zdi navedeno delo že tako samoumevno, da njegovega učinka, potrebnosti in rezultatov sploh ne vidimo več.

S svojim znanjem, predvsem pa veliko zanesljivostjo nam Državna meteorološka služba nudi potrebno pomoč. Prav tako je pohvalna informacijska dostopnost do željenih podatkov ter seveda obveščanje po sredstvih javnega obveščanja.

Pohvalo ter zahvalo za ves njihov trud in prispevek izrekam ne le zaradi njihovega vestnega, kvalitetnega in pravočasnega dela, temveč tudi zaradi vzpodbude ostalim, da se da s svojim strokovnim delom služiti tudi nam navadnim državljanom.

Miloš Šonc, Grosuplje, 29. 11. 2016

Ali si še zaslužimo predsednika, ki se igra predsednika?

Te dni nas je državljane »razveselil« gospod Borut Pahor z izjavo, da bo ponovno kandidiral za predsedniško funkcijo te države.

Sem dolgo upal in se bal, slovo sem upu strahu dal...( prosto o F. Prešernu)

V dvomu sem, ali naj se človek glede navedene novice oglasi, ali morda celo ne. Kljub dvomu so me zasrbeli prsti in pisanja sem se lotil s » tresočo roko«, kot bi rekli tvorci ustave.

Zaradi spoštovanja do funkcije predsednika države, zaradi spoštovanja do v ustavi in zakonih predpisanih vsebin, predvsem pa zaradi spoštovanja do sodržavljanov in ne navsezadnje do sebe, sem se odločil, da napišem prošnjo sodržavljanom k razmisleku o izvolitvi g. Boruta Pahorja. Da ne bi bilo zamude tudi z moje strani, tudi sam dajem pravočasno in javno svoje mnenje.

Moram povedati, da spoštujem tako aktivno kot pasivno volilno pravico vsakogar in s tem tudi gospoda Boruta Pahorja. Nič nimam osebno proti njegovi najavi in seveda tudi morebitni aktivni kandidaturi za volitve predsednika države, se pa sprašujem, ali mi državljani res nimamo v Sloveniji bolj primernega kandidata ali kandidatke. In predvsem zakaj nas podcenjuje kot državljane in volilce?

Z vsem, s čimer nas je »razveseljeval« v preteklem obdobju, od raznih skoraj v srce parajočih aktivnosti na smetarskem vozilu, za strojem, »veščem« vrtenju lopate do striženja in kuhanja ter še marsičesa, kar so kamere vestno posnele. Vendar, ali je tudi opravljal oz. še opravlja vestno svojo predsedniško funkcijo? Njegova tišina v času, ko bi se moral oglasiti v različnih situacijah in ob dilemah v tej družbi, je preveč boleča, da bi jo lahko spregledali. Tudi njegove izjave in aktivnosti v mednarodnem okolju npr. glede obiska Makedonije v času pred njihovimi volitvami, predstavljanje vseh nas ob obisku na Slovaškem, kot tudi izjave glede Rusije in njene grožnje Sloveniji itd. itd. so takšne, da bi človek najraje pogledal stran. Tudi doma se postavljanje nadaljuje od raznih igrivih izjav: »To mi deli miška mala!« ( za kar se je človeško opravičil), do bolj resnih, kot so žalitev predstavnika veteranov vojne za Slovenijo v svoji pisarni, kar vse je neprimerno resnega človeka in žalitev vseh veteranov. Tudi o poveličevanju ustaških »junakov« je bilo že kar nekaj napisano.

Sprašujem se, ali v celi Sloveniji res nimamo kandidata ali kandidatke, ki bi mu (ji) zaupali, da nas predstavlja doma in v tujini? Z malo poguma, znanja, dostojnosti in poštenosti do nas državljanov? Z veliko več odgovornosti in malo manj samovšečnosti?

Prepričan sem, da jih imamo veliko in da je dovolj časa za razmislek vseh nas o njihovem angažiranju. Predloge je umestno in potrebno dati že danes, brez političnih kalkulacij in zavajanj. Dajo pa naj jih vsi zainteresirani državljani, institucije in organizacije, ne le stranke.

Tako kot je g. Borut Pahor najavil pravočasno svojo odločitev o kandidaturi, predlagam, da se tudi državljani, ki bomo na volitvah odločali o resnem in odgovornem delu predsednika države, pravočasno že danes opredelimo do tega vprašanja.

Pa veliko sreče vseh pri razmisleku in predlogih.

Miloš Šonc

Grosuplje, 28. 12. 2016

Ali pravo izgublja proti pravičnosti in pravici do življenja?

Zadnje dni spremljamo posebno bitko med strankarskimi in oblastnimi veljaki in vojaki ter predvsem pravniki glede večvrednosti Slovencev glede azila in azilne politike oz. sprejema beguncev. Hkrati se seje strah pred njimi in poskuša doseči njihovo razčlovečenje.

Bedno in nevredno dostojne države in njenih predstavnikov. Ne vem sicer, ali tako učijo trenutno na Pravni fakulteti, vendar uporaba znanja dr. Mira Cerarja in mag. Vesne Györkös Žnidar ne kaže ravno na visok nivo pripravljenosti t. i. pravnih »strokovnjakov« za reševanje družbenih problemov pri nas in v tujini.

Netenje sovraštva s strani predvsem tiste opcije, ki si želi priti na oblast, je očitno padla pri trenutno vladajočih na plodna tla. Ne vem, če se vsi skupaj zavedamo, kam nas vodijo krmarji te naše ladje. Pod krinko demokratične navadne in 2/3 večine, poskušajo spremeniti temelje ustave in mednarodnih norm. Tako so pred kratkim spremenili Zakon o obrambi v členu, ki se nanaša na policijska pooblastila vojske. Čudno! Samega zakona ne morejo vsebinsko spremeniti že od leta 1994. Morda je tako tudi prav.

Počasi pa se začenjam bati te večine v parlamentu ter vojakov in policistov na terenu. Tudi vojakov na Baltiku. Pravzaprav veliko bolj, kot vseh nastanitvenih centrov, prehodov preko meje in sploh beguncev.

Predviden Zakon o azilu na zalogo me spominja na bivše tajne vojaške Uradne liste, kjer so bili pripravljeni »bianko« ukrepi za primere vojne in izrednih razmer. Že videno! In tudi že doživeto na področju Balkana. Pa se očitno nismo nič naučili.

Pravzaprav sem pričakoval, da bo vlada R Slovenije ponudila Srbiji roko in pomoč pri nastanitvi beguncev, ki zmrzujejo tam na prostem. Morda bi se s tem posredno malo oddolžili za njihovo nesebično pomoč v času med II. svetovno vojno, ko so nacisti izgnali veliko število Slovencev v Srbijo. Ponudba za določeno število sprejema ljudi - beguncev bi pokazala, da nismo pozabili na človečnost na čas, ko smo bili sami v isti situaciji. Vendar vem, da je to veliko preveč, kar lahko kot državljan pričakujem od te vlade in države.

Prav tako me čudi molk škofovske konference, ki se sicer redno oglaša ob vseh nevarnostih, predvsem tistih za cerkven status in njihove finance. Tudi asistiranje širjenju nestrpnosti in podpora nekaterih sredstev javnega obveščanja sta nesprejemljiva.

Skratka: menim, da usmerjanje pozornosti na probleme beguncev ter strašenje ljudi s silnimi problemi, ki naj bi jih navedeni povzročili, kaže na popolno nesposobnost reševanja ključnih in prioritetnih družbenih razmer in upravljanje družbe s strani trenutno vladajočih, tako v vladi, kot v parlamentu in na funkciji predsednika države.

Miloš Šonc

Grosuplje, 19. 1. 2017

Komu služi potvarjanje resnice?

Komentar Miloš Šonc h prispevku **NOVA 24 TV, 25. 1. 2017, Cerar se dela norca iz padlih v vojni za Slovenijo – na slovesnost povabil tudi ženo agresorskega pilota Merlaka, avtor Aleksander Rant**

Tako imenovani »junak slovenske osamosvojitve« Anton Krkovič se je diskreditiral sam s svojim obnašanjem pred sodiščem in izven njega. Pritlehnost in nečastno obnašanje, ki nista vredna naziva oficirja, kaj šele častnika Slovenske vojske, še manj pa normalnega človeškega bontona, ki ne pozna besed: »Žal mi je in oprostite!« ne bi bili vredni odgovora, če ne bi samopromocijsko in strankarsko nastopaštvo navedenega žalilo tudi vseh nas, ki smo prispevali svoj delež pri pripravah in izvajanju osamosvojitve R Slovenije.

Moram povedati, da me je globoko sram, da nekdo, ki se je sam oklical za generala ne pozna osnovnega vojaškega obnašanja, ter besed čast, znanje, pogum in druge vrednote, ki si jih lahko prebere v kodeksu etike SV, katere pripadnik je bil. Če ni bil sposoben niti pred najbližnjimi sorodniki pokojnega Tonija Mrlaka in niti pred državnimi organi – sodiščem, kot dolgoletni državni »uslužbenec« presoditi kaj je prav in kaj je narobe, potem je res žalostno, da se po 25. letih pogovarjamo o vrednotah, lažeh, podtikanjih in žaljenjih.

Pa še nekaj o sprejemu pri predsedniku vlade dr. Miru Cerarju. Pravzaprav ni čudno, da se pritlehnost in primitivizem glede očitka o navzočnosti ali nenavzočnosti soproge pokojnega Tonija Mrlaka kažejo le pri nekaterih stalnih netilcih sovraštva v družbi in konstantno v le nekaterih določenih sredstvih javnega obveščanja. Verjamem, da je spoštovana Emilija Mrlak z razlogom na navedenem seznamu in je bila povabljena tako tudi v mojem imenu. To povem jasno in glasno. Če želijo določeni razpihovalci sovraštva v naši družbi iz laži prikazati resnico, iz resnice pa pa laž, potem naj povem, da jim to z raznimi prozornimi manevri kot so obtoževanje za veleizdajo, prikrajanje polpretekle zgodovine, samopoveličevanje edinih pravih osamosvojiteljev tipa Janša, Bavčar, Krkovič in ostali, ne bo uspelo, saj je preveč ljudi, ki vemo, kaj se je dogajalo v preteklih letih.

Če se že želijo izpovedati in politizirati tudi pretekle zgodovinske dogodke, potem naj so osredotočijo na pojasnjevanje preprodaje orožja, nelegalnega zaslužkarstva, privatizacije in razprodaje državnega premoženja ter povezav z domačmi in tujimi organi v zvezi s tem.

Morda bi bilo umestno, da sprožimo akcijo o nezastaranju kaznivih dejanj v zvezi s preprodajo orožja, ali pa da ugotovitve t.i. Mogetove komisije ponovno odpremo in obravnavamo pred parlamentarnim odborom za obrambo, pa še kje.

Konec  koncev je kar nekaj razlogov, da enkrat že prenehamo z dnevno politizacijo preteklih dogodkov, naredimo saldo in gremo v življenju smelo naprej. Če je potrebno tudi brez te večne prtljage preteklosti, ki jo eni in isti akterji zaradi svojih oblastnih in finančnih interesov vsak dan vlačijo na plan in hkrati predstavljajo eno glavnih ovir v razvoju naše družbe.

Naj hkrati še opomnim, da določena sredstva javnega obveščanja ne zaslužijo svojega imena in ne zadovoljujejo osnovnih potreb verodostojnosti in objektivnosti.

Vsekakor je potrebno reči bobu bob in enkrat končati zadeve za nazaj. Naj bo tudi ta članek prispevek v boju za resnico ter proti navedenim lažem in prikrajanjem.

Miloš Šonc

Grosuplje, 28. 1. 2017

Ali je medijski prostor svojim profesionalnim novinarjem mačehovsko okolje?

Dovolite, da Vam kot reden bralec časopisa Dnevnik dajem pobudo o tem, da bi naredili daljši intervju z Vašim kolegom Matejem Šurcem na temo njegove knjige Prevarana Slovenija – Domoljubje zapisano z ničlami ( Založba Sanje, 2016). Za to svojo knjigo je v lanskem letu prejel s strani Društva novinarjev Slovenije visoko slovensko priznanje Čuvaj/Watchdog 2016 kot nagrado za izstopajoče storitve v medijih.

Novica o prejemu nagrade Mateja Šurca je sicer že bila objavljena tudi v Vašem časopisu. Vendar po Vašem sobotnem (4. 2. 2017) celostranskem intervjuju Tine Bernik z Antonom Krkovičem z naslovom »Glasba se spočne iz duše, ta pa je last boga« menim, da bolj kot navedeni Krkovič, ki dobi svoj medijski prostor kjer in kadarkoli hoče, zasluži svoje mesto spoštovani Matej Šurc in seveda tudi številni drugi novinarji.

Najtežje se je boriti v sistemu, kjer bodisi državni organi ali močni posamezniki oblast zlorabljajo, delujejo nezakonito in organizirano ovirajo novinarje ali druge posameznike oz. državne organe ter tako zavajajo državljane.

Matej Šurc je s svojim znanjem, pogumom, vztrajnostjo in pronicljivostjo svojega dela dokazal, da je proti vsem navedenim moč uspeti.

Ne vem zakaj takšne pozitivne, strokovne in pogumne osebe, ki jih ni malo, ne najdejo več prostora tudi v Vašem časopisu in predlagam, da opravite resen razmislek o tej pobudi.

Prepričan sem, da Matej Šurc, Matjaž Frangež, Erik Valenčič, Jelena AščiŠ in še lepo število novinarjev in novinark iz vseh informacijskih sredin zasluži ter potrebuje več pozornosti in podpore tudi iz lastnih vrst.

Vsebina, o kateri pišejo, govorijo in opozarjajo vsi ti pogumni ljudje, je namreč preresna, da bi imeli razni poklicni domoljubi, samooklicani generali in rešitelji Slovenije v sredstvih javnega obveščanja prednost pred temami, ki so življenskega pomena za delo, sožitje in razvoj v naši družbi.

S spoštovanjem!  
  
Miloš Šonc

Grosuplje, 6. 2. 2017

Negativna ocena Slovenski vojski. Ali je to res prava ocena ?

V svojem dolgoletnem službovanju v Teritorialni obrambi in Slovenski vojski (SV) sem se naučil zlatega pravila: »Kakršen je poveljnik, takšna je vojska.«

To na kratko pomeni, da poveljnik s svojim znanjem, pogumom, moralo in patriotizmom predstavlja vzor vojakom, ki mu sledijo v vseh situacijah. Hkrati mu zaupajo in izvršujejo ukaze, ki predstavljajo izvršitev nalog. Te niso lahke in posledično lahko pomenijo tudi življenje in smrt ljudi. Ne le vojakov, temveč tudi civilnih oseb in imajo seveda tudi posledice, ki so širše in jih tu ne bi navajal.

Navedeno pomeni, da je tudi izbira poveljnikov in drugih odločevalcev v sistemu, vključno s predsednikom države kot vrhovnim poveljnikom obrambnih sil, izrednega pomena, saj samo formalno znanje ne zadošča za specifično delo v strukturah, kot so vojska, policija itd.

Seveda pa vse skupaj ne pomeni nič, če vojaki niso ustrezno oboroženi, opremljeni in vodeni za boj. Sam »človeški faktor«, ki ni realno podprt z ustrezno organiziranostjo, vodenjem in poveljevanjem, pripravljenostjo, usposobljenostjo, zaščito in opremljenostjo ter drugimi elementi, seveda ne pomeni ničesar, ali pa vsaj zelo malo. Tako za nas, kot za naše zaveznike.

Tu so se v preteklosti in sedanjosti načrtno dogajale oz. se še dogajajo sistemske napake, do katerih prihaja zaradi pretirane servilnosti vojaške stroke ( pa tu ne mislim le na profesorje iz FDV) do politike, do servilnosti do tujih vzorov in tujih rešitev ter do pomanjkanja stabilne in dolgoročne organiziranosti Slovenske vojske. Mislim na sistemski odnos do obrambnih priprav in do tudi tako imenovane negativne kadrovske selekcije ter predvsem na politizacijo vojske.

V okviru profesionalizacije SV so bile izvršene določene tudi pozitivne spremembe, ki pa so posledično za sabo pustile številna nerešena vprašanja. Predvsem pa tudi odtujitev SV od ljudi oz. okolja. Ali res želimo, da nas v določenih situacijah branijo maloštevilčni in slabo opremljeni vojaki? Ali pa vojaki, ki jim ni zagotovljen ustrezen tudi plačni status in ki bi lahko v določenih situacijah upoštevali navodila tistega, ki jim več plača. Ali si želimo morda neke rešitve v smislu poravojske, ali strankarske vojske?

Želim povedati, da so nekatere sistemske napake, ki so vgrajene v naš obrambni sistem takšne, da ne vzdržijo dobronamerne kritične strokovne presoje. Vsi dosedanji odločevalci, ki so v preteklih 26. letih krojili usodo SV in se igrali v peskovniku Slovenske vojske, so krivi in najbolj odgovorni za stanje v SV in za negativno oceno, ki jo sedanji predsednik države daje pravzaprav sam sebi. Če se kot bivši vodja stranke, predsednik parlamenta, predsednik vlade in sedaj predsednik države pogleda v ogledalo, lahko vidi enega vzrokov za svojo negativno oceno. Kot državljana in bivšega pripadnika SV pa me je sram, da predsednik daje takšno oceno že tretje leto zapored. Pripadniki SV in delavci v obrambnem sistemu si tega ne zaslužijo.

Tudi v razpravah o služenju vojaškega roka, ki poskušajo bolj zakriti, kot pa rešiti probleme, se tako v argumentih kot v predlogih rešitev skrivajo isti akterji, ki so celoten sistem privedli do sedanje negativne točke. Oglašajo se tisti, ki so pomagali rušiti pozitivne sistemske organizacijske rešitve. To je približno tako, kot da bi nasvete, kako rešiti bančno luknjo, dajali goljufivi odločevalci, ki so jo »pomagali« ustvariti.

Tudi to, da bi v primeru resnih spremenjenih vojnih ali kriznih razmer imeli dovolj časa za zgraditev »prave« oz. uspešne vojske, je približno tako, kot da bi med potresom ali tik pred njim skušali slabo zgrajene stavbe sanirati na sodoben tehnološki oz. gradbeni način. Ko se vse ruši, je pač prepozno.

Nihče v tej državi, ampak res nihče, nima pravice ne usposabljati in ne pripravljati ljudi oz. državljane za obrambo domovine ter ne izvajati ustreznih in učinkovitih obrambnih priprav.

Tudi predsednik države kot vrhovni poveljnik ne. Pravzaprav on s svojimi negativnimi ocenami in s svojim ravnanjem še najmanj.

Miloš Šonc, Grosuplje, 11. 3. 2017

Prevarani državljani Slovenije

Naj mi spoštovani novinar Matej Šurc oprosti, da sem vzel misel za ta članek iz naslova njegove knjige Prevarana Slovenija, Domoljubje zapisano z ničlami. Knjigo je s sodelovanjem moderatorja Braneta Praznika, ob velikem obisku, izredno uspešno predstavil v Grosuplju v četrtek 16. marca 2017. Čeprav so se priprave na predstavitev pričele že več kot mesec dni pred tem datumom in je bil takrat tudi zagotovljen prostor v Družbenem domu v Grosuplju, smo bili pripravljalci dan pred izvedbo »prebukirani« s strani občinskih oblastnikov, ki so nam zadnji trenutek odpovedali navedeni prostor. Seveda je zgolj »slučajno«, da knjiga govori o preprodaji orožja in o anomalijah v razvoju Slovenije.

Seveda smo ob pomoči razumevajočih ljudi našli drugo rešitev. Pa da ne boste mislili, da je bila potem lokacija v knjižnici ali morda šoli.

Pa saj ni bistveno. Bistveno je to, da oblastniki tako na vrhu države, kot na lokalnem nivoju lahko z nami državljani očitno delajo, kar hočejo. Lahko nas vlečejo za nos z narcisoidnimi potezami kot predsednik države, pa se vseeno odloči za ponovno kandidaturo za ta položaj. Lahko »človekoljubno« in zaradi »varnosti« države, tako kot to dela predsednik vlade, odločajo o žici na meji in pošiljanju vojakov v tujino. Lahko kot predsednik parlamenta zatajijo svoja načela in svoje znanje ter se prilagodijo drugačnim in nasprotnim stališčem ter tako zlorabijo naše zaupanje. Lahko kot vrhovno brezimensko sodišče odločajo o zadevi družine Korba in v imenu ljudstva na najbolj nečloveški način rešujejo človeške stiske. Za to imajo sodišča seveda ustrezno pravno podlago. Tudi za to, da so nekateri malo bolj neenaki kot drugi, ki so malo bolj nepogrešljivi.

Ne smemo pozabiti niti še »moralistov« in podpornikov takšnih razmišljanj in ravnanj tipa Angelca Likovič ter podobni. Verjetno ste opazili, da so nekatera imena povezana s krajem Grosuplje. Žal!

Skratka, gre za stanje duha in ravnanja, ki je od preprodaje orožja ter vseh akterjev Janše, Bavčarja in drugih, do današnje preprodaje podjetij in vseh deviacij v družbi, s pokritji imen kot so Pahor, Cerar itd. pripeljalo do tega, da se sprašujem, ali nas res kdorkoli je že na oblasti (državni in lokalni) lahko kadarkoli se mu zljubi, prevara in ima za to celo pokritje v pravnem sistemu. Za svoja ravnanja zaradi preprodaje orožja v preteklosti ni še nihče odgovarjal. Niti pravno, niti politično. Nasprotno, takratna ravnanja so očitno »dobro« idejno seme za današnji organiziran kriminal, strankarsko prerivanje na oblastnih pozicijah, brezposelnost in zaposlitveno neperspektivnost, socialno in pravno neenakost in podobna negativna stanja v družbi.

Nespoštovani oblastniki, vplivneži in idejni podporniki na lokalnem in državnem nivoju, pa saj bodo verjetno kmalu spet kakšne volitve. Se vidimo.

Torej, spoštovani državljani, koliko časa še?

Miloš Šonc, Grosuplje, 19. 3. 2017

**Intervju Andrej Osterman: O moji objektivni odgovornosti ne moremo govoriti (DNEVNIK, Objektiv, sobota, 25. 3. 2017), Dejan Karba**

Shizofreno stanje, v katerem se nahaja Slovenska vojska oz. bolje rečeno država Slovenija, ki se je neslučajno znašla v situaciji, ko mora že tretje leto »opravičevati« **negativno** oceno lastnega dela, resnično zahteva nekaj besed v dodatno pojasnilo.

Predvsem glede **vzrokov** za stanje, v kakršnem se je znašla in **možnih rešitev**.

Iz intervjuja je jasno razvidna upravičena nemoč načelnika, ko mora pojasnjevati, zakaj nekaj ni mogel storiti oz. realizirati, čeprav bi to moral in kdo je za to odgovoren oz. kriv. Prav tako pa se jasno vidi poskus odločujočih politikov, ki imajo (in so imeli) škarje in platno v svojih rokah, da probleme rešijo, da poskušajo odgovornost za svoje napačne sistemske odločitve naprtiti le načelniku GŠSV. Kot »vodjo« nekega podjetja ga želijo odstaviti s položaja oz. predstaviti kot izključnega krivca za stane v SV. Odstaviti pa ga ne morejo, ker zakon to ne dopušča.(??!!)

Vse skupaj me rahlo zaskrbljuje. Če država ne more odstaviti načelnika vojske, je to nekaj zelo, zelo narobe v sistemu. Ali je sistem nadzora države in civilne družbe nad vojsko zatajil? Odgovor je tudi v hitrem in premalo domišljenem uvajanju profesionalizacije v SV, v približevanju NATU, pa še čem.  
Bodimo pošteni: ta naša slovenska vojska **zadovoljuje** (ali pač tudi ne, glede na zahteve NATA o 2% BDP za vojsko) **potrebe NATA** po angažiranju v svetu ( namerno ne govorim o obrambi zveze NATO – pač zaradi njene aktivne vojaške politike v svetu od Afganistana, do Sirije, Iraka itd.itd.). **Ne zadovoljuje** pa niti ne po svoji organiziranosti, kadrovski popolnjenosti, vojaški opremljenosti in drugih parametrih, **pogojev za obrambo domovine**.

Nekateri, ali skoraj vsi odločujoči v državi, so že **zelo zgodaj** pričeli (delno tudi umestno zaradi **stranpoti** raznih Depalih vasi, **preprodaje** orožja, **nabav** orožja (Patria) itd.) svoje odločitve o sistemskih rešitvah obrambe države prepuščati posameznikom doma in v tujini. Pri tem so veliko »pomagali« tudi nekateri iz SV, ki se še danes radi kažejo v uniformah.

Skratka: sprega med politiko in posamezniki v SV kaže na **nedopustno politiziranje Slovenske vojske**, na njeno **neustrezno stanje**, na **zanašanje** **države** na to, da bo njene probleme na obrambnem področju reševal in rešil kdo iz tujine ali pa iz FDV. Nezmožnost izvajanja osnovnih nalog za obrambo domovine kaže na sistemsko napačen pristop v dosedanjem razvoju in na to, da je politika (tudi delno preko novinarske srednje) z lahkoto okrivila za navedeno stanje trenutnega načelnika GŠSV. Ta ista vprašanja kot njemu, naj postavijo predsedniku vlade, parlamenta in države.

Vseeno malo prelahko za rešitev vseh problemov, ki so se v 25. letih nabrali v državi na obrambnem področju. Namesto **stabilno zgrajenega obrambnega sistema,** s **Slovensko vojsko** kot eno izmed nosilcev te obrambe, ter neke stabilne in skupne obrambne politike, imamo stanje, ko gremo iz **reorganizacije** v reorganizacijo SV, z **namenom,** da se **ne spremeni nič**. Vojska naj pač nekaj dela, da ne bo delala neumnosti, kot je izjavil eden od obrambnih ministrov v vojašnici Moste v Ljubljani pred leti.

Malo plehko sicer, vendar se takšno razmišljanje uspešno vzdržuje že predolgo časa. Za **bojno pripravljenost** je odgovoren načelnik GŠSV, da pa se ta pripravljenost zagotovi, so **odgovorni pristojni državni organi**. Vključno s tem, ki daje negativno oceno. Pa ne gre samo za negativno oceno, gre za nekaj več, kar smo verjetno žal že malo izgubili. Gre za samostojnost in neodvisnost države.

Miloš Šonc, Grosuplje, 26. 3. 2017

Prošnja povprečnega državljana

Spodaj podpisani državljan Republike Slovenije lepo prosim vse oblastnike, ki se v zadnjem času intenzivno javljajo, da ne morejo storiti popolnoma nič, ker je žal minilo že preveč let od zasedbe njihovih stolčkov, da mi tega javno ne sporočajo več. Baje je razlog tega, da niso naredili, kar so obljubili to, da jim sedaj zmanjkuje časa za izpolnitev svojih obveznosti, za katere smo jih izvolili. Ta prošnja velja tako za pozicijo, kot za opozicijo. Saj so oboji odgovorni za stanje v državi oz. družbi.

Dodaten razlog pa je menda to, da v letu, ki je pred njimi in imajo še oblast, resnično ne morejo storiti ničesar več. Bodo pa to storili po novih volitvah.

Ker je od njihove volje in nemoči ( ali res?! ) dobesedno odvisno življenje in zdravje, socialni položaj itd. vseh nas, vljudno prosim, da ne čakajo celo leto na zdravsteno reformo, pa na spremembe cestno prometnih predpisov, ali predpisov, ki naj bi urejali plovbo na Soči, ali balonarske predpise itd. itd.

Preveč je dnevno mrtvih in poškodovanih, da ne bi mogli rešiti enostavnih problemov, ki so rešljivi v relativno kratkem času. Pa ne bom napisal enega meseca, ker se mi to zdi absolutno preveč.

Tudi pred kratkim umrli motorist in mladenka, bi bila morda živa, če bi veljal predpis, da vsak voznik takoj, ko zasliši sireno in opazi ustrezne luči takoj zapelje na stran in ustavi. Vozilo na nujni vožnji pa naj ima absolutno prednost. Kako lahko in brez silnih dokazovanj.

Pa isto velja v bolnišnici. Če se res 3 zdravniki zaradi medsebojnega »šuma«, da ne rečem nekomunikacije ne morejo med seboj zmeniti o življenju 14 letnega fanta, potem naj gredo vsi trije s svojo Hipokratovo prisego raje delat kaj bolj preprostega, npr. gojiti kaktuse. Ali pa kaj drugega, tako kot nekdo, ki predstavlja to državo.

Morda bi bilo umestno oblastnike, ki odločajo o nas, zapreti ( pa lepo prosim brez rešitve s strani Ustavnega sodišča) v svoje prostore, torej v parlament in na vladno lokacijo, za toliko časa, dokler se ne dogovorijo o rešitvi obveznosti in zavez, ki so jih dali nam državljanom.

Kot je razvidno, nekateri ne vidite svoje objektivne, nekateri ne svoje subjektivne, večina pa ne nikakršne odgovornosti do nas državljanov.

Skratka: če ne mislite izpolniti svojih nalog, pojdite takoj danes, ne čez eno leto. In lepo prosim, ne imejte me za norca!

Miloš Šonc, Grosuplje, 4. 4. 2017

Thomsonov koncert prepovedali in Praznujmo dan zmage nad fašizmom

Kot so sicer lahko kritike policije in pristojnih organov včasih utemeljene, je potrebno posebej pohvaliti odločitev pristojnih organov o prepovedi Thomsonovega koncerta v Mariboru, ki tudi ni bil verjetno »slučajno« izbran za ciljno mesto koncertiranja spornega pevca. Še pomnimo izjavo nekega vodje: »Napravite mi to deželo zopet nemško!« In seveda vse kasnejše dogajanje.

Prav tako nismo še pozabili poleg starih Rupnika, PaveliŠa, NediŠa itd. tudi novodobnih raznih balkanskih Arkanov, Šešljev, MiloševiŠev, in drugih, ki so s podobno ideologijo, ikonografijo, podpihovanjem sovraštva in pozabljanjem ter potvarjanjem zgodovinskih dejstev začeli vojne na Balkanu.

To, da so pristojni zaznali nevarnost za javni red in mir je pohvala njihovi oceni in delu, ki mora biti tako tudi v naprej. Zakonito, strokovno, pravočasno. Vse navedeno je potrebno nadgraditi samo še z odločitvijo o ničelni toleranci do nacifašizma v Sloveniji.

Podobni testi preizkušanja tolerance družbe in državnih organov do najbolj ekstremnih pojavov in ideologij, ki se pojavljajo v družbi in ki jih skušajo posamezniki primerjati z dogajanji v tujini (z drugačno zgodovino, mentaliteto, kulturo, stopnjo razvitosti države in še čem), so sicer na las podobni številnim preteklim dogajanjem tako v Sloveniji, kot izven nje. Prav tako je seveda testiranje stopnje demokracije s toleranco do nacizma, absolutno igranje z ognjem.

Tu pa moram reči, da sem rahlo presenečen nad kolumno sicer izredno spoštovanega in odličnega Ervina Hladnika - Miharčiča, ki če sem ga prav razumel, ima težave z razumevanjem navedene prepovedi in bi dogodek dovolil. Prav tako so vsaj diskutabilna njegova stališča in mnenja:

da je Thomson marginalna figura in je zato strah pred njim brez razloga; (tudi Franc Kos iz Celja je bil pred Srebrenico neznan in marginalen);

da fašizem ni varnostno, ampak politično vprašanje; (menim, da je politično **in** varnostno ter še kakšno drugo vprašanje);

da, gre za paranojo kot neustrezen odziv na politično blaznost v kulturnih praksah; (ali je res paranija? Ali ni zaradi zelo podobnih kulturnih praks Dobrice ĆosiŠa in drugih glede skupnih jugoslovanskih jeder pa še čem bilo zasejano seme sovraštva?);

Pa še morda to, da sedaj, ko so na v nekaterih zahodnih državah zmagali »nefašisti« je vse v redu in ni več nikakršne nevarnosti. Fašizem pa da je bil poražen in je najbolj neumna politična ideologija. Da, res je najbolj neumna, ampak še vseeno nevarna. S svojimi »škrbinami« žal še vedno predstavlja grožnjo, ki se ji ni treba le smejati. Morda Turčija le ni tako daleč kot se zdi.

Zato še enkrat podpora vsem ukrepom policije in drugih državnih organov proti širjenju sovraštva, rasni, verski, nacionalni in drugi večvrednosti, proti vsakršnemu poveličevanju nacizma in fašizma ali zmanjševanju oz. omalovaževanju žrtev boja proti temu zlu 20. stoletja, pa tudi današnjega časa. Ponavljam, da je ničelna toleranca do navedenega pravilen odgovor na vse pomisleke spoštovanega in z moje strani visoko cenjenega novinarja. Če pa bo slučajno nekdo zaradi te odpovedi koncerta v Mariboru ob zaslužek, verjamem, da si bo že našel ustrezno rešitev oz. nadomestilo.

S spoštovanjem!

Miloš Šonc  
Grosuplje, 18. 5. 2017

Sodelovanje veteranskih organizacij

Ta »trenutek« gre pač za jasen **ideološki boj** glede vrednot in seveda predvsem **boj za oblast**.

Sestavni del tega boja pa je **načrtno**, **postopno** in predvsem **tiho** **revidiranje zgodovine**, z relativiziranjem, potvarjanjem in laganjem o zgodovinskih dejstvih, ( npr. o žrtvah in njihovem številu, o zamenjavi vzrokov in posledic, o krajih dogodkov, o časih izvedbe, o kontekstu zgodovinskega delovanja v okviru takratne skupne države Jugoslavije, razmer v Evropi in svetu, itd., itd.).

Čas ni slučajno izbran kot primeren, saj se generacija neposrednih udeležencev in s tem poznavalcev II. sv. vojne oz. NOB, žal življensko poslavlja. To spretno izkoriščajo razni pokvarjeni politični in drugi manipulanti, sodobni naciklerofašisti, mladinci Nove slovenske zaveze, cerkev, pa še kdo.

Kot primer svoje kritike, ki sem jo zapisal dajem napr. **neprestano politizacijo zgodovine** ( torej znanstvene in strokovne vede), čemu se malokdo upira. Vsa čast pa seveda npr. dr. Martinu Premku in ostalim strokovnjakom, ki pa bi morali dobiti še veliko več časovnega termina v javnih medijih ( ne samo v Svobodni besedi) in na spletu.

Kot drug primer naj navedem napr. postopno in počasno **izrivanje** navedenih zgodovinskih **vsebin iz učnih izobraževalnih programov** na vseh stopnjah. Posledično ocenjujem, da mladi povprečno zelo malo vedo o navedenem preteklem obdobju.

Kot naslednje ocenjujem, da so se nekateri posamezniki sami **človeško** in **politično** **diskreditirali**. In sicer s svojim vedenjem, oz. ravnanjem, ki mu ljudje kljub lepim besedam o zagovarjanju vrednot NOB, ne verjamejo več.

Prav tako menim, da neenotno in včasih tudi malo netransparentno nastopanje tako v okviru organizacije, kot navzven, ni dobro za nikogar.

Mislim tudi, da je ena od poti, ki vodijo k večji prepoznavnosti in moči v družbi tudi **združevanje vseh veteranskih** ( ZB, ZVVS, SEVER, Genera Maister, TIGR, itd – razen seveda strankarskih npr. VSO) organizacij pod eno krovno streho. Tu menim, da je bila v preteklosti narejena napaka, ko so se borci izogibali povezavam z veterani iz leta 1991, pod izgovorom, da ne gre za isto vojno oz. isto stvar, da sta prestano trpljenje in dolžina vojn neprimerljiva itd., itd.

Vse te zadeve so že malo presežene, vendar je napaka bila storjena in jo je seveda težko popravljati. (Vsaj organizacijsko).

Vsekakor pa bi **združeni lažje** nastopali v družbi in državi ter seveda navzven ( v tujini), saj bi enotni predstavljali kot rečeno večjo družbeno, organizacijsko, številčno itd. moč.

Hkrati je potrebno povedati, da imajo vsi borci, ki so se, zgodovinsko gledano sicer v različnih obdobjih, v različnih družbenopolitičnih in zunanje ter notranjepolitičnih razmerah, borili za **svobodo**, **enakost**, **bratstvo,** **neodvisnost**, **mir, boljše socialne** in **družbene razmere soci** ter druge vrednote, **visok ugled v družbi** (ne glede na razne dnevne ankete) oz. okolju, v katerem delajo oz. živijo.

To je seveda obveznost, da vrednote, za katere se vsi borimo oz. jih zagovarjamo in za katere smo bili v najtežjih trenutkih v preteklosti pripravljeni žrtvovati marsikaj, postanejo udejanjene. Predvsem pa tudi, da postanejo del mišljenja in ravnanja mladih.

Vse te misli oz. ocene so lahko, seveda pa lahko tudi ne, vzrok za razmislek o tem, kaj je potrebno nujno storiti v vodstvu danes. Potem tudi ne bo več razprav o tem, kako privabiti mlade v organizacijo oz. organizacije. S svežino idej, ki pritegnejo mlade, ki so socialno, družbeno oz. človeško čuteči in pogumni ter seveda sposobni organizirati vse istomišljenike.

Tega žal v sedanjeih vodstvih ne le ZB, temveč tudi vseh ostalih organizacij, pa tudi drugih asociacij, žal premalo čutim.

Šonc Miloš, Grosuplje, 26. 5. 2017

Politizacija zgodovine

Ta »trenutek« gre pač za jasen ideološki boj glede vrednot, njihovo razlago in seveda predvsem boj za oblast.

Sestavni del tega boja pa je načrtno, postopno in predvsem tiho revidiranje zgodovine, z relativiziranjem, potvarjanjem in laganjem o zgodovinskih dejstvih, (npr. o žrtvah in njihovem številu, o zamenjavi vzrokov in posledic, o krajih dogodkov, o časih izvedbe, o kontekstu zgodovinskega delovanja v okviru takratne skupne države Jugoslavije, razmerah v Evropi in svetu, itd.).

Čas ni slučajno izbran kot primeren, saj se generacija neposrednih udeležencev in s tem poznavalcev II. sv. vojne oz. NOB, žal življensko poslavlja. To spretno izkoriščajo razni pokvarjeni politični in drugi manipulanti, sodobni nacifašisti, mladi privrženci starih idej, pa posamezniki v cerkvi in še kdo.

Neprestani politizaciji zgodovine (torej znanstveni oz. strokovni vedi) se, kot kaže, le malokdo upira. Še najmanj pristojni državni organi, ki so se pustili zavesti na tanek led manipulacij v povezavi z dnevno politiko. Vsa čast pa  seveda posameznikom npr. dr. Božu Repetu, dr. Martinu Premku, in ostalim strokovnjakom, ki pa bi morali dobiti še veliko več časovnih terminov v javnih medijih.

Kot drug primer naj navedem npr. postopno in počasno izrivanje določenih zgodovinskih vsebin, predvsem s tematiko NOB iz učnih izobraževalnih programovna vseh stopnjah. Posledično ocenjujem, da mladi povprečno zelo malo vedo o navedenem preteklem obdobju.

Odgovorni za izobraževanje pa se ponekod včasih celo bojijo učiti določena zgodovinska dejstva.

Kot naslednje ocenjujem, da so se nekateri posamezniki sami človeško in politično diskreditirali. In sicer s svojim vedenjem, oz. ravnanjem, ki mu ljudje kljub lepim besedam o zagovarjanju vrednot, ne samo pretekle zgodovine, temveč tudi osamosvojitve R Slovenije, ne verjamejo več.

Prav tako menim, da razdrobljeno, neenotno in včasih tudi malo netransparentno nastopanje v okviru organizacij ZB, ZVVS, SEVER, Generala Maistra, TIGR, itd. – sem ne štejem npr. strankarske VSO, tako v Sloveniji kot navzven, ni dobro za nikogar.

Mislim tudi, da je ena od poti, ki vodijo k večji prepoznavnosti in ugledu v družbi tudi združevanje vseh veteranskih organizacij pod eno krovno streho. Tu menim, da je bila v preteklosti narejena napaka, ko so se borci izogibali povezavam z veterani iz leta 1991, z izgovorom, da ne gre za isto vojno oz. isto stvar, da sta prestano trpljenje in dolžina vojn neprimerljiva itd.

Hkrati je potrebno povedati, da  imajo vsi borci oz. veterani, ki so se,  zgodovinsko gledano sicer v različnih obdobjih, v različnih družbenopolitičnih in zunanje ter notranjepolitičnih razmerah, borili zasvobodo, enakost, bratstvo, neodvisnost, mir, boljše socialne in družbene razmere ter druge vrednote, visok ugled v družbi oz. okolju, v katerem delajo oz. živijo.

To je seveda obveznost, da vrednote, za katere se vsi borimo oz. jih zagovarjamo in za katere smo bili v najtežjih trenutkih v preteklosti pripravljeni žrtvovati marsikaj, postanejo udejanjene. Predvsem pa tudi, da postanejo del mišljenja in ravnanja mladih.

Vse te misli oz. ocene so lahko, seveda pa lahko tudi ne, vzrok za razmislek o tem, kaj je potrebno nujno storiti v družbi danes. Potem morda tudi ne bo več toliko razprav o tem, kako privabiti mlade k demokratizaciji in razvoju družbe. S svežino idej, ki pritegnejo mlade, ki so socialno, družbeno oz. človeško čuteči in pogumni ter seveda sposobni organizirati vse istomišljenike.

Tega v sedanjih asociacijah, kot tudi v izobraževalnem sistemu, žal premalo čutim.

Miloš Šonc   
Grosuplje, 30. 5. 2017

Vrhnika - Kemis

Ob vseh sistemskih napakah, slučajnih in namernih ter zakonsko pokritih, ob vsej organiziranosti in neorganiziranosti vseh oblastnikov v državi glede dogajanj ob požaru v Kemisu na Vrhniki, ob vsej neodgovornosti najodgovornejših v vladi in vlade same, ob vseh časovnih zamikih in zamudah si dovolim le dve »pobalinski« vprašanji naslovljeni na vlado: »Po kolikšnem času in kakšno bi bilo reagiranje vlade, če bi nastala realna nevarnost oz. nesreča večjih razsežnosti v NE Krško?« in »Kdaj je država R Slovenija imela nazadnje kakršnokoli državno vajo, v katero je bila vključena vlada?«

Vem, da do teh situacij in javnih vprašanj sploh ne bi smelo priti, pa vendarle.

Odgovore ne pričakujem iz elaboratov strokovnih državnih organov in kazanja s prstom na druge, temveč od odgovornih v vladi in predsednika vlade.

S spoštovanjem!  
  
Miloš Šonc

Grosuplje, 3. 6. 2017

Slovenija je proti prepovedi jedrske bombe

Morda je v tem poletnen času šla prehitro mimo nas novica z zgornjim naslovom, ki je bila sicer objavljena na prvi strani Dnevnika (sobota, 8. 7. 2017) in nato v prilogi dopolnjena z odličnim intervjujem Ervina Hladnika Miharčiča z Miroslavom Gregoričem, strokovnjakom za nadzor nad jedrskimi zmogljivostmi.

Vsekakor je vsebina vredna dodatnega razmisleka in predvsem preučitve odgovora na vprašanje: »Kdo nas je postopoma in tiho pripeljal v situacijo, ki nas je postavila na napačno stran zgodovine, kot ugotavlja intervjuvanec Miroslav Gregorič?« Kdo nas počasi in vztrajno zavaja, da ne rečem laže? Kdo govori eno, dela pa drugo? Katere osebe so tiste, ki jih moramo prepoznati kot nesposobne državotvornega ravnanja, kljub vsemu njihovemu govoričenju o pravni državi, etiki in morali, narcisoidnim potezam, kljub zavestnemu pozabljanju o sistemskih potezah oblastnikov o privatizaciji, izbrisanih, preprodaji orožja, bančni luknji itd. itd.

Pa da ne bodo puščice letele le na trenutne oblastnike, ki nimajo poguma pogledati čez slovenski plot (pardon žico), velja vse isto za razne ustavno nepogrešljive in moralno sporne opozicijske voditelje.

Kdo govori v imenu državljanov Slovenije v OZN in se vzdržuje pri resolucijah o obsodbi nacifašizma, blokira srednjeevropsko cono brez jedrskega orožja, danes pa zagovarja najbolj militantne in nazadnjaške poteze t.i. kulturnih zahodnih držav?

Postopna privatizacija in prisvajanje oblasti je za nekatere politike (ali jih naj naštejem?) in kvazi politike temelj njihovega finančnega in političnega ravnanja. Od parlamenta, strankarsko degeneriranih asociacij do vlade in predsednika države. O sodiščih pa tako in tako ne smemo govoriti. Še posebej ne o ustavnem sodišču. Se iskreno oproščam petim članom stranke SDS, ki niso volili svojega sedanjega in edinega vodjo ter so se odločili po svoji vesti. Hkrati pa to o degeneraciji sistema in posameznikov velja seveda tudi za vse tiste zveste člane stranke SD, SMC, DESUS in da ne naštevam dalje, ki v interesu strankarskega vodje zatajijo svoja načela humanizma in solidarnosti, če jih sploh imajo. Velja seveda tudi za nesposobnost države, da iz svoje sredine izloči pokvarjene tožilce, politizirane vojake in naredi red v bankah. Tudi, da se debirokratizira.

Določena bodica naj zadane tudi novinarsko srenjo. Kljub res izrednim novinarjem, pogrešam predvsem bolj pogoste sistemske preglede dela posameznih odločevalcev glede bistvenih življenjskih oz. človeških ter ustavno določenih vsebin, ki se nanašajo na nas državljane. Tudi pri dnevnem poročanju bi lahko večkrat uporabljali dikcijo, ki bi jasno določala ime in priimek oblastnika oz. odgovornega, saj po npr. več letih le malokdo ve, kdo je bil minister, ali kot premier odgovoren za vsebine npr. leta 2004, ko je šla Slovenska vojska v Afganistan. Slovenija se brani v Afganistanu in zato moramo poslati slovenske vojake tja. Kdo nas je že to prepričeval? In sedaj imamo begunce iz Afganistana v Evropi in Sloveniji. Kdo danes pošilja vojake v Latvijo? Kateri predsednik vlade? Kako hitro pozabimo takšne »poštene« izvajalce in zavajalce.

Žal zlo na svetu še ni in verjetno še dolgo časa ne bo izkoreninjeno. Lahko in moramo pa se proti temu zlu preteklega in današnjega časa boriti vsi, ki mislimo pozitivno. V času atomskih bomb, sofističnega orožja itd. je igranje na karto večvrednosti, pohlepa ter izkoriščanja velike večine ljudi in narave, prenevarno, da bi ga pustili raznim Trumpom, Cerarjem, Pahorjem, Karlom, Janšam pa še komu, ki se rad igra vojne ali pa zadovoljuje svoje podrepništvo in oblastne potrebe.

Samo da ne bi kdo uporabil jedrskega orožja v imenu miru, mi pa bi bili na napačni strani zgodovine, ker tega nismo znali in hoteli preprečiti. No verjetno bi bilo takrat to posledično tudi že vseeno.

Miloš Šonc, Grosuplje, 12. 7. 2017

Demokracija in volitve

O demokraciji in posledično o volitvah ima verjetno vsakdo od nas drugačno mišljenje in stališča, čeprav so, ali vsaj naj bi bila pravila igre jasna in določena.

Verjamem, da so volitve lakmusov papir demokracije in da se volitev malo bojijo, ali pa imajo vsaj nekaj treme trenutno sicer nepogrešljivi in tudi pogrešljivi oblastniki. Njihov ego, torej visokoleteče mišljenje, ki ga imajo o sebi, se nekoliko poruši, če niso izvoljeni, hkrati pa je to tudi dokaz, da volilci njihovo delo le nismo ocenili tako brezhibno, kot kažejo dnevne ankete priljubljenosti politikov. Tudi večja udeležba državljanov na volitvah ni nezanemarljiva za končni rezultat.

Zelo zanimivo je oz. bo tudi spremljati strankarsko prerivanje in določanje volilnih mest oz. volilnih okrajev za posamezne politike, vse z namenom, da bi bili bolj prepričljivo izvoljeni. Tako ni slučaj, da posameznik izkoristi svojo pasivno volilno pravico npr. v Kurji vasi, čeprav je njegovo bivališče in angažiranje drugje npr. v Ljubljani.

Veliko vlogo imajo pri predstavitvah resna sredstva javnega obveščanja. Kot je razvidno iz napisanega, tu ne mislim na razne Nova 24 TV, Reporterja, Demokracijo itd.

Tukaj bi nekateri prodorni, verodostojni in odgovorni mediji lahko razbistrili kalne vode političnega manipuliranja, političnih laži in vegetiranja oz. parazitiranja politikov s kratkimi, jasnimi, preglednimi, bolj pogostimi oz. sprotnimi in na določene odgovorne oblastnike usmerjenimi vsebinami. Te vsebine bi morale kratko in jasno obsegati, kaj je kdo načrtoval in obljubljal, ali je realiziral in kdaj. Tudi kaj ni storil, pa bi moral. Preprosto in enostavno. Ti pregledi ne bi smeli biti le enkrat pred volitvami, temveč za pomembne ustavne oz. državljanske pravice in dolžnosti tudi kar mesečno ali polletno. Vsi, ki zasedajo izvoljene oz. zaupane funkcije kot so predsednik države, predsednik vlade in njegovi ministri, predsednik državnega sveta in predsednik parlamenta ter poslanci, razne državne agencije, protikorupcijska komisija, vodje SDH, bank itd., itd. bi bili tako malo bolj na očeh javnosti, kot pa le z mesečnim objavljanjem anket priljubljenosti.

Bolj kot te ankete me zanima npr., kdaj bo izvedena zdravstvena ali pokojninska reforma, kdo je obljubil, da jo bo izpeljal in do kdaj itd. Če imamo 80.000 brezposelnih, me zanima, kdo obljubi, da bo ta številka, za katero se skrivajo številne osebne tragedije zmanjšana na minimum oz. npr. prepolovljena in do kdaj? Če pravna država res deluje, kdo obljubi in izpelje, da bo sprejel zakon o delovnih razmerjih, ki onemogoča izkoriščanje vseh delavcev, neplačevanje njihovih prispevkov itd. Kdo obljubi in izpelje, da bo bistveno okrepil inšpekcije in nadzor nad vsemi deviacijami v družbi. Kdo ima pogum, da dosledno izpelje ločitev katoliške cerkve od države ter zagotovi obdavčenje ter nadzor nad finančnimi tokovi v cerkvi? Kdo in kdaj nas je zadolžil za več kot 30 milijard ? Na katerih mestih so danes bivši nesposobni politiki? Pa še in še, da ne naštevam.

Z navedenim bi lahko na kratko razjasnili delo oblastnikov in marsikateremu državljanu Slovenije dali možnost boljše odločitve, od sedaj ponujenih kandidatov. Prav tako je opredelitev tiska, da so nekateri kandidati vnaprej predispozicionirani za zmagovalce zavajujoča in nepoštena.

Včasih je zelo malo potrebno, da se razbistri kalna voda politikantov. Volitve ob strokovnem poročanju medijev so vsekakor priložnost za nas državljane.

Miloš Šonc, Grosuplje, 16. 7. 2017

Enakopravno obravnavanje argumentov in poročanje novinarjev

Ko gledam predvsem na naši nacionalni televiziji različne TV oddaje oz. predvsem razprave z aktualnimi družbenimi temami, sem velikokrat v veliki zadregi. Ne toliko zaradi razpravljalcev, ki imajo diametralno nasprotna stališča in nekateri resne argumente, mnenja in pomisleke ter predloge, druga t. i. nasprotna stran pa zagovarja vsebine, ki očitno »ne držijo vode« kot radi rečemo.

Ni moteče, če so mnenja različna, nasprotna oz. tako in drugače neusklajena. Moteče pa je, da se pojavljajo na TV zaslonih osebe, ki si enostavno ne zaslužijo povabila na javno televizijo zaradi svojih dokazano slabih ravnanj in praks, nacionalističnih in ksenofobnih govorov, izjav in stališč. Ne glede na to, ali gre za t. i. strankarsko »enakopravnost« pojavljanja v sredstvih javnega obveščanja kot je RTV, bi morali biti odgovorni uredniki dovolj človeško, politično in strokovno razgledani, da ljudi, t.j. gledalcev in poslušalcev ne bi podcenjevali in zavajali z vsebinami, ki jih predstavljajo lažnivci na eni strani in njihovi oponenti na drugi strani.

Vloga medijev je tu večja, kot se je morda odgovorni zavedajo. Zato niso zastonj poskusi vplivanja na razne oddaje, vsebine in čas prikazovanja, predvsem s strani politikov na oblasti, pa tudi tistih, ki trenutno niso, pa si želijo priti na željena vplivna in dobro plačana mesta.

Zadnji poskus urejanja razmer na RTV SLO s strani generalnega direktorja Igorja Kanudca kaže na shizofrene razmere v naši nacionalni hiši. Hkrati kaže na vso nemoč, da bi se tisti, ki kreirajo razvoj in programsko politiko RTV hiše soočili s svojo odgovornostjo.

Argumenti so preglasovani z glasovanjem, ki je »demokratično« sredstvo za uveljavljanje določene volje. Tudi volje po nespremembah. Proti temu se lahko upre človek le z »normalno razumsko kmečko pametjo«, kar so sicer dokazali trije pokončni člani sveta s svojim odstopom.

Pravzaprav bi pričakoval, da svet RTV deluje tako javno, da bi se seja prenašala po TV. Morda celo, če sem malo nesramen, da bi bili navzoči poklicni ploskači in navijači, tako kot ob oddajah oz. pripravah na referendum o družinskem zakoniku, ali oddaji na žaru z Borutom Pahorjem.

Nespremenjeno stanje na RTV je pač znak, da o popolni neodvisnosti sredstev javnega obveščanja še nekaj časa ne bomo mogli govoriti. Tudi novi lastnik POP TV in Kanala A general David Petraeus in bivši direktor CIE je lep pokazatelj razprodaje slovenskega premoženja, želje po vplivu na ljudi in seveda podrepnosti in klečeplazenja oblastnikov. Generalovo srečanje s premierom Mirom Cerarjem to tudi dokazuje.

O kakšni potrebni konkurenci med mediji, njihovi vzgoji na državljane itd. pa je morda celo preveč razpravljati.

Vsekakor je tudi stanje v medijih pokazatelj odgovornega, analitičnega, verodostojnega in pogumnega poročanja, kjer imamo seveda tudi svetle primere. In ti naj bodo zgled. Kot primer naj navedem že skoraj pozabljenega v Bosni ubitega Mladininega vojnega dopisnika in fotografa Iva Štandekerja, pa Erika Valenčiča, pa Mateja Šurca in Blaža Zgago, pa Evgenijo Carl, Jeleno Aščič ter še in še novinark in novinarjev, saj je skoraj krivica, da človek ne more našteti vseh.

Državljani bi morali imeti pravico do pravočasnih, verodostojnih, preverjenih in družbeno angažiranih informacij, ne pa neko navidezno pravico o »enakopravnem« poročanju, kjer naj bi se sami odločili, kdo ima prav, lažnivec, ali poštenjak.

Z vdorom ameriške miselnosti, njihovega finančnega in oblastnega vpliva pa bodo seveda še naprej glavne novice o požaru v neki njihovi zvezni državi, streljanju na kakšni šoli in seveda poudarku, da je svet majhen in da smo vsi skupaj mala globalna vas, zato naj bi nas to moralo zanimati.

Morda bi bilo na koncu umestno opozoriti tudi malo več medsebojne novinarske solidarnosti in vzajemne podpore pri reševanju tako vsebinskih problemov o katerih pišejo, kot tudi statusnih, ki se nanašajo na same novinarje.

Še misel, ki bo šla mogoče v pozabo, vendar si naivno predstavljam, da bi morala biti nacionalna RTV zbir najboljših, najbolje plačanih in najbolj pogumnih ter odgovornih novinarjev in urednikov v Sloveniji. Morda nekaj takšnega kot je UKC v zdravstvu. Seveda mislim na vrhunskost in pozitivnost.

Miloš Šonc, Grosuplje 18. 7. 2017

Resnost in verodostojnost pravne države

Včasih se vprašam, ali najvišji predstavniki oblasti, ki so izvoljeni in predstavljajo nas državljane, res odslikavajo naše potrebe, želje in upanja. Ali pa gre za za nek namišljen sistem vodenja družbe, ki je sam sebi namen?

Odgovor ni enoznačen in ni lahek. Vsekakor so oz. smo državljani tisti, ki imamo vsaj teoretično priložnost na volitvah vplivati na izbor tistih, ki jih ocenimo za primerne, strokovne in odgovorne. V množici ljudi, ki pošteno delajo, razmišljajo in živijo, obstajajo seveda tudi tisti, ki iz navade, ali pa že profesionalno zavajajo oz. goljufajo. Škoda, da je negativna selekcija pri volitvah tista, ki skupaj s sistemom, navidezno enakopravnostjo in strankokracijo, omogoča, da navedeni pridejo na ključna mesta v sistemu.

Imam občutek, da tako kot pri teku na srednje proge, kjer postavijo v tekmovanje t.i. »zajca«, ki naj bi vzpodbujal hitrejši tek, tudi v našem sistemu postavljamo in volimo ljudi, za katere vnaprej vemo, da niso sposobni voditi družbe in izvajati odgovornih nalog. Kljub temu jih volimo. Malo shizofreno sicer, vendar žal, tako je. Tako kot »zajec« v atletiki ne pride do cilja, kar vsi vemo, tako je tudi v politiki. Kljub temu, da vemo, da posamezniki niso sposobni in odgovorni, jim vseeno zaupamo, da izvajajo svoje večkrat klovnovske vloge. Kot da ne bi imeli drugih in verodostojnih.

Navedeno se posledično odraža na vse pore našega sistema in družbe. Od predsednika države in ustavnega sodišča, do vlade, parlamenta, sodišč in še koga.

Očitno je tudi meja med privatizacijo države in privatizacijo v gospodarstvu zelo tanka.

Vendar očitno argumentirana kritika ne zaleže, saj smo državljani – volilci vedno znova pred izbiro med katastrofalnim, najslabšim in slabim. Redko med odličnim, dobrim in manj dobrim.

Zato bi se bilo umestno vprašati o razlogih za takšno situacijo ter o razlogih za to, da se navedeno spremeni in drastično vsebinsko izboljša. Ena od prilik so vsekakor volitve, ki so pokazalec tudi naše državljanske odgovornosti in sposobnosti, da se ne pustimo vleči za nos tistim, ki so nas dokazano večkrat ogoljufali.

Kljub vsem napovedim o znanih rezultatih volitev, so le-te vseeno negotove, neznane in odvisne od nas samih ter seveda naše udeležbe ali neudeležbe.

Miloš Šonc

Grosuplje, 13. 9. 2017

Anarhija, demokracija in neumnost

Zadnji dogodki v Kataloniji zbujajo našo pozornost, hkrati pa se porajajo vprašanja: ali je EU s svojo organiziranostjo res demokratična, če se boji referenduma v eni od članic? Zelo slišna je bila tišina Evrope. Kaj bi se spremenilo v EU, če bi šla Katalonija po svoji poti? Ali demokracija in EU ne preneseta referenduma o samostojnosti enega starejših narodov? Ali se ideje o federaciji EU, ki ji veselo pritrjujejo tudi določeni filozofi in misleci, vase zaverovani politiki in druga »avantgarda« res posredujejo v imenu vseh državljanov R Slovenije? Kdo in kdaj je dal tem ljudem pooblastila za takšne pobude, ki predstavljajo dolgoročne posledice za vse nas?

Ali je državni vrh res že tako odtujen od državljanov, da lahko dela kar hoče in celo v imenu vseh nas?

Ali se težišče razmisleka, dogajanj, razvoja in vodenja države premika iz še obvladljivih poti v smeri negotovosti, neodločnosti, podrejenosti oz. podrepnosti, pravne, ekonomske, socialne in splošne družbene odvisnosti ?

Ali se je mogoče s spremembo meje R Slovenije središče GEOSS-a preneslo iz Vač pri Litiji v Šenčur pri Kranju, ali pa celo v Grosuplje?

Morda pa samo nismo zaupali odgovorna družbena mesta pravim ljudem in nas že dolgo časa žejne vodijo čez vodo. Če so rešitve v narcisnih osebah, vprašljivih etikih, ki bodo v zgodovino prišli zaradi bodečih žic in zavzemanja za jedrsko vojno, moralistkah, ki zagovarjajo slovensko potico in ob posilstvih žena prepoved prekinitve nosečnosti, pa še ustavno nepogrešljivih politikih, njihovih orožarskih odpustkih, pa v primeru TEŠ 6, pa cerkvenih Zvonovih in Iranskem pranju denarja, o strankarsko političnih ter bančnih navezah, pa še in še je zadev, potem se nam res zelo slabo piše.

Brez odgovornosti oblastnikov, ki anarhistično delajo, kar hočejo, tudi demokracija in volja ljudi ne pride do izraza.

Neumnosti, ki se dogajajo tudi pri nas, so tudi del naše – državljanske odgovornosti, ker volimo in ne zahtevamo odpoklic tistih, ki nas vodijo po poti, ki ni prava.

Vsake volitve so za vsakogar izmed nas odraz resnega razmisleka o kandidatih, o rezultatih preteklega dela in o prihodnjem razvoju. V vsakem primeru pa bi že enkrat morali dati »rdeči karton« brez odpustka, tistim, ki so nas zavedli in nas še zavajajo.

Igrajčkanje, šovi, nastopaštvo pa naj bodo za neodgovorne in nedorasle bolj na računalnikih, kot pa v realnem življenju. Vsekakor pa pri vsem skupaj pričakujem malo več podpore in pozitivne angažiranosti v sredstvih javnega obveščanja, ki bi se po mojem skromnem mnenju, morala malo distancirati od »uravnoteženosti« bedastih mnenj na eni strani ter verodostojnih stališč na drugi.

Torej kar nekaj vprašanj, ki zahtevajo bolj resen razmislek o stanju v državi, Evropi in svetu. Pravih odgovorov pa še ni na vidiku. Izgleda, da neumnost nekomu odgovarja.

Miloš Šonc

Grosuplje, 2. 10. 2017

Ali oditi na volitve?

Te dni se analizira prvi krog predsedniških volitev in zopet vsevedne ankete prepričujejo volilce, da ima en kandidat nedosegljivo prednost pred drugim. Viden je tudi navijaški odnos sredstev javnega obveščanja in milo rečeno čudne izjave o tem, kako so vse stranke oz. vsi kandidati »zmagali«.

Hkrati pa je čutiti apatijo med številnimi državljani in razočaranje, ker njihov opredeljen favorit nima več možnosti izvolitve. Slišati je tudi pripombe na Republiško volilno komisijo in sam nedorečen volilni sistem. Predvsem argumenti enega od kandidatov Aleša i. Cepiča Ambassadorja o nezakonitosti, neurejenosti, strankokratski favoriziranosti pred samostojnimi kandidati se zdijo utemeljeni, kljub morda užaljeni zahtevi po zato vrnitvi 20 miljonov EUR.

Vendar pustimo to. Dejstvo je da slovenski volilni sistem enostavno ni najboljši, najbolj pošten, najbolj enakopraven in kar je še podobnih vrednostnih pridevnikov. Ali imamo morda kakšne druge primerljive rešitve, ki bi dale ustreznejše rezultate?

Če pustimo ob strani »uspešne« enopartijske sisteme tipa Severne Koreje in dinastije od Kim Il Sunga do Kim Jong Una, dvopartijske ameriške Bushevsko dinastijske sisteme, pa potem kraljevine in diktature, nam primerljivo ostanejo le še razne demokracije dejanske in navidezne, bolj ali manj dodelane.

Vsekakor so mi bližje razni švicarski, islandski in skandinavski modeli, kot pa balkanski, ruski in nekateri zahodnoevropski ter seveda slovenski.

Vendar ta trenutek imamo volilni sistem, ki pač velja, dokler ga vladajoče elite (ali pa morda ljudje na referendumu?) ne spremenijo.

Kljub temu, da nas politiki, filozofi in pravniki, da ne govorim o nekaterih drugih nepogrešljivih in demokratično izvoljenih osebah, uspešno vlečejo za nos že več kot četrt stoletja in so od volilnega sistema do drugih oblik vladavine oz. institucij prilagodili sebi in svojim somišljenikom, sem prepričan, da je z navzočnostjo na volitvah možno dokazati svojo oz. našo državljansko moč. Vsaj enkrat na pet oz. na štiri leta se marsikomu, tudi zelo upravičeno, tresejo hlače, glede na bojazen ali bo izvoljen ali ne.

Ne glede na to, da morda nismo zadovoljni z izbiro kandidatov, nam je dana vsaj možnost izbire. Zavest, da takšne možnosti nimajo npr. Katalonci v »demokratični« Španiji v okviru EU, ali pa v kakšnih novih afriških »demokracijah«, je lahko razlog, da se potrudimo in našo suvereno izbiro, ali pač tudi oddajo praznega lista oz. neveljavne glasovnice, realiziramo na voliščih.

Polagati upe v preteklost, se mi zdi neumestno. Prav tako zaupati svoj glas tistim, ki so nas že velikokrat razočarali. Upati v boljšo prihodnost pa pomeni vsaj zaupati kandidatu, ki bo, ali ki bi svoje zaupanje moral upravičiti s svojim delom in rezultati.

Miloš Šonc

Grosuplje, 18. 10. 2017

Blaž Furjan in film »V imenu resnice«

Že pred leti me je v nekem razgovoru ob odprtju razstave v Mestnem muzeju Ljubljana znan slovenski igralec Demeter Bitenc vprašal, zakaj pravzaprav nimamo nobenega filma o slovenski osamosvojitveni vojni ter takratni Teritorialni obrambi in milici. Sam bi bil pripravljen igrati v takšnem filmu, saj ima bogate izkušnje.

Bil sem v nemajhni zadregi, ker nisem vedel odgovora.

Res nimamo veliko filmov na temo takratnih in kasnejših dogajanj v Sloveniji. Morda pa ob vsem čaščenju takratnih dogodkov le ne želimo izpostaviti vse resnice o določenih stranpoteh nastajanja naše države. Preprodaja orožjo, izbrisani, bogatenje, socialne razlike, oblastiželjnost itd. morda vseeno niso vsebine, ki bi poveličevale naše domoljubje.

Zato je bilo toliko bolj prijetno presenečenje povabilo na premijero filma »V imenu resnice« v kino Komuna v Ljubljani 8. 9. 2017. Polna dvorana je bila dokaz, da je vsebina dokumentarno - igranega filma pritegnila občinstvo, tako kot tudi razgovor z igralci, režiserjem in sodelavci filma.

Bistvo vsebine je tragična usoda vojaka na služenju vojaškega roka Blaža Furjana, ki ga je tik pred odpustom doletela tragična smrt. To so uradni organi opredelili za samomor, čeprav se najožja družina, predvsem pa sestra Barbara Furjan, niso nikoli sprijaznili s to razlago. Sumljive okoliščine, v katerih je umrl mladi Blaž, so povzročile prevelike dvome, da bi zadovoljile vsem vprašanjem, ki jih je postavila sestra pristojnim. Pričevanja in obnavljanje dogodkov kažejo na veliko malomarnost in nestrokovnost državnih organov. Od policije, javnega tožilstva, preiskovalnega sodnika, Ministrstev za notranje in obrambne zadeve, do Slovenske vojske in Obveščevalno varnostne službe ter izvedenca za obdukcijo. Verjetno še marsikoga drugega, ki ni naveden.

Če že takratni državni organi ne vzbujajo zaupanja, pa čudi molk današnjih, ki se ne upajo pošteno preučiti utemeljenega suma storitve kaznivega dejanja. Nezaupanje v sistem in ljudi je tudi posledica napačnih, celo kaznivih dejanj, ki so si jih privoščili takratni državni organi in vplivni politični posamezniki. Morda oz. bolje rečeno verjetno, pa to nezaupanje ustvarja tudi še kakšen od današnjih akterjev, ki nam kroji življenje. Enakost obravnavanja vsakogar izmed nas tako po zakonu, kot tudi po strokovnih in človeških merilih, bi morala biti enaka tako leta 1997, kot tudi danes.

Zato je film aktualen in angažiran, kar mu daje potrebno veličino ter je vsekakor vreden ogleda.

Pohvala velja seveda tudi za vse sodelujoče in predvsem Barbaro Furjan, ki je s svojo vztrajnostjo in državljanskim pogumom dokazala, da tudi državni aparat z vso svojo represivno močjo ni vsemogočen.

Miloš Šonc

Grosuplje, 18. 10. 2017

Nekaj javnih vprašanj in mnenj glede predsedniških volitev

1. Kako to, da na obrazcu P-1 podpora kandidatu ni naslovnika, koga podpira podpisnik – torej zakaj ni naveden kandidat? Sam podpisnik pa mora dati kup osebnih podatkov in se na koncu še podpisati pred pristojnim UO?

2. Kako to, da da niso znani natančni podatki, koliko podpore je dobil posamezni kandidat pri zbiranju podpisov po posameznih UO, ali pa npr. volilnih enotah? In kako to, da niso javno objavljeni?

3. Kako je npr. zastopana enakopravnost državljanov, zagotovljena z Ustavo, če ima že v startu zbiranja podpisov, neznan posameznik (npr dr. Jazbec) neenakopraven položaj in baje ni zbral dovolj podpisov?  Koliko jih je zbral in od kje?

4. Ali je res možen prenos uradno overjenih podpisov drugemu kandidatu?

5. Kako je združljiva funkcija npr. podpredsednika Državnega zbora in predsednika DZ (Matjaž Nemec, podobno dr. Milan Brglez) kot zakonodajnega organa oblasti, z delom v štabu kandidata Boruta Pahorja oz. kandidatke dr. Maje Makovec Brenčič? Kako je možno angažiranje npr. predsednika Vlade (dr. Miro Cerar), ministrov ( Karl Erjavec, Dejan Židan)  kot predstavnikov izvršne veje oblasti pri delovanju oz. podpori predsedniški kandidatki?  Ali ni to vse skupaj malo preveč zlizano in nehigienično ? Ali niso ustavno ločene zakonodajna, izvršna, sodna in predsedniška funkcija?

6.   Ali niso sredstva javnega obveščanja ( predvsem RTV SLO1, kot ostali) malo preveč nestrokovno, preveč marketinško reklamno in usmerjeno podpirala kandidata Boruta Pahorja?

Vsakih pet minut je bil na TV, kamera snema njega, ko govori drug. Da ne govorim o tem, da bi moralo neodvisno, angažirano in odgovorno novinarstvo vsebinsko predstavljati stališča kandidatov do problematike v državi, EU in na svetu, ne pa piarovsko in papagajevsko dajati vtis, da je tesna povezava med strankami (predvsem stranko z rumeno kravato) in rumenim tiskom. Tudi ne vem, zakaj pri predstavitvah in analizah ne sodelujejo meritorni strokovnjaki. Če je to dr. Ivan Štuhec - bi prej pričakoval, da bi pomagal pojasniti zvezo med pornografskimi filmi na T-2, cerkvijo in krajami v ZVON-u -1 in 2, ne pa komentirati volitve.

O akademski sferi, ki se upa oglasiti par dni pred volitvami, raje ne bi izgubljal besed. Vsa čast pa redkim izjemam, kot so dr. Vlado Miheljak itd.

Tudi objave raznih anket, ki so "napovedovale" in bolj kot ne, navijale za posamezne kandidate ter objava teh anket, pomeni bolj zavajanje ljudi kot pa obveščanje.  
Morda bi bile "potrebne" še ankete z raznimi korelacijami med podporniki enega in drugega kandidata ter barvo las (npr. blondinke ali črnolase pripadnice; moški s plešo ali devičniki do 27 let in podobne neumnosti) so sicer res "verodostojne" in lahko trdim, da "znanstveno" dosežejo svoj namen: t.j s prikrito dnevno politizacijo  imeti nas državljane za norce ali neuke nevedneže.

Verjetno bi bila še najbolj zanimiva analiza vseh neveljavnih glasovnic in objava vsega, kar je bilo napisano na njih.

7. Beden procent udeležbe kaže na to, da se je pesem nekaterih večnih in nenadomestljivih politikantov izpela. Če kaže na stopnjo demokracije, zaupanje v državo, njeno samostojnost in neodvisnost, enakopravnost državljanov potem moram reči, da je Republika Slovenija v krizi.

8. Še beseda ali dve o volilnem sistemu, o pokrajinah, volilnih okrajih itd.

Nenaravno: da je npr. Ljubljana razdeljena; da volimo ene, vladajo pa nam drugi; da ne moremo odpoklicati nesposobnih; da že 26. let nimamo pokrajin, da pa je občin čez 200 itd.

9. Absolutno neumesten je predlog določenih politikov in pravnikov ( npr. mag Krivica), da naj se predsedniške volitve izvajajo v parlamentu.

Morda zato, da nas bodo državljane še lažje prelisičili, tako kot pri raznih orožarskih aferah, nacionalizacijah, izbrisanih, TEŠ-6 in ZVON-ovih, bančnih luknjah in dokapitalizacijah bank, ukinitvah SDK, pranju iranskega denarja v bankah, itd.itd.

Morda vseeno malo preveč podcenjujoče do nas navadnih volivcev in državljanov. Da bi še osnovno možnost odločitve t.j. volitve svojega (?!)  predstavnika ljudstva prenesli z neposrednega odločanja na politikantsko področje, je vseeno neumestno.

Skratka, sistem : deli in vladaj! Pa še zraven malo klasike: kruha in iger.

Rezime:   čas bi bil za vsebinske spremembe. Vendar ne z istimi ljudmi na oblasti, ki so nas več kot četrt stoletja vodili za nos.

Miloš Šonc

Grosuplje, 23. 10. 2017

Ju bo država pustila na cedilu?

Pod tem naslovom je novinarka Urška Šestan na POP TV 24 ur v soboto, 25. 11. 2017 objavila pretresljivo in skoraj neverjetno zgodbo o dveh veteranih vojne za Slovenijo in obeh invalidih Branku Šalamonu in Cvetku Tovorniku, ki ju država meče na cesto. Eden se je že moral izseliti, drugemu pa grozi deložacija.

Naj na kratko povzemam vsebino.

Branko Šalamun je bivši pripadnik Zaščitne enote milice in Specialne enote policije, ki je samohranilec in težak bolnik oz. 100% invalid. Od svojega 18. leta je živel v stanovanju, za katerega je tudi redno plačeval najemnino in stroške, sedaj pa ga Ministrstvo za notranje zadeve hoče deložirati, z izgovorom, da je stanovanje namenjeno le aktivnim policistom.

Cvetko Tovornik je kot nekdanji analitik Sove in prav tako izredno težak bolnik po sodni kavariji in končni odločitvi sodišča ostal brez samske sobe, čeprav mu je bilo obljubljeno, da bo lahko ostal v njej. Novo obljubljeno stanovanje bi naj dobil šele leta 2019.

Skoraj nimam besed, ki naj bi jih človek izrekel, ali zapisal.

Da se ne bi zapletal v pravno latovščino, »nemoč« glede pristojnosti oz. organiziranost in delo vlade, ministrstev in organov, »neodvisnost« in predvsem »pravičnost« sodišč, niti ne v razne primerjave s premoženjem in statusom določenih nepogrešljivih osamosvojiteljev, ki so bili oz. so v zaporu, bi želel le odgovor pristojne ministrice za notranje zadeve, direktorja policije in predsednika vlade R Slovenije na preprosti javni vprašanji: »Kako je to mogoče, da se je sploh zgodilo in kdo je za to odgovoren?« In drugo: »Kaj boste nemudoma, takoj in brez izgovorov storili, da boste rešili navedena konkretna primera in da do takšnih sistemskih ter upam, da posamičnih človeških tragedij, ne bo prihajalo več?«

Brez Vašega morebitnega izgovarjanja, Vas kot državljan, tudi bivši organizator - pripadnik Manevrske strukture narodne zaščite ter pripadnik TO oz. udeleženec vojne za Slovenijo prosim za kratek, jedrnat in predvsem hiter ( in upam, da za navedena pozitivno rešen) odgovor.

Veteranskim organizacijam pa morda le sugestija, da ni vse v slikanju z oblastniki.

Novinarjem pa zahvala za opozarjanje na vsebine, ki se dotikajo vsakogar izmed nas.

S spoštovanjem!  
  
Miloš Šonc,  
Grosuplje



Ju bo država pustila na cedilu?

Pod tem naslovom je bilo v časopisu Dnevnik 28. 11. 2017 objavljeno pismo g. Miloša Šonca, ko na kratko opisuje pretresljivo in skoraj neverjetno zgodbo o dveh veteranih vojne za Slovenijo, obeh invalidih, Branku Šalamonu in Cvetku Tovorniku, ki ju država meče na cesto. Eden se je že moral izseliti, drugemu pa grozi deložacija.

Veseli nas, da se tudi drugi zavzemajo za drugačno rešitev opisanega problema. Tudi predlog stranke SDS načeloma podpiramo vojni veterani, vendar pa se v tem primeru poskuša reševati le policijske veterane vojne za Slovenijo.

V nobenem primeru pa se ne strinjamo s kritiko g. Gorenaka, ki govori, da policijski veterani v tej smeri nismo ničesar storili in sugestijo g. Šonca veteranskim organizacijam, da ni vse v slikanju z oblastniki. Kar se tiče slikanja veteranov z oblastniki pa ne pove, komu takšno slikanje v resnici kaj pomeni, veteranom ali oblastnikom.

Vseeno bi radi javnost obvestili, da v primeru g. Šalamona in drugih vodstvo Združenja Sever ni stalo križem rok, saj smo imeli o tem več razgovorov z vodstvi Ministrstva za notranje zadeve in Generalne policijske uprave. V razgovorih smo uspeli nekatere primere deložacije preložiti na kasnejši čas. Ker se zavedamo, da je potrebno predpise spoštovati, v smeri kršitev predpisov nismo nikogar prepričevali. Ta problem je obravnaval tudi Upravni odbor Združenja Sever, o vseh aktivnostih pa je bil sproti obveščen predsednik Policijskega veteranskega društva Sever Specialna enota, ki je tudi sam pred deložacijo in je o vsem obveščal tudi druge. Je pa tudi predsednik Združenja Sever dr. Tomaž Čas govoril z g. Šalamonom in drugimi.

K temu primeru smo pristopili sistemsko, saj smo v predlog sprememb in dopolnitev zakona o vojnih veteranih zapisali, da je potrebno pravico do odkupa službenega oziroma najemniškega stanovanja, do konec leta 2019 zagotoviti vsem veteranom vojne za Slovenijo, pod podobnimi pogoji, kot je to določal stanovanjski zakon iz leta 1991 (Jazbinškov stanovanjski zakon). V obrazložitvi smo nakazali tudi druge možne rešitve.

Žal je predlog sprememb in dopolnitev zakona o vojnih veteranih iz septembra 2017, pozno, šele 28. 11. 2017 obravnavala delovna skupina na področju varstva vojnih veteranov, ki jo je imenovala ministrica za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, v kateri so predstavniki navedenega ministrstva, ministrstva za notranje zadeve, ministrstva za obrambo in predstavniki vojnih veteranov.

Prepričani smo, da je to prava pot in da bi morali navedeni predlog sprememb in dopolnitev zakona o vojnih veteranih obravnavati po skrajšanem postopku oziroma na izredni seji Državnega zbora, saj bi se na ta način reševal omenjeni problem za vse vojne veterane 91´. Seveda pa ta odločitev ni v pristojnosti veteranskih organizacij.

Anton Pozvek

Generalni sekretar Združenja Sever

Ju bo država pustila na cedilu – zadnjič

Na moji javni vprašanji glede problematike dveh veteranov – invalidov, ki ju država meče na cesto, je hiter in pričakovan odgovor dal le generalni direktor policije g. Marjan Fank, na kar se mu na tem mestu ponovno iskreno zahvaljujem, saj kaže na profesionalnost in verodostojnost celotnega dela policije.

Čeprav sta bili vprašanji jasni, kratki in namenjeni odločevalcem v vladi, ki sem ji dopis tudi posebej posredoval, odgovora od nje nisem dobil. Bolj kot odgovor vlade pa bi seveda želel hitro in vsebinsko odločitev pristojnih za oba prizadeta, ki spadata med najbolj ranljive in nemočne. Ne po dveletnem pravdanju, ali birokratskem izgovarjanju. Skratka hitro in učinkovito. Vem, da je to kljub dejanskim in navideznim oviram tako s strani države, kot prizadetih možno. In tudi ne glede na to, ali so v službi, ali morda ne več.

Se je pa na mojo sugestijo v tekstu vsem veteranskim organizacijam, da ni vse v slikanju z oblastniki oglasil spoštovani Anton Pozvek, generalni sekretar Združenja Sever v Dnevniku, (Mnenja, str. 15, četrtek, 7. 12. 2017) s pojasnili o aktivnostih in prizadevanjih za rešitev navedene problematike, kar me iskreno veseli.

Nič nimam seveda proti dogovarjanju in reševanju problemov, kar se je tukaj očitno dogajalo in kar štejem za zelo pozitivno. Hočem le povedati, da je potreben tudi kakšen konkreten rezultat za prizadete. Kot vidim iz vseh odgovorov, so poskusi sicer bili, vendar konkretnega in hitrega rezultata očitno ni bilo.

Je pa med drugim v tekstu postavljen očitek, da ne povem, za koga je takšno fotografiranje z oblastniki v resnici pomembno, za veterane ali za oblastnike. Kar se tiče moje osti glede tega, je odgovor naslednji: načelno nimam nič proti slikanju. Verjetno pa obojim kaj pomeni. Oblastnikom, da imajo »pokritje« povezave in podpore v ljudeh, ki smo v preteklosti kaj prispevali k samostojnosti in neodvisnosti, predstavnikom veteranov pa verjetno prikaz možnosti vpliva na odločitve. Vendar moja ost glede fotografiranja ni bila sama sebi namen, temveč hitremu in vsebinskemu opozarjanju na konkretne probleme, ki bi jih veterani lahko in morali še bolj odločno zahtevati. Konec koncev zadnja dogajanja v Sovi in npr. nedavna dolgotrajna stavka policistov, kažejo na včasih kar preveliko aroganco oblastnikov, ki ne znajo, ali pa nočejo rešiti zadev, za katere so odgovorni nam državljanom.

Maram pa tudi še jasno povedati, da čeprav izgleda, kot da spadam v tekstu pod "druge", ki se zavzemajo za drugačno rešitev problema, me smiselno s SDS in v kontekst z Vinkom Gorenakom, absolutno ni potrebno umeščati in vsebine odgovora povezovati z njim oz. s SDS. Z navedenimi ne delim absolutno nikakršnih skupnih vrednot.

Zavedam se vloge veteranskih organizacij in njihovih dejanskih možnosti vplivanja na rešitve oblastnikov. Tako, da na tem mestu sploh ni bistveno naše medsebojno javno dogovarjanje, temveč je, ponavljam, bistvena hitra rešitev za Branka Šalamona in Cvetka Tovornika ter seveda tudi sistemska rešitev za vse ostale prizadete.

Miloš Šonc

Grosuplje, 7. 12. 2017