**POROČILO O OBISKU V PARLAMENTU**

Dne 4. septembra 2025 smo se »dodatno vabljeni« predstavniki zainteresirane javnosti Jasminka Dedić, Miloš Šonc in Rastko Močnik udeležili seje Odbora za obrambo, ki je razpravljal in odločal o predlogu poslanca Mihe Kordiša *Priporočilo Vladi Republike Slovenije za prekinitev sodelovanja Slovenije v vojni v Ukrajini ali drugod in začetek demilitarizacije Evrope*.[[1]](#footnote-1) Seja je potekala takole.

Predsednik odbora dr. **Martin Premk** (Svoboda) je ugotovil, da sta **Nataša Sukič** (Levica) in **Janez Žakelj** (NSi) opravičila odsotnost. Na seji je bilo navzočih 8 članic in članov odbora, kar je najmanjše število glasov, potrebnih, da odločitev odbora velja (odbor ima 15 članic in članov).

 Poslanec **Miha Kordiš** je obrazložil predlog. **Zakonodajno-pravna služba** je predstavila svoje mnenje. Nekaj pripomb je bilo redakcijskih in te je Kordiš popravil z amandmaji. Dve pripombi sta bili posebej zanimivi (nanju se je Kordiš odzval v razpravi):

*Predlog priporočila iz 2. točke, da se od Ukrajine in Ruske federacije* zahteva *takojšnja prekinitev ognja in začetek mirovnih pogajanj, presega zunanjepolitično delovanje in pooblastila Vlade, saj nobena država ne more enostransko posegati v suverenost drugih dveh držav niti neposredno vplivati na njune odločitve v oboroženem konfliktu.*

[…]

*V zvezi s 5. točko Predloga priporočil, da naj Vlada pripravi novo strategijo razvoja in*

*opremljanja Slovenske vojske s poudarkom na zmanjšanju številčnosti, obsega težke oborožitve ter javnih izdatkov, hkrati pa na prekvalifikaciji in integraciji v sisteme civilne zaščite, je treba ugotoviti, da vsebina sodi v krog pristojnosti Vlade. Vendar pa je treba pri takšni strateški usmeritvi upoštevati tudi obveznosti Republike Slovenije, ki izhajajo iz članstva v mednarodnih varnostnih in obrambnih zavezništvih (npr. Nata, EU).*

Minister za obrambo **Borut Sajovic** je predstavil stališče vlade. Na vladni spletni strani je povzeto takole: »Vlada je predlog priporočila ocenila kot nesprejemljivega in ga ne podpira, saj […] predlog priporočila izhaja iz nerealnega zaznavanja varnostne situacije v Evropi in svetu […]. Predlagano priporočilo je tudi v nasprotju s ključnimi strateškimi dokumenti na področju nacionalne varnosti in obrambe […].«[[2]](#footnote-2) Med drugim je minister ocenil, da ima »Moskva« dobro razpredeno mrežo, saj ji je uspelo spraviti v slovenski parlament ta »propagandni pamflet«.

Dodatno povabljeni, Miloš Šonc, Rastko Močnik in Jasminka Dedić so vsak v petih minutah predstavili svoje poglede.

**Miloš Šonc** je predlagal tole:

*Mirovna zveza Evrope (predlog – Miloš Šonc)*

*V* ***letu 2022*** *je bilo v anketi v Sloveniji ugotovljeno soglasje* ***za članstvo v NATU 50% in 43% proti****. (DNEVNIK, Ninamedia januar 2022). V* ***juliju 2025*** *pa po anketi Valicon* ***69% podpora****,* ***23% proti*** *in ostali vzdržani. Torej še vedno prepričljivo visok odstotek, ki se je sicer nekoliko zmanjšal od časa vtopa v to vojaško zvezo in nato zopet povečal. Torej primerljivo od* ***marca 2004****, ko je bilo soglasje potrjeno s* ***66%*** *pristankom za vstop v zvezo.*

*Navkljub trenutni situaciji v Evropi oz. Ukrajini,* ***izraelskem genocidu v Gazi*** *in situaciji na svetu,* ***porazu miru*** *in* ***OZN*** *na eni strani ter* ***triumfu vojne*** *ter NATA, ZDA, Izraela in Rusije na drugi, je vseeno ta številčni oz. procentualni podatek* ***poraz za miroljubno politiko****. Pomeni namreč, da so vsa naša prizadevanja za mir in sožitje, za sobivanje ter miroljubno reševanje sporov, za opredelitev proti vojnam in oboroževanju, proti militarizaciji družbe in zapravljanju denarja za vojne, milo rečeno* ***neuspešna.*** *Tudi zelo poražena ob zadnjem 5% povečanju sredstev za oboroževanje ter* ***širjenjem sovraštva.***

*Namesto* ***ideje o razpustitvi vojaške zveze****, se pojavljajo* ***tendence o njeni krepitvi*** *in* ***širitvi****. Vključno s pristopom Švedske in Finske ter drugih vojaških pripravah na vojno. Priložnost o* ***razpustitvi NATA*** *je bila ob razpadu SZ oz.* ***razpustitvi Varšavskega pakta*** *in kasneje ter danes* ***v času predsedovanja Trumpa****, ki je, kot vedno, postavljal Ameriko na prvo mesto. Samo njene koristi, njeno dobrobit, izkoriščanje drugih, ameriško vojaško, finančno, ekonomsko, informacijsko tehnološko in drugo večvrednost ter nadvlado in to predvsem* ***na račun*** *ostalega sveta,* ***tudi Evrope****. Te* ***priložnosti Evropa ni izkoristila.*** *Namesto, da bi šla* ***svojo pot****, pot* ***miru*** *in* ***sodelovanja*** *še nadalje vztraja v podrejenih odnosih do ZDA in sodelovanju v vojnah, ki so praviloma povzročene* ***v interesu*** *in* ***zaradi ZDA.*** *Tudi* ***ustanavljanja novih vojaških paktov*** *v svetu (Quad – ZDA, Indija, Avstralija, Japonska ter AUKUS – ZDA, Velika Britanija in Avstralija) ne prispevajo k miru v svetu.*

***Ne*** *da bi omalovaževal,* ***precenjeval*** *ali* ***podcenjeval*** *ocene in* ***stanje dejanske situacije******na svetu****,* ***v Evropi*** *in* ***v Sloveniji,*** *ob vseh* ***spremenjenih globalnih razmerah*** *v zvezi s* ***Kitajsko*** *in drugimi*

***p r e d l a g a m:***

***namesto agresivnih vojaških zvez – vključno na prvem mestu z NATO-m, ki je dokazano z ZDA na čelu zavozil politiko miru v svetu, Evropi in Sloveniji, je potrebno ustanoviti Mirovno zvezo Evrope, ki bi morala biti popolnoma uradno ustanovljena mirovna institucija.***

***O b r a z l o ž i t e v :***

***Namesto vojaške zveze je potrebno ustanoviti mirovno zvezo.***

*Državljani imamo očitno* ***premajhen vpliv*** *na* ***mirovno politiko*** *in dogajanja doma in v svetu. Kljub tudi npr. v* ***Sloveniji ustavni kategoriji oz.*** *deklarirani opredelitvi za* ***mir****, (124. čl.) vsa dosedanja državna vodstva dejansko delujejo v nasprotnih smereh. Torej v interesu* ***konfliktov****,* ***vojn****,* ***orožarskih lobijev****, ohranjanju spremenjene – agresivne* ***vojaške zveze*** *NATO, v politikah lastne večvrednosti in torej ohranjanju ter povečevanju vseh človeških razlik.*

*Zaradi* ***nezmožnosti vpliva*** *državljanov na svoje* ***politične elite****, imajo torej le-te in v skrajni instanci celo posamezniki kot državni organi oz. institucije, državni oz. oblastni* ***monopol*** *nad* ***odločanjem*** *o* ***vojni*** *in o* ***miru*** *na le na ožjem področju, temveč tudi na svetu.*

*Svet pa je z razvojem oz. stanjem ter številom konic* ***jedrskega orožja*** *in številnih sofisticiranih drugih vrst orožja ter načinov bojevanja,* ***postal*** *izredno* ***ranljiv, nesposoben dogovora*** *o* ***mirnem reševanju sporov.***

*Svetovna zdravstvena pandemija v zvezi s kovidom – 19 je dokazala, kako šibki so ukrepi za reševanje vzrokov in posledic ravnanj ne le na svetovnem, temveč tudi na ožjih področjih.*

*Trenutna* ***vojna v Ukrajini*** *in* ***izraelski genocid v Gazi*** *ob podpori ZDA sta pokazala vso* ***šibkost vojne****, a hkrati tudi* ***nevarnost razplamtevanja*** *in* ***uničevalen učinek*** *vojne. Ne samo teh, tudi drugih v Jemnu, Siriji, Sudanu itd.*

***Reševanje družbenih*** *in* ***meddržavnih nasprotij*** *z vojnami oz. silo je vsekakor v sodobnem svetu* ***nesprejemljivo*** *in* ***nevarno****! Hkrati pa pomeni tudi* ***razvrednotenje mednarodnega prava****.*

***Realnost vojn*** *seveda ne dovoljuje popolno razorožitev držav. Zahteva pa popolno uničenje vsega* ***jedrskega potencijala*** *na svetu ter vseh* ***bioloških*** *in* ***kemičnih*** *sredstev ter* ***prepoved njihovega razvoja*** *in kakršnegakoli shranjevanja oz. širjenja. Tudi spoštovanje* ***prepovedi o protipehotnih minah*** *in še marsikaj.*

*Vse vojaške zveze do sedaj in v zgodovini so prej prispevale k vojnam, kot pa k njihovemu preprečevanju.*

***C i l j:***

***je torej doseči prepoved uporabe oborožene sile v medsebojnih sporih.***

***N a č i n doseganja cilja:***

* ***krepiti vlogo OZN*** *in njeno* ***mirovniško konotacijo****; (tudi z* ***reorganizacijo*** *OZN);*
* ***krepiti*** *spoštovanje* ***mednarodnega prava****;*
* ***aktivno zavzemanje za mir*** *in* ***mirno reševanje vseh konfliktov,*** *tako* ***formalnih*** *kot* ***neformalnih organizacij, gibanj, institucij, posameznikov*** *in* ***držav;***
* ***zavzemanje za razpustitev vojaških zvez – torej tudi NATA*** *kot agresivne vojaške zveze evropskih držav pod vodstvom ZDA; tudi z možnostjo istočasno* ***izstopa iz NATA****;*
* *lahko tudi za* ***aktivno politiko distanciranja*** *od* ***imperializma ZDA, Rusije*** *in**katerekoli* ***svetovne*** *ali* ***lokalne sile;***
* *tako v posameznih državah**– konkretno* ***v Sloveniji,*** *kot na nivoju* ***EU*** *je umestno* ***doseči večji vpliv državljanov na oblastne elite*** *(z volitvami, z demonstracijami,* ***izobraževanjem*** *in* ***usposabljanjem*** *ter drugimi ukrepi – finančnimi, ekonomskimi, informiranjem, osveščanjem za mir, itd.);*
* *tudi s* ***težnjo*** *po* ***nevtralnosti – tako Slovenije, kot drugih držav v EU****; predvsem morda manjših* ***držav,*** *ki imajo za to pač večji interes;*
* *še na kakšen način, ki ga nisem omenil.*

***N a č i n uresničitve predloga:***

* ***v okviru*** *obstoječih* ***držav*** *oz.* ***njihovih struktur****; (morda malo kontradiktorno, a vendar v okviru možnosti. Marsikaj se da doseči primerljivo z drugimi podobnimi državami);*
* *v okviru človekoljubnih nevladnih organizacij npr.* ***Amnesty International,*** *krožki OZN itd.;*
* *v okviru* ***intelektualcev****, njihovih* ***združenj*** *oz.* ***posameznikov****;*
* *v okviru* ***nacionalnih*** *in* ***mednarodnih gibanj****;*
* ***ponotranjiti*** *cilje in način razmišljanja ter ravnanja.*

***Z a k l j u č e k :***

***Nevarnost svetovnega konflikta apokaliptičnih razmer ni izključena in je v neki morda celo ne oddaljeni prihodnosti možna ter morda ob negotovih razmerah v svetu celo realna. Alternativa tej nevarnosti je lahko le mir in organizirano ter aktivno zavzemanje zanj. Istočasno s tem procesom, bi moral potekati proces ločitve od NATA in formiranje lastne obrambe v nujnem obsegu, s poudarkom samo za NUJNO OBRAMBO in ne za nobene agresorske namene.***

*OPOMBA:*

*Nimam iluzije, da je navedeno neka velika novost. Se mi pa zdi morda dobrodošla pobuda za premik v razmišljanju in ravnanju marsikoga izmed nas.*

*Miloš Šonc, 17. 3. 2022 (dopolnjeno 26. 5. 2022 in na 23. seji parlamentarnega odbora za obrambo RS 4. 9. 2025)*

**Rastko Močnik** je povedal tole:

*Spoštovane poslanke, spoštovani poslanci in drugi navzoči,*

*zahvaljujem se predsedniku odbora g. Martinu Premku, ker mi je dovolil, da vas nagovorim.*

*Predlog poslanca Mihe Kordiša izhaja iz dveh dejstev:*

1. *Sedanja ureditev obrambe in varnosti ne zagotavlja varnosti Slovenije.*
2. *Evropska unija podaljšuje vojno v Ukrajini in se pripravlja na vojno z Rusko federacijo.*

*K prvemu:*

1. *Slovenska vojska je del vojne sile zveze Nato in nastopa v okviru Nata, ne pa samostojno. Hkrati ob morebitnem napadu na Slovenijo pomoč drugih članic Nata ni avtomatična (5. člen pogodbe o Natu).*

*Torej: sedanja ureditev ne zagotavlja varnosti Slovenije.*

1. *Najpomembnejše zaveznice v Natu so stare kolonialne in sedanje imperialistične sile. V zvezi Nato se povezujemo z napadalnimi imperialističnimi državami in sodelujemo v njihovih vojnah (Irak, Afganistan) – s tem pa postajamo možna tarča povračilnih ali maščevalnih napadov.*

*Torej: sedanja ureditev ne zagotavlja varnosti Slovenije.*

1. *Nato nas je spravil v posredno vojno proti Ruski federaciji. To vojno je na kratko analiziral že poslanec Kordiš, obsežnejše analize pa lahko preberete v zborniku* Vojna in mir *(ur. Igor Ž. Žagar, Pedagoški inštitut, Ljubljana, 2025), ki smo vam ga dostavili.*

*Vseeno naj vas opozorim, da je pomemben del vojne v Ukrajini neokolonialno prizadevanje imperialističnih sil Zahoda, da si podredijo Ukrajino – in da za zdaj oslabijo, v prihodnosti pa nemara napadejo Rusko federacijo.*

*Torej: sedanji angažma države Slovenije v vojni v Ukrajini ogroža varnost ljudstva in ozemlja Slovenije.*

1. *Dosedanja vladajoča politika je Slovenijo umestila na »Zahod«, tj. med satelite starega imperialističnega jedra svetovnega kapitalizma. Moč starega imperialističnega jedra peša, zato poskuša ohraniti dominacijo z oboroženimi posegi v obrobne države, z državnimi udari in netenjem vojn na periferiji. Ni v našem interesu – nasprotno, ogroža nas, da sodelujemo v avanturah zahodnega imperializma.*
2. *Sodelovanje v teh pustolovščinah je nemoralno –*
3. *– in v nasprotju z zgodovinsko tradicijo ljudstva Slovenije. V celotni zgodovini – z izjemo socialističnega obdobja – smo bili izkoriščana periferija in smo se temu upirali. Višek odpora je bil zmagoviti narodnoosvobodilni boj, ki je omogočil socialistični emancipatorni projekt.*

*Če smo se v preteklosti upirali imperializmu – zakaj bi mu zdaj služili?*

1. *Po uspešnem narodnoosvobodilnem boju smo bili v času socialistične Jugoslavije med voditelji svetovnozgodovinskega boja proti imperializmu v gibanju neuvrščenih.*

*Zakaj bi zdaj služili imperializmu – če pa nas ogroža?*

*K drugemu:*

1. *EU podaljšuje vojno v Ukrajini, ker se boji, da bodo ves plen pobrale ZDA. Več o tem v zborniku* Vojna in mir*.*
2. *EU se oborožuje, ker njeni voditelji računajo, da bo oboroževalna industrija rešila pešajoče gospodarstvo (zlasti v Nemčiji in Franciji). – Ta račun je problematičen, kakor je opozoril Jože P. Damijan, saj je evropska avtomobilska industrija, ki je v krizi, neprimerno obsežnejša od evropske oboroževalne industrije, ki naj bi jo rešila. – Pešanje nekdanjega središča svetovnega kapitalizma je posledica stoletnih procesov, ki jih ni mogoče preusmeriti z delnimi ukrepi.*
3. *Zahodni imperializem je zgubil svetovno gospostvo – zato si ustvarja nove odvisne dežele na bližnjem obrobju: v južni, srednji in vzhodni Evropi. Sem sodimo tudi mi – zato nismo varni.*

*Spoštovane poslanke, spoštovani poslanci – tudi če se ne strinjate s konkretnimi ukrepi, ki jih predlaga poslanec Kordiš, morate vendarle dopustiti, da o njih razpravlja Državni zbor.*

*Razpravljati o teh temeljnih vprašanjih je treba – in ukrepati morate za varnost Slovenije in za mir v Evropi.*

*To ste dolžne in dolžni ljudstvu Slovenije, ki ga zastopate in o katerega prihodnosti odločate.*

**Jasminka Dedić** je povezala vprašanje obrambe s širšo problematiko varnosti.

Uvodoma je opozorila na neznosno lahkotnost, s katero nato establišment izvaja pritisk na ukrajinske oblasti, da naj žrtvujejo že tako maloštevilno generacijo mladih Ukrajincev. V nadaljevanju je opozorila, da nujen predpogoj za razumevanje prave narave in vzrokov geo-politične vojne v Ukrajini dekolonizacija naših umov in opustitev mentalno-analitične sheme, ki ji pravimo »*Westsplaining[[3]](#footnote-3)* Ukrajine«.

Šele ko oz. če odvržemo *Westsplaining* narativ, bomo uzrli, da je 11 let trajajoča vojna v Ukrajini: prvič, bratomorna vojna med kulturno sorodnimi narodi (podobno kot so bile vojne na Hrvaškem ter v Bosni in Hercegovini v prvi polovici 90. let, ki so se, kot vemo, iztekle v genocid nad Bošnjaki); in drugič, vojna v Ukrajini je verjetno prva vojna za litij. Gre za novo obliko imperialističnih vojn, kakršne spremljamo od konca 19. stoletja dalje - dirka za Afriko, ki sta ji sledili 1. in 2. svetovna vojna. Po letu 1945 pa so bile imperialistične vojne zlasti vojne za nafto.

Tisto, kar pa mentalno-analitični okvir Westsplaininga Ukrajine oportuno zamolči, je, da je naša dolgoročna prehranska varnost odvisna predvsem od Rusije. Govorka je razumevanje prehranske varnosti kot enega ključnih gradnikov nacionalne obrambe podprla z rezultati odmevne študije iz leta 2014, s katero je skupina znanstvenikov z Univerze v Münchnu s simulacijo z globalnim podnebnim modelom o primernosti tal za kmetijstvo, s katerim je izvedla primerjavo obdobja od leta 2071 – 2100 z današnjim obdobjem (1981 – 2010), pokazala, da bodo podnebne spremembe povečale površino, primerno za kmetijska zemljišča zlasti na severnih zemljepisnih širinah (predvsem v Kanadi, na Kitajskem in v Rusiji). Najbolj občutljive regije z zmanjšano primernostjo se nahajajo na globalnem jugu, predvsem v tropskih regijah, kjer se zmanjšuje tudi primernost za večkratno kmetijsko pridelavo. Bistveno pa se bo poslabšala tudi primernost tal za kmetijstvo na geografskem območju celotne Evrope, kar seveda vključuje tudi nas.

V razpravi je najprej **Miha Kordiš** zavrnil zgoraj navedeni pripombi zakonodajno-pravne službe.

Razpravljal je še član odbora **Miroslav Gregorič** (Svoboda). Ocenil je, da predlog *Priporočila* … ni »propagandni pamflet« in da prinaša resno analizo. Zavzel se je za prijem »*root cause analysis*« (analiza temeljnih vzrokov) in obžaloval, da ga na področju politike ne uporabljajo. Opozoril je, da analize Johna Mearsheimerja, Jeffreya Sachsa, Douglasa McGregorja in drugih, celo izjave nekdanjega generalnega sekretarja Nata Jensa Stoltenberga prinašajo popolnoma drugačne interpretacije od tistih, ki jih je bilo slišati na Blejskem forumu, kjer so prepričani prepričevali prepričane. Ocenil je, da v EU prevladuje vojno-hujskaška in rusofobna zveza, ki se ni sposobna pogajati. Opozoril je na »transplantacijo demokracije« – v Afganistanu, Iraku, Siriji, mogoče kmalu tudi v Iranu. Navedel je velike vsote, ki jih ZDA namenjajo za vplivanje na politične in ideološke procese v Rusiji, na Balkanu, v Turčiji. Navedel je tudi, koliko so ZDA v letih 2017-21 potrošile za vplivanje na Slovenijo. Opozoril je na nasprotje med vsoto, ki jo EU namerava nameniti za kmetijstvo, in 5 % BDP za oboroževanje. Zavzel se je za prepoved jedrskega orožja v Evropi in za novo evropsko varnostno arhitekturo.

Minister **Sajovic** je repliciral in poudaril uspehe Ministrstva za obrambo.

Ker se nihče več ni javil k razpravi, jo je predsednik odbora zaključil in napovedal glasovanje.

Amandmaje, ki jih je poslanec Kordiš vložil na svoj predlog *Priporočila vladi …*, je odbor soglasno zavrnil (noben glas za, 8 glasov proti).

Predlog *Priporočila vladi …* je odbor soglasno zavrnil (0/8).

**Komentar**

Zanimivo je, da na seji ni bilo nobenega novinarja ali novinarke.

Prav tako je pomenljivo, da se je seje udeležilo natančno toliko članic in članov, kolikor jih je najmanj potrebno, da so odločitve veljavne. Med sejo so nekateri člani odbora zapuščali sejno dvorano in se spet vračali, ukvarjali so se s telefončki ipd.

Pomembno je tudi, da se članica odbora iz Levice ni udeležila seje. Glede na program Levice bi težko glasovala proti *Priporočilu vladi …*

Prva pripomba Zakonodajno-pravne službe je »črkobralska«. Služba bi lahko predlagala, da se besedilo spremeni npr. v »predlaga vladama Ukrajine in RF« ali »pozove vladi Ukrajine in RF«. Služba se je raje odločila, da razglasi, da »zahteva« iz *Predloga* ni mogoča (»presega zunanjepolitično delovanje in pooblastila Vlade«). – Druga pripomba uporablja sedanje stanje (»obveznosti Republike Slovenije, ki izhajajo iz članstva v mednarodnih varnostnih in obrambnih zavezništvih (npr. Nata, EU)«) za argument, da sedanjega stanja ni mogoče spremeniti.

Tudi za vlado je obstoječe stanje argument za to, da obstoječega stanja ni mogoče spremeniti (»Predlagano priporočilo je tudi v nasprotju s ključnimi strateškimi dokumenti na področju nacionalne varnosti in obrambe.«). – Drugi vladni argument je še bolj nenavaden: ker se analiza svetovne situacije v *Priporočilu* razlikuje od stališča vlade, je že zaradi tega »nerealna« (»predlog priporočila izhaja iz nerealnega zaznavanja varnostne situacije v Evropi in svetu«).

Če upoštevamo vse te simptome skupaj, lahko sklenemo, da slovenska politična birokracija noče razpravljati o temeljnih vprašanjih usmeritve razvoja države, da noče poslušati teoretskih analiz in da ignorira pobude, ki prinašajo alternativo sedanji osnovni politiki *vseh* parlamentarnih strank. Vodstva glavnih javnih občil očitno spoštujejo voljo politične birokracije.

To razkriva *temeljni konsenz vladajoče politike in odločevalcev v ideološki sferi*: Slovenija naj bo odvisna kapitalistična država, ki ji vlada kompradorska birokracija na glavnih področjih družbenega življenja – v gospodarstvu, politiki in ideologiji.

To razkriva tudi *osnovno metodo* zatiranja alternativnih pobud: ignoranco.

Po tej metodi je, na primer, ravnala predsednica države po pogovoru s skupino mirovnic in mirovnikov dne 10. januarja 2025. V intervjuju za TVS nekaj dni potem[[4]](#footnote-4) je predsednica dejala:

*»Moram vam čisto iskreno povedati, da sem bila na koncu malce razočarana. Ker govoriti o tem, da je treba storiti nekaj, da bo mir, je zelo lahko. Ko sem jih spraševala o tem, kaj konkretno mislijo, seveda konkretnih predlogov ni bilo ravno veliko, razen tega, da bi Izraelu morali dati dodatne sankcije.«*

Mirovniki so predsednici predstavili več predlogov. Te predloge so navedli tudi v peticiji, ki so jo predali predsednici:

*»Spoštovana Nataša Pirc Musar, bodite predsednica 80% prebivalcev Slovenije, ki podpiramo premirje in začetek pogajanj. Obiščite Rusko federacijo in pokažite, da se Slovenija zavzema za konec vojne in mirovna pogajanja. […] Pozivamo vas, da Slovenija zniža raven diplomatskih odnosov [z Izraelom] na raven odpravnikov poslov, da se pridruži državam, ki tožijo Izrael na Meddržavnem sodišču OZN zaradi genocida, in da ustavi vsako trgovino z orožjem, ki je kakorkoli povezana z Izraelom, ter pozove vse zaveznice v Natu in Evropski uniji, da storijo enako.«*

Novinarka javne televizije ni opozorila predsednice na njeno pozabljivost, čeprav je Uroš Esih v *Delu* 10. januarja na spletu in 11. januarja v tiskani izdaji izčrpno poročal o obisku mirovnikov in o njihovih predlogih.[[5]](#footnote-5) Tudi mirovniška peticija je bila javno dostopna. Predsednica države je ignorirala predloge za drugačno politiko države, javna televizija pa ji je pomagala, da javnost ni izvedela zanje.

Politična birokracija se je zaprla pred javnim mnenjem, teoretskimi analizami in alternativnimi pobudami ter za ščit uporablja institucije političnega sistema in ideološke aparate države. Zato je treba za širjenje nove paradigme miru in varnosti za 21. stoletje, ki bo temeljila na pravičnem in vzdržnem modelu upravljanja skupnin (*the commons*), naravnih virov in Zemljinih ekosistemov, maksimalno uporabiti kanale obveščanja, nad katerimi vojnohujskaški establišment (še) nima neposrednega nadzora.

*Poročilo sta sestavila Jasminka Dedić in Rastko Močnik*

1. *Priporočilo vladi* si je mogoče ogledati v zborniku *Vojna in mir* (ur. Igor Ž. Žagar, Pedagoški inštitut, Ljubljana, 2025, str. 23 – 38), <https://www.pei.si/ISBN/9789612703653-2025/> (5. 9. 2025). [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.gov.si/novice/2025-09-03-vlada-sprejela-mnenje-o-predlogu-poslanca-kordisa-glede-ukrajine/> (5. 9. 2025). [↑](#footnote-ref-2)
3. »*Westsplaining*« je skovanka iz dveh angleških besed: »West« in »explaining«. Z njo kritično označujemo prakso, ki z zahodnega stališča razlaga, pojasnjuje druge dele sveta. [↑](#footnote-ref-3)
4. Intervju je objavljen na MMC z datumom 13. januar 2025; <https://www.rtvslo.si/slovenija/natasa-pirc-musar-izjemno-sem-se-zacudila-da-so-bili-ministri-in-sds-na-isti-strani/733231> (5. 9. 2025). [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://www.delo.si/novice/slovenija/predsednica-republike-nasla-cas-za-mirovnike-golob-jih-ignorira> (5. 9. 2025). [↑](#footnote-ref-5)