GOVOR OB OBLETNICI SMRTI NARODNEGA HEROJA STANETA ŽAGARJA

(Dom KS Sr. Dobrava, 25. 3. 2018)

Vesna Mikolič

Prav lepo pozdravljeni, vsi, ki ste se zbrali na današnji slovesnosti v čast narodnemu heroju Stanetu Žagarju! Veseli me, da s takim ponosom ohranjate spomin nanj, spoštovani prebivalci Srednje Dobrave, dragi Gorenjci. Prav tako moramo nanj biti ponosni vsi Slovenci, saj če kdo, je prav učitelj in partizan Stane Žagar skozi življenje dodobra spoznal številne kotičke naše domovine, predvsem pa je svoje življenje razdajal in razdal za njene ljudi in njeno zemljo.

Večkrat, prevečkrat povemo, da je Slovenija majhna dežela. Pozabljamo pa na to, da bi lahko bila še manjša ali da je sploh ne bi bilo, če ne bi bilo borcev za njene meje, kakršen je bil Stane Žagar. Ko sem kot gostujoča profesorica predavala na Japonskem, so se študentje čudili, kako smo lahko kot narod sploh obstali, ko smo skozi vso zgodovino bili tako sredi vsega, tako nezaščiteni v žarišču Evrope. Njim, ki gledajo na svet z otoške države v Tihem oceanu, je bilo to skoraj nepojmljivo. Vsa Slovenija je nasprotno od Japonske obmejna dežela in tega položaja se še posebej zavedajo ljudje, ki živijo neposredno ob mejah. Tudi sama prihajam iz Slovenske Istre na slovensko-hrvaško-italijanski meji in kar dobro poznam lepoto in obenem zahtevnost sobivanja različnih kultur, tako kot te dobro poznajo Slovenci v zamejstvu ali predmejstvu, kot temu pravi tržaški kolega slovenist Miran Košuta, zaradi česar so mnogokrat bolj pozorni na lasten jezik in kulturo, kot smo mi v matici, in prav tako še danes enotno spoštujejo borce proti fašizmu in nacizmu ter negujejo spomin nanje.

Nedvomno je tudi Staneta Žagarja zaznamovala obmejnost slovenskega prostora. Svojo mladost je preživel ob zahodni etnični meji. Rojen v Bovcu, je šolanje na gimnaziji in učiteljišču končal v Gorici. Leta 1915 je bil mobiliziran v vojsko avstroogrske armade, po povratku domov pa se je zaradi italijanske zasedbe Gorice novembra 1918 umaknil v Ljubljano. A že decembra je odšel v Libeliče na Koroškem in se pridružil Maistrovim borcem za severno mejo. Na Koroškem, natančneje v Žrelcu pri Celovcu, je zatem opravljal tudi svojo prvo učiteljsko službo, a ga je tudi tu, na severni slovenski etnični meji doletela podobna usoda: ko je Koroška po plebiscitu leta 1920 pripadla Avstriji, se je vrnil v Slovenijo.

Mlad, pa vendar z izkušnjami in zavedanjem, kako življenje in organiziranost slovenskega naroda nista samoumevna, je tu nadaljeval svojo učiteljsko pot, najprej v Leskovcu pri Krškem, nato v Gorjah pri Bledu in končno pri vas, na Srednji Dobravi, kjer je ostal kot šolski upravitelj, vse dokler ni bil iz političnih razlogov leta 1940 odpuščen. Kot gotovo dobro veste, je bil kot učitelj zelo dejaven, širok, napreden, inovativen, povezoval je teorijo s prakso, z večerno šolo za odrasle je skrbel za vseživljenjsko učenje, se tudi sam izpopolnjeval na mednarodnih pedagoških kongresih v Berlinu in Leipzigu.

A ne samo, da se je odlikoval kot pedagog, bil je tudi, kot danes pravimo, angažiran intelektualec, najprej na svojem strokovnem področju. Bil je tajnik učiteljskega društva v Radovljici in član več kulturnih društev: pevskega, sadjarskega, tujsko-prometnega, Društva kmečkih fantov in deklet. Na tak način je s svojimi naprednimi zamislimi spodbujal gospodarski in kulturni razvoj Dobrave in okolice, med drugim je spodbudil tudi ustanavljanje kmetijskih zadrug.

Pa se ni ustavil niti samo pri svoji stroki in lokalnem okolju. Njegova družbena angažiranost je že pred drugo svetovno vojno segla tudi na politično področje. Tako je bil sekretar jeseniškega okrožnega komiteja KPJ že od leta 1936, ko je sodeloval tudi pri organiziranju stavke tekstilnih delavcev v Kranju in nato še pri ustanovitvi tekstilne zadruge na Otočah. Po letu 1937 pa je kot član Centralnega komiteja KPS že usmerjal delovanje partijskih organizacij po vsej Gorenjski.

Njegov predvojni idealizem pa se je žal moral prekaliti še v vojnih razmerah. Tako je med narodnoosvobodilnim bojem deloval kot član Glavnega poveljstva slovenskih partizanskih čet in je poleti 1941 na Gorenjskem vodil najprej priprave na oboroženo vstajo, potem pa politično usmerjal dejavnost gorenjskih partizanskih enot, predvsem Cankarjev bataljon v bojih v Poljanski dolini in v tridnevni bitki v Dražgošah. Zaradi izdaje je v bitki na Rovtu pri Crngrobu leta 1942 skupaj s 14 soborci padel tudi Stane Žagar.

Ko tako pripovedujemo življenjsko zgodbo Staneta Žagarja, pripovedujemo o zgodovini slovenskega naroda. A prav ob takšnih pripovedih, ob pripovedih o življenju zgodovinskih osebnosti, njihovih usod, njihovega ravnanja, se lahko zavemo, prvič, da ta dejanja niso bila samoumevna, da je bilo zanje potrebno veliko poguma, odločnosti in pokončnosti, in drugič, da je bila od njih odvisna usoda celotnega naroda. Zavemo se, da so ti ljudje res pisali zgodovino. In ko pravimo, da se iz zgodovine lahko učimo, to pomeni predvsem, da se lahko učimo prav iz ravnanja teh osebnosti, ki so nam lahko svetel zgled ali svarilo pred nasiljem, sovraštvom.

Danes živimo po eni strani v manj nasilnih časih, ko vojne niso več sprejemljive, po drugi strani pa vidimo, kako nas prav aktualni družbeni razvoj vodi v vse večjo nasilnost in sovražnost. Neoliberalizem in potrošništvo nas silita v pohlep in tekmovalnost, v družbi prevladujejo odnosi moči, človek človeku postaja volk, saj nas v to sili potreba po preživetju. A zelo kritična hrvaška pisateljica, tudi vileniška nagrajenka Dubravka Ugrešić v svoji znameniti zbirki esejev Kultura laži loči golo preživetje od pravega, polnega življenja. Pravi, da je za ljudi, ki prakticirajo preživetje, značilna svojevrstna prilagodljivost, saj so zanj pripravljeni storiti marsikaj, vse pravzaprav, pripravljeni so poteptati sočloveka, da rešijo sebe. Tako tudi v Sloveniji ob težavah drugih pogosto ali oportunistično mižimo, molčimo ali pa smo do sočloveka in sobivajočih družbenih skupin agresivni, napadalni. Že Ivan Cankar, katerega stoletnico smrti obhajamo prav letos, je kritično pisal o takšnem slovenskem »zmernem poštenjaku«, katerega »cula je polna raznovrstnih prepričanj, njegovo pa ni nobeno«. Res je, tudi danes je preveč takih, ki za ljubi kruhek ali iz strahu potlačijo same sebe in slepo spreminjajo svoja stališča ali pa stopijo v plačano vojsko kakega veljaka in potem v njegovem imenu blatijo in zavajajo. To sta dve skrajnosti, ki kažeta, da lastnih stališč bodisi ne zmoremo ali ne upamo izraziti bodisi kričimo drug na drugega, tako da do argumentiranega soočanja nasprotnih stališč in doseganja razumnega konsenza za mirno sožitje sploh ne pridemo.

Seveda si danes v dobi neoliberalnega kapitalizma še laže razložimo, zakaj mlad diplomant z ženo in otrokom brez službe in brez lastne strehe nad glavo z veseljem sprejme povabilo lokalnega politika in postane njegov spletni trol, tako kot lahko razumemo mater samohranilko, ki se molče podreja naduti šefici in je zjutraj prva v pisarni, da lahko šefici skuha kavo prav ona, ne pa tista nesposobna pisarniška kolegica. Slovenski pisatelj, dramatik in esejist Marjan Rožanc nas je sicer v svoji zbirki novel Brevir že konec osemdesetih svaril tako pred svobodnim, odprtim trgom, pohlepom in konkurenco kot naravnim gonilom uspešnosti kot tudi pred filistrom kot tipom človeka, ki »se nenehoma gleda z očmi drugih ljudi in pravzaprav nenehoma živi kot na gledališkem odru, ekstrovertirano, pozunanjeno in špektakularno. Njegov problem je v tem, da je tako zelo odvisen od drugih ljudi, da njega samega sploh ni in je pravzaprav le vloga, ki jo drugi pričakujejo od njega.«

In tako kot sta Cankar v začetku in Rožanc ob koncu 20. stoletja videla težavo v nekaterih potezah slovenskega nacionalnega značaja, tako sociologinja Darja Zaviršek tudi danes pravi: »V Sloveniji imamo zelo močno mentaliteto, kjer mora človek vedno imeti nekoga pod seboj. Zelo težko ustvarjamo egalitarne odnose, bodisi med ženskami in moškimi, bodisi med begunci in Slovenci, bodisi kje drugje. Človek svojo identiteto in samozavest velikokrat napaja iz tega, da se počuti močnega nasproti drugemu, ki je šibkejši. Tukaj je bistvo slovenske elementarne nedemokratičnosti v medosebnih odnosih.«

Koliko je v tem resnice? In naj se v marcu, mesecu praznika družbenega uveljavljanja žensk, in na današnji materinski dan, nekdanji poganski dan nebeškega ognja, ki pospeši kalitev semen in rast, vprašamo, koliko ta potreba po odnosih, temelječih na moči, vpliva tudi na družbeno vlogo žensk? Ali danes v Sloveniji ob tem, da revidiramo zgodovino, res znova postavljamo pod vprašaj tudi družbeno vlogo žensk in se prevprašujemo, ali naj žensko razumemo kot šibkejši spol in kako naj ta ohranja svojo ženstvenost, da ne bo delovala preveč moško?

Pa naj se ob teh vprašanjih spomnimo še na Žagarjevo družino, ki se je vsa vključila v revolucionarno in narodnoosvobodilno gibanje. Ob dveh sinovih Stanetu in Iztoku so po isti poti šle tudi Žagarjeva soproga Pepca in vse tri hčere, dvojčici Nada in Danica ter Savica. Žena Pepca je že od poroke 1920 spremljala in podpirala moževo politično delo ter tudi samostojno prosvetno in politično delovala med ženskami, nato pa je bila od okupacije 1941 aktivistka OF. Prav tako je vseh pet otrok že pred vojno vstopilo v vrste SKOJA, med vojno pa so ločeno, vsak na svojem koncu bojevali svoje bitke z okupatorjem. Sin Stane, ki si je leta 1942 v skalni duplini nad Savo pri Okroglem sam vzel življenje raje, kot da bi se predal nemški vojski, in hčerka Nada, ki je bila leta 1944 ranjena v bitkah pri Kninu in je nato podlegla ranam v Šibeniku, sta enako kot oče dala svoje življenje za boljše življenje slovenske skupnosti. Ostali člani družine so bili angažirani družbenopolitični delavci tudi v povojnem času.

So se ženske iz družine Žagar spraševale o svojem spolu in s tem pogojevale svoje družbeno angažiranje? Morda tudi, pa vendar so sledile enakemu klicu, kot so ga začutili moški člani iste družine: klicu zasužnjene slovenske skupnosti. Ta je potrebovala pogumne ženske in pogumne moške, ki so se v skupnem boju in s skupnim poslanstvom čutili enakovredne.

Če torej želimo danes izstopiti iz tega vsakodnevnega merjenja moči, iz družbenih odnosov neenakosti in nacionalnih delitev, se bo treba učiti iz zgodovine. Iz zgodovine pa vemo, kam so takšna zaostrovanja vodila. In če se želimo izogniti še hujšim, najhujšim konfliktom, se bo treba učiti od zgodovinskih osebnosti, kakršni so bili Stane Žagar in vsi člani njegove družine, ki nam kažejo, da življenje ni premočrtno in da se nam po vsakem porazu odprejo nova vrata, če le ostajamo zvesti sebi, svojim najglobljim prepričanjem. Da je treba samo zbrati pogum in si upati izpostaviti, ne le zase, pač pa tudi za skupnost, saj prav delo za skupnost prinaša tudi zadovoljstvo posamezniku in njegovim naslednikom. Žal se tedaj vojni ni dalo izogniti in oče, sin in hči so za skupnost morali žrtvovati lastna življenja. Pa saj se Stane Žagar in ostali moški člani in ženske članice njegove družine na svoji življenjski poti najbrž niti niso kaj dosti spraševali, koliko so njihova družbena prizadevanja cenjena, ali se splačajo in kaj za to žrtvujejo. Oni so živeli. Polno. Iz akcije v akcijo. In delali boljši svet. Nekaj jim je uspelo, nekaj ne. Slovenske prilagodljivosti, ki je posledica zgodovinskih in današnjih ekonomskih pritiskov na dvomilijonsko skupnost v srcu Evrope, je še vedno veliko. Toda zakaj ne moremo iz tega ustvariti svoje prednosti: prevzeti od tujcev in sosedov, kar je dobro, z lastnimi močmi pa spremeniti slabo zastavljene poti v samostojni Sloveniji in začeti znova, drugače, naravnano za dobro skupnosti in človeka. Za to bo potrebno nekaj poguma, poguma Žagarjevega kova, a nova vrata obstajajo. Smo jih zmožni odpreti tudi mi, danes in tukaj?